

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de - SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de – administrator și convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii nr. 668716/15.10.2024, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *Furnizare produse pentru spălarea și dezinfectarea lenjeriei din spital/ uniformelor medicale*, **Lotul nr. 1**, s-au solicitat:

1. *Anularea Raportului Procedurii de atribuire nr. 668716/15.10.2024, precum si a tuturor actelor anterioare si subsecvente acestuia in ceea ce privește evaluarea ofertei, considerata in mod nelegal admisibila si castigatoare a Licitatiei;*

2. *Obligarea Autoritatii Contractante la reevaluarea ofertei tehnice si ofertei financiare a, cu constatarea neindeplinirii tuturor cerințelor minime ale Caietului de Sarcini si constatarea astfel a neconformitatii acesteia, dar si cu constatarea neconformitatii urmare a ofertării unui pret neobișnuit de scăzut; si*

3. *Obligarea Autoritatii Contractante la stabilirea unui nou rezultat al Procedurii de atribuire si comunicarea acestuia către toti ofertantii.*

..... SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de dna. și convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea

actelor de procedură în, în cadrul aceleiași proceduri, a depus, în **dosarul nr.**, „cererea de intervenție voluntară” înregistrată la Consiliu cu nr., calificată de Consiliu, în baza art. 22 alin. (4) C. Proc. Civ., în partea care privește criticile din cuprinsul acesteia formulate împotriva contestatoarei - SRL, drept contestație la rezultatul procedurii de atribuire, care formează obiectul **dosarului nr. (II)**, prin care a solicitat:

(i) *încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară în principal ca intervenție voluntară accesorie în interesul Autorității contractante și, în subsidiar, pentru solicitarea de subscrisa făcută în subsidiar conform celor de mai jos, ca intervenție voluntară în interes propriu;*

(ii) *în principal, admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei Autorității contractante de a declara conformă și admisibilă și câștigătoare oferta subscrisei aferentă Lotului 1;*

(iii) *în subsidiar, în cazul în care veți admite contestația și veți dispune obligarea Autorității contractante inclusiv la re-evaluarea ofertei subscrisei aferente Lotului 1, solicităm să dispuneți obligarea Autorității contractante la re-evaluarea ofertei depusa pentru Lotul 1 în sensul declarării acesteia drept neconformă - pentru motivele arătate prin prezenta;*

(iv) *obligarea contestatoarei la plata către subscrisa a cheltuielilor de judecată.*

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 2024, intitulată „*răspuns la contestație / concluzii scrise*”, solicitată a fi recalificată ca și cerere de intervenție în sensul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... - SRL, cu datele de identificare susmenționate, solicită admiterea excepției tardivității formulării contestației și respingerea, în consecință a contestației SRL, ca tardiv formulată, iar în subsidiar, respingerea respectivei contestații, ca neîntemeiată.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care - SRL și SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

Analizând fișa tehnică și fișa de securitate pentru produsele și (producător), oferite de (oferanta declarată câștigătoare), pentru lotul nr. 1, reclamanta, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedură, a constatat că acestea nu îndeplinesc în totalitate cerințele minime ale caietului de sarcini.

De asemenea, contestatoarea a constatat că, în ceea ce privește sistemele de dozare automată a detergenților lichizi, sistemul propus de marca, nu îndeplinește cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini.

În plus, remarcă, valoarea oferită de, de 249.024,00 lei, reprezintă un preț neobișnuit de scăzut, care nu poate asigura respectarea tuturor cerințelor autorității contractante dintr-un astfel de acord-cadru, și nu poate fi justificat raportat la prețurile pieței, costurile de transport, obținerea unui profit și inflația în creștere din România.

În susținerea neconformității produsului - Rev 01 ED 09/15 oferit ca detergent profesional lichid, contestatoarea afirmă că, analizând fișa tehnică a produsului oferit de, raportat la cerințele tehnice minime din caietul de sarcini, se poate observa că produsul conține mai puțin de 5% fosfanați și polycarboxilați, pe lângă hidroxid de sodiu, dar nu se precizează nimic că ar conține zeoliți, în loc de fosfați, precum și nici agenți pentru scăderea tensiunii superficiale a moleculelor de apă.

..... arată că, într-o altă licitație cu cerințe similare, ... a oferit tot produsul, iar CNSC a constatat neconformitatea acestuia, argumentele tehnice ale Consiliului în speța respectivă fiind aceleași: dacă produsul conține fosfanați și polycarboxilați, nu înseamnă că poate neutraliza ionii de metale grele din apă și de pe textile sau deduriza apa.

Referitor la neconformitatea produsului oferit ca aditiv complexant lichid, contestatoarea atrage atenția că produsul solicitat de autoritatea contractantă este un aditiv sub formă de complexant de apă dură, care, pe lângă proprietatea de a contribui la îmbunătățirea

rezultatelor de albire, trebuie să ajute în principal la neutralizarea durtății apei și a ionilor de metale grele din apă și de pe textile.

Or, semnaleză contestatoarea, produsul oferat de, este doar un înălbitor pe bază de oxigen, nu și complexant de apă dură.

Reclamanta subliniază faptul că, deși în procedura în cauză, ofertanta criticată a depus aceeași versiune a fișei tehnice REV 03 ED 01/17 cu aceea depusă într-o altă licitație, varianta din procedura în speță conține următoarele modificări:

1) *La descriere este adaugata fraza din Caietul de sarcini: Destinat neutralizării durtatii apei si care ajuta la neutralizarea ionilor de metale grele din apa si de pe textile;*

2) *PH este menționat ca mai mic decât 3, desi anterior e mai mic ca 10;*

3) *Valabilitatea este majorata la 18 luni, de la 12 luni, pentru ca asa a solicitat autoritatea contractanta in licitatie;*

4) *Greutatea produsului este mai mica: 1,13 fata de 1,2 din Fisa tehnica pe care o atasam noi,*

iar ambele fișe sunt semnate de ca fiind conforme cu originalul.

..... evidenziază faptul că, urmare a propriei investigații, a constatat următoarele:

- în fișa tehnică în limba italiană, a producătorului, produsul este prezentat ca înălbitor adjuvant pentru spălare pe bază de oxigen, nu ca un aditiv complexant, destinat neutralizării durtății apei;

- pe website-ul producătorului, ...com/en/catalogue/product/?id=658, produsul este menționat tot ca și înălbitor, ca și pe website-ul, *Detergenți rufe* -

- în fișa tehnică a producătorului pentru produsul este, de asemenea, prevăzut clar că, concentrat sau nu, este tot un înălbitor, nu complexant de apă dură.

Totodată, reclamanta afirmă că, în decizia CNSC invocată anterior, în aceeași licitație, ... a oferat produsul ca agent de neutralizare necoroziv, însă Consiliul a constatat că produsul este doar înălbitor pe bază de oxigen.

Din punct de vedere chimic, semnaleză, produsul ar trebui să conțină și ingrediente care să confere și proprietăți de complexant care neutralizează sărurile din apă, peroxidul de hidrogen (apa oxigenată) fiind cunoscut ca având efect de albire, dar nu de complexare.

În ceea ce privește neconformitatea sistemului de dozare automată a detergenților lichizi, care nu respectă cerințele minime ale caietului de

sarcini, contestatoarea menționează faptul că ofertanta câștigătoare a introdus în oferta sa *Sistem de dilutie P si H, marca*

Din fișa tehnică a produsului, arată, se poate observa că, sistemul nu are cablu adaptor USB conectat la sistemul de dozare, deci programatorul nu se poate conecta direct la sistemul de dozare decât prin cardul de memorie.

În plus, adaugă că sistemul nu are suport panou cu protecție împotriva stropirii, după cum se observă din pozele din fișa atașată contestației, dar și din pozele print-screen din prezentarea produsului de pe youtube:- YouTube.

Contestatoarea notează că prețul ofertat de reprezintă doar 29,69% din valoarea estimată a acordului-cadru, solicitând Consiliului să analizeze dacă răspunsurile ofertantei câștigătoare la solicitarea de clarificări transmisă în acest sens de către autoritatea contractantă respectă dispozițiile legale incidente, precizând că, din motive de confidențialitate, societatea sa nu a avut acces la respectivul document, cu ocazia studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, și Legii nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 720649/05.11.2024, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de - SRL, ca neîntemeiată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Împotriva criticii vizând neconformitatea produsului, autoritatea contractantă se apără notând că în fișa tehnică – pag. 45 din oferta tehnică a, este menționat:

„Tensioactivul(ii) continut(i) în aceasta formula este (sunt) conform(i) criteriilor de biodegradabilitate stabilite de regulamentul CE/648/2004 referitor la detergenți. Toate datele de sprijin sunt puse la dispoziția autorităților competente ale Statelor membre și vor fi furnizate, la cererea lor explicită sau la cererea unui producător al formulei, sus-menționatei autorități.”

Totodată, precizează că, în formularul de propunere tehnică se menționează: *„Nu conține fosfați (pentru a reduce impactul respectivelor substanțe asupra mediului, conform recomandărilor UE), dar conține înlocuitori ai acestora, conform fișa de securitate anexată propunerii tehnice la pag. 39-47.”*

După cum însăși contestatoarea susține, subliniază, agenții pentru scăderea tensiunii superficiale a moleculelor de apă sunt surfactanții sau tensioactivii.

Astfel, apreciază achizitoarea, din fișa tehnică a produsului ofertat, rezultă că produsul de la poziția 1.1-....., ofertat ca detergent lichid îndeplinește cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini.

Raportat la neconformitatea produsului ofertat ca aditiv complexant lichid, autoritatea contractantă consideră că, în baza informațiilor menționate în fișa tehnică depusă în cadrul ofertei, produsul ofertat de îndeplinește cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini.

Referitor la susținerile reclamantei cu privire la faptul că, operatorul economic S a modificat documentația provenită de la producător, respectiv fișele tehnice ale produsului, ... menționează că membrii comisiei de evaluare au acționat cu bună-credință, acordând încredere ofertantei, nepunând la îndoiala veridicitatea documentelor prezentate.

Astfel, subliniază că, la momentul evaluării ofertelor, membrii comisiei de evaluare nu au consultat alte surse (site-uri producători) pentru a verifica autenticitatea documentelor tehnice depuse în cadrul ofertelor.

Raportat la critica vizând neconformitatea sistemului de dozare automată a detergentilor lichizi, autoritatea contractantă se apără redând cele înscrise în cadrul ofertei tehnice depuse de la lotul nr. 1, în fișa tehnică a sistemului automat de dozare marca

Totodată, referitor la cerința *„Pentru fiecare mașină de spălat să existe ... suport cu protecție împotriva stropirii pentru unitatea centrală, circuitelor și pompelor de dozare”*, achizitoarea redă cele prezentate în cadrul declarației pe propria răspundere depusă de către ofertanta criticată.

În acest context, ... notează că, pe baza informațiilor regăsite în documentele depuse în cadrul ofertei, comisia de evaluare a declarat conformă oferta depusă de, pentru lotul nr. 1.

Referitor la critica vizând prețul neobișnuit de scăzut ofertat de, autoritatea contractantă arată că, în data de 01.10.2024, prin adresa nr. 633275, operatorul economic a răspuns la solicitarea de clarificări, prezentând fundamentarea economică a prețului ofertat, însoțită de fișe de magazie de unde reieșeau stocurile produselor și prețurile acestora, facturi de la producător pentru produselor ofertate, facturi din care reieșeau costurile indirecte menționate în analiza de preț depusă.

În urma evaluării răspunsului antecitat, comisia de evaluare a concluzionat că informațiile și documentele transmise au justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului și au demonstrat capacitatea ofertantei de a îndeplini acordul-cadru în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, ofertanta declarată câștigătoare în

procedura în cauză, aduce argumente în susținerea menținerii deciziei autorității contractante de a declara conformă, admisibilă și câștigătoare oferta societății sale aferentă Lotului nr. 1.

Referitor la criticile vizând produsul, ofertat de societatea sa, preliminar, intervenienta consideră *surprinzător* modul în care reclamanta înțelege să invoce această critică în condițiile în care produsul ofertat de pentru aceeași poziție 1.1., denumit are numai două din cele trei componente din produsul ofertat de

Adaugă că produsul său are în plus față de produsul contestatoarei și fosfonați (adică tocmai înlocuitori ai fosfaților- ceruți expres de caietul de sarcini).

În susținerea conformității produsului, intervenienta aduce următoarele argumente:

- compoziția produsului reiese din fișa cu date de securitate, inclusă la paginile 39-47 din propunerea tehnică pentru lotul nr. 1;

- indicarea în fișa cu date de securitate a fosfonaților și polycarboxilaților arată faptul că aceștia se regăsesc cu siguranță în produs în concentrație de cel puțin 0,2% - neexistând o altă obligație legală de a menționa concentrația exactă a acestor compuși;

- conform fișei cu date de securitate, niciunde în această secțiune sau în alte elemente din ofertă nu se menționează faptul că produsul ofertat ar conține fosfați.

Pe de altă parte, remarcă intervenienta, tot în această secțiune se precizează expres că produsul ofertat conține fosfonați, care nu sunt identici cu fosfații, ci sunt chiar înlocuitori ai acestora, care nu afectează mediul.

..... semnalează faptul că fosfonații înlocuiesc fosfații, având același rol în cadrul detergenților de prevenire a depunerilor de calciu și magneziu pentru dedurizarea apei și proprietăți anti-corozive.

Cât privește așa zisa cerință neîndeplinită privind „zeoliții”, intervenienta redă cerința din caietul de sarcini:

„Să nu conțină fosfați (pentru a reduce impactul respectivelor substanțe asupra mediului, conform recomandărilor UE), dar să conțină înlocuitori ai acestora, de tipul zeoliților.”

Autoarea intervenției subliniază că, prin caietul de sarcini, se solicită înlocuitori ai fosfaților, „de tipul” zeoliților, iar nu obligatoriu zeoliți.

Cerința din caietul de sarcini, notează a fost ca produsul să includă un agent alternativ la fosfați care are proprietăți similare în ceea ce privește dedurizarea apei și protecția împotriva depunerilor, zeoliții fiind menționați ca un exemplu de astfel de înlocuitor, datorită eficienței lor în acest scop, fiind utilizați ca substitut al fosforului în detergenți din motive pur ecologice.

Produsul conține fosfonați în locul fosfaților, aceștia au un rol similar în formularea detergentului și îndeplinesc funcția dorită de protecție a mediului, arată intervenienta.

Cu privire la critica „*să conțină obligatoriu agenți pentru scăderea tensiunii superficiale a moleculelor de apă*”, notează intervenienta, conform fișei cu date de securitate, produsul conține în compoziție atât fosfonați cât și policarboxilați - ambele componente cu putere mare de chelare.

Policarboxilații au putere mare de chelare chiar și la concentrație mică, adaugă, prezentând în susținere un extras de pe Wikipedia.

Alegațiile contestatoarei privind surfactanții sunt lipsite de temei, în opinia intervenientei, din moment ce niciunde în caietul de sarcini nu s-a solicitat ca produsul să conțină surfactanți.

Cât privește jurisprudența CNSC invocată de contestatoare, intervenienta apreciază că respectiva decizie avea în vedere cerințe cu totul diferite în caietul de sarcini, motiv pentru care nu este relevantă în speță.

Referitor la critica vizând faptul că produsul oferat ca aditiv complexant lichid nu este complexant de apă dură, ci doar un înălbitor pe bază de oxigen, autoarea intervenției se apără aducând în atenție următoarele aspecte:

În primul rând, ... solicită Consiliului ca analiza conformității ofertei tehnice a societății sale să se facă raportat la documentele incluse în ofertă, iar nu raportat la alte documente externe acesteia, invocate de contestatoare din alte surse - aceasta mai ales în condițiile în care contestatoarea a avut acces deplin la oferta câștigătoare, la autoritatea contractantă.

Intervenienta atașează fișa tehnică emisă de producătorul în baza căreia a fost efectuată fișa tehnică inclusă în ofertă și învederează faptul că pentru produsul de la poziția 1.2. s-a cerut inclusiv ca acesta „*să contribuie la îmbunătățirea rezultatelor de albire*” - motiv pentru care societatea sa a optat pentru ofertarea unui aditiv complexant pe bază de apă oxigenată.

Din moment ce produsul oferat asigură protecția anticalcar rezultă tocmai că acesta neutralizează duritatea apei și ajută la neutralizarea ionilor de metale grele, consideră

În plus, intervenienta supune atenției faptul că, în caietul de sarcini, pentru poziția 1.2., nu s-a cerut *un anumit nivel al Ph-ului* sau o *valabilitate minimă a acestuia* - prin urmare, afirmațiile contestatoarei sunt irelevante din perspectiva conformității.

De asemenea, subliniază faptul că fișele cu date de securitate precum și cele tehnice sunt periodic revizuite, valorile aferente produselor cunoscând în timp anumite variații.

În acest context, cu privire la produsul oferat de reclamantă, ... notează că acesta conține acid clorhidric (HCL) care nu este potrivit pentru textile.

Autoarea intervenției afirmă că produsul este în primul rând un înălbitor pe bază de oxigen, dar capacitatea de albire, nu înlătură celelalte efecte ale apei oxigenate, respectiv de agent complexant care neutralizează sărurile, așa cum reiese în mod clar inclusiv din fișa emisă de

Arată și că acest produs a fost oferat în numeroase alte proceduri, trecând inclusiv prin faze de testare preliminară a mostrelor, demonstrând pe deplin eficacitatea în asigurarea rolului nu doar de albire, dar și de neutralizare a alcalinității.

Raportat la criticile privind sistemul de dozare oferat de intervenientă, într-un prim aspect, aceasta apreciază ca fiind *surprinzător* faptul că invocă aceste critici în condițiile în care, pentru sistemele de dozare oferate de reclamantă, aceasta nu a inclus în ofertă niciun fel de prospecte, fișe tehnice sau alte documente tehnice - cerute expres prin caietul de sarcini, iar, ca răspuns la solicitarea de clarificări, a depus doar o declarație pe proprie răspundere din partea producătorului în care acesta a declarat că sistemele oferate îndeplinesc toate cerințele din caietul de sarcini, arătând inclusiv că are minim 10 programe (cum se cerea în caietul de sarcini, dar fără a indica câte programe are exact) - oferta respectivă fiind așadar *vagă, neasumată în mod clar de contestatoare*.

Revenind la produsul oferat de societatea sa, ... precizează că acesta a fost, pentru care au fost depuse documentele tehnice la paginile 259 - 276 din propunerea tehnică pentru lotul nr. 1, referința la sistemul fiind eronată (s-a păstrat dintr-o altă ofertă).

Deși a avut acces la documentația tehnică suport din care a reieșit clar că sunt îndeplinite condițiile cerute, notează intervenienta, reclamanta a înțeles să invoce o fișă tehnică externă ofertei, deși era evident că aceasta nu a fost inclusă în ofertă, pentru că, de fapt, ceea ce a oferat a fost sistemul

Din prezentarea de la pagina 261 din oferta sa, precizează intervenienta, rezultă că sistemele care se vor pune gratuit la dispoziția autorității contractante, au atât conexiune WiFi cât și suport panou (în susținere este prezentat un extras).

De asemenea, intervenienta face trimitere la poza de la pagina 264 în care atrage atenția că se poate observa că *există protecție împotriva stropirii, pompele fiind acoperite cu un plastic transparent tocmai antistropire.*

Redând cele menționate în cadrul cerinței din caietul de sarcini, ... semnalează faptul că nu s-a solicitat obligatoriu cablu adaptor USB, ci se putea oferta alternativ și cu WiFi.

Contestatoarea invocă o serie de critici pur generale cu privire la propunerea financiară a, consideră intervenienta, fără a aduce vreo justificare concretă față de simplele afirmații incluse în contestație.

În lipsa unor critici concrete, apreciază autoarea intervenției, contestatoarea solicită, de fapt, CNSC să se substituie comisiei de evaluare, să analizeze fiecare element din propunerea financiară și din justificarea de preț, ceea ce desigur nu se poate accepta, Consiliul fiind chemat să verifice legalitatea sau nelegalitatea punctuală a unor elemente concrete din modul de derulare a procedurii nicidecum să refacă evaluarea unei propuneri financiare.

După cum menționează că a arătat inclusiv autorității contractante în răspunsul la solicitarea de clarificări, ... achiziționează produsele oferite direct de la producător, iar volumul de produse pe care îl cumpără periodic este foarte mare.

Din acest motiv, intervenienta afirmă că a putut negocia cu producătorul prețuri de achiziție foarte competitive.

Mai mult, adaugă că, la pagina 2 a răspunsului la clarificări din data de 30.09.2024, a prezentat fundamentarea prețului defalcată pe fiecare produs, indicând la fiecare inclusiv marja de profit.

Totodată, învederează faptul că *produsul biocid oferit de nu a fost testat și avizat pe o serie de tulpini cerute expres prin caietul de sarcini.*

În acest context, intervenienta consideră că trebuie avut în vedere inclusiv că testările (și reluarea periodică a acestora pentru asigurarea valabilității indicației de utilizare în unități sanitare) sunt destul de costisitoare, în termeni pecuniari, însă societatea sa facem toate aceste testări la laboratoare acreditate din Europa și le refacem periodic conform cerințelor.

Arată și că, deși a avut acces la oferta câștigătoare, ... nu a putut invoca niciun motiv de neconformitate pentru produsul biocid oferit de, esențial în această procedură.

Așadar, cu toate că face toate aceste testări (care nu se regăsesc la reclamantă), intervenienta atrage atenția că a putut oferta un preț cu

mult mai mic decât, care a oferat un produs care nici măcar nu a fost testat și avizat corespunzător.

În susținere, intervenienta invocă o decizie recentă a CNSC față de o contestație similară formulată împotriva de un alt distribuitor, ..., în care au fost formulate critici aproape identice cu privire la oferta financiară, respinse de Consiliu.

În drept se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și Codului de Procedură Civilă.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ...
- SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, redând o serie de aspecte în susținerea neconformității ofertei și respingerii cererii de intervenție depusă de către aceasta, ca neîntemeiată.

Dosar nr.

II. Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., calificată de Consiliu, în baza art. 22 alin. (4) C. Proc. Civ., în partea care privește criticile din cuprinsul acesteia formulate împotriva contestatoarei - SRL, drept contestație la rezultatul procedurii de atribuire, care formează obiectul **dosarului nr. (II)**, ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea neconformității ofertei, apreciind, în urma studierii dosarului achiziției („a studierii ofertei la care am primit acces”), că aceasta și-a completat nelegal oferta tehnică și a transmis răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări.

Preliminar, ... prezintă o serie de aspecte raportat la admisibilitatea criticilor aduse de societatea sa ofertei contestatoarei prin cererea de intervenție.

În susținere, invocă *Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și Curților de Apel dedicate unificării practicii judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal Cluj-Napoca, 5 - 6 mai 2022.*

Cu privire la produsul, oferat de pentru poziția 1.4. (*înălbitor peroxidic lichid* – singurul produs biocid solicitat în pachetul de detergenți), preliminar, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a omis răspunsul la solicitările de clarificări postat în SEAP în 23.08.2024, respectiv „... *evaluarea ofertelor se va realiza în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și cu prevederile standardului SR EN 14885:2022*”, atunci când a evaluat oferta, declarând această ofertă conformă raportat la alte tulpini decât cele menționate în caietul de sarcini, și bazat pe o declarație a producătorului cu privire la condiții care nu se regăsesc niciunde în avis.

Contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că produsul (aviz nr. 387 BIO /02/03.24, emis în 13.09.2023, inclus în propunerea tehnică a la pag. 70-74) nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, după cum urmează:

- Eficacitatea produsului a fost testată și avizată numai împreună cu un alt produs - FC 921258/MS - 2019/ FC 921735
- care nu a fost oferit în prezenta procedură.

- În avizul BIO antecitat, nu sunt avizate următoarele activități cerute expres prin caietul de sarcini – cu referire la secțiunea cu aplicabilitate pentru unități sanitare (cerință expresă din caietul de sarcini) - cu mențiunea că aceste activități nu se regăsesc nici în secțiunea ce vizează alte unități decât cele sanitare:

- (i) Bactericida: EN 16616 (tulpinile: *Staphylococcus aureus*, *Pseudomonas aeruginosa*, *Enterococcus hirae*, *Escherichia coli*, *Enterococcus faecium*) - lipsește complet din aviz;

- (ii) Levurică: : EN 16616 (tulpina *Candida albicans*); Fungică EN 16616 (tulpinile *Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*) - ambele lipsesc complet din aviz;

- (iii) Mycobacterică: tulpinile *Mycobacterium avium*, *Mycobacterium terrae* - la timp de contact 60 de minute, sau superior; în aviz nu se arată temperatura de testare ci doar timpul de contact de 10 minute, deși în raportul de testare invocat de este menționată temperatura. Prin urmare Comisia BIO nu a avizat acest aspect prin preluarea lui în aviz;

- (IV) Sporică: EN 17126 (tulpinile *Bacillus subtilis*, *Bacillus cereus*, *Clostridium difficile* - la temperatură între 20 și 80 de grade, timp de contact nu mai mare de 60 de minute); în aviz, în secțiunea ce vizează unitățile sanitare nu se menționează temperatura de testare ci doar timpul de contact de 10 minute.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări cea a vizat tocmai temperatura, arată reclamanta, ... a prezentat declarație din partea privind eficacitatea la temperatura solicitată.

Răspunsul este neconcludent în opinia, declarația neputând înlocui un raport clar de testare efectuat de laborator acreditat (cum impune Ordinul 10/2010) și cu atât mai mult nu

poate înlocui Comisia Națională de Produse Biocide care asigură avizarea testării.

..... supune atenției o serie de neconformități identificate cu privire la celelalte produse oferite de, respectiv:

- La poziția 1.1 Detergent profesional lichid – a oferit produsul Turbo Break, produsul fiind un aditiv (în engleză *booster*), iar nu un detergent așa cum rezultă din fișa cu datele de securitate (a se vedea inclusiv fișa postată pe site-ul);

- La poziția 1.3. Detergent profesional de baza lichid- a oferat produsul Turbo Plus, produs care este un aditiv (în engleză *booster*, iar nu un detergent așa cum rezultă din fișa cu datele de securitate (a se vedea inclusiv Fișa postată pe site-ul).

În continuare, ... supune atenției faptul că, în cadrul ofertei, ... nu a inclus:

- Niciun fel de declarație din partea producătorului produselor oferate, din care să reiasă compatibilitatea produselor oferate cu mașinile de spălat din dotarea beneficiarului. Aceasta a fost completată ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 23.09.2024, ca urmare a solicitărilor de clarificări din partea autorității contractante.

- Niciun fel de prospecte, fișe tehnice sau alte documente tehnice din care să reiasă specificațiile tehnice ale sistemelor de dozare oferate, în ofertă fiind depus doar un certificat din care reiese numai denumirea produsului.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări, precizează reclamanta, pentru sistemele de dozare, ... a depus doar o declarație pe proprie răspundere din partea producătorului în care acesta doar a declarat că sistemele oferate îndeplinesc toate cerințele din caietul de sarcini, fără a depune cel puțin o fișă tehnică, o schiță sau măcar o poză a produsului.

Practic din documentele depuse, subliniază, ofertanta nu și-a asumat un anumit număr de programe, oferta nefiind certă, ci un simplu copy paste din documentația de atribuire, fără niciun alt document tehnic care să susțină cele astfel afirmate.

Așadar, opinează, nici măcar completarea adusă prin răspunsul la clarificări nu respectă cerințele documentației de atribuire, răspunsul fiind neconcludent, iar oferta neconformă.

Prin punctul de vedere nr. 756458/20.11.2024, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la faptul că, produsul oferat de pentru poziția 1.1,, denumit - nu conține policarboxilați, achizitoarea precizează că pe site-ul este o versiune mai veche a fișei tehnice a produsului emisă în anul 2020, iar în oferta tehnică a fost depusă o fișă tehnică revizuită din anul 2023.

Raportat la criticile privind produsul, ... se apără notând că fișa cu date de securitate depusă în ofertă este ediția revizuită, iar ediția de pe site- ul este ediția mai veche, iar după cum și contestatoarea notează, fișele cu date de securitate și cele tehnice sunt periodic revizuite, valorile aferente produselor cunoscând anumite variații ale caracteristicilor tehnice, precum pH-ul în situația de față.

Referitor la afirmația reclamantei, cu privire la faptul că produsul oferat de către „conține acid clorhidric (HCL) care nu este potrivit pentru haine”, autoritatea contractantă subliniază următoarele: *«în primul rând pentru produsul solicitat la poziția 1.2 din caietul de sarcini, nu a fost solicitată nicio cerință cu privire la conținutul de acid clorhidric, astfel că produsul oferat a fost analizat strict prin prisma caracteristicilor tehnice înscrise în documentația de atribuire. Astfel că, din fișa tehnică a produsului, emisă de către producătorul reiese faptul că acesta este un "aditiv lichid destinat tuturor tipurilor de textile albe sau colorate, din bumbac sau poliester/bumbac."»*.

Referitor la criticile privind sistemul de dozare automată a detergentilor lichizi oferat de către, ... precizează că, pentru dovedirea specificațiilor tehnice, în oferta depusă a fost prezentată declarația emisă de producător, din care reies toate specificațiile tehnice solicitate pentru sistemul de dozare.

Cu privire la afirmația, referitoare la faptul că sistemul de dozare oferat de către, nu are un suport de panou de protecție, existând doar specificația : *„sistemul de dozare este construit astfel încât are protecție împotriva stropirii pentru unitatea centrală, a circuitelor și pompelor de dozare”*, reprezintă o interpretare „ad literam” a specificațiilor înscrise în declarația producătorului.

..... opinează că, în contextul analizei informațiilor din fișa tehnică raportate la cerința din caietului de sarcini, rezultă că acestea sunt echivalente.

Împotriva criticii vizând faptul că în avizul produsului oferat eficacitatea produsului a fost testată și este avizată numai împreună cu un alt produs, ..., care nu a fost oferat, autoritatea contractantă menționează faptul că, testarea înălbitorului s-a făcut împreună cu un detergent, având în vedere că în procesul de spălare, mai întâi se face curățarea cu un detergent, apoi dezinfectia cu dezinfectantul.

De asemenea, adaugă că, în oferta depusă de către, a fost oferat detergentul de la poziția 1.1 detergent profesional lichid și detergentul de la poziția 1.3 detergent de bază lichid, iar conform fișelor cu date de securitate, cele două produse conțin hidroxid de sodiu și extoxilați, aceiași compuși ca și cei pe care contestatoarea susține că îi conține detergentul menționat în raportul de testare nr. 18.8.1.0444/1 REV1 emis în aprilie 2018.

Raportat la criticile privind eficacitatea bactericidă conform EN16616, autoritatea contractantă supune atenției faptul că, în data de 24.09.2024, prin adresa nr. 616924/24.09.2024, operatorul economic răspunde la solicitarea transmisă de autoritatea contractantă și prezintă raportul de testare nr. 20.8.1.1045 din 30 noiembrie 2020, emis de către, concluzia raportului de testare arătând că *„în conformitate cu DIN*

EN 16616:2015-10, dezinfecția textilelor >60°C trebuie testată utilizând Enterococcus faecium. Cu suficientă reducere microbiană de cel puțin 7 trepte logw, produsul îndeplinește cerințele de acțiune bactericidă, levuricidă, fungicidă, tuberculocidă și micobactericidă."

Referitor la criticile privind eficacitatea levuricidă conform EN16616 (tulpina Candida Albicans) și fungicidă EN 16616 (tulpinile Candida Albicans, Aspergillus brasiliensis), ... menționează că a analizat documentele prezentate în oferta tehnica a, în cadrul acesteia fiind prezentat raportul de testare nr. 18.8.1.0444/1 REV1 emis de către, a cărui concluzie este „Procesul de dezinfecție termochimică a textilelor testate a indicat o reducere de >6 trepte Ig10 împotriva organismelor testate Candida albicans ATCC 10231 și Aspergillus brasiliensis ATCC 16404."

Raportat la criticile privind eficacitatea mycobactericidă, autoritatea contractantă consideră că alegațiile reclamantei cu privire la faptul că CNPB nu a avizat preluarea în aviz a testării pe tulpinile mycobacterium avium și mycobacterium terrae - la timp de contact 60 de minute, temperatura de 20 grade Celsius, depășesc atribuțiile acesteia.

Totodată, arată că, în cadrul ofertei criticate, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini referitoare la eficacitate mycobactericidă: mycobacterium avium, mycobacterium terrae - la timp de contact 60 de minute, sau superior, au fost depuse:

- *Avizul nr. 387BIO/02/03.24 pentru produsul din care reiese eficacitatea microbactericidă mycobacterium avium, mycobacterium terrae - în condiții de murdărie, la timp de contact 10 de minute*

- *Raportul de testare nr. 20-10188-2-1 emis în martie 2021, din care reiese eficacitatea produsului înscris în aviz, pentru eficacitatea micobactericidă, pe tulpinile Mycobacterium avium, Mycobacterium la temperatura de 60 grade Celsius.*

Împotriva criticilor vizând activitatea sporicidă, ... se apără notând că, în data de 24.09.2024, prin adresa nr. 616924/24.09.2024, operatorul economic răspunde la solicitarea transmisă de autoritatea contractantă și prezintă declarația emisă de producătorul din care reiese sumarul testelor de eficacitate efectuate pentru

Totodată, remarcă faptul că din această declarație reiese că produsul se utilizează doar la temperaturi de 60 grade Celsius.

Mai mult de atât, consideră că, având în vedere faptul că produsul ofertat deține un aviz valabil emis de Comisia Națională de Biocide în conformitate cu Anexa V a Regulamentului UE nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare, rezultă faptul că a fost parcursă procedura de verificare a produsului, iar acesta a fost avizat conform pentru eficacitățile incluse în aviz.

În combaterea criticilor vizând produsul, ... semnaleză faptul că acesta este un produs destinat curățării, chiar dacă denumirea nu este de detergent, după cum rezultă din documentele depuse.

Astfel, achizițarea subliniază faptul că produsul este un aditiv al procesului de spălare (acesta folosindu-se împreună cu dezinfectantul), iar componenta principală din compoziția sa este hidroxidul de sodiu, care are proprietăți de curățare.

Pe de altă parte, afirmă, și produsul oferat de către, la poziția 1.1, respectiv are aceeași compoziție ca și produsul oferat de către, singura diferență fiind denumirea produsului.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la faptul că produsul nu este detergent, ci aditiv, autoritatea contractantă menționează faptul că în fișa tehnică a produsului, depusă în cadrul ofertei, este înscrisă informația potrivit căreia este un detergent lichid pe bază de agenți optici de albire.

Împotriva criticii vizând faptul că și-a completat oferta și a răspuns neconcludent, autoritatea contractantă menționează faptul că instituția sa și-a îndeplinit obligațiile legale, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 305/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 75245/21.11.2024, intitulată „*răspuns la contestație / concluzii scrise*”, solicitată a fi recalificată ca și *cerere de intervenție* în sensul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... - SRL solicită admiterea excepției tardivității formulării contestației și respingerea, în consecință a contestației SRL, ca tardiv formulată, iar în subsidiar, respingerea respectivei contestații, ca neîntemeiată.

În susținerea admiterii excepției tardivității formulării contestației, ... menționează faptul că, având în vedere valoarea achiziției, devin aplicabile prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, iar termenul pentru formularea unei contestații împotriva raportului procedurii este de 10 zile, termen care începe să curgă de la data la care s-a luat la cunoștință de raportul procedurii, și care s-a împlinit la data de 25.10.2024, contestația fiind transmisă Consiliului la data de 11.11.2024.

În ceea ce privește produsul, oferat ca *Inalbitor peroxidic lichid - poziția 1.4*, împotriva criticii vizând faptul că eficacitatea produsului a fost testată și avizată cu un produs emulsie (..... - FC 921258/MS - 2019/ FC 921735), care nu a fost oferat în prezenta procedură, ... atrage atenția că, potrivit metodei standard de testare a biocidelor pentru textile și cerințelor actualizate, se impune testarea biocidului cu un detergent.

Adaugă că produsele emulsie menționate în teste sunt diferite (...../.....) tocmai pentru că s-au făcut teste diferite pentru a se

demonstra eficacitatea produsului ca biocid în diverse combinații de detergenți.

În ceea ce privește testarea pentru activitatea bactericidă pentru toate tulpinile și testarea pentru activitatea fungicidă și levuricidă, potrivit SN EN 16616/2015, dar și potrivit SN EN 16616/2022, la temperaturi de peste 60 grade Celsius, toate eficacitățile: *bactericida*, *levuricida*, *fungicida*, *tuberculocida* și *micobactericida* sunt demonstrate prin testarea pe bacteria *Enterococcus Faecium*.

Legat de eficacitatea pentru activitatea sporicidă, semnaleză, producătorul a explicat în declarația sa din 08 martie 2022 (mult anterioară prezentei proceduri, deci nu se poate afirma că a fost întocmită *pro causa*) - declarație dată în urma unor teste - că, în combinația sa cu detergent, produsul, la 60 grade Celsius, timp de 12 minute contact, este eficace împotriva bacteriilor, levurilor, microbacteriilor și fungilor, testele fiind prezentate Comisiei Naționale pentru Biocide, care a eliberat avizul în consecință.

Așa cum a reținut și autoritatea contractantă în grila de evaluare a propunerii tehnice a, există menționată în avizul de biocid al produsului activitatea sporicidă EN 17126:2018, cu indicație în unități sanitare, care se eliberează în baza raportului de testare.

Cu privire la eficacitatea pentru activitatea microbactericidă, ... afirmă că a atașat în cadrul răspunsului la clarificări, rapoartele de testare de la și de la, ..., unde a explicat că testul SOP AAHSA A.1.1, care a stat la baza avizului de biocid este în conformitate cu SN EN 14348:2005, acceptat în standardul general SN EN 14885:2022.

În ceea ce privește celelalte produse oferite de societatea sa pentru care se invocă neconformități, învederează, ... a citat fișa de securitate de pe site-ul - varianta în limba engleză a produsului, susținând că nu apare niciun fel de referință la existența policarboxilaților în conținutul acestui produs.

Adaugă că, la secțiunea 15 se menționează sub 5% policarboxilați, aceștia nu sunt clasificați, și, de aceea, nu apar în secțiunea 3, însă apar în declarația de ingrediente conform Regulamentului nr. 648/2004.

Fișa de securitate citată de în contestație este din Regatul Unit, subliniază, cu cerințe ușor diferite față de cele din UE, și, în plus, acea fișă de securitate este ieșită din uz, iar în România este valabilă doar versiunea în română, elaborată de producător.

..... remarcă faptul că produsele și sunt detergenți, după cum rezultă din fișele tehnice, fișele cu date de securitate și precizările de pe etichetele produselor, formularea de aditiv nefiind în sensul că ar fi altceva decât detergent, ci doar că ajută în procesul de spălare.

Raportat la critica vizând completarea ofertei în ceea ce privește documentele privind sistemul de dozare, ... precizează că,

datorită unei erori ce reprezintă viciu de formă, societatea sa nu a depus acel formular, apreciind că, devine aplicabil art. 141 din HG nr. 395/2016, potrivit căruia comisia de evaluare are dreptul să solicite ofertantei corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acesteia.

Notează că societatea sa și-a asumat îndeplinirea cerințelor tehnice și compatibilitatea sistemului prin propunerea tehnică, apreciind că declarația producătorului doar confirmă un fapt deja știut de autoritatea contractantă.

În susținere, atașează poza *reală* cu sistemul ofertat de societatea sa prin care consideră că demonstrează că sistemul său are panou anti stropire/protecție pentru partea de pompe, furtune, placa de bază, circuite interne etc., menționând și faptul că sistemul *nu are așa ceva*.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *concluzii scrise* prin intermediul cărora răspunde la *Concluziile Scrise și Răspunsul la Contestație* transmise de SRL, precum și la punctul de vedere nr. transmis de autoritatea contractantă, solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în sensul declarării acestei oferte pentru Lotul nr. 1 drept neconformă, cu consecința anulării procedurii.

Într-un prim aspect, aduce argumente în susținerea respingerii excepției tardivității contestației.

Referitor la sistemul de dozare, criticile privind faptul că oferta sa ar fi inacceptabilă sunt, în opinia, în primul rând tardive și inadmisibile în această fază, și, în orice caz, lipsite de fundament.

Raportat la susținerile în sensul că autoritatea contractantă poate solicita „*documente suplimentare de clarificare*”, ... punctează faptul că din oferta au lipsit complet documentele cerute expres cu privire la sistemul de dozare, iar acestea au fost completate nepermis pe calea răspunsului la clarificări.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată solicitate prin cererea de intervenție, respectiv factura .../20.11.2024 în sumă totală de 7.225,01 lei, reprezentând servicii asistență juridică în baza contractului nr., și ordinul de plată din data de 09.12.2024.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... - SRL a transmis *concluzii scrise suplimentare*, prin intermediul cărora, cu privire la recalificarea cererii de intervenție formulată de ca și contestație în partea care privește criticarea ofertei și tardivitatea formulării acesteia, prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că societatea ignoră deliberat concluzia și decizia din Minuta Hotărârii de Plen a CNSC din 16.03.2023.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *note scrise*, prin intermediul cărora răspunde la *concluziile scrise suplimentare* comunicate de către, reiterând

cele arătate expres prin cererea de intervenție respectiv *capătul formulat subsidiar are drept scop anularea procedurii – acest capăt subsidiar fiind exclusiv aplicabil în cazul în care s-ar admite contestația*

..... - SRL a constituit cauțiunea în sumă de 8.033,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .../1/28.10.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. ... (dosar nr.).

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 8.033,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .../1/12.11.2024, eliberată de CEC Bank – ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. ... (dosar nr.).

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *Furnizare produse pentru spălarea și dezinfectarea lenjeriei din spital/ uniformelor medicale* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./29.07.2024.

Valoarea estimată totală a achiziției este cuprinsă în intervalul 10.550 – 838.500 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Au fost depuse în cadrul lotului 1 (lotul contestat), 2 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. 668716/15.10.2024, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta SRL, în timp ce oferta - SRL a fost declarată admisibilă, pe locul II.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... - SRL a depus contestația de față (**dosar nr.**), solicitând anularea rezultatului prin care a fost desemnată câștigătoare oferta SRL.

Față de cererea de intervenție depusă de SRL, văzând partea subsumată cererii de intervenție principală, prin care aceasta invocă motive de respingere a ofertei - SRL, fiind depusă și dovada constituirii cauțiunii aferente, a fost constituit **dosarul nr.**

I. Procedând la soluționarea contestației depusă de - SRL (dosar nr.), Consiliul constată următoarele:

Cu privire la cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de SRL, văzând că acesta are calitate și capacitate

procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în conservarea calității de ofertant câștigător, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ., Consiliul o încuviințează, în principiu.

Procedând la analiza temeiniciei criticilor de pretinsă nelegalitate a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare SRL, Consiliul stabilește că nu este ținut să se pronunțe asupra criticilor în ordinea prezentată de autoarea contestației pe parcursul contestației, act în cuprinsul căruia se reclamă, printre altele, că *sistemul de dozare automată a detergenților lichizi* ofertat nu respectă cerința caietului de sarcini potrivit căreia: *suport panou cu protecție împotriva stropirii pentru unitatea centrală, circuitelor și pompelor de dozare*.

Stabilește Consiliul că, în cadrul capitolului caietului de sarcini *Cerințe tehnice minime sisteme de dozare automată a detergenților - 6 sisteme* au fost trasate următoarele:

Cerințe tehnice:

Sistemele trebuie să asigure expunerea minimă a personalului utilizator la substanțele chimice.

Înregistrarea și contorizarea ciclurilor de utilizare și a cantităților de substanțe folosite.

Pentru fiecare mașină de spălat să existe:

- o unitate centrală de comanda a dozării substanțelor lichide (prevăzută cu fir cablu sau USB, GPRS, Wifi sau Bluetooth pentru descărcarea ușoară a informațiilor și efectuarea reglajelor, *cu posibilitatea dezactivării conexiunilor wireless când acestea nu sunt în uz*), cu minim 10 programe, display pentru afișarea programelor/informațiilor, tastatura digitală, sistem prindere pe perete, tensiune alimentare 230 V.

- **suport panou cu protecție împotriva stropirii pentru unitatea centrală, circuitelor și pompelor de dozare.**

- 6 buc. pompe dozare prevăzute cu furtun de alimentare/distribuire substanțe lichide utilizate.

Mașinile de spălat vor fi alimentate prin intermediul sistemelor de dozare conectate la 6 bidoane din plastic, aferente celor 6 substanțe lichide utilizate, prin conectori dedicați pentru prevenirea vărsării/scurgerilor lichidelor.

Același caiet de sarcini fixează că Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu Formularul de propunere tehnică, din Secțiunea formulare utilizate în cadrul procedurii și **va fi însoțită în mod obligatoriu de:**

a) **Prospecte, fișe tehnice sau alte documente tehnice, emise de producătorii produselor oferite și a sistemelor de dozare automată a detergenților**, din care să rezulte specificațiile tehnice ale produselor oferite;

Din examinarea ofertei SRL se observă că în cadrul formularului de propunere tehnică, aceasta a indicat: **sistem de dozare**, producător: Au fost prezentate fișe tehnice pentru sistemele ... și ..., ..., .., .., ..

În fișa tehnică aparținând producătorului pentru sistemul de diluție P și H, nu a fost identificată specificația reclamată

constând în suport panou cu protecție împotriva stropirii pentru unitatea centrala, circuitelor și pompelor de dozare.

A fost identificată *declarația privind sistemul automat de diluție*, semnată de ofertantul SRL, acesta declarând că sistemele de diluție au în dotare o serie de caracteristici printre care și *suport panou cu protecție împotriva stropirii pentru unitatea centrala, circuitelor și pompelor de dozare*.

În punctul de vedere înaintat Consiliului, autoritatea contractantă a făcut trimitere la declarația de mai sus ca mijloc probator pentru îndeplinirea cerinței.

Însă, față de această apărare, Consiliul stabilește că este nesocotită propria regulă potrivit căreia propunerea tehnică trebuie însoțită obligatoriu de prospecte, fișe tehnice sau alte documente tehnice, emise de producător, în speță al sistemului de dozare automată a detergenților.

Ori, în acest context, simpla declarație a ofertantului nu este suficientă pentru demonstrarea cerinței.

Trebuie punctat faptul că, impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii. Totodată, cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire.

Și jurisprudența constantă a CJUE este în sensul că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Este cert că autoritatea a pretins cerința minimă *suport panou cu protecție împotriva stropirii pentru unitatea centrala, circuitelor și pompelor de dozare*, demonstrată prin documente emise de producător, după cum la fel de cert este și că societatea desemnată câștigătoare nu a reușit să furnizeze autorității informațiile care să ofere certitudinea asupra respectării cerinței.

Extrem de important de observat este și că, deși, nu este admisă de lege o asemenea manoperă, aceeași autoritate se deține de cerințele propriei documentații de atribuire. Ori, este sancționabilă această conduită a autorității contractante de a-și nesocoti propriile reguli, reguli care, dacă nu ar fi fost stabilite în maniera existentă la nivelul

documentației, ar fi permis, poate, unui număr mai mare de operatori economici să participe la procedură.

În contradicție și cu apărarea autorității contractante, societatea intervenientă susține că referința la sistemul este eronată, păstrându-se dintr-o altă ofertă și că, de fapt, sistemul este pentru care a prezentat și documente tehnice și care fac dovada îndeplinirii cerinței.

Este adevărat că, în cadrul propunerii tehnice se regăsește și fișa tehnică aparținând sistemului, cum mai sus s-a arătat, însă, la fel de adevărat este că în formularul de propunere tehnică este indicat sistemul, inclusiv declarația pe propria răspundere, amintită în cele ce preced, este în legătură cu sistemul

De altfel, în propunerea tehnică se regăsesc și fișe tehnice pentru sistemele Peri, ... Air 1, ... Air 2.

Totodată, se pune întrebarea de ce a fost nevoie de declarația ofertantului pentru sistemul privind îndeplinirea cerinței *suport panou cu protecție împotriva stopirii pentru unitatea centrala, circuitelor și pompelor de dozare*, dacă fișa tehnică a sistemului (despre care acum susține că este sistemul ofertat), face dovada îndeplinirii cerinței.

Inclusiv înțelegerea autorității contractante a fost în sensul că sistemul ofertat este

Conduita SRL de a modifica oferta în funcție de aprecierile asupra îndeplinirii cerințelor încalcă obligația de menținere a ofertei în forma prezentată autorității și ar lipsi de substanță principiul tratamentului egal între ofertanți. O asemenea alterare ar afecta conținutul obligatoriu al ofertei, după cum se statuează clar și fără excepții la art. 124 din norme – oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu alte cuvinte, o ofertă rămâne valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata prescrisă în documentația de atribuire.

Văzând deficiența semnalată, Consiliul reține temeinicia criticii societății contestatoare, constatându-se că, sub aspectul dezbătut, în mod nelegal, comisia de evaluare a reținut caracterul admisibil al ofertei SRL, pentru lotul 1 și, cu atât mai mult, a desemnat-o câștigătoare.

Stabilită această concluzie, Consiliul apreciază de prisos analizarea și a celorlalte critici ale contestatoarei, câtă vreme caracterul de ofertă neconformă a societății SRL nu poate fi înlăturat.

Pentru considerentele enunțate, Consiliul va admite contestația formulată de - SRL, va anula raportul procedurii nr. 668716/15.10.2024, în partea care privește evaluarea ofertei SRL, pentru lotul 1, precum și actele subsecvente și

va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, în cele ce preced, se va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

II. Trecând la soluționarea contestației secunde (dosar nr.), astfel cum a fost recalificată cererea de intervenție depusă de SRL în partea în care se solicită reconsiderarea poziției autorității contractante, Consiliul, față de *răspunsul la contestație* depus de - SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și justifică un interes în a interveni în litigiul de față, interes ce constă în menținerea admisibilității ofertei sale și câștigarea contractului periclitat fiind însă de SRL prin invocarea unor motive de respingere a ofertei - SRL, recalifică acest răspuns ca și cerere de intervenție și cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 64 C.proc.civ., va încuviința în principiu cererea în discuție, ca accesorie în sprijinul autorității contractante.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției *tardivității* invocată de intervenient.

Așadar, în referire la *excepția tardivității*, invocată de - SRL, Consiliul reține a avea aplicabilitate *mutatis mutandis* cele reținute în *Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și justiție și curților de apel decată unificării practicii judiciare în domeniul contenciosului administrativ și fiscal* de la Cluj, din perioada 5-6 mai 2022, în care s-a reținut:

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

Această cerere de intervenție este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementa de Codul de procedură civilă.

Analizând cele enunțate, Consiliul reține că, deși Minuta menționată se referă la o ipoteză diferită de cea de față, nu poate fi ignorată împrejurarea că similar ipotezei din *Minută*, ... SRL a dobândit un interes legitim, născut și actual de a critica oferta - SRL abia la data de 31.10.2024, a postării contestației acestuia în SEAP de către autoritatea contractată.

Este cert că anterior datei menționate, ... SRL nu ar fi avut vreun interes să se îndrepte împotriva - SRL, deoarece poziția sa de ofertant câștigător nu era pusă în pericol, însă, nu se mai poate spune asta și după formularea contestației de către - SRL care, prin demersul său, urmărește să i se atribuie contractul.

În privința termenului în care i se recunoaște intervenientului principal dreptul de a acționa, potrivit *Minutei* mai sus invocată, acesta este de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (pentru că la acel moment se naște interesul câștigătoarei de a contesta), or SRL a acționat cu respectarea acestui termen. Respectiv a transmis cererea de intervenție în interes propriu, prin email către toate părțile implicate, la data de 11.11.2024, adică în ultima zi a termenului de 10 zile de la data postării contestației în SEAP (31.10.2024), calculat conform art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Raționamentul - SRL privind calculul termenului de la data emiterii raportului procedurii, nu poate fi primit de Consiliu, întrucât, la acea dată, ... SRL nu avea interes în a critica actul decizional, câtă vreme acesta îi era favorabil, iar poziția sa de ofertant câștigător nu era periclitată.

Recunoașterea interesului SRL de a-și apăra poziția de câștigător rezidă, de altfel, din jurisprudența europeană, respectiv din Hotărârea Curții (Camera a noua), din 24 februarie 2022, în cauza C-532/20 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București, prin decizia din 12 iunie 2020, primită de Curte la 20 octombrie 2020, în procedura Alstom Transport SA împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA, în care se arată:

27. În această privință, trebuie amintit că **articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac**, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, **cel puțin oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare**.

28. **Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate**, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de o parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat.

Așadar, în momentul în care - SRL a promovat contestație împotriva evaluării ofertei SRL, acesteia din urmă i s-a născut un interes de a critica oferta - SRL pentru a împiedica menținerea acesteia în procedură și, în funcție de care se stabilește și termenul de introducere a demersului de contestare.

Stabilind că nu operează excepția tardivității contestației recalificată, Consiliul o va respinge, ca nefondată.

Cu privire la fondul contestației recalificată, una dintre critici vizează testarea pentru activitatea bactericidă potrivit EN 16616, pe toate tulpinile, în cazul produsului, oferat de - SRL la poziția 1.4. *Înălbitor peroxidic lichid*.

Reține Consiliul că în anexa 1 a caietului de sarcini s-au stabilit pentru produsul *Înălbitor peroxidic lichid* printre altele:

Să aibă aviz și după caz: aviz de extindere, aviz de prelungire, eliberate de Comisia Națională de Produse Biocide în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate sau autorizatie echivalentă emisă de Uniunea Europeană.

➤ Să respecte Ordinul MS 1.761 / 03.09.2021 *privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia* și să prezinte standarde din Romania aplicabile în unitățile sanitare (anexa 2 a Ordinului MS 1.761 / 2021, precum și SR EN 14885 : 2022, standarde legate de dezinfectanții pentru textile (sau testări echivalente, pe baza cărora comisia de biocide a emis avizarea)

- **Bactericidă: EN 16616 (tulpinile: *Staphylococcus aureus*, *Pseudomonas aeruginosa*, *Enterococcus hirae*, *Escherichia coli*, *Enterococcus faecium*);**

- Levuricidă: EN 16616 (*Candida albicans*);
- Fungicidă: EN 16616 (*Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*);
- Mycobactericidă: *Mycobacterium avium*, *Mycobacterium terrae* – la timp de contact 60 de minute, sau superior);

- Virucidă: EN 14476, în condiții de murdărie (*Murine parvovirus* – la temperatură între 30 și 70 de grade, timp de contact nu mai mare de 20 de minute);

- Sporicidă: EN 17126 (*Bacillus subtilis*, *Bacillus cereus*, *Clostridium difficile* – la temperatură între 20 și 80 de grade, timp de contact nu mai mare de 60 de minute).

Analizând avizul nr. 387BIO/02/03.24 emis la 13.09.2023, pentru produsul, oferat de - SRL, Consiliul constată că **nu** se regăsește testarea pentru eficacitatea bactericidă conform EN 16616 pe tulpinile *Staphylococcus aureus*, *Pseudomonas aeruginosa*, *Enterococcus hirae*, *Escherichia coli*, *Enterococcus faecium*, ci doar pentru eficacitatea bactericidă conform EN 13727 pe tulpina *Enterococcus faecium*.

Acesta este motivul pentru care autoritatea contractantă, prin adresa nr. 603948/17.09.2024, a interpelat - SRL în sensul clarificării îndeplinirii cerinței pentru produsul *Înălbitor peroxidic lichid*: Bactericidă: EN 16616 (tulpinile: *Staphylococcus aureus*, *Pseudomonas aeruginosa*, *Enterococcus hirae*, *Escherichia coli*, *Enterococcus faecium*).

Prin răspunsul său, ... - SRL a arătat:

Conform metodei de testare din standardele EN 14885 și EN 16616 a eficacității bactericide nu se testează pe tulpinile solicitate, adică cele utilizate la temperatura camerei.

Tulpina standard, conform metodei este *Enterococcus faecium*. Produsul respecta toate cerintele standardelor stabilite pentru avizarea si utilizarea produselor biocide pentru textile. Va rugam sa verificati cerinta dumneavoastra fata de cerintele din standardele europene, EN 14885 si EN 16616. Atasat va prezentam declaratiile laboratorului care a efectuat testele conform normelor in vigoare (pagina 2 si pagina 3.) Conform procedurilor de spalare si dezinfectie din spalatoriile de textile dintr-un spital spalarea se face la minim 60 grade Celsius cand se foloseste un produs de dezinfectie sau 90 de grade Celsius cand se doreste dezinfectie termica. O spalare la temperaturi de sub 60 grade Celsius NU este utilizata in nicio spalatorie destinata spalarii si dezinfectiei textilelor folosite in unitatile sanitare (de ex: spital). Produsul este un produs destinat spalatoriilor de textile, nu are alte aplicatii (de exemplu: dezinfectat suprafete). Tulpinile *Staphylococcus aureus*, *Pseudomonas aeruginosa*, *Enterococcus hirae*, *Escheria coli* NU rezista la temperaturi mai mari sau egale cu 60 grade Celsius, acestea sunt rezistente pana la maxim 40 grade Celsius.

Au fost anexate răspunsului, declarațiile emise de, datate 02.02.2024, potrivit cărora procedura de testare a dezinfecției termochimice a textilelor în conformitate cu EN 16616:2015-10 sub influența murdăriei organice crescute a demonstrat valorile cerute de reducere împotriva organismelor testate *Enterococcus faecium* ATCC 6057. În conformitate cu EN 16616:2015-10, dezinfecția textilelor $\geq 60^{\circ}$ trebuie testată utilizând *Enterococcus faecium*.

Sintetizând cele transmise de - SRL, Consiliul reține:

- conform metodei de testare din standardele EN 14885 si EN 16616 a eficacitatii bactericide nu se testează pe tulpinile solicitate;
- tulpina standard este *Enterococcus faecium*;
- conform procedurilor de spălare si dezinfecție din spălătoriile de textile dintr-un spital spălarea se face la minim 60 grade Celsius când se folosește un produs de dezinfecție sau 90 de grade Celsius când se dorește dezinfecție termică;
- tulpinile *Staphylococcus aureus*, *Pseudomonas aeruginosa*, *Enterococcus hirae*, *Escheria coli* nu rezistă la temperaturi mai mari sau egale cu 60 grade Celsius.

Obligativitatea prezentării acțiunii bactericide conform EN 16616 pe tulpinile *Staphylococcus aureus*, *Pseudomonas aeruginosa*, *Enterococcus hirae*, *Escherichia coli*, *Enterococcus faecium*, fiind clar dictată prin documentația de atribuire, și menținută prin răspunsul consolidat, ... - SRL nu i se poate scuza abaterea de la aceasta.

Niciunde în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a menționat că testarea în baza EN 13727 pe tulpina *Enterococcus faecium* (existentă în aviz) este suficientă, astfel că orice discuții pe marginea testării bactericide sunt lipsite de relevanță, în condițiile în care nu s-a uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, ofertanții au acceptat să se supună rigorilor acestora. Testarea în baza EN 13727 pe tulpina *Enterococcus faecium* nu

poate substitui obligația redată mai sus, mai cu seamă că această testare în baza EN 13727 nici nu a fost solicitată.

În pofida prevederii obligatorii redată mai sus, ... - SRL a înțeles să nu includă în aviz și eficacitatea bactericidă conform EN 16616 pe tulpinile *Staphylococcus aureus*, *Pseudomonas aeruginosa*, *Enterococcus hirae*, *Escherichia coli*, *Enterococcus faecium*. Explicațiile sale privind temperatura de spălare sunt lipsite de relevanță, în contextul cerinței exprese redată în cele ce preced.

În prezenta cauză, impunând anumite rigori în privința prezentării eficacității bactericide, autoritatea este ținută să respecte ea însăși aceste rigori și să verifice îndeplinirea lor de fiecare ofertant.

În cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și **nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care lea definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți** (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Stabilind că autoritatea contractantă trebuia să analizeze oferta - SRL în raport de cerințele stabilite, sancționând neîndeplinirea acestora, Consiliul găsește critica SRL sub aspectul analizat, ca fiind întemeiată.

În condițiile evocate, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este inutilă, ea neputând schimba situația ofertei - SRL, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Așadar, cu luarea în considerare a aspectelor de fapt și de drept expuse, Consiliul, va admite contestația recalificată și va anula raportul procedurii nr. 668716/15.10.2024, în partea care privește evaluarea ofertei - SRL, pentru lotul 1, precum și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, în cele ce preced, se va respinge cererea de intervenție formulată de - SRL.

În privința cheltuielilor de judecată avansate de SRL pe calea cererii de intervenție, solicitând obligarea contestatoarei la plata acestora, Consiliul stabilește că cererea de intervenție a fost admisă în parte, respectiv în partea ce privește reevaluarea ofertei - SRL (partea privind menținerea deciziei autorității privind desemnarea drept câștigătoare a ofertei sale fiind respinsă).

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 - Consiliul poate obliga, la cerere, **partea în culpă**, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, cererea de acordarea a cheltuielilor de judecată formulată de SRL, urmează să fie admisă.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare.

În sensul celor arătate este și Decizia Curții constituționale nr. 463 din 28 iunie 2016:

24. [...] Curtea reține că art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă determină debitorul obligației de plată a cheltuielilor de judecată (partea care pierde procesul) și creditorul obligației având ca obiect cheltuielile de judecată (partea care câștigă), înlocuind formularea codului anterior din 1865 de "parte căzută în pretenții". **Această diferență terminologică nu schimbă însă cu nimic fundamentul suportării cheltuielilor de judecată, care rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare.** Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată. Din acest punct de vedere, între partea care a obținut câștig de cauză, dreptul ei fiind recunoscut prin hotărâre, și partea care acceptă judecata și pierde procesul, riscul acestei situații trebuie să fie suportat de această din urmă parte care, prin comportamentul său, chiar dacă nu a fost de rea-credință, a obligat pe partea potrivnică câștigătoare să angajeze cheltuielile din proces. Așa fiind, **textul criticat induce o culpă procesuală în sarcina celui care, prin atitudinea sa, a determinat cheltuielile de judecată făcute de partea adversă în timpul și cu ocazia desfășurării procesului.**

În dovedirea sumei de 7.225,1 lei, reprezentând onorariu avocațial, ... SRL a prezentat factura seria .. nr. ... din 20.11.2024 cu mențiunea *servicii asistență juridică conform contract ... - cerere de intervenție dosar nr. ... - contestator* SRL, AC, precum și ordinul de plată nr. 1006 din 09.12.2024.

Însă, în acordarea cheltuielilor, Consiliul constată că se impun a fi avute în vedere dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă potrivit căroră: (1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) **Când cererea a fost admisă numai în parte**, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.

Consiliul determină că se impune să dea eficiență dispozițiilor de mai sus și, pe cale de consecință, va proceda la reducerea onorariului avocațial, la 3.612,5 lei.

Astfel, Consiliul va obliga - SRL la plata către SRL a sumei de 3.612,5 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației SRL (dosar nr.).

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de - SRL (dosarul nr.) și SRL (dosarul nr.), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 668716/15.10.2024, în partea care privește evaluarea ofertelor celor două contestatoare, pentru lotul 1, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor - SRL și SRL, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL (dosar nr.) și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de - SRL (dosar nr.) și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă - SRL la plata către SRL a sumei de 3.612,5 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.