



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 2726/14.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55320/15.12.2020 (dosar nr. 2823/2020), depusă de SRL, cu sediul în, str. Argeș nr. 26, ap. 8, județul, reprezentată legal prin administrator, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, cu sediul procesual ales în, str....., județul, privind procedura simplificată, online, organizată de SA, cu sediul în, str., județul, în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect Elaborare servicii de proiectare tehnică și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada executării lucrărilor (faza Tema Proiectare + SF + PT + Doc. Avize + PAC + UE), pentru obiectivul de investiții: Lot 1 - „Extindere rețele de apă, canalizare menajeră și canalizare pluvială pe str. George Bacaloglu, str. Caporal Constantin Mușat, str. Ion Isaiu și str. Americii, municipiul” și Lot 2 - „Extindere și înlocuire rețele de apă și canalizare menajeră pe str. Plantelor, str. Arinului, str. Abrudului, str. Episcop Radu Demetriu, str. Veteranilor din municipiul”, cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), pentru lotul 1, contestatoarea a solicitat admiterea contestației și anularea în parte a raportului procedurii nr. 41757 din 07.12.2020, precum și a adresei nr. 41758 din 07.12.2020, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara

admisibile ofertele depuse de și a actelor subsecvente acestora și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de, și ulterior emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin contestația nr. 2727/14.12.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 55322/15.12.2020 (dosar 2824/2020), depusă de SRL, privind aceeași procedură, pentru lotul 2, organizată de SA, în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat admiterea contestației și anularea în parte a raportului procedurii nr. 41757 din 07.12.2020, precum și a adresei nr. 41758 din 07.12.2020, comunicată prin intermediul SEAP la data de 07.12.2020, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de și a actelor subsecvente acestora și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de, și ulterior emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

....., cu sediul, județul, având, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la, a formulat cererea de intervenție voluntară accesorie, înregistrată la Consiliu cu nr. 57316/23.12.2020, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2823/2020 și 2824/2020 au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față conexate, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze cele două contestații, prin care SRL atacă rezultatul procedurii, respectiv declararea admisibile a ofertelor depuse de, pentru loturile 1 și 2.

Contestatoarea arată că a depus ofertă la procedura inițiată de SA, iar în urma evaluării ofertelor, a primit comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 41758/07.12.2020, prin care oferta sa, pentru lotul 1, s-a situat pe locul 4, obținând un punctaj de 53,56 puncte, după ofertele depuse de SRL care a obținut 100,00 puncte, oferta depusă de SRL care a obținut 67,06 puncte și după oferta depusă de SRL care a obținut 66,25 puncte.

În opinia contestatoarei, ofertele depuse de ofertanții clasati pe primele 3 locuri, în ceea ce privește propunerea tehnică și capacitatea de exercitare a activității profesionale, nu îndeplinesc cerințele minime din documentația de atribuire, după cum urmează:

1. Ofertele depuse de trebuiau declarate neconforme deoarece ofertanții nu pot realiza în mod legal părți ale contractului, respectiv activitatea de întocmire a raportului de evaluare a imobilelor afectate de expropriere parte a documentației necesare realizării expropriierilor.

Din prevederile documentației de atribuire rezultă că prestatorul va întocmi documentațiile de expropriere necesare pentru extinderea rețelelor de apă, rețelelor de canalizare și rețelelor de canalizare pluvială, documentații din care face parte și raportul de evaluare al imobilelor care urmează a fi expropriate, în conformitate cu Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local.

În speță, sunt invocate prevederile art. 2 alin. (1)-(3), art. 12 alin. (1) și (2), art. 14 și art. 20 din OG nr. 24/2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor, precum și punctul de vedere exprimat de ANEVAR în privința modului în care se poate desfășura activitatea de evaluare în România de către persoane juridice.

Având în vedere obiectul contractului care se va încheia, contestatoarea consideră că ofertanții, fiind persoane juridice, pentru a desfășura în mod legal serviciile care fac obiectul contractului, trebuiau să facă dovada că sunt membrii corporativi, conform dispozițiilor OG nr. 24/2011 ei sau subcontractanții declarați.

Comisia de evaluare nu a verificat dacă operatorii economici care au depus ofertă în prezenta procedură, pot realiza, în condiții de legalitate, documentațiile de expropriere din care face parte integrantă raportul de evaluare a imobilelor afectate de expropriere.

Contestatoarea susține că a verificat pe <https://site2.anevar.ro/sites/default/files/page-files/> și niciunul din ofertanții sau subcontractanții acestora nu sunt autorizați ANEVAR, membri corporativi.

Sunt invocate și prevederile art. 3 alin. (1) lit. zz) și y) din Legea nr. 99/2016, precum și jurisprudența relevantă în speță.

2. Ofertele depuse de SRL trebuiau declarate neconforme deoarece ofertanții nu pot realiza în mod legal părți ale contractului, respectiv studiu topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară și documentațiile cadastrale pentru imobilele expropriate ca parte a documentației de expropriere.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare nu a verificat dacă operatorii economici care au depus oferta în procedură, pot realiza, în condiții de legalitate, studiul topografic, obținerea avizului OCPI și documentațiile cadastrale pentru imobilele expropriate.

Verificând operatorii economici ale căror oferte au fost declarate admisibile și subcontractanții acestora, pe site-ul ANCPPI,

(<http://www.ancpi.ro/lista-autorizati>), contestatoarea arată că a constatat ca aceștia nu sunt autorizați.

Sunt invocate prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și jurisprudența relevantă în speță.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea consideră că se impune reevaluarea ofertelor sub acest aspect și respingerea ca neconforme a ofertelor depuse de către

Referitor la cea de-a doua contestație depusă de SRL, față de rezultatul lotului 2, sunt aduse aceleași critici cu privire la neconformitatea ofertelor depuse de, precum cele privind rezultatul pentru lotul 2.

Prin adresa nr. 43085/18.12.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 56459/18.12.2020, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de SRL și copia dosarului achiziției.

Față de contestațiile transmise de SRL în data de 14.12.2020, entitatea contractantă solicită respingerea acestora ca fiind nefondate, cu menținerea rezultatului evaluării și continuarea procedurii.

În cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de selecție și calificare, iar obligația comisiei de evaluare este de a verifica modul de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.

În urma evaluării ofertelor și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți conform cerințelor impuse în documentația de atribuire, comisia de evaluare a considerat că scopul îndeplinirii de către operatorii economici a unor cerințe de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al acestora, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă de a realiza un anumit contract de achiziție publică și capacitatea de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Contestatoarea, prin contestațiile depuse, a suplimentat cerințele de calificare și selecție, analizând și verificând celelalte oferte declarate admisibile de către entitatea contractantă, prin prisma situației sale.

Referitor la aspectele contestate, privind etapele și obligațiile de îndeplinit din partea prestatorului, respectiv *„întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor aferente Certificatului de Urbanism, după caz și a documentațiilor de expropriere necesare”*, potrivit fișei de date - cap. II.2.4, etapele și obligațiile de îndeplinit din partea prestatorului/lot, sunt următoarele:

- Întocmirea temei de proiectare potrivit prevederilor HG nr. 907/2016;
- Avizarea temei de proiectare în comisia tehnică a CAO;
- Întocmirea SF potrivit prevederilor HG nr. 907/2016;

- Întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor aferente certificatului de urbanism, după caz și a documentațiilor de expropriere necesare;

- După obținerea certificatului de urbanism, se va întocmi documentația necesară obținerii avizului de la Compania Națională Apele Române și ISU

În nota conceptuală la presupusa cerință invocată de contestator, la paragraful privind întocmirea documentațiilor de expropriere necesare, pag. 7/9, este precizat concret doar *după caz*, de unde rezultă că nefiind o solicitare concretă cu privire la acest aspect, întocmirea acestor documentații nu este necesară. Totodată, în toate documentele regăsite în documentația de atribuire la această etapă contestată, se menționează, *după caz*.

În nota conceptuală, pag. 2/9 - punctul 4, Informații privind regimul juridic, economic și tehnic al terenului și/sau al construcției existente, entitatea contractantă a menționat "... Terenurile pe care urmează să se execute lucrările de extindere și înlocuire a rețelelor de alimentare cu apă, rețelelor canalizare menajeră și canalizare pluvială sunt domeniu public al municipiului". Prin această mențiune se precizează concret că toate lucrările de execuție, ce vor urma să fie realizate în urma serviciului de proiectare, vor fi realizate pe domeniul public.

Ținând cont că toate străzile regăsite în pachetul lotului, conform planurilor de situație atașate documentației de atribuire, sunt străzi în municipiul, în cazul de față, nu este necesară întocmirea documentațiilor de expropriere.

Totodată, potrivit documentației de atribuire, respectiv fișa de date - cap. V.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și a notei conceptuale (pag. 8/9), singura autorizare pe care trebuia să o îndeplinească ofertanții a fost certificatul de atestare, conform Ordinului nr. 377/2014.

Solicitarea unei cerințe ce nu face obiectul procedurii în cauză, ar fi dus la stabilirea unor criterii de calificare și selecție restrictive.

Referitor la opinia contestatoarei privind neconformitatea ofertelor, pe motiv că nu au autorizație ANCPI, entitatea contractantă precizează că, pentru întocmirea studiului topografic, firmele ofertante nu trebuie să fie autorizate conform Ordinului nr. 107/2010.

În baza art. 3 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 și a cerințelor documentației de atribuire stabilite, era suficient să prezinte un specialist expert, respectiv un topograf autorizat pentru realizarea ridicărilor topografice, la întocmirea planurilor de situație necesare etapelor de proiectare, respectiv persoană fizică autorizată, conform cap. II art. 4. alin. (1) al ordinului.

Certificările specifice acestui expert sunt emise de un organism abilitat (ANCPI, OCPI), conform prevederilor legale incidente

domeniului în cauză, reprezentând condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile, ce fac obiectul respectivelor certificări.

Entitatea contractantă nu a stabilit criterii de calificare și selecție distincte, pentru acești experți, dar ofertanții participanți la prezenta procedură, au prezentat pentru fiecare expert declarat, momentul în care vor interveni în implementarea viitorului contract și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora.

Toți ofertanții participanți la prezenta procedură, au prezentat un expert/personal cheie, autorizat OCPI, pentru realizarea studiilor topografice.

Entitatea contractantă consideră că declararea neconformității ofertelor firmelor participante privind acest aspect este nefondată.

Pe cale de consecință, solicită respingerea contestațiilor ca nefondate, menținerea rezultatului evaluării și implicit menținerea actelor subsecvente, precum și continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 2862/28.12.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 57748/28.12.2020, ... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al entității contractante, prezentând argumente în susținerea celor din contestație, reiterând aspectul privind faptul că ofertele depuse de trebuiau respinse, ca neconforme.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 57316/23.12.2020, ... a depus cererea de intervenție voluntară accesorie, pentru sprijinirea autorității contractante față de contestația depusă de SRL, pentru lotul 1, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, sens în care sunt prezentate argumente.

Prin adresa nr. 37/08.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 1243/08.01.2021, contestatoarea a depus răspuns la cererea de intervenție, solicitând, în principal, respingerea acesteia ca fiind tardivă, iar în subsidiar ca nefondată, sens în care au fost aduse argumente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect Elaborare servicii de proiectare tehnică și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada executării lucrărilor (faza Tema Proiectare + SF + PT + Doc. Avize + PAC + UE), pentru obiectivul de investiții: Lot 1 - „Extindere rețele de apă, canalizare menajeră și canalizare pluvială pe str. George Bacaloglu, str. Caporal Constantin Mușat, str. Ion Isaiu și str. Americii, municipiul” și Lot 2 - „Extindere și înlocuire rețele de apă și canalizare menajeră pe str. Plantelor, str. Arinului, str. Abrudului, str. Episcop Radu Demetriu, str. Veteranilor din municipiul”, cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), ... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin

publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1077002 din data de 15.10.2020.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 86.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate – preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 27.10.2020, ora 15:00.

Nemulțumită de modul de evaluare a ofertelor, respectiv de faptul că a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de Ispro-Al SRL, ... SRL a depus contestațiile în analiză, sens în care s-au constituit două cauțiuni în sumă de 1.720 lei (1000 lei pentru contestația formulată la lotul 1 și 720 lei pentru cea formulată la lotul 2), conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 206707488/1 și 206707459/1, eliberate de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 16.12.2020.

În ceea ce privește excepția tardivității cererii de intervenție invocată de societatea contestatoare, este de reținut faptul că L a depus încă din 23.12.2020 punct de vedere față de contestația formulată de SRL cu privire la rezultatul pentru lotul 1, solicitând respingerea contestației formulate de SRL pentru acest lot. Din cuprinsul punctului de vedere prezentat, se constată că este în sprijinul celor constatate de entitatea contractantă prin comisia de evaluare.

În aceste condiții, prin adresa nr. 57496/2823/C9/24.12.2020, Consiliul a solicitat, prin raportare la prevederile art. 61-64 din Cod procedură civilă și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 să precizeze dacă adresa din 23.12.2020, reprezintă o cerere de intervenție accesorie în interesul entității contractante.

..... a răspuns în data de 05.01.2021, redenumind punctul de vedere transmis anterior cerere de intervenție voluntară accesorie pentru sprijinirea entității contractante.

Cu toate acestea, din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că societatea intervenientă a transmis cererea de intervenție față de contestatoare și entitatea contractantă, prin e-mail, în data de 05.01.2021, în afara termenului de 10 zile impus de prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 [***Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. (4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia***].

Prin urmare, Consiliul va admite excepția invocată de societatea contestatoare și va respinge ca tardivă cererea de intervenție depusă de

În ceea ce privește fondul contestațiilor formulate de SRL pentru rezultatul privind loturile 1 și 2, se constată că sunt atacate ofertele situate pe locurile 1, 2 și 3, depuse de, locuri superioare celui pe care se situează oferta sa (locul 4), atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2.

Mai mult, în cazul ambelor contestații, criticile împotriva celor 3 oferte privesc pretinsa neîndeplinire a două cerințe, în referire la realizarea exproprierilor – persoană autorizată ANEVAR – membru corporativ, precum și cu privire la realizare Studiu topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară și a documentațiilor cadastrale pentru imobilele expropriate.

În ceea ce privește realizarea exproprierilor – persoană autorizată ANEVAR – membru corporativ, este de reținut că, potrivit informațiilor din fișa de date, cap. II.2.4 "Descrierea achiziției publice" se vor realiza următoarele lucrări: " ... Se vor prevedea branșamente noi, pentru fiecare imobil unde nu există branșament de apă. Branșamentele existente se vor înlocui până la contorul din căminul de branșament existent. Se vor prevedea racorduri de canalizare menajeră și canalizare pluvială pentru fiecare parcelă nouă/fiecare imobil. Terenurile pe care urmează să se execute lucrările de extindere și înlocuire a rețelelor de alimentare cu apă, rețelelor canalizare menajeră și canalizare pluvială sunt domeniu public al municipiului". Totodată, în cadrul aceluiași capitol s-au prevăzut "Etape și obligații de îndeplinit din partea prestatorului/Lot":

- Întocmirea temei de proiectare potrivit prevederilor HG nr. 907/2016;
- Avizarea temei de proiectare în comisia tehnică a CAO;
- Întocmirea SF potrivit prevederilor HG nr. 907/2016;
- Întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor aferente certificatului de urbanism, **după caz și a documentațiilor de expropriere necesare;**

- După obținerea certificatului de urbanism, independent de avizele solicitate în certificatul de urbanism se va întocmi documentația necesară obținerii avizului de la Compania Națională Apele Române și I. S. U.".

Prin punctul de vedere față de contestație, entitatea contractantă a confirmat faptul că "toate străzile regăsite în pachetul lotului, conform planurilor de situație atașate documentației de atribuire, sunt străzi în municipiul", motiv pentru care, în cazul de față, nu este necesară întocmirea documentațiilor de expropriere. Mai mult, potrivit documentației de atribuire, respectiv cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, singura autorizare pe care trebuiau să o îndeplinească ofertanții era certificatul de atestare în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, conform Ordinul nr. 377/2014 sau o declarație în acest sens, în cazul contractării prezentei achiziții.

În aceste condiții, se reține că se vor realiza servicii de proiectare pentru extinderea rețelei de apă, de canalizare menajeră și pluvială pe mai multe străzi din Municipiul, care sunt situate pe domeniu public, motiv pentru care se consideră că nu se impune realizarea de exproprieri.

Serviciile de proiectare fiind corespunzătoare unor lucrări care se vor realiza doar pe domeniu public, respectiv străzi din municipiul, nu se vor realiza exproprieri, astfel că nu sunt incidente prevederile OG nr. 24/2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor, invocate de societatea contestatoare, în referire la realizarea exproprierilor – persoană autorizată ANEVAR – membru corporativ.

Prin urmare, din acest punct de vedere, critica contestatoarei se consideră nefondată.

În referire la cea de-a doua critică a contestatoarei privind pretinsa neîndeplinire de către ofertantele situate pe locurile 1, 2 și 3 a cerinței privind realizarea Studiului topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, respectiv că ofertanți nu sunt autorizați, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile Ordinului nr. 107/2011 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României, respectiv art. 4 alin. (1) din regulament [*Autorizarea persoanelor fizice se solicită și se acordă pentru una dintre categoriile A, B, C, D ori E*].

Astfel, este suficientă nominalizarea unui specialist expert, respectiv un topograf autorizat pentru realizarea ridicărilor topografice, la întocmirea planurilor de situație necesare etapelor de proiectare, respectiv persoană fizică autorizată.

Este de reținut că, prin procesul verbal nr. 37991/17.11.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, a fost indicată prezentarea pentru cei trei ofertanți criticați a Formularului nr. 6 cu personalul de specialitate și experții responsabili pentru implementarea contractului.

Potrivit celor precizate de entitatea contractantă fiecare dintre cei 3 ofertanți criticați a nominalizat un astfel de expert, în cazul ofertantei câștigătoare fiind indicat dl. autorizat ANCPI pentru lucrări categoria B.

Constatând că, pentru realizarea serviciilor de proiectare, nu se impune autorizarea operatorilor economici, putând fi realizate ridicările topografice de către o persoană fizică autorizată, Consiliul va respinge critica contestatoarei și din acest punct de vedere.

Totodată, având în vedere că s-a admis faptul că nu este necesară realizarea de exproprieri, lucrările urmând a fi realizate pe domeniu public, Consiliul constată că nu se impune realizarea

documentațiilor cadastrale pentru imobilele expropriate, critica contestatoarei și din acest punct fiind considerată nefondată.

Față de cele reținute, nefiind constatate încălcări ale legislației în domeniu la evaluarea ofertelor, inclusiv la desemnarea ofertei câștigătoare, în absența altor critici din partea contestatoarei, Consiliul va respinge contestațiile formulate de SRL, în contradictoriu cu SA, pentru loturile 1 și 2.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de SRL, în contradictoriu cu SA.

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, respinge ca fiind tardiv formulată cererea de intervenție depusă de pentru lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 10 pagini.