

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 88/22.01.20214, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4213/23.01.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin director PCS ..., împotriva raportului procedurii nr. 309/10.01.2024, act emis de către ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire desfășurată prin licitație deschisă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Echipamente și materiale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale”*, lot 4, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev. 2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii cu privire la lotul nr. 4, a comunicării rezultatului procedurii, prin care contestatoarea a fost informată că oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare și că oferta ... SRL, deși declarată admisibilă, s-a clasat pe locul al II-lea, precum și anularea, în totalitate sau parțial a celorlalte acte anterioare și subsecvente (procese-verbale ale comisiei de evaluare, etc.) emise de autoritatea contractantă cu privire la lotul nr. 4;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și prin reevaluarea ofertei depuse de ... SRL în cadrul procedurii cu privire la lotul nr. 4 și la emiterea unui nou raport al procedurii cu privire la lotul nr. 4, cu respectarea prevederilor legale, prin care să se constate neconformitatea din punct de vedere tehnic a ofertei ... SRL și prin care oferta contestatoarei să fie declarată admisibilă și câștigătoare (cu privire la lotul nr. 4).

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 88/22.01.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 4213/23.01.2024, societatea ... SRL menționează că în data de 10.01.2024 a primit, prin intermediul platformei SEAP, comunicarea rezultatului procedurii, prin care autoritatea contractantă a informat-o, cu privire la oferta sa depusă pentru Lotul 4 - *Echipamente pentru monitorizare, gestiune și ventilație*, că a fost declarată conformă, dar s-a clasat pe locul al II-lea, în urma ofertantului ... SRL.

De asemenea, menționează că în data de 11.01.2024 a formulat, în termen legal, către autoritatea contractantă, o cerere de consultare a dosarului achiziției. În urma admiterii acestei cereri, a studiat, în data de 16.01.2024, dosarul achiziției sub aspectul conformității ofertei ... SRL cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor din caietului de sarcini.

Contestatoarea susține că, în urma studiului dosarului achiziției, în data de 16.01.2024 a constatat, cu bună credință, neconformitatea mai multor specificații tehnice solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și a transmis în data de 16.01.2024, cu bună credință, către autoritatea contractantă concluziile scrise nr. 54, prin care solicită anularea raportului procedurii și reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului ... SRL.

II. În cele ce urmează, ... SRL prezintă aspecte care, în opinia sa, conduc la inadmisibilitatea ofertei ... SRL, pentru la lotul nr. 4.

Astfel, consideră că oferta ... SRL nu putea fi declarată admisibilă, în mod legal, ca urmare incidenței art. 137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea nr. 395/2016, invocând și art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice „*oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată*”, comisia de evaluare având „*obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme*”, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În continuare, contestatoarea prezintă argumentele sale tehnice care susțin inadmisibilitatea ofertei depuse de ... SRL ca urmare a nerespectării anumitor cerințe stabilite în caietul de sarcini, cerințe care trebuie să se aplice, în mod nediscriminatoriu, tuturor participanților la procedură, respectând astfel principiul tratamentului egal în cadrul achizițiilor publice.

Astfel:

A. Referitor la cerința tehnică: „*ventilator cu utilizare pentru Copii si Adulți (de la 3.5 kg până la maxim 200 kg)*”, contestatoarea afirmă că ... SRL nu a prezentat nicio dovadă care să susțină că ventilatorul ofertat permite setarea greutății pacientului și că este acoperit intervalul de valori solicitat, precizând că, prin răspunsul nr. 11092/19.10.2023 la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a acceptat doar ca „*intervalul reglabil pentru greutate de la 4 kg până la maxim 200 kg*”.

Contestatoarea arată că, în răspunsul transmis de autoritatea contractantă, în data de 18.01.2024, se menționează pagina 201 din manualul de utilizare Evita V800, pagina la care nu este precizat

intervalul de valori pe care îl poate seta utilizatorul cu privire la greutatea pacientului (nu reiese, fără nicio îndoială, ca utilizatorul poate selecta greutatea de 200 kg).

Prin urmare, contestatoarea solicită CNSC să constate că ofertantul ... SRL nu a demonstrat, în mod neechivoc, îndeplinirea acestei cerințe.

B. Referitor la cerința tehnică: „*Sistem nebulizare integrată*”, societatea ... SRL menționează că la pagina 110 din manualul de utilizare Evita V800, la care face referire ... SRL, nu se regăsesc informații care să dovedească că partea de nebulizare este integrată, precizând că aparatele de ventilație moderne (GE, Getinge etc.) au nebulizatorul integrat în carcasa ventilatorului, iar controlul nebulizării se face de pe ecranul touchscreen al ventilatorului.

Ori, în răspunsul transmis de autoritatea contractantă în data de 18.01.2024 se precizează că cerința este confirmată de „context”. ... SRL consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să reevalueze propunerea tehnică ... SRL, să solicite clarificări ofertantului ... SRL și nu să decidă conformitatea în baza unui „context”.

Prin urmare, contestatoarea solicită CNSC să constate că ofertantul ... SRL nu a demonstrat, în mod neechivoc, îndeplinirea acestei cerințe.

C. Referitor la cerința tehnică: „*Păstrare ultima setare de ventilație la repornirea aparatului. În mod ventilație, posibilitate de revenire la ultima setare*”, ... SRL susține că ofertantul ... SRL a dovedit că echipamentul oferat are funcția „*Păstrare ultima setare de ventilație la repornirea aparatului*” prin selectarea „*pacient curent*”, dar, referitor la cerința „*În mod ventilație, posibilitate de revenire la ultima setare*”, nu a prezentat nicio dovadă care să susțină că ventilatorul oferat permite, în timpul ventilației mecanice, posibilitatea de revenire la ultima setare de mod de ventilație.

De asemenea, contestatoarea precizează că în răspunsul transmis de autoritatea contractantă în data de 18.01.2024 se menționează doar pagina 91 din manualul de utilizare Evita V800, pagina la care se face referire exclusiv la setările de la „*repornirea aparatului*”. La această pagină nu există nicio informație care să dovedească îndeplinirea cerinței „*În mod ventilație, posibilitate de revenire la ultima setare*”.

Prin urmare, solicită CNSC să constate că ofertantul ... SRL nu a demonstrat, în mod neechivoc îndeplinirea acestei cerințe.

D. Referitor la cerințele tehnice: „*Setare ridicare FiO2 pentru timp limitat (2 minute)*” și „*Interval: între 1% până la 100%*”, contestatoarea afirmă că societatea ... SRL a precizat că durata maximă a procedurii este de „*maxim 180 de secunde*”, valoare ce depășește durata de timp solicitată de autoritatea contractantă și anume: 120 de secunde (2 minute).

Referitor la cerința „Interval: între 1% până la 100%”, cerință care după răspunsul nr. 11092/19.10.2023 la solicitarea de clarificări s-a modificat în „Interval: între 5% până la 75% peste valoare FiO2 de plecare”, ... SRL precizează că ... SRL nu a prezentat nicio dovadă care să susțină că ventilatorul oferat permite setarea concentrației de oxigen în intervalul solicitat pe durata procedurii de preoxigenare cu „*timp limitat (2 minute)*”.

Totodată, precizează că în răspunsul transmis de autoritatea contractantă în data de 18.01.2024 se face trimitere la pagina 123 din manualul de utilizare Evita V800, pagină la care este precizat că „*Pentru categoria de pacienți Adult, concentrația de O2 este crescută la 100 Vol %. Pentru categoriile de pacienți Pacient pediatric și Nou-născut, concentrația de O2 este crescută la nivelul concentrației curente de O2 inspirat, înmulțit cu un factor*” și că „*Pentru evitarea hipoxiei în cursul aspirării endotraheale, dispozitivul oferă o funcție pentru oxigenare. Preoxigenare Maxim 180 de secunde*”. Ori, din cele două paragrafe (extrase din manualul de utilizare Evita V800) reiese clar că pentru pacienți adulți concentrația de oxigen este fixă la 100% și nu poate fi modificată și că valoarea maximă de 180 secunde este mai mare decât valoare limită solicitată de 120 secunde.

Prin urmare, solicită CNSC să constate că ofertantul ... SRL nu a demonstrat, în mod neechivoc, îndeplinirea acestei cerințe.

E. Referitor la cerința tehnică: „*Prezentare grafică pentru presiunea măsurată sau estimată în plămân, în trahee sau la nivel carineal, monitorizare continuă, respirație cu respirație a schimbului gazos; monitorizarea continuă a necesarului energetic și a modificărilor metabolice*”, societatea contestatoare afirmă că ... SRL nu a prezentat nicio dovadă care să susțină că ventilatorul oferat îndeplinește această cerință făcând referire la testul de respirație spontană, funcție care nu are legătură cu cerința alăturată, ... SRL făcând trimitere la site-ul ... la link-ul <https://www.draeger.com/Content/Documents/Prodiiets/pulmovista-500-sw-l-30-pi-9108299-ro-ro.pdf> este prezentat un modul care ar putea permite funcția cerută de „prezentare grafică” a presiunii „în plămân, în trahee sau la nivel carineal” prin intermediul unui cateter, dar ofertantul ... SRL nu a precizat dacă acest modul este inclus în ventilatorul oferat: „*Presiunea transpulmonară (Ptp) și esofagiană (Pes) permit diferențierea comportamentului elastic al pleurei și peretelui toracic, calculul gradului de efort respirator spontan și determinarea solicitării maxime a țesutului pulmonar. ... PressurePod se poate conecta la PulmoVista 500 pentru a produce informații despre presiunea din căile respiratorii, presiunea esofagiană și cea gastrică a pacientului. Puteți analiza parametrii derivați, ca presiunea motrice transpulmonară, pentru a analiza mecanica plămânilor.*”

Referitor la cerința „*monitorizare continuă, respirație cu respirație a schimbului gazos*”, contestatoarea menționează că în contextul ventilației

mecanice, monitorizarea respirație cu respirație a schimbului gazos se referă la urmărirea consumului de oxigen și a producției de dioxid de carbon, iar ... SRL nu a prezentat nicio dovadă care să susțină că ventilatorul oferat îndeplinește această cerință făcând referire la testul de respirație spontană, funcție care nu are legătură cu cerința alăturată.

Referitor la cerința „*monitorizarea continuă a necesarului energetic și a modificărilor metabolice*”, contestatoarea precizează că necesarul energetic al pacientului se măsoară în kilocalorii pe zi și este un parametru afișat de unele ventilatoare mecanice cu acronimul EE (Energy Expenditure). În opinia sa, ofertantul ... nu a prezentat nicio dovadă care să susțină că ventilatorul oferat îndeplinește această cerință făcând referire la testul de respirație spontană, funcție care nu are legătură cu cerința alăturată.

Totodată, contestatoarea arată că în răspunsul transmis de autoritatea contractantă în data de 18.01.2024 se face trimitere la pagina 316 din manualul de utilizare Evita V800 unde se prezintă un mod de calculare a presiunii alveolare, dar unde nu se face nicio referire la „*prezentarea grafică*” a presiunii alveolare.

Prin urmare, solicită CNSC să constate că ... SRL nu a demonstrat, în mod neechivoc, îndeplinirea acestei cerințe.

F. Referitor la cerința tehnică: „*monitorizare continuă, respirație cu respirație a consumului de O₂ (V02 ml/min) și afișarea sub forma unui grafic*”, contestatoarea subliniază că pentru îndeplinirea acestei cerințe ... SRL a inclus în oferta sa un al doilea echipament, respectiv un monitor de funcții vitale tip Vista 120, posibilitate care, în primul rând, ar fi trebuit să fie acceptată expres de către autoritatea contractantă în faza de clarificări. Ori, ... SRL nu a solicitat acest lucru în termen legal.

În acest sens, ... SRL susține că această soluție tehnică este net inferioară cerinței autorității contractante din următoarele motive:

- Siguranța pacientului este în pericol atunci când ambele echipamente alarmează simultan (ventilatorul și monitorul pentru V02) din cauza lipsei de prioritizare automată a alarmelor.

- Funcția de transport intraspitalicesc este limitată de soluția propusă de ofertantul ... (autoritatea contractantă a solicitat Ventilator cu suport/cărucior mobil, inclusiv suport pentru butelie oxigen). ... SRL nu a oferit o soluție în care Monitorul pentru V02 este fixat pe căruciorul mobil la ventilatorului pentru a nu afecta mobilitatea acestuia.

- Întreținerea și dezinfectarea este mai complicată pentru două echipamente distincte (curățare, accesorii și consumabile, contract de service post garanție, etc) În plus față de cele semnalate mai sus în documentația prezentată nu reiese că soluția propusă de ofertantul ... SRL permite: „*afișarea sub forma unui grafic*” pentru parametrul V02.

Prin răspunsul transmis de autoritatea contractantă în data de 18.01.2024 se face trimitere la imprimantă termică a monitorul Vista 120, fără să se prezinte o dovada că parametrul V02 poate fi tipărit sau

reprezentat pe ecran sub forma unui grafic „monitorizare continuă, respirație cu respirație”.

... SRL menționează că monitorul Vista 120 afișează valoarea V02 doar când utilizatorul introduce o serie de valori și apasă tasta Calculare, așa cum este descris la paginile 230 - 231 din manualul de utilizare <https://www.draeger.com/Content/Documents/Products/vista-ifu689922-ro.pdf> (Procedura de calcul 1 Selectați Meniu > Funcție obișnuită > Calcul > Oxigenare. 2 Introduceți manual valorile necesare în această interfață. Obțineți direct valorile pentru înălțimea pacientului, greutatea pacientului, C.O. și FiO2 de la monitor, dacă acestea sunt disponibile, selectând Obț. inf. 3 Selectați Calcul pentru a genera valoarea parametrului.). Este foarte clar în descrierea alăturată că aceasta metodă nu este o „monitorizare continuă, respirație cu respirație”.

Prin urmare, contestatoarea solicită CNSC să constate că ofertantul ... SRL nu a demonstrat, în mod neechivoc îndeplinirea, acestei cerințe.

G. Referitor la cerința tehnică: „calcularea automată a coeficientului respirator”, autoarea contestației menționează ... SRL nu a prezentat nicio dovadă care să susțină că ventilatorul oferat îndeplinește această cerință, făcând referire la o pagină din manualul de utilizare unde nu se regăsesc informații despre acest parametru.

De asemenea, contestatoarea menționează că parametrul „coeficient respirator” este afișat pe ecranul aparatelor de ventilație mecanică cu acronimul RQ (Respiratory Quotient).

Totodată, subliniază că definiția coeficientului respirator este disponibilă pe internet, de exemplu la link-ul https://atimures.ro/wp-content/uploads/2013/02/Curs_9_Part_1_Nutritie.pdf este precizat că „Prin metode de calorimetrie se poate determina coeficientul respirator (RQ) care este raportul dintre producția de CO2 și consumul de O2 ($RQ = VC_{O2}/V_{O2}$).” Informații similare se regăsesc și la pagina 104 din ghidul de nutriție disponibil la acest link https://old.ms.ro/documente/Ghid1_8318_6022.pdf, contestatoarea precizând că prin răspunsul transmis de autoritatea contractantă în data de 18.01.2024 se face trimitere la funcții ale ventilatorului Evita V800 care nu au nicio legătură cu parametrul solicitat.

Prin urmare, solicită CNSC să constate că ofertantul ... SRL nu a demonstrat, în mod neechivoc, îndeplinirea acestei cerințe.

H. Referitor la cerința tehnică: „interfața ce permite calcularea coeficientului respirator și a necesarului energetic mediu (EE) bazată pe înregistrarea continuă a datelor”, arată că ... SRL nu a prezentat nicio dovadă care să susțină că ventilatorul oferat îndeplinește această cerință, făcând referire la o pagină din manualul de utilizare unde nu se regăsesc informații despre acești parametri,

Societatea ... SRL menționează că este foarte important din punct de vedere clinic ca ventilatoarele să fie dotate cu o „interfață” care să permită calcularea unor valori „medii” pentru „coeficientul respirator” și pentru „necesarul energetic” în vederea corelării acestor valori cu o stare de echilibru a pacientului.

În acest sens, arată că definiția necesarului energetic mediu (EE) este disponibilă pe internet, de exemplu la link-ul https://atimures.ro/wp-content/uploads/2013/02/Curs_9_Part_1_Nutritie.pdf este precizat că Determinarea cheltuielilor energetice restante (Resting Energy Expenditure: REE) se realizează prin metoda calorimetriei indirecte care utilizează consumul de O_2 (V_{O_2}), producția de CO_2 (V_{CO_2}) și excreția de azot urinar. Informații similare se regăsesc și la paginile 104-105 din ghidul de nutriție disponibil la acest link https://old.ms.ro/documente/Ghid1_83186022.pdf

De asemenea, precizează că prin răspunsul transmis de autoritatea contractantă în data de 18.01.2024 se face trimitere la funcții ale ventilatorului Evita V800 care nu au nicio legătură cu parametrul solicitat.

Prin urmare, contestatoarea solicită CNSC să constate că ... nu a demonstrat, în mod neechivoc, îndeplinirea acestei cerințe.

I. Referitor la cerința tehnică: „afișarea unor valori calculate: debit cardiac, volumul spațiului mort, indicele de oxigenare, indicele de hipoxemie (Pa/F_{iO_2}), gradientul alveolo-arterial($AaDO_2$)”, societatea ... SRL subliniază că pentru îndeplinirea acestei cerințe ... SRL a inclus în ofertă un al doilea echipament, respectiv un monitor de funcții vitale tip Vista 120. În opinia sa, această soluție tehnică este net inferioară cerinței autorității contractante din motivele prezentate la punctul F de mai sus și nu respectă exigențele impuse de lege cu privire la ofertarea unui echipament suplimentar care să îndeplinească cerința în cauză.

Contestatoarea susține că ... SRL nu a prezentat nicio dovadă care să susțină că soluția ofertată, cu un monitor separat, pentru valorile calculate îndeplinește cerințele: „indicele de oxigenare, indicele de hipoxemie (Pa/F_{iO_2})”, menționând că prin răspunsul transmis de autoritatea contractantă în data de 18.01.2024 se face trimitere la pagini din manualul de utilizare al monitorului Vista 120 unde nu se regăsesc parametrii „indicele de oxigenare, indicele de hipoxemie (Pa/F_{iO_2})”.

Contestatoarea mai arată că definiția indicelui de oxigenare este disponibilă pe internet, de exemplu la link-ul <https://www.mdcalc.com/calc/80/oxygenation-index>, și are formula Oxygenation index = $(F_{iO_2} \times PAW) / PaO_2$, formulă ce nu se regăsește în manualul de utilizare al monitorului Vista 120.

Prin urmare, solicită CNSC să constate că ... SRL nu a demonstrat, în mod neechivoc, îndeplinirea acestei cerințe.

J. Referitor la cerința tehnică: „analizarea presiunii măsurate în interiorul traheei care exclude presiune adăugată de tubul endotraheal: -

Măsurarea a minim trei valori pentru complianța pulmonară pe durata unei respirații (complianța la începutul respirației, complianța la mijlocul respirației și complianța la finalul respirației) - Afișarea valorii calculate pentru presiunea alveolara”, contestatoarea consideră că pentru cerința „analizarea presiunii măsurate în interiorul traheei care exclude presiune adăugată de tubul endotraheal” ... SRL nu a prezentat nicio dovadă care să susțină că ventilatorul oferat permite măsurarea presiunii în interiorul traheei, făcând referire la parametrii care nu au legătură cu presiunea măsurată în interiorul traheei.

... SRL menționează că pe site-ul ... SRL la link-ul <https://www.draeger.com/Content/Documents/Products/pulmovista-500-sw-l-30-pi-91Q8299-ro-ro.pdf> este prezentat un modul care ar putea permite funcția cerută de măsurare a presiunii în interiorul traheei prin intermediul unui cateter, dar ofertantul ... nu a precizat dacă acest modul este inclus în ventilatorul oferat: *„Presiunea transpulmonară (Ptp) și esofagiană (Pes) permit diferențierea comportamentului elastic al pleurei și peretelui toracic, calculul gradului de efort respirator spontan și determinarea solicitării maxime a țesutului pulmonar. ... PressurePod se poate conecta la PulmoVista 500 pentru a produce informații despre presiunea din căile respiratorii, presiunea esofagiană și cea gastrică a pacientului. Puteți analiza parametrii derivați, ca presiunea motrice transpulmonară, pentru a analiza mecanica plămânilor.”*

Societatea contestatoare menționează că prin răspunsul transmis de autoritatea contractantă în data de 18.01.2024 se face trimitere la răspunsul consolidat 11092 din 19.10.2023, răspuns care se referă doar la posibilitatea de a oferi o soluție echivalentă pentru cerința *„Măsurarea a minim trei valori pentru complianța pulmonară pe durata unei respirații (complianță la începutul respirației, complianță la mijlocul respirației și complianță la finalul respirației)”*. Soluția echivalentă acceptată prin răspunsul consolidat 11092 din 19.10.2023 a fost *„soluție tehnică echivalentă funcția de spirometrie care permite monitorizare complianței și a buclei PV loop cu ajutorul unui senzor de spirometrie proximal la sonda EV.”*

Din explicația de mai sus, ... SRL concluzionează că nu au existat clarificări referitoare la acceptarea unei soluții echivalente pentru măsurarea *„analizarea presiunii măsurate în interiorul traheei care exclude presiune adăugată de tubul endotraheal”*.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea menționează că la pagina 325 din manualul de utilizare Evita V800 disponibil la link-ul <https://www.draeger.com/Content/Documents/Products/evita-ifu-9511629-ro.pdf> se precizează că ventilatorul Evita V800 „calculează” presiunea traheală în funcție de datele introduse de utilizator *„Tipul de sondă selectat și diametrul interior al sondei trebuie să corespundă cu sonda reală, pentru calcularea și afișarea corectă a presiunii traheale”*. ...

SRL precizează că o presiune „calculată” nu este echivalentă cu o presiune „măsurată” așa cum dovedește și articolul „A Comparison of Proximal and Tracheal Airway Pressures During Pressure Controlled Ventilation” <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/37580124/>.

Prin urmare, solicită CNSC să constate că ... SRL nu a demonstrat, în mod neechivoc, îndeplinirea acestei cerințe.

K. Referitor la cerința tehnică: *„Măsurarea a minim trei valori pentru complianța pulmonară pe durata unei respirații (compliance la începutul respirației, compliance la mijlocul respirației și compliance la finalul respirației)”*, autoarea contestației susține că ... SRL nu a prezentat nicio dovadă care să susțină că ventilatorul oferat îndeplinește această cerință, făcând referire la alți parametri (compliance totală a unei respirații măsurată dinamic, compliance totală a unei respirații măsurată static și un raport de compliance):

- Cstat = Compliance sistemului respirator al pacientului măsurată în timpul unui ciclu de respirație în condiții statice (Inspiratory Hold);

- Cdyn = Compliance sistemului respirator al pacientului măsurată în timpul unui ciclu de respirație;

- C20 = Raportul compliancei pe ultimele 20% părți ale inspirației față de compliance totală (dinamică sau statică).

În aceeași ordine de idei, ... SRL arată că definiția parametrilor Cstat, Cdy, și C20 se regăsește și la paginile 32 și 276 din manualul de utilizare Evita V800 disponibil la link-ul <https://www.draeger.com/Content/Documents/Products/evita-ifu-9511629-ro.pdf>, sau pe internet de exemplu la link-ul <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK538324/>.

De asemenea, contestatoarea menționează că soluția tehnică echivalentă acceptată de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat 11092 din 19.10.2023 a fost *„soluție tehnică echivalentă funcția de spirometrie care permite monitorizare compliancei și a buclei PV loop cu ajutorul unui senzor de spirometrie proximal la sonda ET”*, iar ventilatorul Evita V800 nu dispune de un senzor de spirometrie proximal la sonda ET pentru adulți și nici nu poate să afișeze trei valori pentru compliance pulmonară pe durata unei respirații (compliance la începutul respirației, compliance la mijlocul respirației și compliance la finalul respirației).

Prin urmare, ... SRL solicită CNSC să constate că societatea ... SRL nu a demonstrat, în mod neechivoc, îndeplinirea cerințelor de mai sus și, prin urmare, oferta acesteia ar fi trebuit să fie respinsă de către autoritatea contractantă ca neconformă.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4443/23.01.2024, ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 23.01.2024, în valoare de 26.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 5313/171/C6/29.01.2024, Consiliul a solicitat autorității contractantă următoarele:

- Punctul de vedere referitor la contestație;
- Copia dosarului achiziției publice;
- Copia propunerii tehnice depuse de ... SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertei.

Prin adresa nr. 884/29.01.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 6431/ 01.02.2024, cu privire la contestația formulată de ... SRL, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând istoricul procedurii.

Autoritatea solicită respingerea contestației ca netemeinică și nefondată, atât timp cât cele reclamate sunt enunțate în mod speculativ și în dezacord cu realitatea de fapt și cu necesitatea sa, conform documentației de atribuire.

Totodată, afirmă că elementele conținute de contestație sunt aceleași cu cel din adresa nr. 54/16.1.2024, întocmită de către societatea ... SRL și care (aparent) a fost transmisă și CNSC-ului.

Autoritatea contractantă afirmă că față de cele invocate de contestatoare, procesul de evaluare este apanajul exclusiv al autorității care își exercita prerogativele prin intermediul comisiei de evaluare, suverană pe toată întinderea procesului de evaluare, de la depunerea ofertelor și până la întocmirea Raportului Procedurii, pentru toate aspectele juridice, tehnice și financiare implicate.

În opinia sa, conduita prin care unul dintre ofertanți se substituie într-un mod artificial și speculativ - părțitor omisiei de evaluare, apare ca fiind (cel puțin) deplasată., menționând că oportunitatea de a analiza în paralel a echipamentele ofertate de către celălalt ofertant este consecință directă a accesului la dosarul achiziției publice solicitat de contestatoare anterior și acordat acesteia, conform legii.

În acest context, prezintă rațiunile pentru care a evaluat reperele în cauza în modalitatea cuprinsă în procesele verbale de evaluare, sub forma tabelară pentru o mai ușoară urmărire:

Nr. solicitare contestatoare	Cerință referință	Modalitatea de îndeplinire explicitată
1	Ventilator cu utilizare pentru copii și adulți (de la 3,5 kg până la maxim 200 kg)	Având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări prin care autoritatea contractantă a răspuns „... acceptă inclusiv echipamente care oferă posibilitatea de reglare de la 4kg până la maxim 200 kg, cu posibilitatea de a seta valori pentru volum tidal începând cu 20ml și frecvențe respiratorii de până la 120 resp./min., valori ce

		sunt adecvate pacienților cu greutate începând de la 3,5 kg” și având în vedere că din Manualul utilizare Vista 800 rezultă că sunt acoperite aceste valori, cerința este îndeplinită
2	Sistem nebulizare integrată	La pag. 110 din propunerea tehnică „Manual utilizare Evita V800” se tratează proceduri de cuplare/decuplare a nebulizatorului în funcție de parametri indicați de senzor. Contextul confirmă existența funcției de nebulizare, integrată în echipamentul oferit.
3	Păstrare ultima setare de ventilație la repornirea aparatului. În mod ventilație, posibilitate de revenire la ultima setare.	La pag. 91 Propunerea tehnică „Manual utilizare Evita V800” se indică în clar că la repornirea aparatului „Setările existente continuă să fie utilizate” Manualul de produs reprezintă o dovadă suficientă pentru îndeplinirea cerinței – modul de formulare a observației este pur speculativ și în esență nereal, conform celor indicate anterior.
4	Setare ridicare FiO2 pentru timp limitat (2 minute), Interval: între 1% până la 100%	Se poate seta (pag. 303 – Setări suplimentare de ventilare)
5	Prezentare grafică pentru presiunea măsurată sau estimată în plămân, în trahee sau la nivel carineal, monitorizare continuă, respirație cu respirație a schimbului gazos; monitorizarea continuă a necesarului energetic și a modificărilor metabolice	La pag. 316 Propunerea tehnică „Manual de utilizare Evita V800” se indică în clar modalitatea de măsurare a presiunii alveolare (a se vedea răspunsul consolidat nr. 11092 din 19.10.2023 la solicitarea de clarificări) și existența unor reprezentări grafice” ... „mutarea cursorului” ... Detalieri la pag. 28 „Manual Smartcare”
6	Monitorizare continuă, respirație cu respirație a consumului de O2 (VO2 ml/min) și afișarea sub forma unui grafic	Sunt explicații relevante la 233, 338 din „Manual monitor Vista 120” Observațiile primite sunt subiective și nu se susțin

	respirator	tehnică „Manual utilizare Evita V800” se indică „Ventilare intermitentă, sincronizată, controlată în presiune, care permite respirația spontană (sistem deschis) în cursul întregului ciclu respirator și sincronizarea expirării”, „Respirațiile impuse pot fi declanșate de efortul inspirator al pacientului la nivelul PEEP”. Din punctul nostru de vedere cerința este îndeplinită
8	Interfață ce permite calcularea coeficientului respirator și a necesarului energetic mediu (EE) bazată pe înregistrarea a datelor	Așa cum am indicat și în raportul nostru, apreciem că explicațiile cuprinse la pag. 28 din „Manual Smartcare” satisfac cerința
9	Afișarea unor valori calculate: debit cardiac, volumului spațiului mort, indicele de oxigenare, indicele de hipoxemie (Pa/FiO2), gradientul alveolo-arterial (AaDo2)	Cerința este îndeplinită din explicațiile de la pag. 232 – 235 din „Manual monitor Vista 120”
10, 11 și 12	Analizare presiunii măsurate în interiorul traheei care exclude presiunea adăugată de tubul endotraheal	Cerința nu este redată integral și nu cuprinde prevederile răspunsului consolidat: Pag. 31, 231, 263 din propunerea tehnică „Manual utilizare Evita V800” Măsurarea a minim trei valori pentru complianța pulmonară pe durata unei respirații (complianță la începutul respirației, complianță la mijlocul respirației și complianță la finalul respirației): C20/Cdyn Raportul de complianță de cel puțin 20% din inspirație în timpul complianței totale C20/Cstat Raportul de complianță statică de cel puțin 20% din inspirație în timpul complianței totale. Este determinată folosindu-se manevra debit redus Cdyn C20/C

		Pag. 317 din Propunerea tehnică „Manual utilizare Evita V800” Presiunea alveolară este calculată din presiunea căilor respiratorii, cu ajutorul formulei următoare: $P_{alv} = P_{aw} - R_{k1} \times \text{Debit} - R_{k2} \times \text{Debit} \times \text{Debit}$
13	Mod stand-by/în așteptare, cu detectarea reconectării pacientului la ventilator și reluarea ventilației în mod automat	„Dispozitivul detectează automat reconectarea și ventilează din nou în modul de ventilare setat” pag 123 din „Manual utilizare Evita V800”

... arată că în pofida acestor explicații, contestatoarea insistă în a-și impune echipamentele cu orice preț, chiar cu prețul unei subrogări în drepturile și obligațiile autorității contractante, contrar art. 127 din HG nr. 395/2016, care consacră faptul că procesul de evaluare a ofertelor este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, aceasta fiind suverană în cadrul acestui proces.

În opinia sa, evaluarea paralelă efectuată de contestatoare, pentru verificarea conformității echipamentelor oferite, nu s-a efectuat raportat la documentele depuse, ci raportat la link-uri externe care nu au fost indicate în oferta ... SRL, astfel încât, la acest moment, nu poate discerne realitatea de fapt - atât timp cât comisia de evaluare este ținută de obligația de a verifica și evalua documentele de propunere tehnică, precum și pe cele însoțitoare ale acesteia.

Drept urmare, ... opinează că ofertantul contestat (respectiv ... SRL) a respectat cerințele documentației de atribuire depunând documente din care reiese conformitatea echipamentelor oferite cu cerințele documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 132/01.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 6628/02.02.2024, societatea ... SRL răspunde la cele precizate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Contestatoarea susține că atât în răspunsul nr. 586 din data de 18.01.2024, cât și în punctul său de vedere nr. 884/29.01.2024, ... nu a prezentat dovezi pertinente și suficiente primite din partea ofertantului ... SRL în faza de evaluare tehnică a ofertelor, care să dovedească, în mod neechivoc, conformitatea ofertei criticate pentru absolut toate funcțiile (aspectele tehnice/parametrii) pe care le-a menționat în cadrul contestației ca fiind neconforme.

Totodată, afirmă că nu dorește să se subroge autorității Contractante în drepturile și obligațiile acesteia prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016, iar principiul asumării răspunderii la care face,

indirect, referire autoritatea și anume „*autoritatea contractanta este libera sa stabileasca acele specificații tehnice care asigura o concordanta intre nevoile sale si performantele produselor ce se doresc a fi achiziționate*” se aplica, în opinia sa, în cazul de față, „*în momentul redactării și publicării caietului de sarcini al Licităției si nu in etapele de evaluare si adjudecare a ofertelor, cand ar trebui aplicate principiile transparentei, tratamentului egal si nediscriminarii.*”

Astfel, susține că autoritatea nu poate interpreta, în mod discreționar, îndeplinirea propriilor cerințe, ci trebuie să-ți exercite drepturile conferite de lege cu bună credință și nu cu încălcarea drepturilor celorlalți ofertanți și a principiilor achizițiilor publice: principiul transparentei si principiul tratamentului egal.

Prin urmare, solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 1311/06.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 7419/ 06.02.2024, autoritatea contractantă arată următoarele:

La data de 01.02.2024, contestatoarea i-a transmis adresa nr. 132 reclamând o conduită prin care comisia de evaluare interpretează legislația specifică „*[...] în mod discreționar[...]*” în procesul de evaluare.

Având în vedere faptul că cele reclamate sunt de natură să aducă atingere atât codului etic al instituției, cât și integrității reprezentanților săi, ... învederează următoarele: Conform legislației românești privind achizițiile publice, comisia de evaluare a ofertelor are rolul de a analiza, evalua și selecta ofertele primite în cadrul procedurii de achiziție publică. Aceasta este responsabilă pentru asigurarea transparenței, obiectivității și corectitudinii întregului proces de evaluare a ofertelor. În cadrul ..., comisiile respectă anumite etape și proceduri, care pot varia în funcție de natura specifică a achiziției publice și de legislația aplicabilă.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă câteva aspecte relevante privind conduita comisiei de evaluare a ofertelor pe parcursul procesului de evaluare:

Transparență: Toate acțiunile și deciziile comisiei de evaluare sunt transparente și documentate corespunzător. Acest lucru implică documentarea fiecărei etape a procesului de evaluare, inclusiv criteriile de evaluare utilizate și motivele pentru deciziile luate.

Obiectivitate: Membrii comisiei de evaluare sunt imparțiali și își îndeplinesc sarcinile fără nicio influență externă sau interese personale. Ei acordă o atenție egală fiecărei oferte și evaluează conform criteriilor stabilite în documentația de atribuire.

Confidențialitate: Informațiile și documentele legate de oferte sunt tratate cu confidențialitate și protejate împotriva divulgării neautorizate. Accesul la aceste informații este restricționat strict la membrii comisiei și la alte persoane desemnate care sunt implicate în procesul de evaluare. Evaluare conform criteriilor stabilite: Comisia de evaluare evaluează ofertele conform criteriilor și a ponderilor stabilite în documentația de

atribuire. Aceste criterii includ prețul, calitatea, termenii de livrare și condițiile de garanție

Comunicare clară: Comisia de evaluare furnizează informații clare și precise atât ofertanților, cât și autorității contractante în legătură cu rezultatele evaluării, inclusiv orice observații sau clarificări necesare.

Respectarea termenelor și procedurilor: comisia de evaluare respectă întocmai termenele și procedurile stabilite în documentația de atribuire și în legislația achizițiilor publice aplicabilă.

Documentare și raportare: Toate deciziile și activitățile comisiei de evaluare sunt documentate corespunzător, iar o raportare adecvată este furnizată autorității contractante și, după caz, altor părți interesate.

... subliniază că este esențial ca membrii comisiei de evaluare să fie instruiți și să aibă cunoștințe solide despre regulile și procedurile privind achizițiile publice pentru a asigura un proces corect și transparent de evaluare a ofertelor. Mai mult decât atât, de oricâte ori bugetul permite se contractează experți de specialitate pentru întărirea accepțiunilor comisiei de evaluare sau, după caz, pentru eventuale îndreptări.

În aceeași notă, autoritatea contractantă reiterează faptul că principiul asumării răspunderii se întinde cu privire la tot cadrul de activitate instituțional - administrativ, cu particularizările de rigoare în ceea ce privește derularea achizițiilor publice *in integrum*, iar nu numai la nivelul întocmirii documentației de atribuire.

De asemenea, ... precizează că potrivit art. 249 din NCPC „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, ori autoritatea contractantă a argumentat corect, complet, concret în cuprinsul întâmpinării (punctului de vedere), toate aspectele susceptibile de neconformitate sesizate de contestatoare, în format tabelar, corelativ - spre deosebire de contestatoare care se limitează doar la a face afirmații.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Echipamente și materiale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale*”, lot 4, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev. 2), anunț de participare nr. CN1059907/ 24.09.2023, în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 6.901.055 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform raportului procedurii nr. 309/10.01.2024, în cadrul procedurii de atribuire, lot 4, au depus oferte următorii operatori economici:

1.a.1. ... SRL;

1.a.2. ... SRL.

În urma procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 309/10.01.2024, potrivit căruia oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al doilea, iar oferta depusă de către societatea ... SRL s-a clasat pe locul întâi.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat către societatea ... SRL cu adresa nr. 316/10.09.2024, împotriva căreia aceasta din urmă a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele redată în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. ... din 23.01.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 171/2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de către societatea ... SRL. În opinia contestatoarei, oferta în discuție este „inadmisibilă”, întrucât nu respectă anumite cerințe din caietul de sarcini, iar autoritatea trebuia să aplice dispozițiile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Prima critică se referă la următoarea cerință din caietul de sarcini: *„ventilator cu utilizare pentru Copii si Adulți (de la 3.5 kg până la maxim 200 kg)”*, contestatoarea afirmând că ... SRL nu a prezentat nicio dovadă care să susțină că ventilatorul ofertat permite setarea greutății pacientului și că este acoperit intervalul de valori solicitat, precizând că, prin răspunsul nr. 11092/19.10.2023 la solicitările de clarificări referitoare la documentația de atribuire, autoritatea contractantă a acceptat doar ca *„intervalul reglabil pentru greutate de la 4 kg până la maxim 200 kg”*.

În soluționarea criticii de mai sus, Consiliul ține seama de adresa nr. 11092/19.10.2023, care reprezintă răspunsul consolidat al autorității

la solicitările/întrebările operatorilor economice asupra documentației de atribuire.

Astfel, în ceea ce privește cerința în cauză, în adresa invocată se regăsește, la pct. 1 pentru lotul 4, următoarea solicitare:

„Pentru a permite mai multor producători accesul la procedura va solicitam respectos sa acceptati intervalul reglabil pentru greutate de la 4 kg la maxim 200 kg, cu posibilitatea de a seta valori pentru volumul tidal incepand cu 20 ml si frecvente respiratorii de pana la 120 resp/min, valori ce su nt adecvate pacienților cu greutate incepand cu 3,5 Kg, fiind acoperit in acest fel intervalul solicitat (de la 3,5kg pana la maxim 200 kg)”,

cu răspunsul:

„Autoritatea Contractanta apreciaza pertinent punctul de vedere al operatorului economic si accepta inclusiv echipamente care oferă posibilitatea de reglare de la 4kg pana la maxim 200 kg, cu posibilitatea de a seta valori pentru volum tidal incepand cu 20 ml si frecvente respiratorii de pana la 120 resp/min, valori ce sunt adecvate pacienților cu greutate incepand de la 3,5kg, fiind acoperit intervalul solicitat.”

Din verificarea propunerii tehnice, respectiv a Manualului Evita 800, a ofertei desemnată câștigătoare, aparținând societății ... SRL, Consiliul constată că la pagina nr. 201 (indicată de către autoritate în adresa de răspuns nr. 586/18.01.2024 emisă ca urmare a adresei contestatoarei nr. 54/16.01.2024) la cap. 12.6.3 *Setarea valorile de start pentru parametrii de ventilare*, pct. *Setări implicite din fabricație*, se menționează: *„Următorul tabel enumeră valorile implicite din fabrică pentru parametrii de ventilare bazați pe greutate corporală, potrivit nomogramei Radford”*, în conținutul căruia la rubrica Greutate sunt menționate valori între 0,5 kg și 75 kg.

Prin urmare, față de intervalul stabilit de către autoritate cuprins între 4 kg și 200 kg, prin clarificarea nr. 11092/19.10.2023, Consiliul constată că valorile din manual se încadrează în acest interval, astfel că va respinge ca neîntemeiată critica în cauză.

În aceste condiții, Consiliul constată că este neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia la pagina 201 nu ar fi precizat intervalul de valori pe care îl poate seta utilizatorul cu privire la greutatea pacientului, respectiv că nu reiese că utilizatorul poate selecta greutatea de 200 kg, întrucât, așa cum este formulată cerința în cauză, intervalul de greutate, pe care ofertanții trebuie să îl respecte, este cel cuprins între 4 kg și max. 200 kg. Or, potrivit tabelului de Manualului Evita 800, ofertantul criticat a respectat această cerință, neexistând obligația setării valorii de 200 kg, ci de valori până la maxim 200 kg.

A doua critică a societății contestatoare vizează cerința, din caietul de sarcini: *„Sistem nebulizare integrată”*, aceasta afirmând că la pagina 110 din Manualul de utilizare Evita V800, la care face referire societatea ... SRL, nu se regăsesc informații care să dovedească că partea de nebulizare este integrată.

Consiliul nu va reține ca întemeiată nici această afirmație a contestatoarei, deoarece la pag. 110, din același manual, se regăsește cap. 7.1.6 - *Nebulizare medicație*, care conține detalii și informații cu privire la acest procedeu.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea ar fi trebuit să solicite clarificări ofertantului ... SRL și nu să decidă conformitatea în baza unui „context”, așa cum a răspuns prin adresa nr. 586/18.01.2024, Consiliul nu va admite, deoarece, pe de o parte, cap. 7.1.6 din Manualul de utilizare Evita V800 se referă, în mod clar, la sistemul de nebulizare, iar, pe de altă parte, societatea ... SRL, deși a cunoscut informațiile de la acest capitol, nu a prezentat nici o observație asupra lor. Or, simpla afirmație că ofertantul ... SRL nu a demonstrat, în mod neechivoc, îndeplinirea acestei cerințe”, fără argumente și explicații concrete în acest sens, sunt contrare dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, potrivit cărora: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Mai mult, solicitările de clarificări adresate ofertanților, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, au rolul de a lămuri anumite aspecte din ofertele depuse, pe care autoritatea le consideră necesare. Or, în cazul de față, informațiile conținute de propunerea tehnică criticată, pe acest aspect, sunt lămuritoare.

Următoarea critică (a treia) a societății contestatoare se referă la cerința tehnică: „*Păstrare ultima setare de ventilație la repornirea aparatului. În mod ventilație, posibilitate de revenire la ultima setare*”, societatea ... SRL afirmând că ofertantul ... SRL a dovedit că echipamentul ofertat are funcția „*Păstrare ultima setare de ventilație la repornirea aparatului*” prin selectarea „*pacient curent*”, dar, referitor la cerința „*În mod ventilație, posibilitate de revenire la ultima setare*”, nu ar fi prezentat nicio dovadă care să susțină că ventilatorul ofertat permite, în timpul ventilației mecanice, posibilitatea de revenire la ultima setare de mod de ventilație.

Și asupra acestei observații, Consiliul se va raport la Manualul de utilizare Evita V800, la care face trimitere și autoritatea contractantă, respectiv la pag. 91, unde la cap. 6.2 - *Pornirea dispozitivului*, la pct. *Procedura* pct. 1: *Pacient curent* se regăsește următoare mențiune: „*Setările existente continuă să fie utilizate*”.

Față de cele evocate, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă menționează doar pagina 91 din Manualul de utilizare Evita V800, dar nu ar exista nicio informație care să dovedească îndeplinirea cerinței „*În mod ventilație, posibilitate de revenire la ultima setare*”, deoarece, la fel ca în cazul precedent, societatea ... SRL nu face niciun comentariu asupra mențiunii „*Setările existente continuă să fie utilizate*”.

A patra critică vizează următoarele cerințe tehnice: „Setare ridicare FiO2 pentru timp limitat (2 minute)” și „Interval: între 1% până la 100%”, contestatoarea afirmând că societatea ... SRL a precizat că durata maximă a procedurii este de „maxim 180 de secunde”, valoare ce depășește durata de timp solicitată de autoritatea contractantă și anume: 120 de secunde (2 minute).

În răspunsul consolidat nr. 11092/19.10.2023 cu privire la aceste cerințe, pentru lotul 4, la pct. 5 se regăsește următoarea solicitare:

„Pentru a permite mai multor producători accesul la procedura va solicitați respectos să acceptați următoarea soluție tehnică echivalentă: - posibilitatea de a seta ridicare FiO2 peste valoarea curentă pentru un timp limitat (2 minute), Interval: între 5% până la 75% peste valoare FiO2 de plecare, ca și parte a procesului de preoxigenare pentru aspirația bronșică. Suplimentar soluție tehnică propusă include o tastă dedicată de creștere FiO2 direct la 100% pentru situații de urgență”,

cu răspunsul autorității:

„Cerința este funcțională și justificată. Cu toate acestea, Autoritatea Contractantă va accepta ca soluție creșterea FiO2 la 100% printr-o tastă special dedicată.”

În conținutul Manualului de utilizare Evita V800, la pag. 123, se regăsește cap.7.9.4 - *Manevra de aspirare cu oxigenare*, în cadrul căruia se regăsesc informații asupra efectuării manevrei de aspirare cu oxigen, inclusiv cu: „Fază Durată: Preoxigenare Maxim 180 de secunde; Deconectare Maximum 120 de secunde; Postoxigenare 120 de secunde”, cu trimitere la pag. 198, ce conține cap. 12.5.3 – *Manevre de setare*, iar la pag. 303, este aflat cap. 17.2 - *Setări suplimentare pentru ventilare*.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica în cauză, motivat de faptul că, raportat la cerința din caietul de sarcini, respectiv: „Setare ridicare FiO2 pentru timp limitat (2 minute), Interval: între 1% până la 100%”, completată cu precizarea din adresa nr. 11092/19.10.2023, precum și la informațiile conținute de cele trei capitole indicate, societatea contestatoare nu prezintă argumente care să demonstreze că respective informații nu ar conduce la îndeplinirea cerinței în cauză.

Față de precizările contestatoarei care s-ar regăsi la pag. 123 din Manualul de utilizare Evita V800, respectiv:

„Pentru categoria de pacienți Adult, concentrația de O2 este crescută la 100 Vol%. Pentru categoriile de pacienți Pacient pediatric și Nou-născut, concentrația de O2 este crescută la nivelul concentrației curente de O2 inspirat, înmulțit cu un factor” și

„Pentru evitarea hipoxiei în cursul aspirării endotraheale, dispozitivul oferă o funcție pentru oxigenare. Preoxigenare Maxim 180 de secunde”,

astfel că, în opinia acesteia, din cele două paragrafe ar reieși „clar că pentru pacienți adulți concentrația de oxigen este fixă la 100% și nu

poate fi modificată și că valoarea maximă de 180 secunde este mai mare decât valoare limită solicitată de 120 secunde”, Consiliul constată că sunt incomplete, întrucât paragrafele respective sunt însoțite de alte mențiuni asupra cărora societatea ... SRL nu prezintă nicio detaliere tehnică care ar conduce la nerespectarea cerinței în discuție, așa cum a fost formulată.

Aceeași remarcă o are Consiliul cu privire la faptul că, ulterior punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă, societatea contestatoare, prin adresa nr. 132/01.02.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 6628/02.02.2024, nu a duce nicio explicație asupra tuturor informațiile conținute de capitolele precizate anterior, astfel încât să probeze afirmația sa potrivit căreia societatea ... SRL nu a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe.

A cincea critică se referă la cerința tehnică: *„Prezentare grafică pentru presiunea măsurată sau estimată în plămân, în trahee sau la nivel carineal, monitorizare continuă, respirație cu respirație a schimbului gazos; monitorizarea continuă a necesarului energetic și a modificărilor metabolice*”, societatea contestatoare afirmând că societatea ... SRL nu a prezentat nicio dovadă care să susțină că ventilatorul ofertat îndeplinește această cerință. În justificarea afirmației sale, autoarea contestației invocă site-ul ... link-ul <https://www.draeger.com/Content/Documents/Products/pulmovista-500-sw-l-30-pi-9108299-ro-ro.pdf>.

Legat de acest aspect, nu pot fi reținute ca întemeiate trimiterile contestatoarei la site-ul societății ... SRL, deoarece site-ul nu constituie o probă în sensul art. 259 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, ci reflectă latura comercială a unui/unor produs/produse, specificațiile tehnice ale acestuia/acestora fiind sumare și orientative, iar oferta se întocmește doar pe baza conținutului documentației de atribuire, așa cum impun prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Mai mult, analiza ofertelor, de către comisia de evaluare, nu se efectuează pe baza site-ului unei societăți comerciale, ci strict pe cele conținute de propunerea tehnică depusă, raportat la conținutul caietului de sarcini, așa cum impun dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016: *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*.

În adresa nr. 586/18.01.2024, referitor la acest aspect, autoritatea contractantă prezintă contestatoarei următoarea explicație, pe care o reia și în punctul de vedere: *«La pag. 316 Propunerea tehnică „Manual de*

utilizare Evita V800" se indică în clar modalitatea de măsurare a presiunii alveolare (a se vedea răspunsul consolidat nr. 11092 din 19.10.2023 la solicitarea de clarificări) și existența unor reprezentări grafice" ... „mutarea cursorului" ... Detalieri la pag. 28 „Manual Smartcare”».

De asemenea în răspunsul consolidat nr. 11092/19.10.2023, la pct. 7, pentru lotul 4, se regăsește solicitarea:

„Va solicitam respectos sa acceptati ca si solutie tehnica echivalenta monitorizarea presiunii pleurale cu ajutorul unui cateter de presiune esofagian conectat la portul auxiliar si calcularea presiunii alveolare prin diferența dintre presiunile afișate in caiile respiratorii si presiunile masurate cu cateterul conectat”,

cu următorul răspuns al autorității:

„Pentru clarificare, Autoritatea Contractanta accepta ofertarea unei asemenea solutii tehnice.”

Din verificarea Manualului de utilizare Evita V800, la pag. 316 (indicată de către autoritate) se găsesc informații despre modalitatea de măsurare a presiunii alveolare, de ex:

„Presiunea alveolară este calculată din presiunea căilor respiratorii, cu ajutorul formulei următoare: $P_{alv} = P_{aw} - R_{k1} \times Debit - R_{k2} \times |Debit| \times Debit$ R_{k1} și R_{k2} sunt coeficienții care sunt determinați în timpul calculului dinamic a rezistenței căilor respiratorii a pacientului $R_{pac} (...)$ ”,

iar la pag. 28 din Manualul Smartcare, (indicată tot de către autoritatea și cunoscută de către contestatoare atât din adresa nr. 586/18.01.2024, cât și din punctul de vedere), sunt menționate informații despre *Testul de respirație spontană*, asupra cărora aceasta din urmă nu face niciun comentariu.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și critica în discuție.

Critica numărul șase se referă la cerința tehnică: *„monitorizare continuă, respirație cu respirație a consumului de O_2 (V_{O2} ml/min) și afișarea sub forma unui grafic”,* contestatoarea afirmând că societatea ... *„inclus în oferta sa un al doilea echipament, respectiv un monitor de funcții vitale tip Vista 120”,* soluția tehnică care ar fi *„net inferioară cerinței autorității contractante”*.

Având în vedere că, în justificarea observației sale, societatea contestatoare invocă același site-al societății criticată, Consiliul nu va reține ca relevante argumentele acesteia doar pe baza respectivului site, motivarea, în acest sens, a fost expusă în cazul soluționării criticii anterioare.

Legat de acest aspect, Consiliul constă că autoritatea contractantă i-a răspuns contestatoarei, prin adresa nr. 586/18.01.2024, astfel: *«Concluzii evaluare răspuns cerința tehnică „monitorizare continuă, respirație cu respirație a consumului de O_2 (V_{O2} ml/min) și afișarea sub forma unui grafic”. Pagina 231 din manualul de utilizare al monitorului Vista 120, descrie și reprezintă grafic monitorizarea continuă respirație*

cu respirație a consumului de oxigen. Sunt explicații relevante la 233, 238 din „Manual monitor Vista 120” (...).».

Consiliul constată că și după primirea acestui răspuns, societatea contestatoare nu prezintă explicații asupra informațiilor conținute de paginile 231 - *Parametrii generați*, din Manualul de utilizare al monitorului Vista 120, precum și paginile 233 și 238 din același manual, astfel încât să susțină afirmația sa potrivit căreia ofertantul ... nu ar fi demonstrată îndeplinirea acestei cerințe. De reținut este și faptul că, ulterior punctului de vedere al autorității, contestatoarea nici în adresa nr. 132/01.02.2024, înregistrată la CNSC nu aduce explicații concrete.

A șaptea critică vizează cerința tehnică: *„calcularea automată a coeficientului respirator”*, autoarea contestației considerând că societatea ... SRL nu a prezentat nicio dovadă care să susțină că ventilatorul ofertat îndeplinește această cerință.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea ar fi făcut referire la o pagină din manualul de utilizare unde nu se regăsesc informații despre acest parametru, Consiliul reține că este o eroare din partea autorității, care a indicat pag. 336, dar constată că mențiunea *„Ventilare intermitentă, sincronizată, controlată în presiune, care permite respirația spontană (sistem deschis) în cursul întregului ciclu respirator și sincronizarea expirării”*, din adresa nr. 586/18.2024 și din punctul de vedere, se regăsește la 291 din Manualul de utilizare Evita V800, la cap. 17.1.6 *Mod de ventilare PC-BIPAP*, la fel cum se regăsește și mențiunea: *„Respirațiile impuse pot fi declanșate de efortul inspirator al pacientului la nivelul PEEP.”*

Prin urmare, în condițiile în care în manualul de mai sus se regăsesc informațiile indicate de către autoritate, dar pe care asupra cărora societatea contestatoare nu le-a analizat, orice altă observația a acesteia din urmă va fi respinsă ca neîntemeiată de către Consiliu.

Critica numărul opt se referă la cerința tehnică: *„interfața ce permite calcularea coeficientului respirator și a necesarului energetic mediu (EE) bazată pe înregistrarea continuă a datelor”*, contestatoarea afirmând, și de această dată, că societatea ... SRL *„nu a prezentat nicio dovadă care să susțină că ventilatorul ofertat îndeplinește această cerință, făcând referire la o pagină din manualul de utilizare unde nu se regăsesc informații despre acești parametrii”*.

Răspunsul autorității contractante pe acest aspect a fost următorul: *«Așa cum am indicat și în raportul nostru, apreciem că explicațiile cuprinse la pag. 28 din „Man(ua) Smartcare” satisfac cerința»*.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică, motivat de faptul că, și în acest caz, autoarea contestației nu prezintă explicații tehnice concrete care să probeze concluzia sa că ofertantul criticat nu ar îndeplini nici această cerință.

În ceea ce privește link-ul indicat, Consiliul se va pronunța în același fel, în sensul respingerii tuturor observațiilor contestatoarei, care se bazează doar pe acest link.

De asemenea, Consiliul nu reține ca temeinică nici simpla afirmație a contestatoarei potrivit căreia *„prin răspunsul transmis de autoritatea contractantă în data de 18.01.2024 se face trimitere la funcții ale ventilatorului Evita V800 care nu au nicio legătură cu parametrul solicitat”*, în condițiile în care nu a precizat care ar fi funcțiile ventilatorului Evita V800 ce nu ar avea nicio legătură cu parametrul solicitat și nu a prezentat explicații/detalii în acest sens.

A nouă critică se referă la cerința tehnică: *„afișarea unor valori calculate: debit cardiac, volumul spațiului mort, indicele de oxigenare, indicele de hipoxemie (Pa/Fio2), gradientul alveolo-arterial(AaDo2)”*, societatea ... SRL susține că pentru îndeplinirea acestei cerințe ... SRL a inclus în oferta un al doilea echipament, respectiv un monitor de funcții vitale tip Vista 120. În opinia sa, această soluție tehnică este net inferioară cerinței autorității contractante din motivele prezentate la punctul F de mai sus și nu respectă exigențele impuse de lege cu privire la ofertarea unui echipament suplimentar care să îndeplinească cerința în cauză.

Legat de această afirmație, Consiliul constată că este similară critici numărul șase.

Autoritatea, în răspunsul său, a indicat pag. 232-235 din Manualul de utilizare al monitorului Vista 120, care cuprind valori ale diversilor parametri, asupra cărora societatea contestatoare nu s-a pronunțat.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica de mai sus.

În ceea ce privește critica numărul zece care vizează cerința tehnică: *„analizarea presiunii măsurate în interiorul traheei care exclude presiune adăugată de tubul endotraheal: - Măsurarea a minim trei valori pentru complianța pulmonară pe durata unei respirații (compliance la începutul respirației, compliance la mijlocul respirației și compliance la finalul respirației) - Afișarea valorii calculate pentru presiunea alveolară”*, precum și critica numărul unsprezece, referitoare la cerința tehnică: *„Măsurarea a minim trei valori pentru complianța pulmonară pe durata unei respirații (compliance la începutul respirației, compliance la mijlocul respirației și compliance la finalul respirației)”*, contestatoare a prezentat aceeași afirmație potrivit căreia societatea ... SRL nu a demonstrat că ar îndeplini aceste cerințe.

Legat de cele expuse, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă a prezentat un răspuns comun, respectiv:

«Cerința nu este redată integral și nu cuprinde prevederile răspunsului consolidat:

*Pag. 31, 231, 263 din propunerea tehnică „Manual utilizare Evita V800”
Cerința nu este redată integral și nu cuprinde prevederile răspunsului consolidat:*

Pag. 31, 231, 263 din propunerea tehnică „Manual utilizare Evita V800”

Măsurarea a minim trei valori pentru complianța pulmonară pe durata unei respirații (complianță la începutul respirației, complianță la mijlocul respirației și complianță la finalul respirației):

C20/Cdyn Raportul de complianță de cel puțin 20% din inspirație în timpul complianței totale

C20/Cstat Raportul de complianță statică de cel puțin 20% din inspirație în timpul complianței totale. Este determinată folosindu-se manevra debit redus

Cdyn

C20/C

Pag. 317 din Propunerea tehnică „Manual utilizare Evita V800”

Presiunea alveolară este calculată din presiunea căilor respiratorii, cu ajutorul formulei următoare:

$Palv = Paw - Rk1 \times Debit - Rk2 \times |Debit| \times Debit.$ »

Consiliul constată că nici cu privire la aceste informații, contestatoarea nu a prezentat niciun argument tehnic concret care să conducă la faptul că oferta societății ... SRL ar fi neconformă în sensul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, ci afirmă generic că respectiva societate nu ar fi prezentat dovezi care să demonstreze îndeplinirea cerințelor în discuție, invocând același site asupra căruia Consiliul s-a pronunțat deja.

În concluzie, Consiliul constată că toate criticile societății contestatoare aduse ofertei desemnată câștigătoare nu sunt întemeiate.

Relevant este și faptul că în adresa nr. 132/01.02.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 6628/02.02.2024, transmisă ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr. 884/ 29.01.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 6431/01.02.2024, autoarea contestației nu prezintă apărări concrete care să susțină toate criticile sale asupra ofertei desemnată câștigătoare, raportat la conținutul propunerii tehnice criticată, ci doar afirmă limitativ că „a transmis Autorității contractante în data de 16.01.2024, cu bună credință, pentru a-i oferi acesteia posibilitatea de a reevalua, în mod corect și obiectiv, propunerea tehnic(ă) a ofertantului SC ... SRL sub aspectul echipamentului ofertat (...) să îndeplinească în totalitate cerințele tehnice ale caietului de sarcini”, precum și faptul că nu dorește să se subroge autorității contractante.

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și

completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...