CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de doamna ..... - director de operațiuni, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări de ....., cod CPV 45232400-6, cu data-limită de depunere a ofertelor 25.09....., organizată de ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC ..... SRL solicită ....., în sensul acceptării tuburilor din alte materiale, care respectă caracteristicile fizico-mecanice impuse în proiect și de durata de viață impuse în proiect, precum și a celor din ceramică vitrificată DN 1000 FN 60 kN/m L=2 m, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, prin impunerea drept condiții tehnice de admisibilitate a ofertelor a cerinței ca tuburile cu diametrul DN 1000 mm să fie fabricate din ceramică vitrificată cu FN 120 kN/m și să aibă lungimea de 2,5 m,

se încalcă prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, cu favorizarea nejustificată a unui anumit producător.

În cadrul lucrărilor finanțate de autoritățile publice locale sunt frecvent folosite țevi și accesorii fabricate din următoarele tipuri de materiale: policlorură de vinil (PVC), polietilenă de înaltă densitate (PEID), poliesteri armați cu fibră de sticlă (PAFSIN), oțel, beton, fontă ductilă, ceramică vitrificată etc. Indiferent de procedura aleasă și de produsele care vor fi utilizate pentru realizarea lucrării, autoritățile contractante trebuie să respecte prevederile art. 155 alin. (6) și ale art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 – interdicția menționării în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. În temeiul acestor prevederi, este interzisă impunerea condiției utilizării de conducte cu diametrul DN 1000 realizate din ceramică vitrificată având clasa de rezistență extra, respectiv FN 120 kN/m, excluzând în mod nejustificat posibilitatea utilizării de tuburi din ceramică vitrificată DN 1000 clasa standard, ce are FN 60 kN/m, precum și lungimea tubului de 2,5 m, față de 2 m.

Pentru conductele din ceramică vitrificată DN 1000 FN 120 kN/m de 2,5 m există un singur producător în Europa (Steinzeug-Keramo Germania), în vreme ce, pentru conductele DN 1000 FN 60 kN/m de 2 m există mai mulți producători, care nu pot participa la această licitație. Prin urmare, se impune modificarea caietului de sarcini, în sensul acceptării tuburilor din ceramică vitrificată DN 1000 cu FN 60 kN/m și lungimea de 2 m, care respectă standardele tehnice în materie.

Opțiunea autorității cu privire la materialul ceramică vitrificată pentru diametrul DN 1000 FN 120 kN/m L = 2,5 m este cel puțin discutabilă și nejustificată tehnic/costuri. Prețul pieței pentru un metru liniar de conductă de gresie ceramică DN1000 FN 120 kN/m este mult mai ridicat față de cel al tuburilor din ceramică vitrificată DN1000 FN 60 kN/m.

Lista celorlalți producători din Europa de conducte din ceramică vitrificată cu diametrele maxime pe care le produc este:

Firma	Țara	Diametrul maxim
Naylor	Anglia	DN 300
Hepworth	Anglia	DN 300
Harsch Gmbh	Germania	DN 400
Sweillem	Egipt	DN 1000

Singurul producător care poate îndeplini integral cerințele din caietul de sarcini este grupul Keramo, prin fabricile sale din Belgia și Germania, care este favorizat în mod nejustificat la procedură.

Este nelegală eliminarea furnizorilor și/sau a producătorilor care livrează/produc tuburi din ceramică vitrificată cu diametrul DN 1000 FN 60 kN/m L=2 m care respectă standardele EN 295-1. Conduita entității contractante vine în conflict cu interesele tuturor părților implicate (entitatea ratează accesul la condiții de contractare mai favorabile, operatorul economic ratează șansa executării unui contract pe care are disponibilitatea și capacitatea de a-l executa în cele mai bune condiții de pe piață) și cu interesul public general.

Scopul promulgării legislației achizițiilor publice este, pe de o parte, garantarea unui mediu concurențial onest și, pe de altă parte, garantarea angajării fondurilor publice în cele mai bune condiții disponibile pe piață.

În punctul său de vedere nr. 24587/DG/SA/20.09..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 39555/20.09....., entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă și introdusă de o persoană fără calitatea de reprezentant.

Pe fondul cauzei, în apărare, entitatea arată că, la 14.09....., s-a produs o surpare în asfalt pe str. Septimiu Albini, iar o mașină de gunoi a căzut în groapa creată. Canalele colectoare existente pe acest tronson de stradă au o vechime de 50-80 de ani, iar în timp, din cauza traficului intens, s-au produs rupturi ale lor și apa a început să iasă din conducte, să erodeze solul, ceea ce a determinat surparea sistemului rutier (de mai multe ori în anul .....).

Descrierea sumară de mai sus constituie tocmai argumentația tehnică pentru utilizarea unui anume tip de conductă (ceramică vitrificată), cu un anumit diametru (DN 1000 mm), cu o anume rezistență la strivire (FN 120 kN/m), cu anume lungimi (2 - 2,5 m), ținând cont și de configurația topografică și geotehnică a terenului (pante foarte mari, de 30-40 grade), trafic intens și greu, adâncime mare de pozare -4,00 m, structura terenului instabilă și amplasamentul imobilelor existente pe stradă fiind foarte aproape de traseul colectorului proiectat.

Entitatea a respectat întocmai prevederile art. 166 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 – prin specificațiile tehnice din cadrul documentației de atribuire nu a precizat un anumit producător sau o anumită origine a produsului, nu s-a referit la mărci, brevete, tipuri sau o origine specifică prin care se favorizează sau se elimină anumiți operatori economici.

Caietul de sarcini nu se realizează ținând cont de produsele pe care le pot livra diverși producători și/sau distribuitori, ci de necesitatea entității contractante, precum și de cerințele impuse de lucrarea de investiții cu proiectul aferent acesteia. Responsabilitatea stabilirii tuturor caracteristicilor de rezistență la strivire a

conductelor într-un proiect de anvergura celui care face obiectul procedurii de față o are proiectantul, nu distribuitorul sau producătorul.

Caietul de sarcini respectă întocmai prevederile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 99/2016 și ale art. 22 alin. (10) din normele anexate Hotărârii nr. 394/2016, specificațiile tehnice fiind formulate „în așa manieră încât să corespundă necesității entității contractante”.

Pe tronsonul dintre str. Aurel Suciu - str. Septimiu Albini există două colectoare principale, cu secțiuni ovoidale 60/90 cm și 70/105 cm. Acestea preiau debitele de apă uzată menajeră și pluvială provenite de la imobilele și de pe trama stradală aferente unei zone foarte mari, cuprinsă între str. Gen. Traian Moșoiu și str. Albac. Aceste canale sunt din beton simplu și au o vechime cuprinsă între 50 și 80 de ani. În timp, datorită traficului intens s-au produs căderi ale boltelor și crăpături în structura acestora, care au permis exfiltrarea apei din canale, formând caverne în sol, care au produs tasări diferențiate și, implicit, surparea sistemului rutier.

Ținând seama de rețelele existente din zonă și de configurația terenului (pante foarte mari 4%-6%), proiectantul a adoptat soluția de realizare a canalului cu tuburi de ceramică vitrificată TCV cu DN 1000 mm, FN 120 kN/m. Aceste tuburi se pretează pentru zonele cu pante foarte mari, având următoarele caracteristici: au o structură robustă, prezintă stabilitate maximă la pozare, sunt materiale ecologice, durata de viață de peste 100 ani (în municipiul ..... există și în prezent canale de ceramică de peste 100 ani), au coeficient de rugozitate foarte bun și viteze maxime admise mari.

Canalul proiectat se va executa din tuburi de ceramică vitrificată TCV DN 1000 mm FN 120 kN/m cu mufă și îmbinare uscată, pe o lungime de L = 193,00 m. El va avea capacitatea de a transporta tot debitul de ape uzate menajere și pluviale colectat din zona cuprinsă între str. Gen. Traian Moșoiu și str. Albac. În urma realizării acestei lucrări, se va optimiza funcționarea sistemului de canalizare din această zonă cu respectarea condițiilor de mediu și se va restabili fluxul normal al traficului din zonă, cu înlăturarea pericolului de surpare a drumului și evitarea afectării structurii de rezistentă a imobilelor din imediata vecinătate.

Pentru că artera pe care se va executa canalizarea DN 1000 mm din tuburi de ceramică este intens circulată și cu trafic greu, se impune o rezistență mare la strivire a tuburilor.

Calculul rezistenței la strivire a tuburilor s-a realizat conform normelor impuse de SR EN 295-1:2013 - „Sisteme de tuburi și accesorii de gresie pentru racorduri și rețele de canalizare Partea 1: Cerințe pentru tuburi, accesorii și îmbinări”, în cuprinsul căruia se specifică:

Pentru diametre mai mari de DN 800 mm, rezistența la strivire este indicată de SR EN 295-1:2013

Tabelul 7 – Rezistența la strivire pentru tuburi cu DN 700 până la DN 800

Diametru nominal DN	Număr clasă		
	120	160	200
	Rezistența minimă la strivire F_N kN/m		
700	84	112	140
800	96	128	160

Pot fi declarate rezistențe la strivire mai mari decât cele precizate în tabelul pentru tuburi cu DN 700 - 800, cu condiția ca acestea să fie conform cerințelor pentru clasa superioară următoare. Numerele claselor sunt limitate la 120, 160 și 200 și, în continuare, prin creștere în trepte de 10. Pentru diametre nominale mai mari de DN 800, rezistența la strivire trebuie să fie declarată.

Prin urmare pentru tuburi cu diametrul mai mare de DN 800 mm, „rezistența la strivire trebuie să fie declarată” și se calculează cu relația (1) din SR EN 295-1: F_N = Număr clasă x DN / 1000.

Pentru situația proiectată pe strada Aurel Suciu sunt următoarele date:

- tuburi de ceramică DN 1000 mm

- conform SR EN 295-1:2013, din tabelul 7 s-a ales numărul de clasă minim impus de 120.

Cu aceste date se poate calcula pe baza formulei rezistența la strivire: F_N = 120 x 1000 / 1000 = 120 kN/m.

Din acest calcul rezultă că, pentru tuburi de ceramică cu diametrul DN 1000 mm, rezistența minimă la strivire este FN 120 kN/m.

Lungimea tuburilor, menționată în documentația de atribuire, cuprinsă între 2 m și 2,5 m, a fost aleasă pentru următoarele considerente: îmbinări cât mai puține, risc scăzut de exfiltrații, manipulare și pozare rapidă și pe baza lungimilor recomandate de standardul SR EN 295-1:2013, tabelul prezentat mai jos:

Tabelul 2 – Lungimi nominale recomandate

Diametrul nominal (DN)	Lungimi nominale recomandate (m)				
200	1,5	-	2,0	2,5	-
225	1,5	1,75	2,0	-	-
250	1,5	-	2,0	2,5	-
300	1,5	-	2,0	2,5	-
≥ 350	1,5	-	2,0	2,5	3,0
NOTĂ — Lungimile de 1,0 m, 1,6 m și 1,85 m sunt recomandate de asemenea pentru intervalul de la DN 200 până la DN 450.					

Față de cele evocate, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că a respectat prevederile legale în ceea ce privește întocmirea documentației, motiv pentru care cere respingerea contestației și menținerea documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 17026/21.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 39774/22.09....., SC ..... SRL a formulat un răspuns la punctul de vedere al entității contractante.

Referitor la excepția tardivității contestației, ea trebuie respinsă întrucât contestația a fost introdusă cu respectarea art. 8 din Legea nr 101/2016 (5 zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință a răspunsului entității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte masuri de remediere), iar în ceea ce privește excepția lipsei calității de reprezentant și ea trebuie respinsă, existând împuternicirea de reprezentare nr. 6/04.09....., din partea administratorului firmei.

Pe fond, contestatoarea susține că, prin documentația de atribuire, entitatea contractantă nu face decât să restrângă în mod artificial numărul de ofertanți și să obstrucționeze concurența.

Canalele existente pe străzile din zona menționată de entitate, vechi de 80 ani, sunt din beton, nu din ceramică vitrificată. Entitatea are la dispoziție, pentru a își rezolva avariile, o diversitate de materiale de tuburi de canalizare de calitate, cel puțin la fel de performante ca cele din ceramică vitrificată (betonul armat, pafsinul, fonta ductilă etc). Dintre toate aceste opțiuni, entitatea a ales să precizeze în documentația de atribuire un cumul de specificații și parametrii tehnici ce favorizează și conduc implicit la un producător unic (ceramica vitrificată, DN 1000, clasa 120). Entitatea indică în mod „indirect” unicul producător al acestor tuburi din ceramică vitrificată (care nu are posibilitatea să oferteze alte clase, la diametrul DN 1000).

Proiectantul lucrării, care este chiar entitatea contractantă, a restricționat libera concurență, întrucât ponderea valorică a tubulaturii din ceramică vitrificată impusă prin caietul de sarcini este mai mult decât relevantă și poate fi livrată doar de unicul producător, existând riscul ca procedura de achiziție publică să fie distorsionată.

Justificarea alegerii clasei de 120 ca fiind „minim impusă de standardul SR EN 295” este greșită, abuzivă și părtinitoare. Tabelul 7 se referă exclusiv la tuburile cu diametrele de 700 și 800, iar entitatea a preluat greșit precizările din tabel pentru a-și justifica alegerea făcută pentru diametrul 1000. Standardul prevede că pentru diametrele >800 rezistența va fi declarată de către fiecare producător în parte, neexistând o clasă minimă impusă prin standard pentru diametrul 1000. Prin urmare, conform standardului, producătorul are obligația să declare rezistența la strivire a tuburilor cu diametre mai mari de DN 800. Spre exemplificare, în cazul unui producător care declară rezistența minimă la strivire 60 kN/m, numărul clasei este 60, conform formulei: număr clasă = rezistența la strivire x DN /1000 = 60.

Este evidentă favorizarea nejustificată de către entitatea contractantă a producătorului de tuburi de ceramică vitrificată DN 1000 mm, FN 120 kN/m, 2,5 m, cu eliminarea discriminatorie a celorlalți producători care doresc să oferteze în procedura de atribuire.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., entitatea contractantă ..... SA a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de lucrări de reabilitare a canalizării pe tronsonul str. Aurel Suciu - str. Septimiu Albini din municipiul ....., lucrări estimate valoric la 1.426.533,71 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de participare, în cuprinsul căruia s-a prevăzut: „Canalul unitar proiectat va avea capacitatea de a transporta tot debitul de ape uzate menajere si pluviale colectat din zona cuprinsa între str. Gen. Traian Mosoiu si str. Albac. Canalul unitar proiectat se va executa din tuburi de ceramica vitrificata TCV Dn1000mm FN120kN/m2 cu mufa si imbinare uscata, pe o lungime de L=193,00m si un tronson din tuburi de ceramica vitrificata TCV Dn600mm FN 96kN/m2 cu mufa si imbinare uscata pe o lungime de L=10,00m.”

Ulterior consultării documentației, considerând că specificațiile „tuburi de ceramică vitrificată Dn 1000 mm FN 120 kN/m2 L=2,5m”, impuse de entitatea contractantă, sunt restrictive și contravin dispozițiilor legale, SC ..... SRL le-a notificat entității la 04.09....., iar aceasta din urmă i-a răspuns la 08.09....., în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere. Primind acest răspuns, SC ..... SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la entitatea contractantă, la data de 13.09....., aflată în prezent pe rol.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către compania achizitoare a mai multor nereguli care o vizează, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să le analizeze cu precădere, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea lor.

Relativ la excepția tardivității acțiunii, Consiliul apreciază că nu este întemeiată, întrucât contestația a fost expediată atât către Consiliu, cât și către organizatoarea achiziției, la data de 13.09....., miercuri, în ultima zi a termenului legal de contestare, socotit potrivit art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Trebuie observat că SC ..... SRL a atacat documentația de atribuire în

termenul de cinci zile de la primirea răspunsului negativ al entității nr. 23793/08.09.....

Legat de lipsa calității de reprezentant a doamnei ....., Consiliul observă că a fost depusă la dosarul cauzei împuternicirea nr. 1/04.09....., semnată de administratorul societății reclamante, prin care doamna este împuternicită să formuleze, să semneze și să depună notificări și contestații în numele și pentru societatea reclamantă. În consecință, contestația a fost semnată în mod valid de către persoana împuternicită de către administrator, excepția dovedindu-se a fi neîntemeiată.

Asupra aspectelor de fond sesizate de reclamantă, Consiliul constată că, în cele 14 fișiere ale arhivei care formează caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire, entitatea contractantă a prevăzut utilizarea a două tipuri de tuburi de ceramică vitrificată: Dn 1000 mm FN 120 kN/m și Dn 600 mm FN 96 kN/m.

Pe marginea cerinței privind rezistența la strivire a conductei (FN), organizatoarea a postat în SEAP următorul răspuns de clarificare, la 07.09.....: „În conformitate cu încărcările specifice din trafic şi structura geotehnică a terenului din zona străzilor A. Suciu - S. Albini şi având în vedere specificaţiile tehnice din SR EN 295-1:2013, se impune alegerea rezistenţei la strivire a conductei (rigiditatea) de 120 kN/m. Lungimea tuburilor menţionată în documentaţia de atribuire a fost aleasă pentru următoarele considerente: îmbinări cât mai puţine, manipulare şi pozare rapidă, respectiv 2 m sau 2,5 m.”

SC ..... SRL apreciază ca organizatoarea nu putea impune o rezistență la strivire de 120 kN/m, o lungime a tuburilor de 2 metri și nici tipul de material ceramică vitrificată, specificații nejustificate și restrictive, în condițiile în care, susține societatea, pe piața europeană de profil există un singur producător al conductelor cu aceste specificații. Vizavi de acest argument, Consiliul observă că parametrul tehnic „forța de compresiune” (rezistența la strivire) nu constituie o caracteristică proprie unui anumit produs, legislația în vigoare neinterzicând entităților achizitoare să prevadă în caietul de sarcini respectivul parametru. Situația este similară și în privința lungimii conductelor de canalizare (față de care caietul de sarcini admite și lungimi mai mici, stabilite astfel încât să existe un număr cât mai redus de îmbinări), care poate fi ajustată de fiecare producător.

Asupra specificațiilor tehnice, legislația achizițiilor publice/ sectoriale cuprinde reglementări detaliate, care pornesc de la dreptul autorității/entității contractante de a își asigura, prin intermediul achiziției, propriile necesități, pe care autoritatea/ entitatea este suverană a le stabili și în funcție de care impune

anumite specificații, independent de eventuala opoziție a operatorilor economici.

Specificațiile tehnice sunt definite de Legea nr. 98/2016 ca fiind „cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare *îndeplinirii necesităţii entităţii contractante*”, iar, potrivit art. 22 alin. (10) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, *astfel încât să corespundă necesității entității contractante*”. Caracteristicile de ordin tehnic pot să vizeze inclusiv tipul de material, rezistența la strivire sau lungimea produselor.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță/calitate, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate/entitate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său [art. 2 din normele precitate]. Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritate/entitate pot face obiectul contestării de către operatorii economici interesați într-un termen care curge de la momentul publicării documentației de atribuire în SEAP.

Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2004 din 12 decembrie 2016, a reținut că necesitatea sau oportunitatea unei anumite achiziții este stabilită de fiecare autoritate contractantă, în funcție de necesitățile obiective și particularitățile comunicate de compartimentele din cadrul său. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității. Elocvente sunt și:

– decizia nr. 1280/CA din 3 decembrie 2008, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal:

Specificațiile tehnice se definesc astfel încât să corespundă, atunci când este posibil, necesităților/exigențelor oricărui utilizator, inclusiv ale persoanelor cu dizabilități. Specificațiile trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Prin caietul de sarcini autoritatea a impus, pentru subsistemul automat de control acces, dimensiuni fixe ale pilonului telescopic, respectiv înălțime 500 mm și diametru 200 mm. Contestatoarea a solicitat clarificări la care autoritatea contractantă a răspuns arătând că dimensiunile pilonului trebuie să respecte întocmai prevederile caietului de sarcini.

Nici contestatoarea și nici Consiliul nu au arătat cum dimensiunea fixă a diametrului pilonului afectează accesul egal al participanților la procedură, în ce fel

constituie o măsură restrictivă și de ce n-ar putea toți participanții să depună oferte adecvate acestei cerințe. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a justificat temeinic o atare prevedere.

În speță, greșit au fost aplicate dispozițiile art. 35 alin. (5) din ordonanță, cerințele autorității fiind impuse de necesitatea integrării noilor lucrări în zona centrului istoric al municipiului și pe amplasamentul pilonilor culisanți existenți. Prin urmare, instanța apreciază că prevederile caietului de sarcini nu afectează accesul egal al operatorilor la procedură.

– decizia nr. 843 din 16 octombrie 2009, Curtea de Apel Bacău, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal;

– deciziile civile nr. 2762 din 11 decembrie 2008 (autoritatea este singura în măsură să decidă asupra nevoilor sale și asupra modalității de satisfacere a lor, însă această decizie nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură a restrânge concurența între agenții economici), nr. 285 din 2 februarie 2009 (prin faptul că autoritatea a descris produsul care corespunde necesităților sale nu s-au încălcat prevederile ordonanței) și nr. 3094 din 12 iulie 2013 (impunerea caracteristicilor tehnice ale echipamentelor supuse achiziției reprezintă o chestiune de oportunitate, față de care autoritatea are o marjă largă de apreciere. Actul autorității se bucură de prezumția de legalitate și, cât timp nu s-au adus probe din care să rezulte că cerințele impuse sunt vădit nejustificate, instanța nu le poate modifica), Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;

– decizia civilă nr. 2279/CA/2011-R din 10 noiembrie 2011 (necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă), Curtea de Apel Oradea, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezei art. 165 alin. (6) – „*specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*” - și cea a art. 166 alin. (2) din lege – „*cu excepţia cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificaţiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic şi nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producţie specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse*”.

În speță, atât tipul de material al conductelor, cât și forța de compresiune și lungimea segmentelor pot reprezenta specificații

tehnice importante în acoperirea necesităților Companiei de Apă Someș SA, respectiv asigurarea unei rețele de canalizare solide, rezistentă în timp și sigură în exploatare. Entitatea a justificat motivul pentru care a impus cerințele în discuție, justificare pe care Consiliul o găsește pertinentă și credibilă – configurația topografică și geotehnică a terenului (pante foarte mari), traficul intens și cu utilaje grele, adâncimea mare de pozare, structura instabilă a terenului și amplasamentul imobilelor pe traseu. În plus, factorul de protejare a mediului înconjurător nu poate fi neglijat.

Potrivit explicațiilor entității, tuburile dorite se pretează la zone cu pante foarte mari, au o structură robustă, prezintă stabilitate maximă la pozare, sunt din materiale ecologice, au o durată de viață de peste 100 ani, coeficient de rugozitate foarte bun și viteze maxime admise mari. Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, SC ..... SRL nu reușește să argumenteze și nici să probeze că ar exista conducte din alte tipuri de materiale care să fie echivalente sau superioare celor din ceramică vitrificată. De asemenea, nu demonstrează defel că entității contractante, date fiind condițiile particulare concrete in situ, i-ar fi suficiente conducte cu o forță de compresiune de doar 60 kN/m.

Nu poate fi tăgăduit că, în cazul tuburilor utilizate la sistemul de canalizare municipală, mai ales al celor colectoare de diametre mari, cu o capacitate mare de transport (debit), rezistența la strivire reprezintă un parametru tehnic esențial. O rezistență cât mai ridicată asigură o siguranță mai mare în exploatare, imperioasă în cazul în care conductele sunt supuse unor factori fizici extremi, generați de amplasarea pe teren în pantă, la adâncimi mari, vibrații și presiuni cauzate de traficul greu și intens șamd.

Este în interesul companiei achizitoare și al comunității pe care ea o deservește ca rezistența la strivire a conductelor să fie cât mai ridicată, pentru a se diminua riscul fisurării pe durata de exploatare, context în care cerința aflată în dezbatere se vădește a fi relevantă și justificată credibil.

Obiecțiile SC ..... SRL nu pot fi validate ca întemeiate de către Consiliu, câtă vreme specificațiile impuse corespund necesității unității achizitoare (care a întocmit un proiect tehnic detaliat) și nu sunt contrare legii. Impunerea unui material durabil în timp și cu o rezistență sporită se încadrează în marja de specificații tehnice la care este îndrituită unitatea răspunzătoare de buna funcționare a sistemul de canalizare în municipiul .....

Nimic nu oprește furnizorii societății contestatare să își extindă și dezvolte tehnologiile de fabricare a conductelor, astfel încât să poată intra în competiție la licitațiile organizate de entitățile publice.

Nu există o interdicție legală pentru impunerea rezistenței la forțe de strivire de 120 kN/m sau chiar mai mare, dacă circumstanțele faptice în care vor fi exploatate conductele presupun o asemenea rezistență sporită la solicitări. Din actele cauzei nu rezultă că SR EN 295-1:2013 - Sisteme de tuburi şi accesorii de gresie pentru racorduri şi reţele de canalizare. Partea 1: Cerinţe pentru tuburi, accesorii şi îmbinări ar restricționa solicitarea de către autorități a unei rezistențe superioare celei cerute de ..... SA. Chiar și în extrasul de catalog furnizat de contestatoare se observă că există tuburi pentru care rezistența la strivire ajunge la 140 kN/m.

În considerarea celor evocate și a dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ..... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de ..... SA.

Respinge, ca nefondată, contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ..... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține douăsprezece pagini.