

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 329 / C7 / 147

Data: 05.02.2026

Prin contestația transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3686/21.01.2026, (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO reprezentată prin Grigore ...- administrator, privind procedura simplificată, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea (...), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „(...) (Rev. 2), s-a solicitat admiterea contestației, obligarea autorității contractante la revizuire valorii estimate, după caz la respectarea legislației aplicabile în domeniu, prin estimarea unei valori care să acopere costurile minime care sunt în sarcina oricărui angajator, suspendarea procedurii, precum și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Prin Încheierea nr. 337/C7/147 din 30.01.2026, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SRL critică documentația de atribuire aferentă procedurii menționată în partea introductivă, organizată de către (...).

Contestatoarea precizează că, potrivit documentației de atribuire, din fișa de date a achiziției, pag. 2, valoarea estimată de către autoritatea contractantă pentru serviciile de pază care fac obiectul procedurii este de 556.365,12 lei, fără TVA, pentru un număr de 17.520

ore pe o perioadă de 12 luni, rezultând un tarif orar estimat de 31,756 lei/oră, fără TVA.

Se arată și se demonstrează punctual că tariful estimat de către autoritatea contractantă, de 31,756 lei/oră, fără TVA, nu respectă legislația în vigoare în domeniu și nu poate cuprinde alte cheltuieli de natură directă, indirectă și profit.

Pentru motivele menționate se solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, obligarea autorității contractante la revizuirea valorii estimate pentru prezenta procedură pentru prestarea serviciilor de pază, după caz obligarea autorității contractante la respectarea legislației aplicabile în vigoare în domeniu prin estimarea unei valori care să acopere costurile minime aflate în sarcina oricărui angajator.

Sunt invocate următoarele prevederi legale: Legea nr. 98/2016 – art. 2 alin. (2), art. 3 alin. (1) lit. jj), art. 167 alin. (1) lit. b); HG nr. 395/2016 – art. 9 alin. (2) și (3); Legea nr. 101/2016 – art. 26-29; Codul muncii – Legea nr. 53/2003; HG nr. 1506/2024 privind salariul minim; jurisprudența CJUE: C-285/99 Lombardini, C-549/13 Bundesdruckerei; jurisprudența constantă a Curții de Apel București privind caracterul obligatoriu al deciziilor CNSC.

Prin Decizia CNSC nr. 3602/C2/3616/26.11.2025, autoritatea contractantă a fost obligată să refacă determinarea valorii estimate prin includerea tuturor costurilor legale, sens în care detaliază componentele prețului din propunerea financiară.

Astfel, cheltuielile cu personalul includ: salarii de bază conform HG nr. 1506/2024, spor de noapte de 25%, indemnizații pentru concediul de odihnă aferente, 20 de zile/an, spor pentru sărbători legale 100%, spor pentru zilele de repaus săptămânal 1%, contribuții angajator 2,25%, cheltuieli pentru persoane cu handicap 4% conform art. 78 din Legea nr. 448/2006, rezultând un tarif cost salarial/oră de **31,756 lei**.

Cu toate acestea, procedura relansată menține același tarif orar de 31,756 lei/oră, fără includerea cheltuielilor indirecte și a profitului.

Nerespectarea deciziilor CNSC reprezintă o încălcare gravă a art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Curtea de Apel București statuând constant că autoritățile contractante nu pot eluda considerentele obligatorii ale deciziilor CNSC prin relansări formale ale procedurilor.

Valoarea estimată nu reflectă prețurile reale de piață și nu permite executarea legală a contractului, fiind determinată exclusiv prin costuri salariale minime, cu încălcarea art. 9 din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarea susține că procedura încalcă principiile tratamentului egal, nediscriminării și utilizării eficiente a fondurilor publice, favorizând operatori care pot practica "dumping social".

De asemenea, contestatoarea susține că, într-o procedură în care criteriul de atribuire este exclusiv „prețul cel mai scăzut”, stabilirea unei

valori estimate sub costurile reale determină o concurență neloială și rezultate viciate.

Mai mult, executarea contractului la tariful stabilit presupune încălcarea legislației muncii și fiscale, aspect interzis de dreptul național și european.

CJUE a statuat că autoritățile nu pot stabili condiții care fac imposibilă executarea legală a contractului, iar excluderea profitului rezonabil reprezintă o încălcare a principiului concurenței efective.

Pe cale de consecință, consideră că, prin continuarea procedurii în forma actuală se expune autoritatea contractantă la anularea procedurii, atragerea răspunderii administrative și imposibilitatea atribuirii unui contract executabil legal.

Prin punctul său de vedere nr. 869/22.01.2026, înregistrat la Consiliu cu nr. 4173/23.01.2026, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, nefondată, potrivit art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, prezentând motive în susținerea acestei solicitări.

SPITALUL MUNICIPAL „DIMITRIE CASTROIAN” Huși a menționat că, urmare a unei decizii a CNSC pronunțate într-o procedură lansată anterior, la data de 11.09.2025, cu nr. SCN 1167815, procedura a fost anulată, fiind reluată, cu **revizuirea tarifului estimat**, în scopul respectării cerințelor minime legale privind costurile cu personalul.

În ceea ce privește procedura inițială, autoritatea contractantă a arătat că, atunci, contestatorul a susținut că tariful estimat de **26,23 lei/oră** nu permite respectarea legislației muncii și nu acoperă cheltuielile cu personalul, iar această susținere a fost reținută de CNSC. În consecință, autoritatea contractantă a recalculat tariful estimat și l-a majorat la **31,756 lei/oră**. S-a indicat faptul că această valoare a fost stabilită astfel încât să se acopere integral următoarele elemente de cost:

- salariul minim brut pe economie aplicabil personalului de pază;
- contribuțiile obligatorii datorate de angajator;
- sporurile și celelalte drepturi minime prevăzute de legislația muncii în vigoare.

Autoritatea contractantă a susținut că, prin această modificare, a pus în executare decizia CNSC și a înlăturat motivul de nelegalitate constatat anterior, publicând o nouă procedură.

Cu privire la noile critici formulate de contestator în contestația actuală, autoritatea contractantă arată că se solicită ca, pe lângă cheltuielile cu personalul, tariful estimat să includă și **alte cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, precum și profit**. Autoritatea contractantă a apreciat această solicitare ca fiind neîntemeiată și a prezentat, în susținerea acestei poziții, patru considerente.

1. Tariful estimat are caracter orientativ.

Autoritatea contractantă a arătat că, potrivit Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, valoarea/tariful estimat al contractului este utilizat exclusiv pentru:

- fundamentarea bugetului;
- stabilirea tipului procedurii;
- verificarea încadrării în pragurile valorice.

S-a precizat că tariful estimat nu reprezintă prețul contractului și nu constituie o limitare a prețului oferit de operatorii economici.

2. Obligația autorității contractante privește doar respectarea cerințelor minime legale.

Autoritatea contractantă a susținut că obligația sa este de a se asigura că tariful estimat permite respectarea legislației muncii, în special a drepturilor salariale minime. Achizitoarea a susținut că această obligație a fost îndeplinită prin stabilirea tarifului de **31,756 lei/oră**, calculat exclusiv pe baza costurilor minime obligatorii cu personalul.

3. Cheltuielile indirecte și profitul sunt în sarcina ofertantului.

Autoritatea contractantă a susținut că, cheltuielile indirecte, cheltuielile administrative, costurile de management, amortizările și profitul:

- diferă de la un operator economic la altul;
- țin de politica economică și de modelul de afaceri al fiecărui ofertant;
- nu pot fi impuse sau standardizate de autoritatea contractantă.

S-a arătat că, în cazul contractelor de prestări servicii de pază, **responsabilitatea fundamentării ofertei de preț aparține exclusiv furnizorului.**

4. Includerea profitului în tariful estimat ar încălca principiile achizițiilor publice.

Achizitoarea a susținut că stabilirea unui tarif estimat care să includă profit ar reprezenta:

- intervenție nejustificată în libertatea economică;
- distorsionare a concurenței;
- încălcare a principiilor tratamentului egal și liberei concurențe.

Autoritatea contractantă a concluzionat că a respectat cadrul legal aplicabil prin stabilirea unui tarif estimat care **acoperă integral cheltuielile minime obligatorii cu personalul**, astfel că solicitarea contestatorului privind includerea cheltuielilor indirecte și a profitului în tariful estimat este **lipsită de temei legal**.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...) (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1171693/16.01.2026.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care se intenționează a se atribui este de 556.365,12 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „*Prețul cel mai scăzut*”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 05.02.2026 ora 15:00.

Fiind nemulțumită de valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru contractul de achiziție publică având ca obiect *servicii de pază și protecție*, pentru o durată de 12 luni, respectiv 556.365,12 lei, fără TVA, (...) SRL a depus contestația în analiză, solicitând admiterea contestației, obligarea autorității contractante la revizuire valorii estimate, după caz la respectarea legislației aplicabile în domeniu, prin estimarea unei valori care să acopere costurile minime care sunt în sarcina oricărui angajator, suspendarea procedurii, precum și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 11.128,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 212055588/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Vaslui, la data de 22.01.2026.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește critica societății contestatoare formulată împotriva valorii estimate a contractului de servicii de pază și protecție, de 556,365,12 lei, fără TVA, considerându-se că nu a fost avută în vedere valoarea cheltuielilor indirecte și valoarea profitului, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

1. În Strategia de contractare, autoritatea contractantă a reținut, printre altele următoarele:

Pentru achiziționarea de „ **Serviciilor de paza si protectie** ”, necesare pentru Spitalul Municipal Dimitrie Castroian Husi, autoritatea contractanta va recurge la publicarea în SICAP *procedura simplificata integral on-line, privind atribuirea unui contract o perioada de 12 luni*.

In urma finalizarii procedurii, autoritatea contractanta va incheia un contract (in functie de bugetul aprobat, de sursa de finantare si de necesitatile spitalului), in baza unui contract incheiat pe o perioada de 12 luni.

Pentru stabilirea valorii estimate, autoritatea contractanta a consultat catalogul electronic din SICAP.

In baza celor mentionate mai sus s-a determinat valoarea maxima estimata fara TVA a acordului cadru in suma de **556365.12 lei fara TVA**.

Deoarece in cazul organizarii unei proceduri de atribuire a unui acord cadru, modul de stabilire a criteriului de atribuire se raporteaza la pretul cel mai scazut.

Valoarea totala estimata a achizitiei pentru 12 de luni este de **556365.12 lei fara TVA**.

2. în fișa de date, la pct. II.1.4) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, s-au precizat următoarele: "CONTRACT SERVICII PAZA SI PROTECTIE PE 12 LUNI, NECESAR PENTRU ASIGURAREA PAZEI SI PROTECTIEI BUNURILOR IMOBILE, MOBILE SI PERSOANELOR, CONFORM CAIETULUI DE SARCINI INCHEIEREA UNUI CONTRACT DE PRESTARI SERVICII CU UN DISPOZITIV COMPUS DIN 1 POST FIX, PAZA SI CONTROL ACCES, PERMANENT 24 ORE/ZI, 7 ZILE PE SAPTAMANA SI UN POST DE PATRULA LA OBIECTIVE, PERMANENT 24 ORE/ZI, 7 ZILE PE SAPTAMANA, PENTRU O PERIOADA DE 12 DE LUNI, RESPECTIV **17.520 ORE PENTRU 2 POSTURI.**, iar la pct. II.1.5) **Valoarea totala estimata**, s-a indicat: "**Valoarea estimata fara TVA: 556.365,12 ; Moneda: RON**";

3. în punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a adus următoarele precizări: "... urmare a Deciziei CNSC pronunțate în cadrul unei proceduri lansată în data de 11.09.2025 cu nr. SCN 1167815, procedură ce a fost anulată și a reluat procedura și a procedat la **revizuirea tarifului estimat**, în scopul respectării cerințelor minime legale privind costurile cu personalul.

În cadrul procedurii inițiale, contestatorul a susținut că tariful estimat de **26,23 lei/oră** nu permite respectarea legislației muncii și nu acoperă cheltuielile cu personalul, susținere reținută de CNSC. În consecință, autoritatea contractantă a recalculat tariful estimat și l-a majorat la **31,756 lei/oră**, astfel încât acesta să acopere integral:

- salariul minim brut pe economie aplicabil personalului de pază;
- contribuțiile obligatorii datorate de angajator;
- sporurile și celelalte drepturi minime prevăzute de legislația muncii în vigoare.

Prin această modificare, autoritatea contractantă **a pus în executare decizia CNSC** și a înlăturat motivul de nelegalitate constatat anterior, publicând o nouă procedură.

Cu privire la noile critici formulate de contestator

În prezenta contestație, contestatorul solicită ca, pe lângă cheltuielile cu personalul, tariful estimat să includă și **alte cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, precum și profit.**

Autoritatea contractantă apreciază că această solicitare este **neîntemeiată**, pentru următoarele considerente:

1. Tariful estimat are caracter orientativ.

Conform Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, valoarea/tariful estimat al contractului este utilizat exclusiv pentru:

- fundamentarea bugetului;
- stabilirea tipului procedurii;
- verificarea încadrării în pragurile valorice.

Tariful estimat **nu reprezintă prețul contractului** și nu constituie o limitare a prețului ofertat de operatorii economici.

2. Obligația autorității contractante privește doar respectarea cerințelor minime legale.

Autoritatea contractantă are obligația de a se asigura că tariful estimat **permite respectarea legislației muncii**, în special a drepturilor salariale minime.

Această obligație a fost îndeplinită prin stabilirea tarifului de 31,756 lei/oră, calculat exclusiv pe baza costurilor minime obligatorii cu personalul.

3. Cheltuielile indirecte și profitul sunt în sarcina ofertantului.

Cheltuielile indirecte, cheltuielile administrative, costurile de management, amortizările și profitul:

- diferă de la un operator economic la altul;
- țin de politica economică și de modelul de afaceri al fiecărui ofertant;
- nu pot fi impuse sau standardizate de autoritatea contractantă.

În cazul contractelor de prestări servicii de pază, **responsabilitatea fundamentării ofertei de preț aparține exclusiv furnizorului.**

4. Includerea profitului în tariful estimat ar încălca principiile achizițiilor publice.

Stabilirea de către autoritatea contractantă a unui tarif estimat care să includă profit ar reprezenta:

- o intervenție nejustificată în libertatea economică;
- o distorsionare a concurenței;
- o încălcare a principiilor tratamentului egal și liberei concurențe.

Autoritatea contractantă a respectat cadrul legal aplicabil prin stabilirea unui tarif estimat care **acoperă integral cheltuielile minime obligatorii cu personalul**.

Solicitarea contestatorului privind includerea cheltuielilor indirecte și a profitului în tariful estimat este **lipsită de temei legal**. (...)"

4. prin decizia CNSC nr. 3602/C2/3616/26.11.2025, la care s-a referit atât societatea contestatoare, cât și autoritatea contractantă, s-au reținut următoarele aspecte considerate relevante cauzei în analiză: "... Consiliul apreciază că natura serviciilor solicitate de autoritatea contractantă (ținând cont că serviciile vor fi prestate și în regim de 24 ore din 24, ceea ce înseamnă și munca pe timpul nopții și în zilele libere), impunea luarea în considerare, în stabilirea tarifului **a tuturor cheltuielilor necesare** ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi de pildă:

- cheltuielile rezultate din prevederile Codul Muncii, cum ar fi spre exemplificare orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal, etc.;

- contribuția asiguratorie pentru muncă, prevăzută de Codul fiscal;

- fondul de handicap, obligatoriu pentru agenții economici cu peste 50 de angajați, potrivit dispozițiilor Legii nr. 448/2006;

- **cheltuielile directe** cum ar fi spre exemplificare dotările (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului;

- **cheltuielile indirecte;**

- **profit.**

În contextul obligațiilor de mai sus, nu doar ofertanții sunt ținuti la a oferta tarife care să respecte legislația aplicabilă, ci și autoritatea contractantă este ținută, la rândul ei, la stabilirea unei valori estimate calculată prin raportare la toate prevederile legale aplicabile, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de către operatorii economici prin propunerea unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, cu atât mai mult cu cât operatorul economic trebuie să ofere licit pe piață prestarea de servicii, potrivit art. 3 lit. jj) din Legea nr. 98/2016 (operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asocierie de astfel de persoane, inclusiv orice asocierie temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, și care este/sunt stabilită/stabilite în:).

Era necesară detalierea unui calcul complet din care să rezulte că au fost avute în vedere toate tipurile de costuri/cheltuieli (sporuri și contribuții obligatorii).

Or, în speță, Consiliul reține că nu a fost prezentat la dosarul cauzei vreun înscris din care să rezulte un mod de calcul iar în strategia de contractare, cum mai sus s-a arătat, doar se afirmă că a fost avut în vedere catalogul electronic disponibil în SEAP.

Raportarea la contractele încheiate în anul curent, este lipsită de relevanță, întrucât, separat de faptul că nu a fost prezentată vreo dovadă în acest sens, există posibilitatea ca respectivele tarife să fi fost diminuate prin

utilizarea unor subvenții obținute conform Legii nr. 76/2002. Or, autoritatea nu poate avea pretenția ca participanții la procedură să se regăsească într-o atare situație, în privința beneficiilor de care dispun, o asemenea ipoteză reprezentând, în mod evident, o restricționare nepermisă a accesului la procedură.

În condițiile în care tariful minim legal este de 24,496 lei, este limpede că un tarif de 26,23 lei/oră (459.549,6 lei/17520 ore) nu poate include toate sporurile și contribuțiile obligatorii, precum și cota de cheltuieli indirecte și profit.

Concluzionând, Consiliul apreciază că estimarea unei valori care nu asigură toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, prezintă elemente de risc pentru autoritatea contractantă, fiind evident că pentru a se încadra în această valoare, ofertanții fie nu vor respecta cerințele caietului de sarcini, fie vor vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Or, este împotriva logicii a accepta stabilirea unei valori estimate având la bază costuri care nu vor putea fi respectate și care la momentul inițierii procedurii erau, sau trebuiau cunoscute de autoritatea contractantă.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul va reține faptul că autoritatea contractantă nu a determinat cu maximă rigurozitate valoarea estimată a contractului în discuție prin raportare la cerințele documentației de atribuire precum și la drepturile și obligațiile ce decurg din dispozițiile legale la care s-a făcut trimitere și a salariului minim brut garantat, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la refacerea calculului valorii estimate.

Pentru considerentele enunțate, Consiliul va admite contestația (...) SRL și va obliga autoritatea contractantă la remedierea actelor procedurii în sensul de mai sus, prin aducerea la cunoștința operatorilor interesați. (...)"

5. **sunt avute în vedere următoarele prevederi:**

➤ **art. 3 alin. (1) lit. l) și jj) din Legea nr. 98/2016**, potrivit căroră l) **contract de achiziție publică** - contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii. ... jj) **operator economic** - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asocieri de astfel de persoane, inclusiv orice asocieri temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, și care este/sunt stabilită/stabilite în: (...);

➤ **art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016**, potrivit căroră (1) **Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă** atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și **din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică**. ... (3) **Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică**, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a

contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

➤ **art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016**, potrivit căruia (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv; f) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Lege;

În condițiile celor reținute, Consiliul constată, ca prim aspect, că autoritatea contractantă în urma deciziei CNSC nr. 3602/C2/3616/26.11.2025, a revizuit valoarea tarifului orar pentru serviciul de pază de la **26,26 lei/oră** la **31,756 lei/oră**, având în vedere respectarea valorii salariului minim brut pe economie, contribuțiile datorate de angajator, precum și celelalte sporuri și drepturi minime prevăzute de legislația din domeniul muncii.

Cu toate acestea, astfel cum a arătat și societatea contestatoare, autoritatea contractantă nu a avut în vedere și celelalte categorii de costuri, precum "**alte cheltuieli de natură directă, indirectă și profit**", deși a susținut că a "pus în executare decizia CNSC și a înlăturat motivul de nelegalitate constatat anterior, publicând o nouă procedură".

Decizia CNSC nr. 3602/C2/3616/26.11.2025 nu a fost atacată cu plângere astfel încât a rămas definitivă.

După cum s-a reținut în cuprinsul deciziei amintite, în acord și cu prevederile legale incidente, mai sus reținute, "... Consiliul apreciază că estimarea unei valori care nu asigură **toate costurile** pe care le implică cerințele documentației de atribuire, prezintă elemente de risc pentru autoritatea contractantă, fiind evident că pentru a se încadra în această valoare, ofertanții fie nu vor respecta cerințele caietului de sarcini, fie vor vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Or, este împotriva logicii a accepta stabilirea unei valori estimate având la bază costuri care nu vor putea fi respectate și care la momentul inițierii procedurii erau, sau trebuiau cunoscute de autoritatea contractantă.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul va reține faptul că autoritatea contractantă nu a determinat cu maximă rigurozitate valoarea estimată a contractului în discuție prin raportare la cerințele documentației de atribuire precum și la drepturile și obligațiile ce decurg din dispozițiile legale la care s-a făcut trimitere și a salariului minim brut garantat, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la refacerea calculului valorii estimate."

Astfel că, la determinarea valorii estimate a contractului de servicii de pază se impune ca achizitoarea să aibă în vedere și valori rezonabile pentru **„alte cheltuieli de natură directă, indirectă și profit”**, cu atât mai mult cu cât la întocmirea ofertei, operatorii economici sunt obligați să cuprindă toate categoriile de costuri necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de achiziție publică.

Câtă vreme la determinarea valorii estimate nu sunt avute în vedere și costuri din categoria **„alte cheltuieli de natură directă, indirectă și profit”**, operatorii economici nu le pot cuantifica în cadrul propunerii financiare, iar oferta este nerealistă neputând fi declarată admisibilă.

În acest context, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016, *„contractul de achiziție publică”* este *„contractul cu titlu **oneros**, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”*.

Relevante în soluționarea cauzei sunt și dispozițiile art. 1.172 din Codul Civil, care definesc contractual cu titlu oneros ca fiind **„contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate”**.

Față de cele mai sus menționate, se reține că este de natura contractului de achiziție publică procurarea de către fiecare parte a unui avantaj în schimbul obligațiilor asumate prin încheierea lui.

Scopul derulării unui contract de achiziție, precum cel de față, este asigurarea nevoii autorității contractante și derularea unui contract **în urma căruia costurile de funcționare ale operatorului economic să fie acoperite și să se asigure obținerea de profit**. Obținerea profitului este scopul încheierii contractului pentru prestator, contractul de achiziție publică, așa cum s-a reținut anterior, fiind unul cu caracter oneros, sinalagmatic, generând drepturi și obligații reciproce și interdependente între părți, obligația fiecărei părți avându-și cauza juridică în obligația celeilalte.

În concluzie, câtă vreme valoarea estimată nu cuprinde categoriile de costuri în discuție, prin cuprinderea lor doar de către operatorii economici se poate ajunge la situația de a se depăși valoarea estimată sau de a se prezenta o valoare subestimată/nerealistă, ceea ce nu este în avantajul autorității contractante.

În mod lipsit de echivoc, interesul achizitoarei este de a atribui contractul pe baza criteriului de atribuire ales, unui ofertant care a prezentat o ofertă realistă și care poate să îndeplinească contractul de pază în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră întemeiată critica societății contestatoare din acest punct de vedere, motiv pentru care autoritatea contractantă va fi obligată la revizuirea valorii estimate prin

cuprinderea și a costurilor corespunzătoare pentru categoriile de cheltuieli din categoria "**alte cheltuieli de natură directă, indirectă și profit**" și publicarea în SEAP a unei etate, pentru comunicarea noii valori estimate, conform dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [***În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare***].

În aceste condiții, constatând că se impune revizuirea valorii estimate, iar această măsură de remediere este posibilă în condițiile în care procedura este suspendată, în temeiul prevederilor art. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu SPITALUL MUNICIPAL DIMITRIE CASTROIAN HUȘI și va obliga autoritatea contractantă la revizuirea valorii estimate prin suplimentarea celei existente cu valoarea corespunzătoare pentru categoriile de costuri privind "**alte cheltuieli de natură directă, indirectă și profit**", în termen de cel mult 15 zile de la data primirii deciziei, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare. În cadrul aceluiași termen, se vor aduce la cunoștința operatorilor economici interesați modificările privind valoarea estimată a contractului, cu publicarea unei erate în SEAP și stabilirea unui nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de (...) SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea (...).

Obligă autoritatea contractantă la revizuirea valorii estimate prin suplimentarea celei existente cu valoarea corespunzătoare pentru categoriile de costuri privind "**alte cheltuieli de natură directă, indirectă și profit**", în termen de cel mult 15 zile de la data primirii deciziei, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare. În cadrul aceluiași termen, se vor aduce la cunoștința operatorilor economici interesați modificările privind valoarea estimată a contractului, cu publicarea unei erate în SEAP și stabilirea unui nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.