C.N.S.C.

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. .... /.../...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. .../02.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 13653/04.04.2018, formulată de către ..., cu sediul în cu sediul în sat ..., comuna ..., str. ... nr. ..., camera ..., parter, județul ..., cu punct de lucru în ..., str. ... nr. ..., sector..., având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ..., formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., sector ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect ***„Achiziție de servicii de pază la sediul ...”***, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

*„- obligarea autorității contractante la modificarea valorii estimate cu respectarea prevederilor legale;*

*- obligarea autorității contractante la eliminarea obligației prestatorului privind suportarea amenzilor și penalităților de la organele abilitate;*

*- obligarea autorității contractante la anularea procedurii de achiziție publică;*

*- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor privind consultanța necesară întocmirii notificării/contestației în sumă de ... lei, la care se adaugă TVA”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
***Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor***
reține următoarele:

Prin contestația nr. .../02.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 13653/04.04.2018, ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii menționată în partea introductivă, critică documentația de atribuire cu referire la nivelul valorii estimate a contractului din obiectul procedurii de atribuire, solicitând:

*„- obligarea autorității contractante la modificarea valorii estimate cu respectarea prevederilor legale;*

*- obligarea autorității contractante la eliminarea obligației prestatorului privind suportarea amenzilor și penalităților de la organele abilitate;*

*- obligarea autorității contractante la anularea procedurii de achiziție publică;*

*- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor privind consultanța necesară întocmirii notificării/contestației în sumă de ...lei, la care se adaugă TVA".*

Invocând prevederile art. 137 lit. d), e), f) și g) din H.G. nr. 395/2016, pe care le citează, contestatoarea consideră că se impune verificarea valorii estimate prin raportare la prevederile legale antemenționate, întrucât valoarea estimată reprezintă un „barometru" utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării ofertelor financiare și nu poate fi considerată doar o valoarea orientativă, având în vedere dispozițiile imperative ale art. 9, art. 11 și art. 12 din Legea nr. 98/2016, pe care le redă, privind obligațiile autorității contractante referitoare la estimarea valorii contractului, precum și a legislației muncii și Codului fiscal referitoare la obligațiile de plăți ale angajatorului către bugetul consolidat al statului, cu referire la:

- respectarea legislației muncii și a prevederilor Codului muncii privind drepturile bănești ale salariaților;
- sporurile ce trebuie acordate salariaților conform Codului muncii;
- obligația funcționarilor de a sesiza organele de urmărire penală cu privire la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală în legătură cu serviciul în cadrul căruia își îndeplinesc sarcinile de îndată ce aceștia iau cunoștință de comiterea faptei respective este statuată prin dispozițiile art. 267 din Codul penal (omiterea sesizării).

Invocând natura permanentă a serviciilor ce urmează a fi achiziționate, societatea contestatoare apreciază că se impunea luarea în considerare, la stabilirea valorii estimate a contractului, a tuturor cheltuielilor pesupuse de prestarea serviciilor, cum ar fi: salariul brut lunar; cheltuielile rezultate din prevederile Codului muncii cum ar fi cele referitoare la orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal; contribuțiile de asigurări sociale, contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concediile și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap; cheltuielile directe cum ar fi dotările (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații

portabile pentru emisie-recepție etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului; cheltuielile indirecte; profit etc.

Astfel, referindu-se la cheltuielile salariale directe și indirecte pentru serviciile de pază, contestatoarea consideră că un cost pe oră corect și legal valabil, începând cu 01.02.2017, ar fi de 16,11 lei/oră, prezentând, în acest sens, sub formă de tabel, salariul și veniturile salariale supuse taxării, susținând că tariful de 12 lei/oră/post, estimat de autoritatea contractantă, *„apare ca fiind evident nelegal și încalcă prevederile legale mai sus menționate*".

Totodată, contestatoarea precizează că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a specificat că *„prestatorul va suporta toate amenzile și penalitățile de la organele abilitate (Protecția consumatorului, Mediului, ISU etc.), precum și eventualele accidente ale personalului A.D.S."*, prevederea fiind nelegală, în opinia sa, deoarece orice contravenție se aplică contravenientului de către organele abilitate, fiind nelegal ca autoritatea contractantă să rețină sume reprezentând amenzi și penalități unei persoane fizice/juridice, asftel obligația impusă prestatorului este nelegală și abuzivă, motiv pentru care solicită eliminarea ei.

Față de cele arătate, contestatoarea solicită dispunerea măsurilor de remediere necesare în legătură cu valorea estimată acontractului și eliminarea cerinței abuzive privind imputarea amenzilor în sarcina prestatorului.

Prin adresa nr. ... /04.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 13869/05.04.2018, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În fapt, menționează că ... porneşte de la premisa eronată căreia autoritatea contractantă ar fi estimat incorect valoarea achiziţiei, sens în care prezintă aspectele avute în vedere la determinarea valorii estimate a contractului, de 160.000 lei, fără TVA, astfel:

A) După ce redă dispozițiile art. 20, lit a) din Legea 98/2016 cu referire la *„reînnoirea contractelor de servicii, în cursul unei anumite perioade",* caz în care *„valoarea estimată a achiziţiei se calculează pe baza valorii reale globale a tuturor contractelor similare succesive atribuite în ultimele 12 luni sau în anul bugetar anterior, ajustată, acolo unde este posibil, pentru a lua în considerare modificările cantitative şi valorice care pot surveni într-un interval de 12 luni de la data contractului iniţial*", autoritatea contractantă menționează că atribuirea contractului de prestări servicii de pază pentru anul 2017 a fost efectuată prin intermediul platformei SEAP, la tariful de 9,2 lei/oră, fără TVA, în condiţiile în care salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată era de 1.450 lei, conform H.G. nr. 1/2017.

Față de modificarea nivelului salariului minim pe economie instituită prin H.G. nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului minim brut pe ţară garantat în plată, de la 1.450 de lei la 1.900 de lei, achizitoarea menționează că creşterea a fost de aproximativ 31%, susținând că,

aplicând la tariful de 9,2 lei, fără TVA/oră/agent creşterea de aproximativ 31%, rezultă nivelul de 12,05 lei fară TVA/oră/agent, sumă care, în opinia autorității contractante, include şi profitul operatorului economic, conform Notei de fundamentare nr. .../18.12.2017 a preţului ofertat, importantă fiind și trecerea contribuțiilor de la angajator la angajat.

B) Susținând că spre *„încurajarea mediului concurenţial"* şi din analiza preţurile existente în catalogul electronic disponibil prin platforma SEAP, ... menționează că a decis să majoreze valoarea estimată, de la suma iniţială de 150.000 la suma actuală de 160.000 lei, iar valoarea estimată a achiziţiei a fost stabilită în conformitate cu bugetul aprobat al instituţiei pentru anul 2018, cu luarea în calcul a numărului de ore aferente duratei de 8 luni a contractului, pentru numărul de agenţi şi tipul posturilor solicitate prin documentaţia de atribuire atașată invitaţiei de participare/anunţul de participare simplificat nr. .../23.03.2018.

Referitor la afirmația petentei conform căreia *„autoritatea contractantă nu a ţinut cont de obligativitatea operatorului economic cu privire la sporurile ce trebuie acordate salariaţilor prevăzute în Codul Muncii sunt % exacte, clare, ce nu pot fi interpretate sau aplicate altfel decât prevede legislaţia şi a salariului brut lunar; cheltuielile rezultate din prevederile Codului Muncii, cum ar fi spre exemplificare referitoare la orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaos săptămânal; contribuţiile privind plăţile salariale cum ar fi spre exemplificare contribuţiile sociale ale angajatorului, fondurile special pentru persoane cu handicap etc.",* autoritatea contractantă invocă prevederile art. 126 lit. a) şi b) din Codul muncii, susținând că modalitatea de compensare a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore se află la latitudinea angajatorului, nefiind obligatoriu ca *„angajaţii să beneficieze de sporul de noapte supus tarifării la 0,95 lei/h/agent aşa cum se menţionează în contestaţia operatorului economic ..., fiind posibilă conform legii acordarea de perioade de repaus compensatorii echivalente"* cu o oră faţă de durata normală a zilei de muncă, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază.

Referitor la art. 133-137, art. 139-144, art. 145 şi art. 150 din Codul muncii invocate, autoritatea contractantă consideră că fiecare operator economic îşi poate stabili propriile reglementări interne privind contractul individual de muncă, autoritatea contractantă solicitând prin documentaţia de atribuire numai justificarea preţului, fară a se interveni în modul de organizare şi funcţionare a posibililor candidaţi.

Autoritatea contractantă mai susține că, din consultarea catalogului electronic disponibil pe platforma SEAP, rezultă că există oferte ale operatorilor economici sub valoarea unitară de 12,21 lei fară TVA/oră, astfel că, în aprecierea sa, valoarea estimată stabilită de ea este în concordanţă cu preţurile existente pe piaţă în domeniu, neputând fi considerat un preţ nejustificat de scăzut pentru o achiziţie publică de tipul celei din procedură.

De asemenea, menţionează că, la momentul redactării punctului de vedere, la procedură, *„candidatul declarat câştigător a ofertat preţul de 11,99 lei fără TVA/oră/agent, conform Formularului nr. 11 - Fundamentare preţ ofertă, iar următorii clasaţi au ofertat preţul de 12,00 fără TVA/oră/agent”*, la procedură fiind depuse 5 oferte care s-au încadrat în pragul valoric menţionat în fişa de date a achiziţiei, *„ceea ce poate constitui o dovadă clară a faptului că preţul estimat este unul competitiv şi nu de natură să descurajeze participarea operatorilor economici de profil la procedura de achiziţie publică, în condiţii transparente şi cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare în domeniu*”.

Autoritatea contractantă susține că *„face uz şi de prevederile art. 15 alin. (1) din O.U.G. nr. 90/2017, prin care ordonatorii de credite ai instituţiilor şi autorităţilor publice au obligaţia de a reduce cu 10% plăţile efectuate în anul 2018 pentru bunurile şi serviciile aferente întreţinerii şi funcţionării instituţiilor*”.

Referitor la obligativitatea menţionată în caietul de sarcini conform căreia *„Prestatorul va suporta toate amenzile şi penalităţile de la organele abilitate (Protecţia consumatorului, Mediului, ISU etc.), precum şi eventualele accidente ale personalului A.D.S. sau ale vizitatorilor determinate de prestarea defectuoasă a activităţii de pază la sediul A.D.S."*, pe care contestatoarea o consideră nelegală şi abuzivă, autoritatea contractantă precizează că interpretarea ... este eronată, referirea criticată vizând strict prestarea defectuoasă a activităţii de pază la sediul A.D.S. şi nu a salariaţilor sau a vizitatorilor autorităţii contractante.

Deşi, nici în fişa de date a invitaţiei de participare/anunţ de participare simplificat şi nici în cerinţele caietului de sarcini, nu este precizată vreo cerinţă obligatorie, A.D.S. susține că încurajează angajarea persoanelor beneficiare ale Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă, cu modificările şi completările ulterioare (nerestricţionarea dreptului la muncă), reiterând, în raport de cele relevate, solicitarea de respingere a contestaţiei ..., ca fiind nefondată.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de atribuire din categoria celor reglementate de dispozițiile art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, în varianta definită de dispozițiile alin (2) lit. b) ale aceluiași articol, respectiv, o procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect ***„Achiziție de servicii de pază la sediul ...”***, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ... din 23.03.2018, valoarea estimată a contractului fiind stabilită la suma de **.... lei**, fără TVA, iar criteriul de atribuire a acordului-cadru - *„prețul cel mai scăzut*”.

Considerând că valoarea estimată a fost subevaluată, iar prevederea caietului de sarcini conform căreia *„Prestatorul va suporta*

*toate amenzile şi penalităţile de la organele abilitate (Protecţia consumatorului, Mediului, ISU etc.), precum şi eventualele accidente ale personalului A.D.S. sau ale vizitatorilor determinate de prestarea defectuoasă a activităţii de pază la sediul A.D.S."* este nelegală, ... a depus, în termen legal, după parcurgerea procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, contestația ce constituie obiect al analizei de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza criticilor formulate de către ... referitoare la incorecta stabilire a valorii estimate a acordului-cadru de servicii de pază din obiectul procedurii în sensul subevaluării acesteia prin necorelare cu nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, legislația muncii referitoare la munca suplimentară, munca de noapte, concediul de odihnă plătit, contribuțiile datorate de angajator către bugetele din componența bugetului consolidat al statului, Consiliul se va raporta la următoarele aspecte:

- HG nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 950 din 29/11/2017, ***în vigoare începând cu data de 29.11.2017***, reglementează că: „***Începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată****, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri,* ***se stabileşte la 1.900 lei lunar****, pentru un program complet de lucru de ...ore, în medie, pe lună, în anul 2018,* ***reprezentând 11,40 lei/oră***";

- dispozitivul de pază impus de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini este format din:

- 2 (două) posturi permanente mobile 24 de ore din 24 de ore, inclusiv sâmbăta, duminica şi zilele de sărbătoare legală;

- 1 post temporar, 8 ore pe zi de luni până vineri, în funcţie de programul de lucru al A.D.S.

- agenţii de pază să poată solicita sprijin ***echipelor de intervenţie rapidă de care dispune prestatorul***.

- în cazul în care prestatorul nu dispune de echipă de intervenţie rapidă proprie, acesta are obligativitatea de a prezenta ***contractul încheiat cu o firmă specializată în acest sens conform prevederilor legale în vigoare, timpul maxim de intervenţie va fi de 10 minute***.

- prestatorul trebuie să aibă posibilitatea conectării sistemului antiefracţie de care dispune beneficiarul conform prevederilor legale în vigoare la ***dispeceratul propriu de intervenţie sau la dispeceratul unei firme specializate cu care deţine contract***.

- 1 șef de obiectiv - art. 33 alin. (3) – „*Pentru fiecare obiectiv asigurat cu pază şi protecţie* ***printr-o societate specializată****, conducătorul societăţii specializate* ***trebuie*** *să desemneze* ***un şef de obiectiv care să asigure relaţionarea permanentă cu beneficiarul serviciilor de pază şi să dispună măsuri de eficientizare a serviciului prestat, precum şi controlul personalului din subordine***" din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003

privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor aprobată prin HG nr. 301/2012.

- perioada de contractare: 01.05.2018 – 31.12.2018, cu posibilitatea prelungirii valabilitatii contractului prin act aditional conform prevederilor legale – 8 luni + prelungire;

- valoarea estimată totală a contractului, este precizată în anunțul de participare simplificat la suma de **160.000 lei**, fără TVA;

În raport de dispozitivul de pază necesar a se realiza, se reține că numărul minim de ore de pază necesare a fi prestate este de:

- 2 posturi permanente x 8 luni x 30 zile/lună x 24 ore/zi = 11.520 ore;

- 1 post temporar x 8 luni x 166,66 ore/lună = ... ore;

- 1 șef de obiectiv x 8 luni x 166,66 ore = ... ore.

Total necesar ore servicii = **... ore**.

Valoare estimată minim necesară pentru retribuirea agenților cu salariul minim garantat în plată = 14.186 ore x 11,40 lei/oră = **... lei**,

cu mențiunea că, la valoarea astfel determinată, se vor adăuga cheltuielile obligatorii cu:

- contribuțiile datorate de angajator către bugetul consolidat la statului;

- cota parte pentru plata concediilor de odihnă;

- sporul de noapte, de week-end și sărbători legale;

- cheltuiala cu echipele de intervenție și consumurile cu mijloacele de transport;

- cheltuielile cu serviciile de dispecerat;

- echipamentele și dotările necesare;

- cheltuielile indirecte;

- profitul;

- ***a posibilității de prelungire a valabilitatii contractului prin act aditional***.

Fezabilitatea practică și legală a celor precizate de autoritatea contractantă în sensul că:

- prin documentaţia de atribuire se solicită numai justificarea preţului, fară a se interveni în modul de organizare şi funcţionare a posibililor candidaţi;

- din consultarea catalogului electronic disponibil pe platforma SEAP, rezultă că există oferte ale operatorilor economici sub valoarea unitară de 12,21 lei fară TVA/oră;

- ofertantul declarat câştigător a ofertat preţul de 11,99 lei fără TVA/oră/agent;

- dorește încurajarea angajării persoanelor beneficiare ale facilităților acordate de Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă,

se va determina prin raportare la următoarele dispoziții legale incidente ale Legii nr. 98/2016:

- art. 9 alin. (1) – *„Autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziţii având în vedere **valoarea totală de plată,***

***fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opţiuni şi prelungiri ale contractului*** *menţionate în mod explicit în documentele achiziţiei*";

- art. 12 – „*Valoarea estimată a achiziţiei* ***se determină înainte*** *de iniţierea procedurii de atribuire şi* ***este valabilă*** ***la momentul iniţierii procedurii de atribuire****.*

***Iniţierea procedurii*** *de atribuire se realizează prin una dintre următoarele modalităţi: a)* ***transmiterea spre publicare a anunţului de participare***";

- art. 221 alin. (1) lit. c) – „*Contractele de achiziţie publică/Acordurile- cadru* ***pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire****, în următoarele situaţii:*

*c)* ***atunci când sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii****:*

*(i)* ***modificarea a devenit necesară în urma unor circumstanţe pe care o autoritate contractantă care acţionează cu diligenţă nu ar fi putut să le prevadă*** (...)".

- art. 20 lit. a) – „*În cazul contractelor de achiziţie publică de produse sau de servicii cu caracter de regularitate ori care se intenţionează să fie reînnoite în cursul unei anumite perioade,* ***valoarea estimată a achiziţiei se calculează pe baza*** *următoarelor:*

*a) fie* ***valoarea reală globală a tuturor contractelor similare succesive atribuite în ultimele 12 luni*** *sau în anul bugetar anterior, AJUSTATĂ, acolo unde este posibil,* ***pentru a lua în considerare modificările cantitative şi valorice care pot surveni într-un interval de 12 luni*** *de la data contractului iniţial (...)*".

Prin urmare:

- în situația în care salariul minim brut garantat în plată a crescut la nivelul de „***1.900 lei lunar****, pentru un program complet de lucru de ...ore, în medie, pe lună, în anul 2018,* ***reprezentând 11,40 lei/oră***";

- nivelurile privind obligațiile de plată a sporurilor pentru munca suplimentară, munca pe timp de noapte, a contribuțiilor datorate de angajator etc. sunt ferme și imperativ stabilite prin dispoziții legale exprese;

- nivelul valorii estimate, calculat de autoritatea contractantă, nu acoperă nici măcar cheltuiala cu forța de muncă la nivelul salariului minim garantat în plată, rămânând neacoperite celelalte cheltuieli directe, cheltuielile indirecte, profitul;

- după cum rezultă din calculul sumar expus, indexarea procentuală cu 31% a tarifului la serviciile prestate în ultimele 12 luni, invocat de autoritatea contractantă, este neacoperitoare „***pentru a lua în considerare modificările cantitative şi valorice care pot surveni într-un interval de 12 luni*** *de la data contractului iniţial*",

rezultă că, la determinarea valorii estimate a contractului, autoritatea contractantă nu a răspuns imperativelor statuate prin art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv: nu a luat în calcul *„valoarea totală de plată, fără TVA"* a serviciilor astfel cum acestea au fost descrise în caietul de sarcini; nu a luat în considerare *„orice eventuale*

*forme de opţiuni şi prelungiri ale contractului menţionate în mod explicit în documentele achiziţiei*".

Într-o astfel de situație, a fost impusă și forțată participarea la procedură doar a operatorilor economici care: fie eludează dispozițiile art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, oarecum încurajați de conduita autorității contractantă, prin ignorarea, de către aceasta, a dispozițiilor art. 210 alin. (4) din același act normativ; fie beneficiază de un ajutor de stat, fiind împiedicată participarea la procedură a operatorilor economici care respectă legislația în domeniul muncii sau care nu beneficiază de ajutoare de stat, categorie care astfel devine dezavantajată prin încălcarea dispozițiilor art. 50 din lege - *„(1) Autorităţile contractante nu vor concepe sau structura achiziţiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispoziţiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenţei. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o* ***restrângere artificială a concurenţei*** *în cazul în care achiziţia ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori* ***dezavantaja în mod nejustificat anumiţi operatori economici***".

Întrucât valoarea estimată a contractului este subevaluată, determinarea acesteia fiind efectuată fără a se fi luat în considerare dispozițiile art. 9 din Legea nr. 98/2016, iar în condițiile în care, prin dispozițiile art. 12 din același act normativ se reglementează că *„Valoarea estimată a achiziţiei se determină înainte de iniţierea procedurii de atribuire şi este valabilă la momentul iniţierii procedurii de atribuire*", rezultând că modificarea acesteia după inițierea procedurii, dar mai ales după depunerea de oferte, nu poate fi efectuată fără a aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică reglementate prin dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., și va dispune anularea procedurii de atribuire, fără a mai analiza celelalte critici, care devine de prisos.

Cererea petentei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației se va respinge, efectuarea cheltuielilor nefiind probată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

## CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., cu sediul în cu sediul în sat ..., comuna ..., str. ... nr. ..., camera ..., parter, județul ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., sector ....

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Respinge, ca nedovedită, cererea petentei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației în sumă de ...lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

| **Președinte,** | **Membru,** | **Membru,** |
|---|---|---|
| **...** | **...** | **...** |