



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1115/C5/988

Data: 03.07.2020

Prin contestația nr. 394/25.05.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 20272/25.05.2020, respectiv sub nr. 20479/26.05.2020, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresele nr. 1821/20.05.2020 (aferentă lotului 1), nr. 1818/20.05.2020 (aferentă lotului 3) și nr. 1825/20.05.2020 (aferentă lotului 5), reprezentând comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, documente emise în procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție dotări în cadrul proiectului «Reabilitare, modernizare și dotare cămin cultural, sat Miron Costin, comuna Vlăsinești»”, lot 1 – „Achiziție scenă”, lot 3 - „Achiziție sisteme electronice și echipamente scenă” și lot 5 - „Achiziție echipamente IT și accesorii”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii - adresa nr. 1811 din 20.05.2020 pentru lotul 1, adresa 1818 din 20.05.2020 pentru lotul 3 și adresa 1825 din 20.05.2020 pentru lotul 5 și reevaluarea ofertelor depuse de ... și a răspunsurilor la solicitările de clarificări”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației ... SRL a precizat că în data de 07.02.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind DUAЕ, prin adresa nr. 578/07.02.2020 pentru lotul 1, prin adresa nr.

583/07.02.2020 pentru lotul 3 și prin adresa nr. 585/07.02.2020 pentru lotul 5, prin care i-a solicitat clarificarea aspectelor referitoare la Criteriul de selecție Capacitatea Tehnică și profesională - Experiența similară, mai exact:

- să confirme dacă valoarea menționată a contractelor exprimată în lei, este cu sau fără TVA;
- să precizeze dacă contractele descrise în DUAЕ au fost executate în nume propriu sau într-o asocierе și, în situația în care au fost executate în asocierе de ofertanți, să precizeze care este partea de contract (procentul) efectiv executată de ... SRL;
- să detalieze valoarea contractului cu care se demonstrează experiența similară, cu menționarea valorii fiecărui bun livrat;
- să transmită răspunsul la solicitarea de clarificări sub forma unui DUAЕ revizuit.

Contestatoarea a învederat faptul că întrucât SEAP nu permitea modificarea DUAЕ după data limită de depunere, aspect confirmat autorității contractante prin transmiterea unui „print-screen” din sistem, societatea sa a transmis în data de 11.02.2020, răspunsurile la solicitările de clarificări sub formă de document „pdf” în care a răspuns tuturor solicitărilor autorității contractante și a atașat și „print-screen” din SEAP prin care se putea observa că sistemul nu permite modificarea DUAЕ după data limită de depunere a ofertelor.

Mai mult decât atât, ... SRL, considerând că autoritatea contractantă nu era convinsă de capacitatea societății sale de a derula și finaliza contractele pentru care a oferat, a transmis clarificări suplimentare privind experiența sa similară, respectiv alte 2 contracte prin care să dovedească experiența similară.

De asemenea, în comunicările privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă menționează că cerința privind Capacitatea de exercitare a activității profesionale nu este îndeplinită, întrucât în DUAЕ, la secțiunea respectivă, este bifat „NU”, contestatoarea susținând că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind acest aspect.

... SRL consideră acest aspect, ca fiind o greșeală materială întrucât formularul DUAЕ este completat automat cu „NU” la secțiunea respectivă, însă societatea sa, este înregistrată la Registrul Comerțului, încă din anul 2006, cu nr. J33/1121/2006, iar dacă autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări, ar fi putut prezenta certificatul de înregistrare și certificat constatator emis de Registrul Comerțului.

În finalul contestației sale, ... SRL a concluzionat că declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, doar pentru faptul că nu a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări sub forma unui DUAЕ revizuit, este eronată, întrucât SEAP nu a permis modificarea DUAЕ după data limită de depunere a ofertelor, iar societatea sa a răspuns tuturor solicitărilor autorității contractante referitoare la îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară.

În dovedire, contestatoarea ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

La data de 26.05.2020, Consiliul a înregistrat sub nr. 20479/26.05.2020, contestația transmisă, în original, prin poștă, de ... SRL.

Prin adresa nr. 20511/988/c5/26.05.2020, Consiliul i-a solicitat contestatoarei ... SRL, printre altele, să transmită la dosarul cauzei, în termen de 3 zile lucrătoare de la data sesizării CNSC, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 1.824,68 lei (lot 1 - 453,9 lei, lot 3 - 1216,452 lei, lot 5 - 154,326 lei), modalitatea de constituire a cauțiunii urmând a se face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

La data de 28.05.2020, Consiliul a înregistrat sub nr. 21034, corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) de ... SRL, prin care a anexat, între altele, Recipisa de consemnare nr. 206294792/1, în sumă de 1.824,68 RON, eliberată de CEC BANK - Sucursala Suceava la data de 28.05.2020.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 2000/29.05.2020, înregistrat de Consiliu sub nr. 21138/29.05.2020, prin care a precizat că a analizat, în detaliu, DUAЕ-urile în ședințele ulterioare, prin verificarea îndeplinirii criteriilor minime de calificare (pe fiecare lot în parte), în conformitate cu cele stabilite prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a menționat că nu a solicitat niciun document din dosarul companiei, informațiile menționate în DUAЕ fiind relevante. Prin procesul-verbal nr. 1 al ședinței de evaluare nr. 523/06.02.2020, la analiza DUAЕ depus de ofertantul ... SRL (loturile 1, 3 și 5) s-a constatat faptul că sunt necesare clarificări.

Ulterior, prin adresele nr. 578/07.02.2020 (lot 1), nr. 583/07.02.2020 (lot 3) și nr. 585/07.02.2020 (lot 5), autoritatea contractantă a transmis clarificări pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime conform DUAЕ. Astfel, ofertantul ... SRL a depus în termen, în SEAP cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii acreditat, adresa FN/11.02.2020. Comisia de evaluare a analizat răspunsurile la solicitările de clarificări, precum și documentele depuse la etapa de evaluare DUAЕ de ofertantul ... SRL și a concluzionat că cerințele nu sunt îndeplinite, declarând oferta inacceptabilă în temeiul art. 137 alin (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă a învederat faptul că la secțiunea „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din DUAЕ, ofertantul ... SRL a bifat „NU”. Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți, comisia de evaluare are dreptul, nu obligația, de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ. În acest caz, autoritatea contractantă a considerat ca fiind relevante și suficiente informațiile precizate în DUAЕ,

„susținut de faptul că nu au fost solicitate documente din dosarul companiei”.

Autoritatea contractantă consideră că situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAE-ul prezentat în cadrul ofertei și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți a unui DUAE revizuit.

Având în vedere solicitarea de transmitere a unui DUAE revizuit, autoritatea contractantă consideră că această cerință trebuia respectată, chiar dacă ... SRL a atașat un „print-screen” din care reiese că SEAP nu permite modificarea DUAE după expirarea termenului de depunere. Ținând cont de faptul că ofertantul ... SRL nu a depus un DUAE revizuit, autoritatea contractantă consideră că se poate concluziona că nu ar fi avut posibilitatea să modifice cerința din DUAE, iar evaluarea urma să fie realizată doar conform DUAE depus inițial în SEAP, în care se bifase „NU”.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că Autoritatea pentru Digitalizarea României a confirmat faptul că după termenul limită de ofertare, nu se poate interveni pe DUAE inclus în platforma SICAP (din punct de vedere tehnic), motiv pentru care modificarea/revizuirea DUAE se face, fie prin completarea formatului *word* a declarației DUAE, fie prin scrierea de mână, direct pe documentul „pdf” printat.

În final, autoritatea contractantă a menționat că toți ceilalți ofertanți cărora li s-au cerut clarificări, cu privire la transmiterea DUAE revizuit, au atașat acest document în forma solicitată.

Contestatoarea a expediat, prin poștă, dovada, în original, privind constituirea sumei de 1.824,68 RON, cu titlu de cauțiune, respectiv Recipisa de consemnare nr. 206294792/1, eliberată de CEC BANK – Sucursala Suceava la data de 28.05.2020, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 21240/29.05.2020.

Ulterior, prin adresa nr. 2016/29.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 21428/02.06.2020, autoritatea contractantă a înaintat o copie a dosarului achiziției în vederea soluționării contestației formulată de ... SRL.

Prin adresa nr. 25077/988 C5/24.06.2020, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea, cu 10 zile, a termenului de soluționare a contestației, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție dotări în cadrul proiectului «Reabilitare, modernizare și dotare cămin cultural, sat Miron Costin, comuna Vlăsinești»”, cod CPV 3900000-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1053470/18.09.2020, stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 11.10.2019 ora 15⁰⁰,

criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 223.046,00 RON, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată în 7 loturi, iar ... SRL a contestat:

- lotul nr. 1 - „Achiziție scenă”, cod CPV 44212320-8 - Diverse structuri (Rev. 2), având o valoare estimată de 22.695,00 RON, fără TVA;

- lotul nr. 3 - „Achiziție sisteme electronice și echipamente scenă”, cod CPV 32342410-9 - Echipament de sonorizare (Rev. 2), având o valoare estimată de 60.822,60 RON, fără TVA;

- lotul nr. 5 - „Achiziție echipamente IT și accesorii”, cod CPV 30200000-1 - Echipament și accesorii pentru computer (Rev. 2), având o valoare estimată de 7.716,30 RON, fără TVA.

Potrivit Procesului-verbal nr. 4994/11.10.2019 al ședinței de vizualizare a ofertelor, au depus oferte, pentru loturile 1, 3 și 5, un număr de 3 operatori economici. În urma analizării DUAЕ, la cele 3 loturi, oferta depusă de ... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă, acest aspect fiind consemnat în raportul procedurii nr. 1809 din 20.05.2020.

Ulterior evaluării DUAЕ și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată de OUG nr. 23/2020, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1893954008/1 din 28.05.2020, în sumă de 1.824,68 lei, eliberată de CEC Bank – Sucursala Suceava.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru*

prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”].

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a respins ofertele depuse de acesta pentru loturile 1, 3 și 5 pentru netransmiterea DUAЕ-ului revizuit.

Prin adresa nr. 1811 din 20.05.2020, de comunicare a rezultatului procedurii la lotul 1, oferta contestatorului a fost respinsă, deoarece:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse online (LOT 1) în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului (...), oferta dumneavoastră a fost RESPINSĂ (etapa evaluării DUAЕ) fiind declarată - INACCEPTABILĂ în temeiul art. 137 alin. (2) lit. (b) din HG nr. 395/2016 (...), coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (...).

Prin solicitarea nr. 578 din 7.02.2020 autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ... S.R.L. - LOT 1 - la etapa de evaluare DUAЕ cu termen de răspuns 12.02.2020. (...)

«Răspunsul la solicitarea de clarificări trebuie încărcat în SEAP, **sub forma unui DUAЕ revizuit**, cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii acreditat. În lipsa transmiterii unui DUAЕ revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (...), respectiva ofertă va fi considerată inacceptabilă.»

Ofertantul ... SRL a depus în termen, în SEAP cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii acreditat adresa nr. FN/11.02.2020 în care a precizat următoarele: (...)

«Sistemul SICAP nu permite modificarea DUAЕ-ului după expirarea termenului de depunere, după cum se poate observă din print-screen-ul de mai jos. (...)»

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări precum și documentele aferente depuse la etapa de calificare (DUAЕ) de ofertantul ... SRL, comisia de evaluare decide că răspunsurile și cerințele NU sunt îndeplinite: La secțiunea aferentă «Capacitatea de exercitare a activității profesionale» din DUAЕ prin care operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii sale precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, ... SRL a bifat în DUAЕ «NU»; totodată, având în vedere solicitarea de transmitere a unui DUAЕ revizuit, răspunsul nu este relevant întrucât toți ceilalți ofertanți au retransmis DUAЕ-revizuit, platforma online permițând revizuirea în această etapă de calificare.”

Prin adresele nr. 1818 din 20.05.2020 și nr. 1825 din 20.05.2020, de comunicare a rezultatului procedurii la lotul 3 și 5, oferta contestatorului a fost respinsă, din același motiv.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabile, a ofertelor depuse de către ... S.R.L., Consiliul constată următoarele:

În fișa de date autoritatea contractantă a solicitat:

„Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice III.1)

CONDITII DE PARTICIPARE:

III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței:

Operatorii economici participanți la procedură vor completa direct în SEAP, în secțiunea dedicată a procedurii de interes, DUAЕ-ul deja configurat de autoritatea contractantă. (...). De asemenea, detalii cu privire la întocmirea DUAЕ veți regăsi, după autentificarea în sistem, în secțiunea Informații DUAЕ – Ghid de completare DUAЕ. (...)

III.1.9) Legislația aplicabilă:

a) Legea privind achizițiile nr 98/2016

b) Legea privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 101/2016;

c) www.anap.gov.ro

d) HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”.

În analiza acestei critici, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele prevederi din Notificarea privind utilizarea DUAЕ emisă de ANAP la 01.09.2016 și publicată pe site-ul acesteia:

„Posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ atașat ofertei/candidaturii

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ.

Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de subcontractant/ terț susținător/asociat. (...)

*Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, **obligă** la transmiterea de către ofertanți/ candidați, a unui **DUAЕ revizuit**.*

În lipsa transmiterii unui DUAЕ revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (...), respectiva ofertă va fi considerată inacceptabilă.”

În fișa de date, la pct. III.1.9) Legislația aplicabilă, pe lângă legi și hotărârea de guvern este invocat și site-ul www.anap.gov.ro, adică se înțelege că fiecare operator economic și autoritate contractantă trebuie să aibă în vedere și informațiile publicate de către ANAP.

Prin adresele nr. 578, 583 și 585 din 07.02.2020, în referire la loturile 1, 3 și 5, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să transmită un DUAЕ revizuit, respectiv:

„Vă rugăm să clarificați următoarele aspecte:

1. Referitor la Criteriile de selecție pct. C - Capacitatea tehnică și profesională - Experiența similară:

- confirmați dacă valoarea menționată a contractelor exprimată în lei, este cu sau fără TVA;

- precizați dacă contractele descrise în DUAЕ au fost executate în nume propriu sau într-o asocierе și, în situația în care au fost executate în asocierе de ofertanți, să ne precizați care este partea de contract (procentul) efectiv executată de dvs;

- defalcați valoarea contractului cu care demonstrați experiența similară, menționând valoarea fiecărui bun livrat. (...)

Răspunsul la solicitarea de clarificări trebuie încărcat în SEAP, sub forma unui DUAЕ revizuit, cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii acreditat. În lipsa transmiterii unui DUAЕ revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin, (5) din H.G. nr. 395/2016 (...), respectiva ofertă va fi considerată inacceptabilă”.

Contestatorul nu a răspuns, întocmai, acestei solicitări a autorității contractante, în sensul că nu a transmis un DUAЕ revizuit, prin răspunsul fără număr din 11.02.2020, motivând că „Sistemul SICAP nu permite modificarea DUAЕ-ului după expirarea termenului de depunere”. Drept urmare, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă.

Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante din următoarele considerente:

Conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016:

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Deoarece contestatoarea nu a transmis, în termenul precizat de comisia de evaluare, DUAЕ-ul revizuit solicitat, asumându-și astfel sancțiunea expres prevăzută în solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal privind evaluarea DUAЕ nr.

851/26.02.2020 în cadrul căruia a decis, în mod legal, să respingă oferta depusă de către contestator ca fiind inacceptabilă.

Consiliul are în vedere că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a dorit să se lămurească asupra documentului DUAЕ, respectiv asupra cerinței privind experiența similară, solicitând prezentarea unui DUAЕ revizuit și nu operarea de modificări în textul celui deja prezentat.

Autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 134 din 395/2016, respectiv:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...)

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

În soluționare, Consiliul reține că, în cazul în care solicitările de clarificări nu erau justificate sau dacă autoarea contestației considera că au fost incluse cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate/nelegale, le putea contesta în termenul legal, potrivit Legii nr. 101/2016.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul solicitării de clarificări, documentele pe care ofertanta contestatoare trebuia să le prezinte, respectiv DUAЕ revizuit.

Pe de altă parte, dacă cerința privind prezentarea unui DUAЕ revizuit nu era clară contestatorului, acesta putea solicita clarificări autorității contractante.

Potrivit art. 132 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *„(1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ”,* astfel că, în lipsa unui DUAЕ revizuit, care să clarifice aspectele sesizate de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări, aceasta nu putea aprecia îndeplinirea/neîndeplinirea criteriilor de calificare. Drept urmare, pentru a putea verifica îndeplinirea cerințelor de calificare, contestatoarea trebuia să transmită, la solicitarea autorității contractante, DUAЕ-ul revizuit.

Referirea contestatoarei la faptul că platforma SEAP nu permite modificarea, după expirarea termenului de depunere a DUAЕ-ului inițial, nu poate fi reținută de CNSC, întrucât, autoritatea contractantă a solicitat depunerea unui document nou (DUAЕ revizuit) și nu modificarea celui existent.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către

contestator, în ceea ce privește DUAЕ, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii, însă contestatorul nu a transmis DUAЕ revizuit, așa cum au procedat ceilalți ofertanți, asumându-și riscul respingerii ofertei sale.

În virtutea atribuțiilor și a rolului activ pe care îl deține comisia de evaluare, aceasta are competența de verificare a documentelor de calificare și de a lămuri orice aspect legat de modul de ofertare și implicit corectarea neconcordanțelor.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației formulate de ... S.R.L., autoritatea contractantă a respectat prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, criticile formulate de contestatoare fiind neîntemeiate.

Neprimind DUAЕ-ul revizuit, în intervalul specificat, după ce autoritatea contractantă a atras atenția în cuprinsul solicitării sale că documentele trebuie depuse până la data de 11.02.2020, Consiliul constată că autoritatea a procedat legal respingând oferta depusă de contestator, în acord cu art. 134 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Dacă autoritatea contractantă nu ar fi sancționat netransmiterea documentului DUAЕ revizuit, ar fi creat un avantaj nepermis ofertantului contestator, față de ceilalți participanți, și ar fi încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Consiliul reține în soluționarea contestației și argumentele aduse de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, respectiv:

„Având în vedere solicitarea de transmite a unui DUAЕ revizuit, considerăm că această cerință trebuia respectată chiar dacă ... SRL a atașat un print screen din care reiese că Sistemul SICAP nu permite modificarea DUAЕ-ului după expirarea termenului de depunere. (...).

Reprezentanții Autorității pentru Digitalizarea României (A.D.R.) au confirmat faptul că după termenul limită de ofertare NU se poate interveni pe DUAЕ-ul inclus în platforma SICAP (din punct de vedere tehnic), motiv pentru care modificarea/revizuirea DUAЕ-ului se face fie prin completarea formatului word a declarației DUAЕ, fie prin scrierea de mână direct pe documentul pdf. printat.

Menționăm faptul că toți ceilalți ofertanți, cărora li s-au solicitat clarificări cu privire la transmiterea DUAЕ revizuit, au atașat acest document în forma solicitată.”

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Consiliul constată că această verificare a ofertei contestatorului, în ceea ce privește documentul DUAЕ, s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica acestuia, privind

nelegalitatea evaluării ofertei sale, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

În concluzie, autoritatea contractantă în mod corect a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia:

„(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.”

În considerarea celor antemenționate, critica ... S.R.L. vizând nelegalitatea respingerii ofertelor sale, pentru loturile 1, 3 și 5, de către autoritatea contractantă, este neîntemeiată, Consiliul urmând ca, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.