

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de S.R.L., cu sediul în...., județul..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr...., codul unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator..., în calitate de lider al..., împotriva rezultatului procedurii, emis de ORAȘUL, cu sediul în....., nr...., județul..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări infrastructură rutieră și de transport nepoluant pentru proiectul «Dezvoltare durabilă a mobilității urbane în Oraș, județul..., anunț de participare *simplificat SCN1163...6/...*, *contestatoare a solicitat:*

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. (RU)... din..., a raportului procedurii nr. (RU)... din... și a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. (RU)... din..., toate emise de autoritatea contractantă Orașul, prin care... i s-a adus la cunoștință respingerea ofertei sale și anularea procedurii conform art. 212 alin. (1) lit. (a) din Legea 98/2016,

- continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică din faza de evaluare a documentelor suport DUAE depuse de....

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care S.R.L., în calitate de lider al... reclamă faptul că autoritatea contractantă a reluat în mod nelegal evaluarea tehnică a ofertei sale și a respins-o, deși anterior aceeași ofertă fusese declarată admisibilă din punct de vedere tehnic și financiar și clasată pe primul loc.

Contestatoarea arată că, după depunerea documentelor suport DUAЕ, autoritatea contractantă a anulat inițial procedura pe motivul unor „erori în caietul de sarcini”, dar CNSC, prin... nr.... din..., a constatat caracterul abuziv al anulării și a obligat autoritatea contractantă să continue procedura din faza de verificare a documentelor suport și să încheie contractul dacă cerințele sunt îndeplinite.

Sustine că, în loc să respecte această decizie, autoritatea a emis noi acte la... prin care a respins oferta... ca neconformă și inacceptabilă, revenind asupra evaluării tehnice finalizate anterior. Contestatoarea consideră că această revenire contravine deciziei CNSC, jurisprudenței... (Decizia nr. 66/2018) și principiilor asumării răspunderii, transparenței și tratamentului egal, întrucât comisia nu mai poate reevalua o ofertă deja declarată admisibilă după ce a cunoscut clasamentul.

..... S.R.L. concluzionează că autoritatea contractantă a folosit abuziv posibilitatea tehnică de revenire la etape anterioare pentru a modifica rezultatul procedurii și solicită anularea actelor din... și continuarea procedurii din faza de verificare a documentelor suport DUAЕ, conform deciziei CNSC.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: Document: [SCN1163...6/...39] contestatie.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., 14: 18, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin punctul de vedere nr....49/... din... (act RU3...64 din...), înregistrat la CNSC cu nr..... a solicitat respingerea contestației formulată de S.R.L., în calitate de lider al..., ca nefondată.

Autoritatea contractantă (...) își structurează punctul de vedere pe trei direcții majore, insistând constant asupra legalității și obligativității respectării documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice:

1. Punerea în aplicare a... nr.....

Autoritatea contractantă arată că, deși CNSC a dispus continuarea procedurii cu evaluarea documentelor justificative conform DUAЕ, anularea raportului procedurii și a comunicărilor anterioare a înlăturat toate efectele evaluărilor precedente, inclusiv caracterul provizoriu

admisibil al ofertei contestatoarei. Prin urmare, comisia de evaluare era obligată să reia și evaluarea tehnică, deoarece CNSC nu a stabilit conformitatea ofertei, ci doar a anulat... de anulare a procedurii.

Învederează faptul că documentația de atribuire are forță obligatorie pentru toți participanții și pentru comisie, iar conformitatea tehnică este esențială în procedură. Nu există niciun drept al ofertantului de a păstra un statut de conformitate dacă ulterior se constată neconformități. Reevaluarea completă nu este discreționară, ci o obligație legală.

2.... de... Brașov nr....

Autoritatea arată că speța invocată de contestatoare este diferită, acolo reevaluarea ar fi avut un caracter arbitrar după stabilirea clasamentului, în timp ce în prezentul caz reevaluarea este o consecință a deciziei CNSC și a obligației de a respecta documentația de atribuire.

Chiar dacă autoritatea cunoștea clasamentul intermediar, nu exista o intenție de manipulare, deoarece celălalt ofertant era deja neconform. Scopul reevaluării a fost aducerea în legalitate și nu influențarea rezultatului. Neconformitățile contestatoarei sunt reale, esențiale și necombătute. Deci jurisprudența invocată nu se aplică.

3. Temeinicia respingerii ofertei contestatoarei și aplicarea tratamentului egal

Autoritatea contractantă precizează că oferta... a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă pentru încălcarea cerințelor obligatorii privind personalul-cheie, în speță... nu avea studiile cerute, iar în clarificări s-a propus o altă persoană - modificare nepermisă a propunerii tehnice... nu îndeplinea cerințele de studii, iar clarificările au adus o persoană nouă - modificare nepermisă... nu avea diploma depusă, iar clarificarea a fost neconcludentă.

Prin urmare, oferta nu a respectat documentația și a fost declarată neconformă (art. 137 alin. 3 lit. a HG nr. 395/2016) și inacceptabilă (art. 134 alin. 5 și 6 HG nr. 395/2016).

Arată că societatea contestatoare nu a combătut în fond aceste motive, ci a invocat greșit efectele deciziei CNSC, iar lipsa apărărilor reale echivalează cu acceptarea neconformităților. Autoritatea contractantă arată că pentru respectarea tratamentului egal trebuie excluse toate ofertele neconforme.

Autoritatea contractantă afirmă că a acționat legal și obiectiv în reevaluarea ofertelor, a respectat obligațiile impuse de CNSC și legislația aplicabilă, oferta contestatoarei a fost corect respinsă ca neconformă și inacceptabilă, contractul nu se poate atribui unei oferte care nu îndeplinește cerințele obligatorii, excluderea ambelor oferte neconforme este necesară pentru tratament egal, legalitate, transparență și corectitudinea procedurii.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr...., ... S.R.L. a solicitat accesul la dosarele constituite la Consiliu sub nr.... și nr.....

Prin concluziile scrise înregistrate la CNSC cu nr...., ... S.R.L., în urma studierii dosarului achiziției la CNSC și a punctului de vedere emis de autoritatea contractantă, reiterează argumentele din contestație și solicită admiterea acesteia, invocând că procesul-verbal nr. (RU)... din... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nu a fost anulat prin... CNSC nr.... din..., care a dispus doar anularea raportului procedurii și a comunicărilor aferente, fără a extinde efectele asupra evaluării tehnice. Susține că, în mod abuziv și contrar deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a extins limitele reevaluării ofertei sale și a reluat analiza tehnică, deși aceasta fusese deja finalizată și validată în etapa anterioară. Învederează că nici prin actele ulterioare -... primarului nr.... și procesul-verbal nr.... - nu au fost anulate procesele-verbale inițiale de evaluare, care rămân astfel în vigoare, autoritatea refuzând nelegal să le aplice. Totodată, invocă jurisprudența... de Casație și Justiție - Decizia nr. 66/2018 -, potrivit căreia, în procesul de reevaluare, autoritatea nu poate reanaliza aspecte deja verificate, arătând că aceasta a revenit nelegal asupra propriilor constatări privind personalul propus, anterior considerate conforme.

În consecință, solicită admiterea contestației și anularea comunicării rezultatului procedurii nr. (RU)... /..., a raportului procedurii nr. (RU)... /... și a procesului-verbal de evaluare nr. (RU)... /..., emise de..., cu dispunerea continuării procedurii de atribuire din faza de evaluare a documentelor suport DUAЕ, conform... nr.....

Prin adresa nr. (RU)... din..., înregistrată la CNSC cu nr....., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate de... - lider și... - asociat, ca nefondată. Autoritatea arată că... comisiei de reevaluare tehnică nu încalcă hotărârea CNSC, întrucât din conținutul acesteia rezultă obligația evaluării ofertelor exclusiv în raport cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea principiilor legalității, transparenței și tratamentului egal. Comisia a constatat necesitatea reluării evaluării tehnice, având în vedere erorile anterioare, reevaluarea reprezentând o corectare legitimă și necesară a unei evaluări greșite, nu o „reevaluare interzisă”.

În susținere, invocă jurisprudența CNSC și a instanțelor (ex.... civilă nr.... a Curții de...), care confirmă dreptul și obligația autorității de a revizui o evaluare eronată.

În ceea ce privește pretinsa valabilitate a procesului-verbal de evaluare tehnică din..., autoritatea arată că acesta nu constituie un act administrativ autonom, ci un act intern care își pierde valabilitatea odată cu anularea raportului procedurii pe care îl fundamentează, prin... CNSC nr..... Comisia a dispus în mod expres reanalizarea conformității ofertelor, precizând că procesele-verbale întocmite anterior nu mai

produc efecte juridice. Așadar, evaluarea tehnică valabilă este doar cea realizată ulterior deciziei CNSC, consemnată în procesul-verbal nr. (RU)... /..., care stă la baza raportului procedurii nr. (RU)... /....

Autoritatea subliniază că aspectele de formă nu pot prevala asupra fondului, iar contestatoarea nu combate pe fond constatarea neconformității proprii oferte, limitându-se la critici procedurale. Oferta acesteia nu îndeplinește cerințele tehnice minime privind personalul-cheie (responsabil..... și...) și, în consecință, a fost corect respinsă ca neconformă și inacceptabilă conform art. 134 și art. 137 din HG nr. 395/2016. Totodată, cealaltă ofertă a fost respinsă pentru motive similare, astfel încât menținerea în procedură a unei singure oferte neconforme ar fi încălcat principiul tratamentului egal.

În opinia autorității, acceptarea unei oferte neconforme ar fi contrară principiilor legalității, transparenței și proporționalității și ar putea atrage corecții financiare asupra proiectului finanțat din fonduri europene. Reevaluarea ofertelor a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor legale și a asigurat un tratament egal tuturor participanților. În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de Asocierea..., ca nefondată.

Prin concluziile scrise nr...., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., ... S.R.L. reiterează necesitatea admiterii contestației, arătând că autoritatea contractantă a omis să respecte caracterul obligatoriu al Deciziei... nr.... privind imposibilitatea reevaluării ofertelor declarate deja admisibile. Contestatoarea susține că, anterior... nr.... din...., oferta sa a fost complet verificată tehnic și financiar, fiind declarată admisibilă, iar aceste concluzii sunt definitive și irevocabile, nefiind contestate. În consecință, solicită CNSC admiterea contestației și anularea comunicării rezultatului procedurii nr. (RU)... /..., a raportului procedurii nr. (RU)... /... și a procesului-verbal nr. (RU)... /..., cu dispunerea continuării procedurii din faza de evaluare a documentelor suport DUAЕ, conform... nr.....

Prin punctul de vedere nr. (RU)38999/..., înregistrat la Consiliu cu nr.....R.L., întemeiată pe... nr...., este eronată, întrucât nu există identitate de situație juridică și factuală, iar reevaluarea dispusă a reprezentat o executare fidelă a... nr...., nu o depășire a limitelor acesteia. Autoritatea contractantă susține că reluarea verificării tehnice a fost impusă tocmai de considerentele CNSC, care subliniază necesitatea analizării stricte a conformității ofertelor cu cerințele documentației de atribuire, în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În sprijinul legalității reevaluării, se invocă... CNSC nr...., care confirmă obligația autorității de a reevalua integral ofertele, inclusiv pe cele declarate anterior admisibile, atunci când se constată erori ori neconformități. Prin urmare, principiul legalității prevalează asupra stabilității unei evaluări greșite, iar comisia de evaluare are dreptul și

obligatia de a corecta propriile constatari pentru asigurarea unei proceduri conforme si egale.

Autoritatea contractanta mai arata ca pozitia contestatoarei este contradictorie si lipsita de consecventa, intrucat aceasta pretinde aplicarea diferentiata a regulilor, invocand principii procedurale doar pentru a conserva o eroare favorabila. Reevaluarea ofertelor a fost efectuată unitar, transparent si legal, in conformitate cu principiile tratamentului egal, concurenței loiale si integrității procedurii. In consecinta... solicita respingerea contestației ca nefondata.

Consiliul constata ca, pentru a indeplini obligatia stabilita la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea S.R.L. a inaintat recipisa de consemnare a cautiunii nr.... din data de..., in valoare de..., emisa de....

Cautiunea constituita se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data ramănerii definitive a hotărârii, in temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) si (7) din Legea nr. 101/2016.

Din inscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constata urmatoarea situatie de fapt:

In calitate de autoritate contractanta, ORAȘUL a initiat o procedura simplificata in vederea atribuirii contractului de achiziție publica avand ca obiect „Execuție lucrări infrastructură rutieră și de transport nepoluant pentru proiectul «Dezvoltare durabila a mobilității urbane in Oraș, județul...»”, prin publicarea in SEAP a anuntului de participare simplificat SCN1163...6/....

Conform anuntului de participare si a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimata a contractului, este de..., fără TVA.

Impotriva unui prim rezultat al procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.... si a unui prim raport al acesteia (nr....) S.R.L., in calitate de lider al... (denumita in continuare...) a formulat contestatia solut ionata de CNSC prin... nr.... din.... prin care s-a dispus urmatoarele:

„admite contestatia formulata de S.R.L., in calitate de lider al..., in contradictoriu cu ORAȘUL

Obligă autoritatea contractanta la anularea raportului procedurii de atribuire nr.... prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire si a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire si continuarea acesteia, conform considerentelor de mai sus”.

Impotriva deciziei CNSC nr.... din.... nu a fost formulata plângere situatie in care aceasta a dobândit caracter definitiv, prin urmare, si obligatoriu de pus in aplicare de către autoritatea contractanta conform celor dispuse de Consiliu.

Ulterior, autoritatea contractanta a emis raportul procedurii nr. (RU)... din... si comunicarea rezultatului procedurii nr. (RU)... din...,

potrivit cărora oferta... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din același act normativ.

Împotriva acestui rezultat al procedurii și a deciziei de anulare a procedurii, ... S.R.L. a depus contestația în analiză prin care solicită:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. (RU)... din..., a raportului procedurii nr. (RU)... din... și a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. (RU)... din..., toate emise de autoritatea contractantă Orașul, prin care... i s-a adus la cunoștință respingerea ofertei sale și anularea procedurii conform art. 212 alin. (1) lit. (a) din Legea 98/2016,

- continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică din faza de evaluare a documentelor suport DUAE depuse de....

În susținerea cererilor sale contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă avea obligația, conform considerentelor deciziei CNSC, devenite definitive și irevocabile, să continue procedura de atribuire din faza de verificare a documentelor justificative conform informațiilor din..., transmise de societatea sa anterior deciziei de anulare a procedurii de atribuire asupra căreia, în ciclul procesual anterior, Consiliul s-a pronunțat în sensul anulării deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Contestatoarea mai arată că prin..., CNSC, a anulat raportul procedurii de atribuire nr...., fără a se anula și procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr.... și procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr...., acte care au fost menținute definitiv ca valabile, motiv pentru care autoritatea contractantă nu avea dreptul de a reveni la etapa de evaluare a propunerii tehnice și financiare. În acest sens este invocată încălcarea de către autoritatea contractantă a... de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, nr...., cât și a principiului asumării răspunderii ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, conform art. 2, alin. (2), lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În soluționarea cauzei, Consiliul constată că după emiterea și luarea la cunoștință de... nr.... din.... pronunțată de CNSC autoritatea contractantă, cu nerespectarea dispozițiilor acesteia, a procedat la reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului contestator..., prin solicitarea de clarificări și după analiza acestora a decis respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, rezultat consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. (RU)... /... și comunicat contestatoarei prin adresa nr. (RU)... /....

Pentru a stabili astfel, Consiliul are în vedere că prin... nr.... din.... a reținut în considerente că:

„Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că după solicitarea de a prezenta documente justificative în dovedirea îndeplinirii cerințelor conform..., potrivit consemnărilor din procesul-verbal nr..., comisia de evaluare a luat în mod nejustificat... potrivit căreia, deși „Ofertantul a transmis documentele suport în data de...”:

„Evaluarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE nu va mai fi efectuată, întru-cât:

Ca urmare a constatării unor erori la nivelul caietului de sarcini prezenta procedură se va anula în condițiile prevederilor art. 212 alin. «(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: [...] c) dacă este imposibilă încheierea contractului» coroborat cu art. 212, alin. 2 din aceeași prevedere legislativă «(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)». Astfel, au fost identificate erori de la nivelul caietului de sarcini, care la momentul actual nu pot fi remediate prin erată sau clarificare din oficiu, fiind deja depuse oferte. S-au identificat condiții restrictive cu privire la cerințele privind personalul solicitat pentru execuția lucrărilor (studii impuse într-un anumit domeniu, interzicerea cumulului de funcții, etc)“.

Consiliul constată că nimic nu împiedica comisia de evaluare să procedeze la verificarea documentelor depuse în dovedirea îndeplinirii cerințelor conform..., de vreme ce le-a solicitat, cum de altfel nimic nu împiedică autoritatea contractantă să încheie contractul dacă oferta contestatoarei dovedește îndeplinirea tuturor cerințelor, așa cum au fost acesta stabilite și nemodificate.

În contextul reținut anterior... autorității contractante de a anula procedura de atribuire conține un motiv artificial de anulare, abuziv și nejustificat, atât sub aspectul neclarității acestuia în documentele emise de comisia de evaluare, inclusiv în raportul procedurii de atribuire și adresa de comunicare a rezultatului și nici sub aspectul fondului motivului care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii, de vreme ce la procedura de atribuire au fost depuse oferte, una dintre acestea aflându-se în faza de verificare a documentelor justificative conform informațiilor din....

Prin urmare, nici justificarea prezentată de autoritatea contractantă în documentele comisiei de evaluare, raportul procedurii de atribuire și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, și nici completarea acestor motive detaliate punctul de vedere, nu se încadrează în circumstanțele reglementate de legiuitor la art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Așa-zisele erori din documentația de atribuire nu sunt de natură a împiedica continuarea procedurii de atribuire și încheierea contractului cu ofertantul a cărui ofertă respectă întocmai cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă privind modul de elaborare a documentației de atribuire după data depunerii ofertelor și evaluarea acestora având în vedere că nu a prezentat argumente solide prin care să demonstreze că cerințele „restrictive”, după cum le numește, afectează procedura de atribuire atât de grav încât este imposibilă continuarea ei.

Așadar, invocarea caracterului restrictiv al unor cerințe „privind personalul” nu a fost susținut de exemple concrete la data luării deciziei de anulare a procedurii de atribuire și nici nu a fost fundamentat din punct de vedere legal, situație care conduce la concluzia că autoritatea contractantă a creat motive artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

De altfel, scopul urmărit prin inițierea unor procedurii de atribuire este cel de atribuire a contractului și nu invocarea unor erori în documentația de atribuire, la finalul procesului de evaluare, și sancționarea ofertantului contestator prin eliminarea din procedura de atribuire, înainte ca autoritatea contractantă să verifice dacă cerințele au fost sau nu îndeplinite de către....

Concluzionând, Consiliul constată că prin menținerea cerințelor așa- zise „restrictive” autoritatea contractantă nu a adus argumente pertinente care să dovedească faptul că acestea fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire și conduce la imposibilitatea atribuirii și încheierii contractului cu ofertantul a căror documente de calificare, depuse la solicitarea autorității contractante, urmau a fi verificate.

Așa cum susține și autoritatea contractantă prin punctul de vedere practica CNSC și jurisprudența care susțin dreptul și obligația autorității de a anula procedura în orice etapă, dacă există erori juridice semnificative și nu erori care nu fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire și încheierea contractului, în condițiile în care la procedura de atribuire au fost depuse două oferte, iar oferta contestatoarei se află în etapa de verificare a documentelor justificative depuse la solicitarea autorității contractante. Renunțarea la verificarea documentelor solicitate și luarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire motivat de faptul că „s-au identificat condiții restrictive cu privire la personalul solicitat pentru execuția lucrărilor (studii impuse într-un anumit domeniu, interzicerea cumulului de funcții, etc)”, apare ca o măsură nejustificată, abuzivă și nefundamentată pe baza unei situații concrete, cu privire la aspectele care afectează în mod grav procedura de atribuire, astfel încât nu pot fi luate măsuri de remediere și/sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

Data fiind situația expusă, Consiliul urmează ca, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, să admită contestația formulată de S.R.L., în calitate de lider al..., în contradictoriu cu ORAȘUL, pe care o va obliga la anularea raportului procedurii de atribuire nr.... prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și continuarea acesteia, conform considerentelor de mai sus”.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a continua evaluarea ofertei contestatoarei prin evaluarea documentelor depuse ca urmare a solicitării autorității contractante în vederea verificării informațiilor din..., și ulterior verificării acestora, dacă se dovedește îndeplinirea cerințelor de calificare, să încheie contractul cu....

Așa cum a arătat și contestatoarea, etapa de evaluare a ofertelor a avut loc în perioada..., ocazie cu care au fost încheiate:

- procesele verbale nr.... și nr...., prin care au fost stabilit faptul că ambele oferte îndeplinesc condițiile de participare și cerințele minime, fiind declarate admisibile în urma evaluării garanțiilor de participare, a DUAЕ și a documentelor de calificare care le însoțesc;

- procesele verbale nr.... și nr.... prin care comisia de evaluare a stabilit că... îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, fiind declarată admisibilă și conformă în urma evaluării propunerii tehnice, oferta depusă de contracandidat fiind respinsă în această etapă;

- procesul verbal nr.... prin care s-a stabilit că oferta... este admisibilă în urma evaluării propunerii financiare, stabilindu-se totodată că în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta... este admisibilă clasată pe locul I, după evaluarea DUAЕ, tehnică și financiară, cu o

valoare a ofertei de..., fără TVA, motiv pentru care a fost solicitată prezentarea documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, solicitare căreia i-a dat curs în data de..., moment în care însă orice demers cu privire la oferta contestatoarei, singura rămasă în competiție, s-a oprit.

Consiliul reține că acesta este și momentul din întregul proces de evaluare a ofertei din care autoritatea contractantă avea obligația, conform celor dispuse de CNSC, să continue evaluarea ofertei.

Contrar, susținerilor autorității contractante exprimate prin punctul de vedere, actele întocmite de comisia de evaluare cu privire la evaluarea informațiilor din..., a propunerii tehnice și a propunerii financiare au dobândit caracter definitiv și obligatoriu. Obiectul cauzei anterioare și asupra căruia Consiliul s-a pronunțat a fost... de anulare a procedurii de atribuire, restul actelor întocmite, respectiv a etapele de evaluare derulate până la data anulării procedurii de atribuire, au fost reținute ca legale.

Este de reținut că prin..., CNSC, a dispus, prin urmare a obligat autoritatea contractantă definitiv și irevocabil, nu la **reevaluarea ofertei..., cum cu încălcarea deciziei** Consiliului comisia de evaluare a procedat, ci la „anularea raportului procedurii de atribuire nr.... și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și continuarea **acesteia, conform considerentelor de mai sus**”.

În acest context, trebuie amintită Decizia nr. 66/2018 a... de Casație și Justiție, în care s-au statuat, între altele:

„72. Evaluarea ofertelor presupune, așa cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

73. Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca

urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(...)

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și **care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin... nr...., și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

(...)

81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin... C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia **nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect**".

Se poate observa din cele statuate de... că autoritatea contractantă putea relua verificarea doar în privința aspectelor care nu au fost deja analizate, în prezenta cauză, să continue procedura de atribuire cu verificarea documentelor de calificare solicitate... pentru verificarea informațiilor din..., documente care deși primite de comisia de evaluare, nu au fost analizate de aceasta. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin... Consiliului/instanței, autoritatea contractantă neavând dreptul de proceda la reevaluarea ofertei, având în vedere pe de o parte că CNSC nu s-a pronunțat în acest sens, pe de o

parte, iar pe de altă parte, că potrivit deciziei... un astfel de demers nu îi era permis.

Din economia informațiilor referitoare la această procedură de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă și comisia de evaluare și-au invocat succesiv vinovăția cu scopul de a crea un motive artificiale de anulare a procedurii de atribuire, invocând fie modul defectuos de elaborare a documentației de atribuire sau modul defectuos de evaluare a ofertelor, în speță a propunerii tehnice depuse de..., încălcând astfel dispozițiile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”*.

Nu lipsit de relevanță este și faptul că prin art. 1... alin. (1), lit. f), g) și h) din HG nr. 395/2016 legiuitorul a statuat ordinea cronologică în evaluarea ofertelor, astfel: *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul; h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți (...)”*, ordine de precădere care este corelată cu modalitatea de accesare a... de... (S.E.A.P.), care nu permite decriptarea propunerii financiare dacă anterior nu s-a stabilit caracterul conform al propunerii tehnice. Relevant în acest sens este art. 81 din... de Casație și Justiție nr...., respectiv *„81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ- juridicțional sau juridicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin... C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect”*.

Față de cele anterior reținute, evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune continuarea procesului de evaluare - **nu de reevaluare**, a ofertei..., prin verificarea informațiilor și documentelor prezentate de asociere cu adresa nr..... ca urmare a solicitării formulată cu adresa *„Solicitare prezentare documente conform celor asumate în DUAE” nr. (RU)20453/... și comunicarea noului rezultat al procedurii de atribuire*.

Data fiind situația expusă, Consiliul urmează ca, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, să admită contestația formulată de S.R.L., în calitate de lider al..., în contradictoriu cu

ORAȘUL, pe care o va obliga la anularea raportului procedurii de atribuire nr. (RU)... /..., prin care s-a dispus respingerea ofertei... ca inacceptabilă și neconformă și anularea procedurii de atribuire, și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și la continuarea acesteia, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de S.R.L., în calitate de lider al..., în contradictoriu cu ORAȘUL

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. (RU)... /..., prin care s-a dispus respingerea ofertei... ca inacceptabilă și neconformă și anularea procedurii de atribuire, și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și la continuarea acesteia, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PR EȘEDINTE, M EMBRU, MEMBRU,

.

... practica deciziei,

...

... în exemplare, conține (.....) pagini.