

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1290/C9/1123,1170

Data: 16.06.2021

Prin contestația nr. 790/06.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23345/06.05.2021, depusă de SC, privind procedura de licitație deschisă, organizată de, cu sediul în în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de pază cu agenți autorizați pentru 5 obiective aparținând ...*, cod CPV 79713000-5 – *Servicii de pază (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente; reevaluarea ofertelor conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale; reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale ... SRL, ..

Prin contestația nr. 198/12.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 24724/13.05.2021, depusă de .. privind aceeași procedură de licitație deschisă, organizată de .., contestatoarea a solicitat admiterea contestației; anularea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și toate procesele-verbale și actele subsecvente emise de către .considerate netemeinice și nelegale, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1 și 2 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 conform cerințelor documentației de atribuire și prevederilor legale și declararea ofertelor . inacceptabile și neconforme.

... a formulat cerere de intervenție voluntară nr. 218/19.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 26122/ 20.05.2021, prin care a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu având în vedere că există un drept propriu apărat prin prezenta cale și admiterea acesteia, în sensul art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă iar, în subsidiar, să se admită cererea ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante în

sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă; respingerea contestației nr. 790/06.05.2021 formulată de .. SRL, în ceea ce privește oferta ... inadmisibilă și neîntemeiată, iar, în cazul în care se va trece peste excepțiile menționate, respingerea contestației ca nefondată; continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 conform cerințelor din documentației de atribuire și a prevederilor legale.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestaț...Security SRL . SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația nr. 790/06.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 23345/06.05.2021, SC .. SRL consideră decizia comisiei de evaluare privind declararea ofertei sale acceptabilă și conformă, dar necâștigătoare, clasată pe locul 5, nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, impunându-se reevaluarea propunerilor tehnice și financiare ale

Contestatoarea, referitor la sustenabilitatea tarifului ofertat invocă art. 1 din HG nr. 4/2021, art. 112, art. 113 alin. (2), art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (2), art. 122 alin. (1), art. 123 alin. (1), art. 125 din Codul muncii.

Se invocă și prevederile caietului de sarcini prin care s-a stabilit caracterul permanent al posturilor, respectiv 24/24h, 7/7 zile, precum și art. 220 alin. (3), art. 78, art. 114, art. 144 și art. 142 din Codul Muncii.

Sustine că autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifelor în discuție în ceea ce privește sustenabilitatea acestora.

Subvențiile acordate de AJOFM pot fi luate în calcul doar după data semnării lor, nu doar în baza unor cereri despre care nu se știe dacă pot fi aprobate sau dacă există buget pentru a se putea aproba. De asemenea, orice ofertant ar trebui să depună declarație pe propria răspundere conform Codului penal că aceste subvenții nu au mai fost declarate și în alte contracte.

Chiar și în situația existenței unor subvenții AJOFM acest tarif este mult sub valoarea unui tarif legal și normal.

Din calculația prezentată, în condițiile în care se respectă prevederile Codului muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, cu profit „0” pentru prestator și fără a alocă o sumă minimă

pentru cheltuieli directe și indirecte, tariful orar minimal sub 17,33 lei/oră nu acoperă nici costurile salariale.

Din însumarea componentelor detaliate în cele ce preced, costurile salariale minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte, spor pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă etc.) este de 17,00 lei/oră.

Natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi: cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu dotarea (tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil, mașina disponibilizată, solicitate prin caietul de sarcini); cheltuieli indirecte; profit.

Autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului în discuție.

De asemenea Codul Muncii prevede clar ca orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite care trebuie să se regăsească în tarif.

Autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifelor în discuție în ceea ce privește sustenabilitatea acestora.

Subvențiile acordate de AJOFM pot fi luate în calcul doar după data semnării lor, nu doar în baza unor cereri despre care nu se știe dacă pot fi aprobate sau dacă există buget pentru a se putea aproba. De asemenea, orice ofertant ar trebui să depună declarație pe propria răspundere conform Codului penai că aceste subvenții nu au mai fost declarate și în alte contracte.

Astfel, așa cum reiese din calculația prezentată mai sus, în condițiile în care se respectă prevederile Codului muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, cu profit „0” pentru prestator și fără a aloca o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, tariful orar minimal sub 17,00 lei/oră nu acoperă nici costurile salariale; dacă respectă prevederile de mai sus, ar trebui să eludeze, cu bună știință, plata în totalitate a contribuțiilor la bugetul consolidat al statului sau să încurajeze „munca la negru”.

Se invocă decizia Curții de Ape Pitești, Secția a II-a civilă nr. 421/2011.

Tarifele nu includ polița de asigurare de răspundere civilă față de terți, ce trebuie încheiată de operatorii economici, cel puțin cota parte din cheltuielile cu această poliță trebuie să se regasească la nivelul fiecărui contract și tarif.

Totodată, consideră că evaluarea autorității contractante este nelegală.

Acești ofertanți nu prezintă în oferta financiară cheltuielile pentru toate dotările și echipamentele solicitate în caietul de sarcini conform numărului de posturi existente nu respectă legislația muncii în ceea ce privește sporul de noapte, sporul de week-end, sporul pentru

sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă, fondul de handicap, contribuția asiguratorie pentru muncă a angajatorului de 2,25%, cheltuielile cu transport, diurnă și cazare pentru personalul detașat.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 23598/1123/C9/07.05.2021, Consiliul a solicitat completarea contestației cu informațiile prevăzute la art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, respectiv motivarea în fapt a contestației, cu referiri concrete la ofertele criticate și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația. SC .. a răspuns solicitării prin adresa nr. 808/ 10.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 24010/10.05.2021.

Prin contestația nr. 198/12.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 24724/13.05.2021, .. SRL susține că nu s-au aplicat și nu s-au respectat prevederile legale aplicabile în materie și actele normative incidente, iar actele entității contractante au fost emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor sectoriale, a scopului și principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, întrucât a declarat admisibile ofertele depuse de către .. (locul 1 - 14,89 lei/ora) și . SRL (locul 2 - 15,00 lei/oră), care au oferat un tarif neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimată a achiziției sectoriale (18,26 lei/oră) și la serviciile ce urmează a fi prestate și care au propus un tarif artificial, fără a include și calcula corect toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și care nu include toate cheltuielile solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Contestatoarea face următoarele precizări:

Referitor la oferta .. SRL, prezintă nereguli privind documentele de calificare:

Prin adresa nr. 34/20.01.2021, entitatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire provenite de la operatori economici, iar prin răspunsul la întrebarea 1 a stabilit că ofertanții „au obligația de a completa toate modelele de formulare încărcate în SICAP la procedură”. Cu toate acestea, nu a prezentat Formularul nr. 5 - Informații generale și nici Formularul 8b - Informații privind asigurarea cu personal de specialitate pentru îndeplinirea contractului unde trebuia să fie nominalizați agenții de securitate care vor presta serviciile de pază în contractul ce face obiectul prezentei proceduri.

Mai mult, ofertanta situată pe locul 1 nu a transmis nici „Formularul 8c - Declarație de disponibilitate” pentru agenții de securitate propuși, ci doar a prezentat atestatele a 27 agenți din care se poate observa că niciunul nu are domiciliul în județul Maramureș, ci în județele Sălaj, Mureș, Sibiu, Brașov, Harghita, Cluj, Dolj, Olt și nici nu a făcut dovada că

respectivii agenți erau angajați ai societății la momentul transmiterii ofertei.

... se obligă să aducă 27 agenți de securitate care au domiciliul în alte județe, să presteze serviciile de pază la ..și care nu este sigur că mai erau angajați ai societății la momentul depunerii ofertei.

Luând în calcul și răspunsul la întrebarea nr. 2 din adresa nr. 34/20.01.2021 prin care autoritatea contractantă a stabilit că cerința privind Capacitatea de exercitare a activității profesionale referitoare la agenții de securitate nu se poate îndeplini printr-o declarație pe proprie răspundere, precum și răspunsul la întrebarea nr. 4 din aceeași adresă prin care a clarificat că „personalul societății care urmează să presteze servicii de pază la obiectivele . .. trebuie să fie calificat și atestat, ofertanții erau obligați să facă dovada la momentul depunerii ofertelor că dispun de agenți de securitate cu atestate. Ori, .. nu a respectat această obligație deoarece nici nu a prezentat dovezi că cei 27 agenți sunt angajați ai societății și nici nu a prezentat declarații de disponibilitate semnate de către aceștia.

În fișa de date la Cap. III. 1.2) Capacitatea economică și financiară s-a solicitat "Scrisoare de bonitate eliberată de bancă care să dovedească faptul că ofertantul dispune de suficiente lichidități sau că este capabil să obțină finanțare sau credit de la bancă".

Prin adresa nr. 34/20.01.2021, entitatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire provenite de la operatori economici, iar prin răspunsul la întrebarea nr. 5 a stabilit că scrisoarea de bonitate trebuie eliberată pentru valoarea estimată a contractului (960.000 lei).

Prin solicitarea de clarificări nr. 69/22.02.2021, s-a solicitat ofertantului să prezinte scrisoarea de bonitate, iar prin adresa nr. 695/25.02.2021, ofertantul a transmis scrisoarea de bonitate nr. 235/24.02.2021, prin care banca menționează că lichiditatea patrimonială a societății la data de 31.12.2019 era de 201%.

În acest sens, contestatoarea consideră că acest indicator financiar calculat în baza unor date din 31.12.2019 nu este relevant pentru a demonstra capacitatea economică și financiară în vederea executării unui contract ce se va derula în anul 2021, mai ales că entitatea contractantă a stabilit că scrisoarea de bonitate trebuie eliberată pentru valoarea estimată a contractului (960.000 lei).

Mai mult, scrisoarea de bonitate bancară a fost emisă la data de 24.02.2021, după data limită de depunere a ofertelor (05.02.2021), deși ofertantul a declarat pe proprie răspundere prin DUAE că are scrisoare de bonitate bancară la data depunerii ofertelor.

Astfel, se arată că . SRL nu a demonstrat că are capacitatea economică și financiară pentru a îndeplini acest contract.

Nereguli privind propunerea financiară:

Referitor la propunerea financiară a ..., contestatoarea afirmă că nu a avut acces cu ocazia studiului dosarului achiziției, deoarece prin

"Declarația de confidențialitate privind oferta depusă" a precizat că informațiile cuprinse în propunerea financiară sunt confidențiale și nu pot fi făcute publice fără acordul societății și că nu sunt de acord cu accesul la dosarul achiziției în ceea ce privește structura propunerii financiare - fundamentarea tarifului ofertat, fără însă a proba cu documente caracterul confidențial al ofertei.

Tariful ofertat de .. vizibil neobișnuit de scăzut (14,89 lei/oră).

În continuare, contestatoarea redă sub formă de tabel, calculația privind formarea tarifului orar pentru un post permanent de 24 ore/24 de ore, astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Orice ofertă care cuprinde un tarif mai mic de 17,331 lei oră, fie încalcă prevederile legale, fie ofertantul respectiv beneficiază de ajutor de stat (subvenții) pentru angajarea de șomeri.

... a redus tariful orar folosindu-se de subvenții obținute în baza Legii nr. 76/2002, însă aceasta trebuia să facă dovada iar autoritatea trebuia să verifice dacă sunt respectate următoarele cerințe obligatorii:

- subvențiile sunt acordate în baza unor convenții încheiate cu AJOFM înainte de data limită de depunere a ofertelor;
- convențiile includ și graficul de plăți pentru a stabili perioada pentru care se oferă subvenții, iar acestea sunt calculate doar pentru perioada rămasă ce se suprapune cu durata contractului;
- angajații de pe urma cărora societatea primește subvenții erau încă angajați la data depunerii ofertelor, iar aceștia au fost nominalizați și vor fi folosiți pentru a presta serviciile de pază în contractul ce face obiectul procedurii de achiziție;
- convențiile prezentate nu au mai fost folosite pentru a reduce tariful în alte contracte care au fost deja câștigate ceea ce presupune că sumele din convențiile respective ar fi trebuit să fie imobilizate pentru prestarea serviciilor în cadrul acelor contracte;
- angajații de pe urma cărora societatea primește subvenții au domiciliul în județul Maramureș, în caz contrar societatea fiind nevoită să includă în tarif costuri suplimentare reale pentru indemnizația de delegare, cazarea și transportul acestora pe întreaga perioadă de derulare a contractului de 12 luni, conform art. 43-44 din Codul Munci.

În acest sens, se invocă Decizia Consiliului nr. 407/C2/349/18.03.2019.

Având în vedere că cei 27 agenți de securitate propuși nu au domiciliul în județul Maramureș (9 agenți din județul Dolj, 3 agenți din județul Olt, 3 agenți din județul Sălaj, 3 agenți din județul Cluj, 3 agenți din județul Harghita, 2 agenți din județul Brașov, 2 agenți din județul Sibiu și 3 agenți din județul Mureș), ofertantul trebuia să prevadă costuri reale, justificabile pentru indemnizația de delegare, cazarea și transportul acestora pe întreaga perioadă de derulare a contractului de 12 luni, costuri care ar depăși valoarea subvențiilor utilizate pentru a reduce în mod artificial tariful ofertat în cadrul acestei proceduri.

Se solicită accesul la dosarul cauzei.

În privința ofertei ... sunt invocate următoarele nereguli privind documentele de calificare:

Prin adresa nr. 34/20.01.2021, entitatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire provenite de la operatori economici iar prin răspunsul la întrebarea 1 a stabilit ca ofertanții „au obligația de a completa toate modelele de formulare încărcate în SICAP la procedura”.

Cu toate acestea, .. nu a prezentat „Formularul 8c - Declarație de disponibilitate” semnat de către agenții de securitate propuși ci doar a prezentat o declarație de disponibilitate generală semnată de către reprezentantul legal al societății și atestatele a 26 agenți din care se poate observa că 20 au domiciliul în județul Maramureș și 6 în județul Satu Mare, fără a face dovada că respectivii agenți erau angajați ai societății la momentul transmiterii ofertei.

... se obligă să aducă 6 agenți de securitate care au domiciliul în județul Satu Mare, să presteze serviciile de pază la obiectivele ...fără a avea acordul agenților ale căror atestate au fost prezentate în ofertă și care nu este sigur că mai erau angajați ai societății la momentul depunerii ofertei.

Luând în calcul și răspunsul la întrebarea nr. 2 din adresa nr. 34/20.01.2021 prin care s-a stabilit că cerința privind Capacitatea de exercitare a activității profesionale referitoare la agenții de securitate nu se poate îndeplini printr-o declarație pe proprie răspundere precum și răspunsul la întrebarea nr. 4 din aceeași adresă, prin care a clarificat că „personalul societății care urmează să presteze servicii de pază la obiectivele ... - .. trebuie să fie calificat și atestat, ofertanții erau obligați să facă dovada la momentul depunerii ofertelor că dispun de agenți de securitate cu atestate. Ori, ... nu a respectat această obligație, deoarece nici nu a prezentat dovezi că cei 26 agenți propuși sunt angajați ai societății și nici nu a prezentat declarații de disponibilitate semnate de către aceștia.

În fișa de date la Cap. III.1.2) Capacitatea economică și financiară s-a solicitat Scrisoare de bonitate eliberată de bancă prin care să se dovedească faptul că ofertanta dispune de suficiente lichidități sau că este capabil să obțină finanțare sau credit de la bancă.

Prin adresa nr. 34/20.01.2021 (devenită parte din documentația de atribuire) entitatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire provenite de la operatori economici, iar prin răspunsul la întrebarea nr. 5 a stabilit că scrisoarea de bonitate trebuie eliberată pentru valoarea estimată a contractului (960.000 lei).

Prin solicitarea de clarificări nr. 75/22.02.2021, entitatea contractantă a solicitat .. să prezinte scrisoarea de bonitate, iar ofertanta a transmis Scrisoarea de bonitate nr. 22480/23.02.2021 prin care banca prezintă anumiți indicatori financiari precum lichiditatea globală, solvabilitate, rata profitului, rata rentabilității etc.

Se consideră că acești indicatori financiari calculați în baza unor date din 31.12.2019 și 30.06.2020 nu sunt relevanți pentru a demonstra capacitatea economică și financiară în vederea executării unui contract ce se va derula în anul 2021, mai ales că entitatea contractanta a stabilit că scrisoarea de bonitate trebuie eliberată pentru valoarea estimată a contractului (960.000 lei).

Mai mult, scrisoarea de bonitate bancară a fost emisă la data de 23.02.2021, după data limită de depunere a ofertelor 05.02.2021, deși ofertanta a declarat pe proprie răspundere prin DUAЕ că are scrisoare de bonitate bancară la data depunerii ofertelor.

În concluzie, ofertantul .. a demonstrat că are capacitatea economică și financiară pentru a îndeplini acest contract.

Nereguli privind propunerea financiară:

Cu privire la propunerea financiară .., aceasta a redus tariful ofertat cu 475 lei/agent/lună folosind convențiile încheiate cu AJOFM pentru angajarea a 9 persoane provenite din șomaj din care 3 agenți cu domiciliul în județul Maramureș și 6 agenți cu domiciliul în Satu Mare.

Ofertanta situată pe locul 2 a prevăzut suma de 20 lei/agent/lună pentru costuri directe și a enumerat categoriile de cheltuieli ce se vor efectua (uniforme, logistică, bastoane, stație, combustibil, asigurări, medicină muncii și intervenție rapidă), însă nu a prezentat modalitatea de calcul prin care s-a ajuns la această valoare, iar în acest contract nu se solicită servicii de intervenție rapidă.

... a prevăzut 70 lei/agent/lună pentru cheltuieli indirecte, în care a inclus costurile cu recrutarea personalului, costurile cu managementul, transport, cazare etc., însă nu a prezentat modalitatea de calcul prin care s-a ajuns la această valoare, iar 70 lei/agent/lună este o sumă vădit insuficientă având în vedere că în acești bani trebuie incluse și cheltuielile cu indemnizația de delegare (pe care nu a cuprins-o în ofertă), cazarea și transportul celor 6 agenți cu domiciliul în Satu Mare, pe întreaga perioadă de derulare a contractului de 12 luni, conform art. 43-44 din Codul Muncii.

Față de cele de mai sus, contestatoarea apreciază că evaluarea realizată de către entitatea contractantă a înregistrat abateri la cadrul legal.

Astfel, susține că rezultă că prețurile ofertate de participanții clasati pe locurile 1-2 în clasament sunt prețuri reduse artificial, fără a avea la bază documente concludente din care să rezulte că prestarea serviciilor se va efectua cu respectarea legislației muncii în vigoare.

În acest sens, consideră că ofertele depuse de și TMG Guard SRL trebuiau respinse ca neconforme și inacceptabile, conform dispozițiilor art. 143 alin. (2) lit. b) și d), art. 143 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 394/2016.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației ca temeinică și legală.

Prin adresa nr. 117092/26.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 27379/26.05.2021, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Entitatea contractantă precizează că, în cadrul contestației, s-a criticat faptul că ofertanții clasăți pe primele 4 locuri nu justifică tarifele orare ofertate, în sensul acoperirii tuturor costurilor aferente prestării serviciilor ofertate, astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare.

Prin procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 14263/ 14.04.2021, comisia de evlauare a evaluat ofertele financiare și pe baza prețurilor a stabilit clasamentul.

Aplicând criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut", ofertanții clasăți pe primele 4 locuri au justificat prețul ofertat, astfel ofertele financiare respectă întru totul prevederile legale în sensul acoperirii tuturor costurilor aferente prestării serviciilor ofertate.

Totodată, entitatea contractantă arată că în justificarea prețului/tarifului nu era necesară includerea cheltuielilor cu polița de răspundere civilă.

În concluzie, entitatea contractantă consideră că evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2, 3 și 4 este corectă, cu respectarea în totalitate a obligațiilor minime și imperative stabilite de Legea nr. 53/2003, neimpunându-se anularea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și a proceselor-verbale și actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 117087/26.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 27378/26.05.2021, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de SC .. SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Entitatea contractantă precizează că în cadrul contestației s-a criticat faptul că ofertanții clasăți pe primele 2 locuri nu justifică tarifele orare ofertate, în sensul acoperirii tuturor costurilor aferente prestării serviciilor ofertate așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare.

Prin procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 14263/ 14.04.2021, comisia de evlauare a evaluat ofertele financiare și pe baza prețurilor a stabilit clasamentul.

Aplicând criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut", ofertanții clasăți pe primele 2 locuri au justificat prețul ofertat, astfel ofertele financiare respectă întru totul prevederile legale în sensul acoperirii tuturor costurilor aferente prestării serviciilor ofertate.

Totodată, entitatea contractantă arată că, în urma analizei temeinice efectuate de comisia de evaluare, aceasta a acceptat documentele justificative transmise de cei 2 ofertanți ca fiind

concludente și în concordanță cu criteriile solicitate în fișa de date cap. III.1. Condiții de participare.

În concluzie, entitatea contractantă reiterează cele susținute în punctul de vedere asupra contestației ..., respectiv că evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 au fost corecte, cu respectarea în totalitate a obligațiilor minime și imperative stabilite de Legea nr. 53/2003, neimpunându-se anularea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și a proceselor-verbale și actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 27765/28.05.2021.

Prin adresa nr. 218/19.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 26122/ 20.05.2021, .. SRL a depus cereră de intervenție față de contestația formulată de .. SRL, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. 242/07.06.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 29609/08.06.2021, .. SRL a transmis Concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei, prin care solicită admiterea contestației; anularea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și a tuturor proceselor-verbale și actele subsecvente emise de entitatea contractantă, ca fiind netemeinice și nelegale, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1 și 2 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, conform cerințelor documentației ...la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de pază cu agenți autorizați pentru 5 obiective aparținând ...* - .. SEAP a anunțului de participare nr. CN1027563/05.01.2021. Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit este de 960.000,00 lei, fără TVA, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 05.02.2021, ora 15:00.

. au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor care formează obiectul prezentei cauze.

.. a constituit cautiunea în sumă de 19.200,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 207183138/1 din 10.05.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Gara de Nord.

.. SRL a constituit cautiunea în sumă de 19.200,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 207209626/1 din 18.05.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Târgu-Mureș.

Trecând la soluționarea contestației formulate de .. SRL, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva ofertelor clasate pe primele patru locuri în clasamentul final, respectiv .. SRL, .

Vizavi de cererea de intervenție formulată de procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind criticată prin contestația formulată de .. principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Verificând contestația .. constată că, în cuprinsul acesteia, au fost invocate aspecte generale, fără referiri concrete la cele patru oferte.

Motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei entității contractante de a declara admisibile ofertele amintite nu apar menționate. În contestație figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri emane de cel care a redactat contestația, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertanți și cu evaluarea realizată de achizitoare.

Așadar, .. a ales să depună o contestație incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse entității și ofertelor concurente. Motivarea contestației constă în redarea cheltuielilor care ar trebui cuprinse în tarif și prevederile legale care trebuie respectate.

Simpla reproducere în contestație a unor prevederi legale și a unei fundamentări generale a prețului, dublată de acuza că ofertanții de pe primele 4 locuri au ofertat prețuri neobișnuit de scăzute, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Urmare a solicitării Consiliului de completare a contestației cu motivarea contestației și mijloacele de probă pe care se sprijină, A... 24010/10.05.2021, însă și cu această ocazie, contestatoarea a prezentat o motivare generală, fără referiri concrete la ofertele criticate.

Analizând fundamentarea prețului prezentată de . societatea contestatoare (spor de noapte, spor de weekend, spor de zile libere, concediu de odihnă, fond de handicap, profit etc), reducerea tarifului fiind determinată de aplicarea dispozițiilor Legii nr. 76/2002.

Cele de mai sus rămân valabile și pentru fundamentările prezentate de ...

În lipsa unei motivări concrete din partea contestatoarei, Consiliul nu poate analiza corectitudinea formării prețului de către cei patru operatori economici.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ...

Trecând la soluționarea contestației formulate de .. ., se constată că sunt aduse critici ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, aparținând ..

În privința ofertei .., se poate observa că, într-adevăr, astfel cum a remarcat și contestatoarea, în oferta acestei societăți nu se regăsesc formularul 5 Informații generale, declarațiile de disponibilitate ale personalului implicat și nici alte documente din care să rezulte că cei 27 de agenți, pentru care au fost prezentate atestatele, sunt angajați ai societății.

Pentru 8 agenți pentru care au fost prezentate 3 convenții, încheiate pentru obținerea subvențiilor în baza Legii nr. 76/2002, se poate constata din conținutul convențiilor că aceștia sunt angajați ai ofertantei Fort Security SRL.

Convențiile au fost încheiate în 10.09.2020, astfel că sunt în termen de valabilitate.

Pe de altă parte, însă, se poate constata că nu există nicio analiză legată de modul în care vor fi prestate serviciile și includerea tuturor cheltuielilor în tariful ofertat (cazare, transport, diurnă), în condițiile în care agenții implicați nu au domiciliul în județul Baia Mare.

Așadar, entitatea contractantă, anterior declarării ofertei admisibile trebuia să verifice, pe de o parte, depunerea tuturor formularelor de către Fort Security SRL și să ceară completarea lor, iar pe de altă parte, să facă o analiză detaliată asupra convențiilor prezentate și să se asigure că personalul nominalizat în convenții va presta serviciile în cauză, că nu vor fi utilizate convențiile indicate și în alte proceduri, sens în care urmau a fi depuse declarații pe propria răspundere și că pentru aceștia sunt cuprinse în tarif toate costurile implicate.

Totodată, față de aspectele suplimentare din concluziile scrise, în referire la fundamentarea tarifului se poate constata că entitatea contractantă nu a efectuat o verificare detaliată a cheltuielilor implicate, în sensul că trebuiau verificate și clarificate aspectele legate de faptul că nu au fost calculate pentru toate cele 6 posturi (ex: spor de weekend, spor zile libere), deși sporul de noapte și salariul brut a fost calculat pentru un nr. de 6 posturi, în calculul fondului de handicap s-a avut în vedere salariul de 2230 lei, în loc de 2300 lei, indemnizația de concediu de odihnă este mai mică decât salariul minim brut pe țară.

Așadar, și aceste aspecte trebuiau evaluate în detaliu de comisia de evaluare.

În ceea ce privește scrisoarea de bonitate, care, potrivit clarificărilor din 20.01.2021, trebuia eliberată pentru valoarea estimată a contractului, Consiliul constată că, urmare solicitărilor entității, ofertanta

a depus o scrisoare de bonitate din partea Raiffeisen Bank SA din care rezultă, pe baza bilanțului contabil din 31.12.2019, o lichiditate patrimonială de 201%.

Cum a arătat și contestatoarea, acest indicator nu poate fi relevant pentru contractul care se va desfășura în anul 2021 și, în plus, nu se face referire la bonitatea ofertantei raportat la valoarea estimată a contractului, în condițiile în care s-a cerut eliberarea scrisorii de bonitate pentru respectiva valoare.

Astfel fiind, se constată că sunt necesare clarificări suplimentare vizavi de bonitatea societății ..

În considerarea celor prezentate, se va dispune reevaluarea ofertei Fort Security SRL.

Analizând oferta clasată pe locul 2, aparținând . Consiliul constată că, astfel cum a arătat și contestatoarea, ofertanta nu a prezentat declarațiile de disponibilitate pentru personalul implicat, astfel că acestea trebuiau să fie solicitate de către entitatea contractantă.

De asemenea, trebuiau solicitate clarificări vizavi de modul în care va fi asigurat personalul, respectiv dacă sunt angajați ai societății sau în ce calitate vor presta serviciile de pază.

În ceea ce privește scrisoarea de bonitate, se reține că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat *Scrisoare de bonitate eliberată de bancă prin care să se dovedească faptul că ofertantul dispune de suficiente lichidități sau că este capabil să obțină finanțare sau credit de la bancă*. Prin clarificările la documentația de atribuire s-a stabilit că scrisoarea de bonitate trebuie eliberată pentru valoarea estimată a contractului.

Scrisoarea de bonitate depusă de . fost emisă pe baza datelor din bilanțurile contabile (31.12.2019 și 30.06.2020), fiind evidențiate rezultatele pentru solvabilitate patrimonială, lichiditate generală, rata profitului etc, însă nu reflectă cerințele entității, respectiv dacă ofertantul dispune de lichidități sau poate obține finanțare pentru suma de 960.000 lei, cât este valoarea estimată a contractului, astfel că și acest aspect trebuia lămurit cu ofertanta.

Referitor la data scrisorii, câtă vreme s-a specificat în fișa de date a achiziției că va fi solicitată operatorului economic câștigător, societatea nu avea motive să obțină scrisoarea anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Analizând criticile aduse propunerii financiare, se constată că acestea privesc modul de justificare a prețului, în special, utilizarea convențiilor.

Vizavi de necesitatea prezentării unor grafice de plăți pentru sumele obținute ca subvenții se consideră că acestea nu erau necesare, convențiile fiind încheiate în lunile septembrie și octombrie 2020 puteau fi folosite pentru o perioadă de 7, 8 luni cum a procedat ofertanta.

În privința agenților pentru care se primesc subvențiile, entitatea contractantă trebuia să se asigure că vor participa la prestarea serviciilor

și că respectivele convenții nu vor fi utilizate pentru reducerea tarifului în alte contracte, sens în care trebuiau solicitate clarificări suplimentare operatorului economic.

În privința sumei de 20 lei/agent/lună pentru cheltuieli directe, se reține că, într-adevăr, în cadrul acestora se face referire și la intervenția rapidă, deși nu s-au solicitat, însă contestatoarea nu a adus argumente pentru care această sumă ar trebui considerată neacoperitoare.

Sub aspectul cheltuielilor indirecte, 70 lei/agent/lună, astfel cum a arătat și contestatoarea, entitatea contractantă trebuia să verifice modul în care au fost cuprinse cheltuielile cu transportul personalului în suma indicată, precum și cheltuielile cu delegarea sau, dacă era cazul, cu cazarea agenților.

Se observă din modul de evaluare a ofertelor că entitatea contractantă nu a verificat în detaliu documentele depuse de cei doi operatori economici și nici fundamentarea prețurilor transmise, pentru a se putea stabili corectitudinea formării acestora.

Astfel fiind, se constată necesitatea reevaluării și a ofertei SRL.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ...

Capătul de cerere privind respingerea ofertelor .va fi respinse ca inadmisibil, declararea ofertelor admisibile/inadmisibile fiind atributul entității contractante.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația SC .. SRL, în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu..... și o admite.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația ..., în contradictoriu cu ., și anulează raportul procedurii de atribuire, în partea ce privește ofertele admisibile, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor ... deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind respingerea ofertelor

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.