CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data: .....

Prin contestațiile nr. ...../..... și nr. ...../....., înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., respectiv sub nr. ...../....., înaintate de (1) SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, lider al Asocierii SC .....SRL & SC ..... SRL și (2) de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Director general, formulate împotriva răspunsului la notificarea prealabilă nr. 12734/10.08..... și a adresei nr. 178/18.08....., emise de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de construcție - drumuri de exploatare agricolă”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului de către SC ..... SRL, ... și, de către SC ..... SRL, ...

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL atacă răspunsul la notificarea

prealabilă nr. 12734/10.08....., considerând decizia autorității contractante, de declarare inacceptabilă a ofertei sale, este nelegală.

Preliminar, contestatoarea menționează că o primă decizie a autorității contractante, de declarare a ofertei sale admisibilă și câștigătoare, a făcut obiectul contestațiilor depuse de SC ..... SRL și SC .... SRL, contestații admise de Consiliu prin Decizia nr. ..../...../1897, ... din 05.07....., autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertelor depuse de SC ..... SRL și de SC ..... SRL cu respectarea tuturor considerentelor reținute în motivare, fără a se prefigura ideea că oferta sa trebuia declarată inacceptabilă.

Urmare a reevaluării ofertelor, dispusă de CNSC prin decizia amintită, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC ..... SRL, cu o diferență de 23.305, 69 lei, față de prețul ofertei sale.

Referitor la această diferență de preț, în notificarea prealabilă nr. 286/07.08....., contestatoarea a specificat că începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună, în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră - tariful la manoperă este mai mare decât cel reglementat, iar contribuţiile datorate de angajator se regăsesc în recapitulativele fiecărui deviz.

În opinia contestatoarei, diferenţa este nesemnificativă, referindu-se doar la analiza de preț pentru mixtura asfaltică BAPC16 și AB 31,5, întrucât s-a înregistrat o abatere tehnică minoră în ceea ce priveşte doar analiza de preț, aceasta apărând în recapitulațiile fiecărui deviz.

În continuare, contestatoarea prezintă analiza prețului ofertat după cum urmează:

<u>La BAPC 16, preț 185 lei/t</u>

- Salariu minim pe economie 7,382 lei/h + 22,87 %(cota angajator) = 9,07 lei/h; 9,07-7,382 =1,688 lei/h,
- 0,34 (timp producţie ore) x 9,070=3,08 lei pentru o tonă mixtură asfaltică
- 3.08 - 2.72 (preț/h din analiza mixtura asfaltica)= 0.36 lei calculaţi suplimentar,
- 185 lei + 0.36 lei =185.36 lei/tona mixtura asfaltică,
- 1.449 t x 0,36 lei = 881 .64 lei calculaţi suplimentar,

<u>AB 31,5, preț 165 lei/t</u>

- 0.29(timp producţie) x 9.07 = 2.63 lei/ h,
- 2.63 - 2.32 = 0.31 lei diferenţa /tonă,
- 165 + 0.31= 165.31 lei/tona,
- 3.476 x 0,31 = 1.078,6 lei calculaţi suplimentar,
- 881,64 lei +1.078,6= 1.960,24 diferenţa din analiză de preț deși aceasta valoare se regăsește în recapitulațiile fiecărui deviz,
- 1.960,24 : 2.687.534,56 =0,00072 din valoarea ofertei, mult sub 1% admis de legea 98/2016, cu precădere art.134.

Față de prevederile legale și de situația prezentată, contestatoarea consideră că indiferent de abaterea creată, poziţia din clasament nu se modifică, astfel încât consideră că preţul ofertei sale este cel mai scăzut.

Referitor la cel de-al doilea aspect de respingere a ofertei sale, privind justificarea costurilor la utilaje, contestatoarea precizează că nu i-au fost solicitate clarificări în vederea fundamentării tarifului orar pentru utilaje. Adresa nr. 286/07.08....., referitoare la utilaje și mijloace de transport, au fost doar pentru a face o introducere în susţinerea calculului tarifelor de transporturi auto.

Referitor la cel de-al treilea aspect de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale, contestatoarea reiterează cele susținute în notificarea prealabilă și anume că, nu are o relație comercială cu ... ci cu SC ..... SRL, iar referitor la faptul că nu sunt evidențiate prețurile produselor, acestea sunt stabilite prin negociere directă, ținând cont de mai mulţi factori (discounturi, oferte), în relaţia comercială SC ..... SRL - SC .....

Din anexa nr. 1 la contractul nr. 834/08.09.2016 reiese că materialul „beton”, pe care SC ..... SRL, îl furnizează în prezenta procedură de achiziţie publică, provine de la cea mai apropiată stație de betoane a ....., și a fost depus tocmai pentru a demonstra distanța de transport, care este cea declarată în propunerea tehnică și financiară, pentru TRA06A45 - transport rutier al betonului.

Referitor la ultimul aspect de declarare a ofertei ca inacceptabilă, „... pentru materialele prefabricate - tub beton, timpane, aripi și cadre din beton ați susținut în adresă că are contract de furnizare/angajament în vigoare cu SC ..... SA, însă ne-ați prezentat oferta de preț de la acest furnizor. Pentru materialele prefabricate, la notificarea prealabilă ați anexat oferta de preț de la SC ..... SA, aceasta nefiind prezentată cu ocazia clarificărilor transmise prin adresa nr. 269/24.07....., înregistrată intern sub nr. 11877/24.07....., astfel că prin prezentarea acestui document ulterior termenului prevăzut de autoritatea locală, s-ar duce, printre altele, la nerespectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, contestatoarea susține că deţine oferta de preț de la SC ..... SRL, în baza căreia s-a format preţul ofertei, însă nu a considerat necesar depunerea ei, întrucât comisia de evaluare nu a solicitat oferte de preț pentru aceste materiale și mai mult decât atât, acestea nu sunt definitorii și considerate materiale principale în stabilirea ofertei.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată în partea introductivă a deciziei.

În drept, contestatoarea invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, și Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 13058/22.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 35723/25.08....., autoritatea contractantă a transmis un punct de

vedere la contestația formulată de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, solicitând respingerea ei ca neîntemeiată și nefondată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu dispozițiile Deciziei nr. 1665/...../1897, ... din 05.07....., a reevaluat ofertele clasate pe primele două locuri, solicitându-le clarificări.

Astfel, contestatoarei i s-a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut, respectiv elementele componente ale preţului ofertat, având în vedere și distanța de transport a materialelor de la furnizori la amplasamentul lucrării și analiza de preț a salariilor aferente manoperei.

Contestatoarea, prin adresa nr. 269/24.07....., a precizat că pentru resursele materiale, au fost reatașate oferte de preț de la furnizori, iar pentru mixtura asfaltică provenită din stația mobilă Kredmans, s-a ataşat analiza de preț, respectiv oferta de preț nr. 1016/08.12.2016, SC ..... SRL (în insolvență) pentru materialele beton B150, B200, B250, C 30/25; oferta de preț nr. 318/06.12.2016, SC Reimar Construct SRL, pentru materialele piatra spartă - rocă magnetică, 15-25 mm și 40-63 mm, oferta de preț nr. 535/05.12.2016 SC Tedrom SRL, pentru balast nespălat de râu 0-70 mm, balast sortat spălat 0-70 mm, cu valori care corespund ofertei financiare depuse, analiza preț mixtură asfaltică BAPC 16 si AB 31,5.

Pentru nivelul de salarizare mediu al forţei de muncă pentru personalul alocat contractului s-a prezentat justificarea tarifului mediu orar de 7,5 lei/oră pentru un program complet de 169.33 ore în medie pe lună.

Pentru distanțele de transport s-a justificat prin prezentarea următoarelor: comodat nr. 247/03.10.2016, contractul de vânzare-cumpărare nr. 1534/28.07.2010, vânzare-cumpărare nr. 1235/ 28.06.2010, contract de comodat nr. 355/22.07.2016, vânzare-cumpărare nr. 834/08.09.2016.

Totodată, pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, răspunsul ofertantului ar fi trebuit să conţină justificarea preţului pentru toate elementele componente ale preţului ofertat.

Astfel, la justificarea privind costurile la utilaje, a fost prezentat registrul imobilizărilor în care se regăsește amortismentul utilajelor, și în răspunsul la clarificare au fost precizate doar următoarele: „costurile și performanțele utilajelor și echipamentelor de lucru incluse în cadrul ofertei, pentru neîndeplinirea contractului sunt influențate în primul rând de performanțele tehnologice superioare ale acestora. Utilajele de construcții utilizate la lucrări (autogreder, buldozer pe senile, compactor static, excavator static, încărcător frontal, vibrator, placa vibratoare, malaxor mecanic de asfalt, autogudronator, etc), și mijloacele de transport utilizate, au performanțe tehnico-economice superioare celor luate în considerare la elaborarea indicatoarelor de norme de deviz, au

consumuri de carburant reduse, fiabilitate ridicată și o mare parte dintre ele au caracter multifuncţional prin posibilitatea atașării de echipamente de lucru suplimentare”.

Având în vedere cele prezentate de contestatoare, autoritatea contractantă, apreciază că nu au fost însoțite de o analiză de preț/oferte de la furnizori/prestatori, nu justifică nivelul preţului pentru utilaje.

De asemenea, nu a fost prezentată, în cadrul răspunsului, fundamentarea prețurilor pentru utilajele (tarif orar) folosite în realizarea obiectivului de investiții.

Pentru materialele prefabricate - tub beton, timpane, aripi și cadre din beton, s-a susținut în adresă, că are contract de furnizare/ angajament în vigoare cu SC ..... SA, însă nu s-a prezentat oferta de preț de la acest furnizor.

Pentru materialele prefabricate, la notificarea prealabilă a fost anexată oferta de preț de la SC ..... SA, aceasta nefiind prezentată cu ocazia clarificărilor transmise prin adresa nr. 269/24.07....., înregistrată intern sub nr. 11877/24.07..... Astfel că, prin prezentarea documentului în cauză, ulterior termenului prevăzut de autoritatea locală, s-ar duce, printre altele, la nerespectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei, în susținerea autorității contractante.

Concluzionând, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a considerat că răspunsul nu este concludent și a declarat oferta inacceptabilă, deoarece răspunsul nu prezintă dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin urmare nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului.

În drept, autoritatea contractantă invocă art. 209, alin. (2) și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, art. 127, art. 133, art. 134 alin. (1) și art. 136 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, art. 10 și art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, precum și rapoartele expertului tehnic cooptat.

În cadrul aceleiași proceduri, a înaintat și SC ..... SRL contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. 36625/31.08....., prin care susține că din analiza contestației formulate de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, publicată în SEAP la data de 17.08....., a constatat că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ..... SRL și consideră că au fost încălcate dispozițiile art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, de către autoritatea contractantă.

Față de acestea, contestatoarea a formulat notificare prealabilă, solicitând accesul liber la informațiile de interes public, însă i s-a refuzat acest drept pe motiv că nu a fost întocmit rezultatul procedurii.

Totodată, întrucât prin adresa de răspuns la notificarea prealabilă, i-a fost comunicat că a fost declarată admisibilă oferta SC ..... SRL, dar nu i s-a permis accesul la documentele achiziției, elaborate ulterior deciziei CNSC, contestatoarea se consideră în imposibilitatea de a

efectua o analiză pertinentă cu privire la modul în care a fost justificat prețul neobișnuit de scăzut ofertat de SC ..... SRL, cu încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea mai amintește că în cuprinsul contestației anterioare, a atras atenția asupra justificării prețului ofertat de SC ..... SRL, detalii a căror analiză din partea comisiei de evaluare ar conduce, fie la respingerea ofertei SC ..... SRL, fie la modificarea clasamentului ofertanților, aspecte ignorate de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele menționate, SC ..... SRL, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată în partea introductivă a deciziei.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale celorlalte acte normative în vigoare cu incidență în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 13411/01.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 36966/04.09....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL, prin care precizează că nu s-a făcut nicio comunicare cu privire la ofertantul declarat câștigător, în cuprinsul adresei de comunicare nr. 12734/10.08....., nefăcând nicio menţiune cu privire la oferta desemnată câștiqătoare, așa cum în mod eronat susține contestatorul.

Cu privire la pretinsă nerespectare a dispozițiilor art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă consideră că au fost respectate, întrucât s-au efectuat comunicări în urma reevaluării ofertelor, către asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL și SC ..... SRL, autoritatea neavând obligaţia de a-l informa pe contestator întrucât oferta acestuia nu a făcut obiectul reevaluării.

De asemenea, susține că prin răspunsul la notificarea prealabila nr. 13147/24.08....., procedura de atribuire nu a fost finalizată datorită contestației formulate de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, comisia de evaluare hotărând să întocmească raportul procedurii după emiterea deciziei CNSC.

Autoritatea contractantă mai precizează că în urma reevaluării dispuse de CNSC, a introdus în SEAP rezultatul admis/respins, toți ofertanţii participanţi la procedură au fost informați prin intermediul poştei electronice de acest aspect, procedura fiind în Desfășurare - Evaluare financiară, deci fără declararea SC ..... SRL - câștigătoare. Prin urmare, nu s-au făcut comunicări ale rezultatului procedurii în urma finalizării reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică.

Privitor la accesul la dosarul achiziţiei publice, autoritatea contractantă apreciază că, în conformitate cu prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice cu modificările si completările ulterioare, alin. (4) și (5), acesta se realizează ulterior finalizării procedurii, neintrând în discuție în speța de față.

Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractanta este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Având în vedere că, la acest moment, procedura nu este finalizată, iar contestatia nr. ...../..... postată în SEAP în data de 17.08..... nu a fost soluționată, precizează că după finalizarea procedurii de atribuire, dosarul achiziţiei publice va avea caracter de document public.

În ceea ce privește solicitarea SC ..... SRL de reevaluare a ofertei SC ..... SRL, autoritatea contractantă consideră că această atribuție revine strict comisiei de evaluare, care are atributul evaluării ofertelor, în mod exclusiv.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de SC ..... SRL construită pe simple speculaţii, fără nicio susţinere în concret.

În drept, invocă dispoziții din Legea nr. 98/2016, din HG nr. 395/2016 și din Legea nr. 101/2016, precum si rapoartele expertului tehnic cooptat.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de construcție - drumuri de exploatare agricolă”, ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire.

Nemulțumite de deciziile autorității contractante, SC ..... SRL și SC ..... SRL, după îndeplinirea procedurii prealabile, au înaintat Consiliului contestațiile de față, solicitând cele amintite în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliu reține că în prezenta procedură au mai fost formulate contestații de SC ..... SRL și de SC .....SRL ce au fost soluționate prin Decizia nr. 1665/...../1897-..... din 05.07....., în sensul admiterii, respectiv: „Conexează cele două contestații. Admite, în principiu, cererea de intervenție a SC ..... SRL. Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes a contestatoarelor în formularea contestațiilor, invocată de intervenient. Admite contestațiile formulate de SC ..... SRL și de SC .....SRL, în contradictoriu cu ....., în partea ce privește evaluarea ofertantului declarat câștigător - SC ..... SRL și a

celui clasat pe locul 2 – SC ..... SRL. Anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei SC ..... SRL (din care să rezulte detalierea Graficului Gantt, precum și să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut) și a ofertei SC ..... SRL (de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut) și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei SC .....SRL (ofertant clasat pe locul 8) de reevaluare a ofertelor clasate pe locurile anterioare (3-7). Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL".

Analizând motivele de respingere comunicate contestatoarei SC ..... SRL prin adresa nr. 12177/01.08....., Consiliul constată următoarele: „cu adresa nr. 11688/19.07..... v-au fost solicitate clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut (...) cu adresa nr. 269/24.07..... ați prezentat (...) în urma verificărilor efectuate comisia de evaluare a constatat următoarele: a) în cadrul analizei la mixtura asfaltică BAPC 16 și AB 31,5 pentru salariu ați utilizat un tarif de 8 lei/oră, neluând în calcul contribuțiile angajatorului către bugetul de stat, acestea fiind obligatorii; b) la justificarea privind costurile la utilaje, deși ați prezentat registrul imobilizărilor în care se regăsește amortismentul utilajelor, nu rezultă în cadrul răspunsului dumneavoastră fundamentarea prețurilor pentru utilajele (tarif orar) pe care le veți folosi în realizarea obiectivului de investiții; c) pentru materialul beton ați prezentat oferta de la SC ..... SRL (în insolvență) cu valori, conform ofertei financiare. De asemenea ați prezentat și contractul încheiat între SC ..... SRL (în insolvență) și ...., în anexa acestuia nu sunt evidențiate prețurile produselor ce fac obiectul contractului, fără a declara calitatea .... în cadrul procedurii; d) pentru materialele prefabricate-tub beton, timpane, aripi și cadre din beton ofertantul susțineți în răspunsul dumneavoastră cî aveți contract de furnizare/angajament în vigoare cu SC ..... SA însă nu ați prezentat documente în susținere. Comisia de evaluare a considerat că răspunsul dumneavoastră nu este concludent, deoarece prin răspunsul la clarificări nu ați justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului".

Având în vedere motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă, Consiliul constată că următoarele aspecte au făcut obiectul clarificărilor, respectiv, prin adresa nr. 11688/19.07....., autoritatea contractantă i-a solicitat SC ..... SRL să clarifice următoarele: „1. Detalierea Graficului Gantt (...). 2. Justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv elementele componente ale prețului ofertat, având în vedere și distanța de transport a materialelor de la furnizori la amplasamentul lucrării și analiza de preț a salariilor aferente manoperei,

ținând cont, după caz de următoarele: a) fundamentarea economică (...) f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Prin adresa nr. 269/24.07....., SC ..... SRL a răspuns la solicitare, astfel: „1. (...) astfel încât fiecare operator își folosește propriul program de generare a Diagramei Gantt/Grafic Gantt. 2. Justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului final al ofertei a avut la bază ca prim pas evidențierea cheltuielilor directe, crearea prețurilor unitare pe articole de deviz în baza indicatoarelor de norme de deviz în vigoare cu respectarea cerințelor caietelor de sarcini și fișei de date, stabilindu-se astfel valoarea devizelor pentru fiecare categorie de lucrări (...) pentru resursele materiale cu impact major în costuri s-au obținut oferte de prețuri de la furnizori, fiind luate în considerare și contractele de furnizare/angajamente în vigoare, astfel: SC ..... SRL-pentru beton; SC ... SRL-pentru agregate de carieră; SC ... SRL-pentru balast; SC ..... SA-tub beton, timpane, aripi și cadre din beton. Atașăm ofertele de preț de la furnizorii arătați mai sus, iar pentru mixtura asfaltică provenită de la stația mobilă Kredmas, atașăm analiza de preț. Nivelul de salarizare mediu al forței de muncă pentru personalul alocat contractului respectiv 7,50 lei/oră este superior salariului de bază minim brut pe țară, pentru muncitor necalificat, iar pentru un muncitor calificat este de 8 lei/oră (...) Calculul tarifelor de transporturi auto s-a realizat în concordanță cu costurile unitare per tonă-x km, cu respectarea legislației în vigoare referitoare la sarcinile utile maxime admisibile și cu corelarea valorilor rezultate din articolele TRA din listele de cantități și cu distanțele de aprovizionare: a) pentru articolul TRA 01A05-transportul rutier al pământului excedentar-moloz. Se regăsește în cadrul extrasului de resurse transport-Formular C9, Tarif 1,1 lei/tonă; b) pentru articolul TRA 01A40-transport rutier al agregatelor (balast, piatră spartă) (...) atașat prezentului răspuns, prezentăm contractele de comodat, iar tariful este de 8,8 lei/to așa cum se regăsește în cadrul extrasului de resurse transport-formular C9; c) pentru articolul TRA 06A45-transport rutier al betonului (...) atașat prezentului răspuns, prezentăm contractul de vânzare-cumpărare nr. 834/09.09.2016, iar tariful este de 13,5 lei/to așa cum se regăsește în extrasul de resurse de transport-formular C9; d) pentru articolul TRA 01A45-transport rutier al mixturii asfaltice (...) liderul asocierii deține o stație de asfalt Kredmas mobilă. Atașăm fișa mijlocului fix și balanța mijloacelor fixe, iar tariful este de 9,9 lei/tonă, conform C9. Concluzionând, rezultă corespondența tuturor tarifelor orare și pe tonă incluse în formularele aferente ale propunerii financiare depuse (din formularele C8 și C9) cu costurile reale ce concură la formarea acestor prețuri unitare, care se demonstrează a fi corect și complet fundamentate din punct de vedere tehnico-economic (...) astfel, cuantumul cheltuielilor indirecte la nivelul fiecărui deviz pe categorii de

lucrări s-a determinat prin aplicarea unei cote aferente acestora, la valoarea Total-cheltuieli directe. Această cotă s-a stabilit pe baza propriilor analize ce au avut în vedere următorii factori: nivelul de organizare al firmei, gradul de înzestrare tehnică, soluțiile constructive și tehnologice aplicate, tipul de management aplicat la un procent de 4% (...) Marja de profit asumată pentru obiectul de investiții Drumuri de exploatare agricolă în ....., județul ..... este de 2% dată fiind conjunctura economico-financiară a perioadei de realizare a investiției".

Cu privire la motivul de respingere reținut la punctul **a)** din adresa de comunicare contestată, Consiliul constată netemeinicia lui. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

- tarifului utilizat de SC ..... SRL, la analiza mixturii asfaltice BAPC 16 și AB 31,5 este de 8 lei în concordanță cu dispozițiile HG nr. 1017/2015;

- la data depunerii ofertelor (14.12.2016) era în vigoare HG nr. 1017/2015, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, care prevedea, la art. 1 alin. (2) următoarele: „Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 de ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră";

- pe parcursul evaluării ofertelor a intrat în vigoare HG nr. 1/....., care la art. 1 alin. (2) prevede că: „Începând cu data de 1 februarie ....., salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul ....., reprezentând 8,735 lei/oră".

Prin urmare, întrucât salariul minim brut pe ţară garantat în plată în această perioadă este de 8,735 lei/oră, mai mare decât cel propus de contestatoare, de 8 lei/oră și mai mare decât cel care era valabil la data depunerii ofertelor de 7,382 lei/oră, Consiliul constată că acest aspect trebuia să facă obiectul analizei şi verificării de către autoritatea contractantă, respectiv contestatoarea să justifice de unde suportă această diferență.

Ar fi împotriva reglementărilor naționale și europene în domeniul muncii ca autoritățile publice să încheie contracte cu entități care nu respectă legislația în vigoare privind salarizarea. Mai mult, această situație ar antrena o abordare discriminatorie și nedreaptă față de ofertanții care respectă prevederile juridice amintite și s-ar acorda un avantaj arbitrar celor care le încalcă, ceea ce ar putea genera și o concurență neloială din partea celor care nu respectă prevederile, în

raport cu cele care le respectă. Respectarea legislației naționale sau europene în materie de muncă este o condiție a corectitudinii procedurii.

În cazul nerespectării obligațiilor impuse de dreptul național în materie, printre altele, de condiții de muncă, statele membre pot califica o asemenea nerespectare drept abatere gravă sau încălcare a eticii profesionale de către operatorul economic, care poate duce la excluderea respectivului operator economic din procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice.

Cu privire la motivul de respingere reținut la punctul **b)** și **d)** din adresa de comunicare contestată, Consiliul constată netemeinicia acestora având în vedere că nu au făcut obiectul cererii de clarificări. Astfel, o clarificare ar fi fost necesară, pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăşi elementele esenţiale ale ofertei, pe baza unor informaţii insuficiente sau nerelevante. Prin urmare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligaţia de a face trimitere exactă la aspectele considerate neclare ce trebuiau edificate cu indicarea certă a ce doreşte, ceea ce nu s-a întâmplat.

În acest sens, este unanim acceptat, atât prin practica CNSC, cât şi în jurisprudenţă (inclusiv cea comunitară), că este de preferat a se solicita clarificări care să conducă la obţinerea unor informaţii de certitudine, decât să se emită o soluţie de respingere a ofertei bazată pe considerente de fapt ce nu au o motivaţie de nerăsturnat.

Cu privire la motivul de respingere reținut la punctul **c)** din adresa de comunicare contestată, Consiliul constată netemeinicia acestuia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că pentru articolul TRA06A45-transport rutier al betonului, contestatoarea a prezentat oferta de preț de la SC ..... SRL care confirmă prețul betonului, precum și contractul de vânzare-cumpărare încheiat între furnizorul declarat SC ..... SRL și producătorul ..... pentru confirmarea distanței de transport. Prin urmare, Consiliul stabilește că relevant pentru autoritatea contractantă este oferta fermă de preț pentru beton de la furnizorul SC ..... SRL precum și justificarea distanței ofertată de 45 km de la stația de betoane a .....

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... Va anula rezultatul consemnat în procesul-verbal de evaluare și adresele de comunicare, în partea ce privește respingerea ofertei contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei SC ..... SRL și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Analizând contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul constată că acesta se referă la SC ..... SRL ca fiind ofertantul declarat câștigător, care, în opinia sa, ar fi trebuit respins.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată prematuritatea demersului. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

- din documentele transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, procedura de evaluare nu a fost finalizată, nefiind încheiat raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii privind câștigătorul procedurii;

- SC ..... SRL nu a fost evaluat din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor minime de calificare, cu toate că i s-a solicitat prezentarea documentelor;

- admiterea contestației formulate de SC ..... SRL și reevaluarea acesteia.

În baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge ca prematură contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL.

Admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... Anulează rezultatul consemnat în procesul-verbal de evaluare și adresele de comunicare, în partea ce privește respingerea ofertei contestatoarei și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei SC ..... SRL și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Respinge ca prematură contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.... **....** **.....**

.....