

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional prin Ciavoi, Bolojan și Asociații SPARL, având sediu profesional în ..., împotriva raportului procedurii nr. 1839/15.07.2024 și a adresei nr. .../00113 din 16.07.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii, în ceea ce privește lotul 1, documente emise de ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Furnizarea de echipamente TIC pentru dotarea de săli de clasă și laboratoare de informatică din unități de învățământ de nivel primar și gimnazial din aria ... în cadrul proiectului "Dotarea și echiparea unității de învățământ din ... în vederea îndeplinirii standardelor de calitate în sălile de clasă și în laboratoare"»*, cod CPV 30000000-9, s-a solicitat:

„1. Admiterea contestației formulată de subscrisa și, pe cale de consecință, anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire contestat, respectiv a comunicării nr. .../00113 din 16.07.2024, a raportului procedurii nr. 1839/15.07.2024 și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora emise de autoritatea contractantă;

2. Obligarea autorității contractate UAT ..., la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei, respectiv constatarea caracterului conform al ofertei depuse de societatea ... SRL;

3. Obligarea autorității contractate la plata cheltuielilor de judecată pricinuite de prezenta contestație”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... SRL a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 1839/15.07.2024 și a adresei

nr. .../00113 din 16.07.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii, în ceea ce privește lotul 1, solicitând cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu prealabil, contestatorul prezintă datele de identificare a procedurii de atribuire și susține că, pe parcursul evaluării ofertelor, i-au fost transmise clarificări, prin adresa nr. 1682/02.07.2024, cărora le-a remis un răspuns concludent. Mai amintește petentul că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire autoritatea contractantă i-a transmis decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei

sale, în justificare invocându-se o pretinsă eroare în cadrul fișei tehnice nr. 2, organizatoarea procedurii de atribuire stabilind necesitatea anulării procedurii în baza dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) coroborate cu cele ale art. 2 din Legea nr. 98/2016.

II. Pe fondul cauzei, invocând și redând prevederile art. 215 alin. (5), art. 59 alin. (2) și (3), art. 211 și art. 212 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, dar și opinând cu privire la faptul că nu există vreun argument nici pentru respingerea ofertei sale și nici pentru anularea procedurii de atribuire, contestatorul afirmă următoarele:

Pe de-o parte, nicăieri în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nu se indică ce anume nu este conform din oferta ... SRL. Ba mai mult, contrar primei părți din comunicare, ce privește respingerea ca neconformă a ofertei, justificarea privește motive de anulare pentru o pretinsă eroare în cadrul fișei tehnice nr. 2 *Sistem All In One*, parte din caietul de sarcini postat în SEAP.

În specificațiile furnizate pentru dispozitivul *All-In-One (AIO)*, în cadrul fișei tehnice nr. 2, parte din caietul de sarcini postat în SEAP, cerințele tehnice sunt prezentate într-o structură logică. În acest sens, contestatorul expune, în facsimil, prezentarea respectivelor cerințe tehnice.

Așadar, se dorește ca sistemul să aibă o „*Carcasa/ Sursa de alimentare*” cu următoarele caracteristici:

- a) De tip All-In-One (AIO) cu picior reglabil de la -5° la +15° tilt;
- b) Posibilitate montare VESA 100 x 100 mm;
- c) Adaptor minim 90W, min 89% eficiență, cablul de alimentare va avea ștecher conform standardului românesc (de ex. CEE 7/4 sau CEE 7/7);
- d) Greutate maximă 2 kg.

Structura este logică, întrucât, în mod evident, primele două cerințe (lit. a) și b) din enumerarea de mai sus) privesc „*Carcasa*”, iar ultimele două cerințe privesc „*Sursa*”.

Așa cum societatea a arătat în cuprinsul răspunsului la clarificări, pentru a reliefa cât se poate de clar și fără echivoc faptul că greutatea maximă, de 2 kg., se aplică doar la sursa de alimentare și nu întregului ansamblu AIO, trebuie luate în considerare următoarele puncte:

I. Pe piață nu există produse de tip sistem all in one de o greutate totală 2 kg;

II. Descrierea specificațiilor menționează în mod clar: „*Adaptor minim 90W, min 89% eficiență, cablul de alimentare va avea ștecher conform standard românesc...*”. Acest lucru indică faptul că cerințele care urmează sunt aplicabile adaptorului/ sursei de alimentare. În mod particular, greutatea maximă de 2 kg este plasată după specificațiile

detaliate ale adaptorului, sugerând că aceasta este cerința pentru adaptor, nu pentru întregul dispozitiv.

III. În industria echipamentelor IT, este obișnuit ca specificațiile tehnice să detalieze greutatea și dimensiunile surselor de alimentare separat de restul ansamblului. Acest lucru se face pentru a facilita manevrarea, instalarea și înlocuirea acestor componente. De exemplu, laptopurile, AIO și alte dispozitive portabile au surse de alimentare (adaptoare) cu specificații de greutate separate.

IV. Specificarea în fișa tehnică a unei greutate maxime pentru sursa de alimentare este cât se poate de normală și logică, având scopul de a asigura că aceasta este ușor de manevrat și transportat. O greutate maximă de 2 kg pentru o sursă de alimentare este rezonabilă și acceptabilă din punct de vedere al utilizatorului final.

V. Specificațiile cuprinse în fișa tehnică nr. 2 sunt organizate într-o manieră care sugerează că fiecare element descris este legat direct de cel anterior. Astfel, menționarea „*adaptor minim 90W*” urmată de detalii precum „*min 89% eficiență*”, „*cablul de alimentare va avea ștecher conform standard românesc*” și „*greutate maximă 2 kg*” indică faptul că aceste caracteristici sunt toate legate de sursa de alimentare. În mod specific, fraza se concentrează pe sursa de alimentare (adaptor) și pe caracteristicile sale imediat asociate.

VI. Simbolul „/” este folosit pentru a separa două componente distincte ale ansamblului AIO: „*Carcasa*” și „*Sursa de alimentare*”. Aceasta indică faptul că specificațiile acoperă ambele componente, dar în mod separat. Prin urmare, termenii descriși ulterior în frază pot fi aplicați individual la aceste componente.

În oferta societății, conform fișei tehnice furnizate pentru sursa de alimentare (90W Adaptor cu eficiență de 89%), acesta are următoarele caracteristici: Putere de ieșire: 90W, Tensiune de intrare: 100-240V/ 50-60Hz, Eficiență energetică: VI, Dimensiuni: 125mm (L) x 50mm (Î) x 30mm (I), Greutate: 400g.

În opinia contestatorului, oferta ... SRL respectă întru totul cerințele tehnice, așadar declararea acesteia ca neconformă este vădit nelegală. Totodată, nu există nicio eroare care să permită anularea procedurii. În susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă și redă prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și prevederile art. 1 din Hg nr. 394/2016 și susține că, din ansamblul acestora, se constată faptul că legea nu definește eroarea sau omisiunea în mod explicit, însă este evident că acestea trebuie să aibă o anumită gravitate pentru a fi evitate măsurile arbitrare din partea autorității contractante și, nu în ultimul rând, să aibă ca rezultat încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice.

Potrivit dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Documentația de atribuire este clară și exactă, iar oferta ... SRL corespunde cerințelor. Faptul că autoritatea contractantă constată că alți

oferanți nu au înțeles cerințele nu reprezintă un motiv de anulare și nu implică existența unei erori. Contestatorul este de părere că, în speță, autoritatea contractantă încearcă să dezvolte circumstanțe artificiale care să conducă la anularea procedurii de atribuire.

Anularea procedurii pentru acest argument prejudiciază grav drepturile ... SRL, care a depus o ofertă conformă. Mai mult decât atât, ofertantul care nu a înțeles cerințele putea formula o cerere de clarificări.

Legiuitorul a prevăzut în mod limitativ situațiile în care intervine pentru autoritatea contractantă obligația de anulare a procedurii de

atribuire, iar, pentru a fi legală, măsura anulării procedurii de atribuire trebuie să se fundamenteze pe o nesocotire a prevederilor legale la elaborarea documentației de atribuire. Justificarea adusă din această perspectivă este una vagă, deloc concretă, fără trimitere în mod expres la o anumită prevedere încălcată și, mai mult, structura și modul de redactare este unul cât se poate de clar. Nu se identifică nicio eroare.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației sale.

În drept, contestatorul a invocat prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, cele ale HG nr. 395/2016, precum și dispozițiile la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) din același act normativ, contestatorului i s-a solicitat să facă dovada datei recepționării actului atacat. Petentul s-a conformat cu privire la această a doua solicitare, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1946/25.07.2024, publicată în SEAP în data de 30.07.2024, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL.

În cadrul documentului, cu titlu prealabil, organizatoarea procedurii prezintă datele relevante ale anunțului de participare prin care a inițiat procedura de atribuire, precum și operatorii economici ce au depus oferte pentru lotul 1 și lotul 3.

Referindu-se la lotul contestat în prezenta cauză, arată că lotul 1 a fost anulat prin raportul nr. 1838/15.07.2024, deoarece pe parcursul evaluării propunerilor tehnice a identificat o eroare în ceea ce privește greutatea sistemului desktop all in one. În fișa tehnică a fost prevăzută o greutate de maximum două kg (rămasă dintr-o eroare de la produsul laptop, specificație ce era impusă prin ordinul nr. 3497 din 30 martie 2022 pentru aprobarea standardelor de echipare a unităților de învățământ preuniversitar cu echipamente tehnologice).

Precizează că specificația anterior menționată nu a putut fi îndeplinită de către cei doi ofertanți pentru lotul 1. Ofertantul ... SRL a indicat în propunerea tehnică și în răspunsul la solicitarea de clarificări că nu există niciun sistem all in one care să se încadreze în această cerință, iar ... SRL a prevăzut în propunerea tehnică „*adaptor maxim 2 kg*”,

susținând această afirmație și în răspunsul la solicitarea de clarificări privind neconcordanțele dintre mențiunea „*adaptor maxim 2 kg*” și informațiile din fișa tehnică emisă de producătorul Lenovo – weight around 7,1 kg.

Cei doi ofertanți pentru lotul 1 au înțeles distinct cerința din caietul de sarcini, fapt ce a pus comisia de evaluare în imposibilitatea de a aplica principiul tratamentului egal, în condițiile în care a identificat eroarea de greutate a sistemului all in one, subliniază autoritatea contractantă.

Referindu-se la incidența unor eventuale excepții procesuale, ... menționează că nu a putut verifica dacă a fost respectat termenul legal de contestare, respectiv comunicarea contestației către CNSC și către autoritatea contractantă, astfel că solicită Consiliului să verifice acest aspect.

Totodată, raportându-se la dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, organizatoarea procedurii apreciază că ... SRL nu a făcut dovada constituirii cauțiunii, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

Pe fond, în combaterea criticilor contestatorului, prezintă următoarele argumente:

Reluând cele comunicate ... SRL prin adresa nr. 1839/15.07.2024, precum și cerința relevantă a fișei tehnice nr. 2, organizatoarea procedurii precizează că ofertantul a prevăzut „*adaptor maxim 2 kg*”, adăugând la cerințele minime impuse sintagma „*adaptor*”, fapt ce atestă că cerința și specificația tehnică necesitau mențiuni suplimentare pentru a fi clar la ce se referă (la adaptor sau la sistemul all in one în integralitate).

Susținerea că jumătate din cerințe se referă la carcasă, iar jumătate se referă la sursă, nu poate fi primită, deoarece acolo unde cerința se referă la adaptor a specificat expres acest aspect, arată autoritatea contractantă.

Precizează că nu poate fi primită ca validă afirmația că „*specificarea în fișa tehnică a unei greutăți maxime a sursei de alimentare este cât se poate de normală și logică, având scopul de a asigura că aceasta este ușor de manevrat și transportat*”, întrucât este vorba despre un desktop, nu despre un laptop, deci nu este cazul de a fi transportat.

În fișa tehnică trebuie să se specifice greutatea maximă a produsului în sine, aceasta fiind mult mai relevantă din punct de vedere al manevrării și al transportului ipotetic, apreciază autoritatea contractantă.

Combătând susținerile de la punctul V. al contestației, organizatoarea procedurii susține că ... SRL adaugă „*și greutate maximă de 2 kg*” la cerințele stabilite prin caietul de sarcini pentru adaptor „*Adaptor minim 90W, min 89% eficiență, cablul de alimentare va avea ștecher conform standard românesc (de ex. CEE 7/4 sau CEE 7/7)*”.

Referindu-se la susținerile de la punctul VI. din contestație, autoritatea contractantă arată că acestea nu pot fi primite ca valide, deoarece este clar că cerințele se referă atât la carcasă cât și la sursă. A prevăzut carcasa/sursa de alimentare să fie de tip all in one cu picior

reglabil, să poată fi pus pe perete, să aibă un adaptor adaptor de minimum 90W etc și o greutate de maximum două kg.

În combaterea argumentului potrivit căruia legea nu definește eroarea, organizatoarea procedurii invocă prevederile art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și susține că a fost în imposibilitate de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Arată că măsura corectivă în sensul dorit de contestator, respectiv achiesarea la modul său de interpretare a cerinței și declararea ofertei care prezintă un adaptor de maximum două kg ca

fiind conformă nu putea fi adoptată fără încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței, sens în care detaliază.

După ce subliniază că, în fișa tehnică pentru sistemul all-in-one, a identificat o eroare în ceea ce privește greutatea produsului, fiind prevăzută greutatea specificată pentru produsul laptop, fapt ce a dus la imposibilitatea depunerii de oferte conforme cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă ... susține că documentația de atribuire nu respectă prevederile art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 de a conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Astfel, consideră că decizia de anulare a procedurii pentru lotul 1 a fost corectă și justificată, întrucât erorile sesizate nu mai puteau fi remediate fără a aduce atingere principiului transparenței și al tratamentului egal.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat note de ședință prin care a confirmat faptul că a luat cunoștință, prin intermediul SEAP, în data de 22.08.2024, de punctul de vedere formulat de către UAT ... cu privire la contestația societății sale.

Totodată, a solicitat înlăturarea tuturor apărărilor formulate de către organizatoarea procedurii prin documentul anterior indicat, ca nefondate, sens în care face trimitere la argumentele deja prezentate în contestație.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 210422945/1 din 26.07.2024, eliberată de ..., în cuantum de 4.380,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Furnizarea de echipamente TIC pentru dotarea de săli de clasă și laboratoare de informatică din unități de învățământ de nivel primar și gimnazial din aria ... în cadrul proiectului "Dotarea și echiparea unității de învățământ din ... în vederea îndeplinirii standardelor de calitate în sălile de clasă și în laboratoare"»*, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ... din data de 13.05.2024, conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 287.200,00 lei, fără TVA. Contestația vizează lotul 1, denumit *„Achiziția de echipamente TIC - Display Interactiv si suport, Sistem All In One și Laptop”*, având o valoare de 219.000 lei, fără TVA, pentru atribuirea căruia s-a stabilit criteriul *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, având 4 factori de evaluare.

Cu privire la incidența unor eventuale excepții, invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, Consiliul constată că prin transmiterea contestației, prin mail, în data de 23.07.2024, a fost respectat termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, iar prin constituirea cauțiunii în data de 26.07.2024, a fost respectate prevederile art. 61¹ alin. (1) din același act normativ.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire,

fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 1839/15.07.2024, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „*prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică enumerat mai sus, oferta dumneavoastră a fost respinsă din următoarele motive:*

Propunerea tehnică este neconformă în baza art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Justificare: Comisia de evaluare a constatat că, caracteristicile impuse în caietul de sarcini – Fișa tehnică nr. 2 – Sistem All In One, pentru carcasă/sursa de alimentare au fost înțelese diferit de ofertanții din cadrul procedurii, motivat de faptul că în cadrul Fișei tehnice nr. 2 Sistem All In One parte din caietul de sarcini postat în SEAP, se înregistrează o eroare în ceea ce privește greutatea acestuia care este de minim 7,1 kg și nu de maxim 2 kg cum greșit este solicitat. Pe cale de consecință, la data prezentei nu mai pot fi respectate principiul tratamentului egal și cel al transparenței instituite de art. 2 din legea nr. 98/2016, devenind incidente prevederile art. 212 alin. (1) litera c) coroborat cu alin. 2) din legea nr. 98/2016.

De asemenea, vă înștiințăm că, în conformitate cu prevederile legale invocate, Lotul 1 a fost anulat și va fi reluat prin publicarea în SEAP”.

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de ... SRL, așa cum acesta a fost indicat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că în cuprinsul Fișei tehnice nr. 2 – Sistem All In One, cu privire la componenta „Carcasă/Sursa de alimentare”, este prevăzut: „- De tip All In One (AIO) cu picior reglabil de la -5° la +15° tilt; Posibilitate montare VESA 100x100 mm; Adaptor minim 90W, min 89% eficiență, cablul de alimentare va avea ștecă conform standard românesc (de ex. CEE 7/4 sau CEE 7/7); Greutate maximă 2 kg”.

Astfel, Consiliul constată că în cuprinsul Fișei tehnice nr. 2 nu se face referire precisă la componenta pentru care s-a impus o greutate maximă de 2 kg, situație apreciată diferit de ofertanți și de către comisia de evaluare, respectiv nu se precizează dacă cerința în cauză vizează întregul sistem sau doar sursa de alimentare.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, sub acest aspect, au fost încălcate prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*”, întrucât nu au fost furnizate informații precise cu privire la greutatea ce se impunea a fi respectată atât de sistemul ce urmează a fi

achiziționat cât și de sursa de alimentare a acestuia, situație care a creat confuzie atât pentru participanții la prezenta procedură de atribuire cât și pentru ceilalți operatori economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire care nu participat întrucât au apreciat că nu îndeplinesc cerința impusă de autoritatea contractantă, în condițiile stabilite prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește faptul că oferta prezentată de contestator a fost respinsă ca neconformă, analizând documentele din cadrul propunerii tehnice prezentate de acest ofertant, Consiliul constată că acesta a

ofertat Sistemul All In One Lenovo, pentru care a precizat, între altele, că „adaptorul are maxim 2 kg”, în condițiile în care prin documentația de atribuire nu s-a făcut distincție între greutatea adaptorului și cea a sistemului All In One în integralitatea sa, relevante sub acest aspect fiind reținute susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere potrivit căroră *„atâta timp cât în cerințele stabilite, în dreptul mențiunii de „greutate maximă 2 kg”, autoritatea contractantă nu a menționat „adaptor”, pentru a depune o ofertă conformă, nici ofertanții nu aveau voie să menționeze, orice neclaritate/neînțelegere a specificațiilor tehnice putând fi adusă la cunoștința autorității contractante prin solicitarea de clarificări, drept pe care niciunul dintre ofertanți nu și l-a exercitat”*.

În aceste condiții, Consiliul reține că, în mod justificat, autoritatea contractantă a constatat existența unor omisiuni care nu mai pot fi remediate în acest moment al procedurii, astfel că, în mod întemeiat, a procedat la anularea procedurii de atribuire în considerarea prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:*

(...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(...)

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, având în vedere soluția adoptată, de respingere a contestației ce face obiectul prezentei cauze, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, solicitarea ... SRL, de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge, ca nefondată, solicitarea ... SRL, de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.