CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 6213/e/12.09....., pentru loturile 1, 2 și 3, emis de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 6213/e/12.09....., pentru loturile 1, 2 și 3, emis de ..... în procedura de atribuire arătată, considerându-l nelegal.

În fapt, contestatoarea susține că, prin răspunsul dat la adresa nr. 5057/e/07.09....., a explicat clar cheltuielile pentru fiecare lot în parte, considerând că prețul stabilit de autoritatea contractantă este supraevaluat.

De asemenea, contestatoarea precizează că răspunsul dat în data de 07.09..... a fost legat strict de cheltuielile cerute și detaliat pentru fiecare lot în parte tocmai pentru a justifica prețul, care nu a fost

diminuat, ci s-a interpretat greșit și nu a fost luat în considerare de autoritatea contractantă.

Cum prin adresă i s-a cerut să justifice cheltuielile cu redevența, producerea materialului și efectuarea transportului, contestatoarea susține că s-a referit strict la cele solicitate și având în vedere că este producătorul materialului ofertat a putut justifica prețul de producție și transport.

Menționează contestatoarea că documentația de atribuire, respectiv oferta sa financiară a fost întocmită corect justificând cheltuielile cerute, iar în fișa de date nu se prevedea o anume modalitate de întocmire a ofertei financiare, menționându-se doar respectarea cerințelor din caietul de sarcini și nicidecum modul de prezentare/întocmire.

În acest sens, contestatoarea consideră că a îndeplinit cerințele solicitate prin prezentarea documentelor în forma și modul menționat.

Prin adresa nr. .../..C3/29.09....., Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada notificării prealabile a autorităţii contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menţionarea datei primirii lui, precum și dovada comunicării contestației, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Odată cu retransmiterea adresei Consiliului privind confirmarea înregistrării ei la sediul său, contestatoarea a comunicat Consiliului adresa nr. 158/29.09..... denumită Notificare ce conține următoarele informații: ”SC ..... SRL vă aduce la cunoștință că dorim să depunem contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor pentru contractul de furnizare având ca obiect Material pietros, DS ....., cu anunț de participare nr. ...../..... ....”.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, pe loturi, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....., la data de ....., precum și a documentației de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 6213/c/12.09....., SC ..... SRL a înaintat contestația de față, solicitând .....

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunţe cu întâietate asupra excepţiei inadmisibilităţii contestaţiei.

Consiliul reţine că în speţă sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1): „(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei

încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii";

- art. 6 alin. (2): „Notificarea prealabilă se face în scris şi conţine cel puţin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz";

- art. 6 alin. (3): „În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire. Publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire";

- art. 6 alin. (10): „Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă";

- art. 8: „(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz".

- art. 11 alin. (2) şi (3), care dispune:

„(2) Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune.

(3) Contestaţia formulată pe cale administrativ-jurisdicţională nu se taxează".

Din conţinutul acestor prevederi legale, rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea întocmai a procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după", utilizată

de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

De asemenea, din textul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, rezultă că notificarea prealabilă se realizează în termenul expres indicat de legiuitor, respingerea contestaţiei, ca inadmisibilă, intervenind în cazul în care nu este îndeplinită obligaţia integrală de notificare.

Prin urmare, verificarea îndeplinirii etapei de notificare prealabilă privește atât existența unei astfel de notificări, cu un conținut minimal impus de lege, dar și respectarea termenului de sesizare, fiind în competența organului administrativ-jurisdicțional sau a instanței, funcție de calea urmată de contestator, să analizeze condițiile de fond ale înaintării contestației.

Nu se poate susţine, în mod temeinic, faptul că depunerea unei notificări prealabile peste termenul arătat expres în cuprinsul art. 6 alin. (1) din lege, ar acoperi rigorile asociate obligaţiei în acest sens, de vreme ce legiuitorul a înţeles să impună termene precise pentru parcurgerea etapei preliminare depunerii contestaţiei și nu termene orientative.

Astfel, Consiliul apreciază că, prin raportare la data luării la cunoştinţă de către contestatoare a actului atacat, respectiv data de 12.09....., notificarea prealabilă nr. 158/29.09..... a fost formulată în afara termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termen care s-a împlinit la data de 22.09....., ora 24:00 (potrivit art. 5 din lege), stabilit în funcție de valoarea estimată a contractului (.... lei), la 10 zile.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul reţine că autoarea contestaţiei nu a făcut dovada înaintării în condițiile legii a notificării prealabile, conform termenului prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Prin neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzute de lege într-o asemenea situație, adică respingerea contestației, ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) teza inițială din Legea nr. 101/2016].

Totodată, din documentele depuse de contestatoare rezultă că aceasta nu a respectat întocmai procedura de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, ea procedând la depunerea contestației la CNSC și, ulterior, urmare solicitării Consiliului privind transmiterea dovezii notificării prealabile către autoritatea contractantă, a procedat la depunerea unei notificări la autoritatea contractantă.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**...**

....