CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 2579/12.09.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 38328/12.09.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., cu punct de lucru în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare, instalare și punere în funcțiune aparat de radiologie”, cod CPV 33111000-1 - Aparate de radiologie (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării liberei concurențe și proporționalității, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire ca urmare a nerespectării legislației privind achizițiile publice.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... contestă documentația de atribuire elaborată de ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul consideră că documentaţia de atribuire şi răspunsurile la clarificări, inclusiv cel la notificarea prealabilă au fost formulate cu încălcarea

vădită a principiilor care stau la baza achiziţiilor publice conform legislaţiei în vigoare, deoarece s-au impus o serie de cerinţe pentru care s-au formulat până la data prezentă 7 solicitări de clarificări de către diferiţi operatori economici, prin care se solicită modificarea aproape a aceloraşi parametrii și toate au fost refuzate de către autoritatea contractantă.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea 98/2016 și precizează că are interes în formularea contestației arătând că, în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a răspuns prin „Clarificări III - Situaţie clarificări II”, postată pe SEAP la data de 07.09.2017 prin care, la majoritatea solicitărilor de modificare a caietului de sarcini a răspuns că păstrează cerinţa iniţială.

Contestatorul precizează că în data de 29.08.2017 a luat la cunoştinţă de publicarea pe SEAP a anunţului de participare simplificat nr. 412315 din 29.08.2017 la procedura de mai sus.

Urmare analizei cerinţelor caietului de sarcini, contestatorul a observat că aceste cerinţe nu sunt conforme cu obligativitatea întocmirii documentaţiei de atribuire sub aspectul obligaţiei stabilite prin dispoziţiile art. 155 din Legea 98/2016.

Aşadar, a rugat autoritatea contractantă să aibă în vedere că specificaţiile tehnice solicitate în caietul de sarcini cuprind cel puţin un parametru tehnic care descalifică echipamentele de radiologie existente pe piaţă, adică chiar dacă doi producători îndeplinesc o anumită cerinţă, există alte cerinţe restrictive ce îi descalifică. Încălcarea acestor reguli în modul de formulare a specificaţiilor tehnice are drept efect încălcarea gravă a principiului nediscriminării, a principiului tratament egal şi a proporţionaiităţii.

În acest sens, contestatorul a solicitat autorităţii contractante să dispună măsuri de remediere după cum urmează:

1. Stativ coloană port tub Rx.

Cerinţa „Distanţa maximă fascicul central tub Rx-podea: min 182 cm”.

Solicitarea este: Pentru a permite participarea cât mai multor ofertanţi, să accepte modificarea astfel: „Distanţa maximă fascicul central tub Rx-podea: min 182 cm ±10%”.

Răspunsul autorității contractante este următorul: „Unitatea noastră doreşte achiziţionarea unui echipament performant care să permită examinarea inclusiv a pacienţilor care au o înălţime mai mare de 180 cm, în poziţia verticală. Ca atare se păstrează cerinţa iniţială”.

Contestatorul precizează că, având în vedere că panoul stativului vertical are aproximativ 43-45 cm, iar fasciculul central bate de la centrul panoului pentru examinarea pacienţilor de 180 cm, coloana port tub Rx trebuie să fie de aproximativ 162 cm. Distanţa maximă a fasciculului central tub Rx-podea de min 182 cm este necesată pentru investigaţii la persoane de peste 202 cm. Având în vedere înălţimea populaţiei, această cerinţă nu se justifică din punct de vedere tehnic sau medical, ci este o restricţie a autorităţii contractante. Contestatorul menţionează că sunt mai mulţi operatori economici care solicită modificarea acestui parametru.

2. Cerinţa „Forma de undă a înaltei tensiuni: multipuls”.

Solicitare: Întrucât toate generatoarele de înaltă tensiune au forma de undă multipuls vă rugăm să modificaţi cerinţa „Generator de înaltă frecvenţă sau înaltă tensiune”.

Răspuns: Formă de undă a înaltei tensiuni/frecvenţe: multipuls.

Contestatorul precizează că se acceptă răspunsul autorităţii contractante.

3. Stativ vertical Bucky.

Cerinţa „Distanţa minim fascicul Rx podea: max 37 cm”.

Solicitare: Pentru a permite participarea a cât mai multor ofertanţi vă rugăm să acceptaţi „Distanţa minim fascicul Rx podea: max 37 cm ± 10%”.

Răspuns: Unitatea noastră doreşte achiziţionarea unui echipament care să permită examinarea inclusiv a extremităţilor inferioare ale membrelor inferioare, în poziţie verticală. Ca atare se păstrează cerinţa iniţială.

Contestatorul precizează că o distanţă minimă de 40 cm a fasciculului central tub Rx-podea nu limitează efectuarea examinărilor care presupun coborârea tubului în poziţia minimă, iar această cerinţă tehnică a autorităţii contractante restrânge nejustificat accesul la procedură a mai multor producători de renume din domeniu şi au fost solicitate clarificări de către mai mulţi operatori pentru modificarea acestei cerinţe.

4. Ansamblu tub raze X.

Cerinţa „Capacitate de stocare a căldurii cupolei Rx: min. 3000 kHU.”

Solicitare: Această cerinţă este mult supradimensionată, în sensul că nicio instalaţie radiologică de uz general nu este dotată cu un ansamblu tub cupolă de tipul celei solicitate. Această capacitate de stocare a căldurii este necesară în cazul unui scanner computer tomograf de mărime medie. Instalaţiile radiologice de uz general dotate cu ansambluri tub cupolă produse de marii producători au o capacitate de stocare a căldurii cuprinse între 1300 şi 2000 kHU.

Vă rugăm să eliminaţi această cerinţă sau să o modificaţi astfel: „Capacitate de stocare a căldurii cupolei Rx: min între 1300 şi 2000 kHU.”

Răspunsul autorității contractante a fost următorul: „Afirmaţia Dvs. că aceasta este mult supradimensionată şi că nicio instalaţie radiologică de uz general nu este dotată cu un ansamblu tub cupolă de tipul celei solicitate este falsă. Unitatatea noastră doreşte achiziţionarea unui echipament performant care să suporte un flux de lucru intens, fără întreruperi ale acestuia cauzate de încălzirea cupolei RX. În consecinţă, este necesar un echipament care să aibă cupola Rx cu o capacitate de stocare a căldurii cât mai mare. Ca atare, se păstrează cerinţa iniţială.”

Contestatorul precizează că, aşa cum este justificat din punct de vedere tehnic şi de către ceilalţi potenţiali ofertanţi, fiecare ansamblu tub cupolă este conceput cu diferite protecţii pentru a evita supraîncălzirea tubului astfel încât nu este necesară o asemenea valoare. Modificarea acestui parametru din caietul de sarcini apare în aproape toate solicitările de clarificări depuse.

5. Detector digital mobil.

a. Cerinţa „Rezoluţie min: 2500x3000 (min 7.5 milioane pixeli)”.

Solicitarea contestatorului a fost: pentru a permite participarea a mai multor operatori economici vă rugăm acceptaţi şi „Rezoluţie min: 2448x2984 (min 7.3 milioane pixeli)”.

b. Cerinţa „Mărime pixel: max. 140 µm”.

Solicitarea contestatorului a fost: pentru a permite participarea a mai multor operatori economici vă rugăm să acceptaţi şi „Mărime pixel: max. 143 µm”.

c. Cerinţa „Lungime cablu: min. 6,5 m”.

Solicitarea contestatorului a fost: având în vedere că distanţa maximă dintre ansamblul Bucky şi stativ vertical este de maxim 1,5 m vă rugăm să acceptaţi şi „Lungime cablu: min. 3 m” care satisface în totalitate cerinţele tehnice de operare a instalaţiei radiologice fără a afecta buna desfăşurare a actului medical sau a radioprotecţiei.

Răspunsul autorității contractante a fost: „Unitatea noastră doreşte achiziţionarea unui echipament performant, pentru diagnosticarea cu exactitate a afecţiunilor osoase sau pulmonare. Pentru aceasta este nevoie să avem un detector cu cât mai mulţi pixeli, iar mărimea pixelului detectorului să fie cât mai mică, pentru a avea o rezoluţie cât mai mare. Pentru o mai bună flexibilitate, în vederea poziţionării pacientului, în special a celor imobilizaţi este necesar ca detectorul să poată fi poziţionat liber, fără restricţionări cauzate de o lungime insuficientă a cablului. Ca atare, se păstrează cerinţele iniţiale.”

Contestatorul precizează că înţelege solicitarea autorităţii contractante de a avea un echipament cât mai performant şi dorește să ofere un echipament pe măsura exigenţelor şi nevoilor secţiei de radiologie, dar aceste abateri tehnice nu influenţează capacitatea de diagnosticare sau de poziţionare a pacienţilor. Detectorul este fabricat de unul din cei mai recunoscuţi producători în domeniul medical mondial şi se foloseşte cu succes la nivel internaţional în spitale cu un flux de pacienţi mult mai mare decât cel în cauză, iar această cerinţă tehnică a autorităţii contractante restrânge nejustificat accesul la procedură a mai multor producători de renume din domeniu şi au fost solicitate clarificări de către mai mulţi operatori.

6. Consolă imagistică.

a. Cerinţa „Filmare automată şi selectivă cu format virtual de film”.

Contestatorul a solicitat ca, întrucât cerinţa este pentru un aparat de grafie cu un singur post, să se elimine această cerinţă.

Răspunsul autorității contractante a fost: Cerinţa „Filmare” se referă la funcţia de tipărire. Ca atare, se păstrează cerinţa iniţială.

Contestatorul acceptă explicaţia autorităţii contractante.

7. Imprimantă laser cu minim 2 tăvi.

Referitor la cerinţa „Imprimanta dedicată imprimării filmelor uscate prin expunere laser şi developare termică”, contestatorul a solicitat ca, întrucât developarea filmelor radiologice se efectuează cu maşină de developat filme şi nu printer, pentru corectitudinea descrierii procedurii de imprimare, să se

reformuleze cerința astfel: „Imprimanta dedicată imprimării filmelor uscate prin expunere laser".

Autoritatea contractantă a comunicat că cerinţa „Imprimanta dedicată imprimării filmelor uscate prin expunere laser şi developare termică” se modifică astfel: „Imprimanta dedicată imprimării filmelor uscate prin expunere laser”, modificare acceptată de către contestator.

8. Staţie de post-procesare şi arhivare:

a. Cerinţa „Renderizări 3DA/olume”

Solicitarea contestatorului a fost: „Această funcţie de software este specifică pentru vizualizarea imaginilor 3D generate de computer tomograf. Având în vedere că prin utilizarea detectorului digital se pot obţine doar imagini 2D această cerinţă nu îşi are utilitatea. În acest sens vă rugăm eliminaţi această cerinţă.”

b. Cerinţa „Vizualizare cine”.

Solicitarea contestatorului a fost: „Întrucât cerinţa este pentru un aparat de grafie cu un singur post vă rugăm să eliminaţi această cerinţă”.

c. Cerinţa „Capabilităţi Simgram, MIP şi MPR”.

Solicitarea contestatorului a fost: „Această funcţie este o marcă de fabricaţie înregistrată şi aparţine unui singur producător care la nevoie poate fi nominalizat. De aceea vă rugăm să eliminaţi sau să reformulaţi această cerinţă cu „Capabilităţi Simgram, MIP şi MPR sau echivalent”.”

Răspunsul autorității contractante a fost: „Unitatea noastră intenţionează dotarea laboratorului de radiologie şi cu echipamente de imagistică performante, CT şi aparat de scopie-grafie, care să fie conectate la o staţie de post-procesare performantă care să includă toate funcţiile şi măsurătorile necesare pentru stabilirea în timp util a unui diagnostic exact. Ca atare, se păstrează cerinţele iniţiale.”

Contestatorul precizează că echipamentele pe care le doreşte autoritatea contractantă sunt dotate în configuraţia standard cu staţii de post-procesare cu o multitudine de aplicaţii software, inclusiv cele solicitate de autoritatea contractantă la acest echipament și nu se justifică achiziţionarea unor module de software pentru un aparat care nu are aceste funcţii. Dacă autoritatea contractantă doreşte achiziţionarea acestor funcţii, având în vedere că „Capabilităţi Simgram, MIP şi MPR” sunt o marcă înregistrată" a unei companii renumite, contestatorul a solicitat să reformuleze această cerinţă astfel: „Capabilităţi Simgram, MIP şi MPR sau echivalent”.

9. Cerinţa „Documentele emise în altă limbă decât română trebuie să fie însoţite de traducere autorizată în limba română.”

Solicitarea contestatorului a fost: „Traducerea unei documentaţii stufoase de hardware şi software care este necesară pentru a demonstra conformitatea aparatului oferit cu cerinţele caietului de sarcini este o operaţiune costisitoare şi de durată pentru orice operator economic mai ales la o procedură simplificată care are un termen scurt de depunere a documentaţiei. Întrucât această cerinţă favorizează operatorii economici care au resurse financiare mai mari sau documentele deja traduse, pentru a oferi

tratament egal vă rugăm să acceptaţi şi „Documentele emise în altă limbă decât română trebuie să fie însoţite de traducere în limba româna pe răspunderea furnizorului însoţite de documentele în original.”

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a acceptat această versiune.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 38521/13.09.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă precizează că a inițiat o procedură de achiziţie publică pentru „Achiziţie aparat radiologie (furnizare, punere în funcţiune și instruire în utilizare) după cum urmează: APARAT RADIOLOGIE - 1 buc. în acord cu necesitățile sale clinice și de performanță având dezideratul de îmbunătățire a asistenței medicale aferentă ... și localităților limitrofe. Fondurile necesare derulării contractului provin de la bugetul de stat prin Ministerul Transporturilor. Necesitatea clinică și de performanță care să îndeplinească dezideratul clinic aferent patologiilor întâlnite în cadrul instituției o constituie un aparat de radiologie.

Toate cerinţele din caietul de sarcini reprezintă minim strictul necesar al instituției și nu au ca scop favorizarea niciunui producător, fiind caracteristici care reprezintă nevoile clinice și de performanță, fiecare punct fiind argumentat de ce a fost solicitat și la fiecare solicitare s-a explicat de ce, de fapt, contestatoarea doreşte acceptarea unor performanțe net inferioare pentru respectivele echipamente.

Autoritatea contractantă precizează că a construit caietul de sarcini în acord cu prevederile legale incidente, respectând legea achiziţiilor publice, inclusiv articolul 155 din Legea nr. 98/2016. Afirmaţia contestatorului lezează imaginea autorității contractante, care consideră că orice autoritate contractantă, în acord cu prevederile legale, are dreptul să-și definească caracteristicile tehnice care-i definesc necesitatea. Autoritatea contractantă invocă Legea nr. 98/2016, respectiv: „În cuprinsul documentaţiei de atribuire autoritatea contractantă defineşte obiectul achiziției prin descrierea necesităţilor autorității contractante și a caracteristicilor solicitate pentru produsele, lucrările sau serviicile care urmează a fi achiziționante și stabilește criteriul de atribuire și factorii de evaluare a ofertelor” și „În cadrul descrierii elementelor prevăzute la alin (1) autoritatea contractantă stabileşte care sunt cerinţele minime în legătură cu acestea pe care ofertele trebuie să le îndeplinească”.

Referiror la argumentația contestatorului, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Stativ coloana port tub Rx.

Referitor la cerinţa „Distanța maximă fascicul central tub Rx-podea: min. 182 cm”, autoritatea contractantă precizează că doreşte achiziţionarea unui echipament performant care să permită examinarea inclusiv a

pacienţilor care au o înălţime mai mare de 180 cm, în poziţia ortostatică, iar contestatorul confundă, în mod voit sau nu, înălţimea medie, solicitată prin caietul de sarcini, cu înălţimea maximă a pacientului. Pentru efectuarea unei examinări radiologice craniene cu coloana cervicală la un pacient cu o înălţime de peste 180 cm (de ex. 185 cm, sau 190 cm), dacă tubul (raza centrală) este pozitionată sub 180 cm, așa cum afirmă contestatorul, unitatea nu va putea efectua tipul de examinare de mai sus, ceea ce va limita performanța clinică a autorității contractante și accesul la servicii medicale al pacienţilor mai înalţi de 180 cm. Specificaţiile tehnice ale echipamentului pe care autoritatea contractantă doreşte să-l achiziţioneze sunt alcătuite în baza nevoilor clinice și de performanță ale autorității contractante și nu în funcţie de caracteristicile tehnice ale echipamentului unui anumit operator economic.

3. Stativ vertical Bucky.

Referitor la cerinţa „Distanța minimă fascicul central tub Rx-podea: max. 37 cm”, autoritatea contractantă doreşte achiziţionarea unui echipament care să permită examinarea inclusiv a extremităților inferioare ale membrelor inferioare, inclusiv a pacienţilor pediatrici, în poziţia ortostatică. Dacă tubul (raza centrală) este poziționată peste 40 cm, așa cum afirmă contestatorul, autoritatea contractantă nu va putea efectua tipul de examinare de mai sus, ceea ce va limita performanța clinică a autorității contractante. Specificaţiile tehnice ale echipamentului pe care autoritatea contractantă doreşte să-l achiziţioneze sunt alcatuite în baza nevoilor clinice și de performanță ale acesteia și nu în funcţie de caracteristicile tehnice ale echipamentului unui anumit operator economic.

4. Ansamblu tub raze X.

Referitor la cerinţa „Capacitate de stocare a căldurii cupolei Rx: min. 3.000 kHU”, autoritatea contractantă doreşte achiziţionarea unui echipament performant, care să suporte un flux de lucru intens, fără întreruperi ale acestuia cauzate de încălzirea cupolei RX. Această solicitare apare în „aproape” toate solicitările de clarificări depuse. Pe lângă firmele care au depus solicitări de clarificări, mai există și alți producători, care nu au depus solicitări de clarificări și care respectă această cerinţă tehnică.

5. Detectorul digital plat mobil.

a. Cerinţa „Rezoluţie: min. 2500x3000 (min. 7.5 milioane pixeli);

b. „Mărime pixel: max. 140 µm”.

c. „Lungime cablu: min. 6.5 m”.

Autoritatea contractantă doreşte achiziţionarea unui echipament performant, pentru diagnosticarea cu exactitate a afecţiunilor osoase sau pulmonare. Pentru aceasta este nevoie de un detector cu cât mai mulţi pixeli, iar mărimea pixelului detectorului să fie cât mai mică, pentru a avea o rezoluţie cat mai mare. Pe lângă firmele care au depus solicitări de clarificări, mai există și alți producători, care nu au depus solicitări de clarificări și care respectă această cerinţă tehnică.

8. Statie de post-procesare și arhivare.

a. Cerinţa „Renderizări 3D/Volum”;

b. Cerinţa „Vizualizare cine”;

c. Cerinţa „Capabilități Simgram, MIP și MPR”.

Autoritatea contractantă intenţionează dotarea laboratorului de radiologie și cu echipamente de imagistică performante, CT și aparat de scopie-grafie, care să fie conectate la o stație de post-procesare performantă, care să includă toate funcţiile și măsurătorile necesare pentru stabilirea în timp util a unui diagnostic exact. Afirmaţia contestatorului că staţiile de post-procesare sunt incluse în configuraţia standard a echipamentelor medicale, gen CT și aparat de radiologie scopie-grafie, este falsă. Faptul că ... este singura care a solicitat această măsură de remediere denotă că toți ceilalţi operatori economici îndeplinesc această cerinţă tehnică.

Autoritatea contractantă menţionează că specificaţiile tehnice sunt stabilite în acord cu prevederile legale, nu sunt îndeplinite doar de către un singur producător și, prin urmare, solicită respingerea contestației ca lipsită de interes, lipsită de obiect și nefondată.

Prin adresa nr. 2617/15.09.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 38834/15.09.2017, ... a transmis „Concluzii scrise” referitoare la punctul de vedere al autorității contractante, în care precizează că înţelege dorinţa autorităţii contractante de a achiziţiona un aparat performant care să satisfacă nevoile clinice şi de performanţă ale acesteia. Tocmai din acest motiv şi contestatorul dorește să ofere o instalaţie radiologică performantă care are marcaj CE şi FDA, certificat ISO 9001:2008 şi 13485:2012. Aceste certificări conferite de organismele independente de certificare nu numai conferă dreptul de vânzare în toate statele Uniunii Europene şi a Statelor Unite ale Americii, ci sunt şi o dovadă a calităţii aparatelor.

Contestatorul nu a acuzat autoritatea contractantă că ar fi alcătuit caietul de sarcini în funcţie de caracteristicile tehnice ale echipamentului unui anumit operator economic, ci doar că sunt restrictive. Atât în notificare cât şi în contestaţie s-a solicitat doar modificarea specificaţiilor tehnice în vederea permiterii participării mai multor operatori şi asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici. Contestatorul consideră solicitarea sa întemeiată întrucât la 8 operatori economici înscrişi în procedură, au fost 7 solicitări de clarificări prin care se solicitau modificarea a aproape aceloraşi cerinţe tehnice pentru a permite participarea mai multor operatori la procedură.

În consecinţă, contestatorul nu este de acord cu justificarea autorităţii contractante din următoarele motive:

1. Stativ coloană port tub Rx.

Referitor la cerinţa „Distanţa maximă fascicul central tub Rx-podea: min. 182 cm”, poziţionarea corectă a pacientului se face în funcţie de examenul radiologic şi de starea lui fizică. Poziţionarea se face şi cu ajutorul materialelor auxiliare. La nevoie, investigaţiile se pot face în poziţia ortostatism, decubit, şezând sau chiar în scaunul cu rotile. Aşadar, această cerinţă nu se justifică din punct de vedere medical pentru că aceste metode sunt cunoscute de personalul medical cu experienţă în radiologie.

3. Stativ vertical Bucky.

Referitor la cerinţa „Distanţa minim fascicul Rx podea: max. 37 cm”, diferenţa de 3 cm nu afectează deloc actul medical sau acest tip de investigaţie căci, pentru efectuarea acestor tipuri de investigaţii se poziţionează pacientul în poziţia ortostatism pe masa radiologică sau pe un scaun. Aşadar, această cerinţă nu se justifică din punct de vedere medical pentru că aceste metode sunt cunoscute de personalul medical cu experienţă în radiologie.

4. Ansamblu tub raze X.

Referitor la cerinţa „Capacitate de stocare a căldurii cupolei Rx: min. 3000 kHU”, evitarea supraîncălzirii cupolei nu este dată numai de capacitatea de stocare a căldurii acesteia, ci şi de alte soluţii constructive ale tubului de raze X care diferă de a un producător la altul. În consecinţă, nu limitează performanţa aparatului.

5. Detector digital mobil.

a. Cerinţa „Rezoluţie min: 2500x3000 (min 7.5 milioane pixeli)”;

b. Cerinţa „Mărime pixel: max. 140µm”;

c. Cerinţa „Lungime cablu: min. 6,5 m”, contestatorul menţionează că aceste specificaţii sunt specifice anumitor producători de vârf din lume şi se pot îndeplini, dar nu se justifică din punct de vedere financiar, datorită diferenţei foarte mari de preţ.

8. Staţie de post-procesare şi arhivare:

a. Cerinţa „Renderizări 3DVolume”;

b. Cerinţa „Vizualizare cine”;

c. Cerinţa „Capabilităţi Simgram, MIP şi MPR”, contestatorul poate oferi un software care îndeplineşte aceste cerinţe, doar că nu se justifică creşterea artificială a preţului cu un software al căror aplicaţii nu sunt necesare în prezent şi care vor putea fi necesare pentru conectarea unor aparate achiziţionate într-un viitor incert. Aceste aparate au nevoie de staţii adecvate şi necesită anumite specificaţii distincte.

Contestatorul reiterează faptul că, prin caietul de sarcini pe care l-a elaborat, autoritatea contractantă a impus cerinţe tehnice care restricţionează vădit accesul la procedură a operatorilor economici, inclusiv a sa.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestaţiei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare, instalare și punere în funcțiune aparat de radiologie”, prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. .... Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 519.200 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii, a fost respins ca rămas fără obiect prin Încheierea nr. ...

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentaţia de atribuire în discuţie. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de pretinsa nelegalitate a unor unor specificații tehnice stabilite în cadrul caietului de sarcini. Autoarea contestației reclamă faptul că specificațiile tehnice solicitate în caietul de sracini cuprind cel puțin un parametru tehnic care descalifică *echipamentele de radiologie existente pe piață, adică chiar dacăă doi producători îndeplinesc o anumită cerință, există alte cerințe restrictive ce îl descalifică.*

Nemulțumită de modul de formulare al respectivelor cerințe, autoarea contestației a formulat Notificarea prealabilă nr. 2500/04.09.2017

Ca răspuns la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a răspuns printr-o clarificare, respectiv - Clarificări III - Situaţie clarificări II postat pe SEAP la data de 07.09.2017 prin care a modificat specificațiile tehnice la patru din cele 9 solicitări adresate.

Consiliul are în vedere următoarele cerințe pentru care autoritatea contractantă a achiesat la solicitările adresate de ...:

1. Cerinţa "Forma de undă a înaltei tensiuni: multipuls"

Solicitare: întrucât toate generatoarele de înaltă tensiune au forma de undă multipuls vă rugăm să modificaţi cerinţa "Generator de înaltă frecvenţă sau înaltă tensiune".

Răspuns: Formă de undă a înaltei tensiuni/frecvenţe: multipuls.

Se acceptă răspunsul autorităţii contractante.

2. Consolă imagistică

a. Cerinţa "Filmare automată şi selectivă cu format virtual de film" - întrucât cerinţa este pentru un aparat de grafie cu un singur post vă rugăm respectuos să eliminaţi această cerinţă.

Răspuns: Cerinţa "Filmare" se referă la funcţia de tipărire. Ca atare, se păstrează cerinţa iniţială.

Se acceptă explicaţia autorităţii contractante.

3. Imprimantă laser cu minim 2 tăvi

Cerinţa "Imprimanta dedicată imprimării filmelor uscate prin expunere laser şi developare termică".

Solicitare: întrucât developarea filmelor radiologice se efectuează cu maşină de developat filme şi nu printer, pentru corectitudinea descrierii procedurii de imprimare vă rugăm reformulaţi "Imprimanta dedicată imprimării filmelor uscate prin expunere laser".

Răspuns: Cerinţa "imprimanta dedicată imprimării filmelor uscate prin expunere laser şi developare termică": "Imprimanta dedicată impriomării filmelor uscate prin expunere laser'.

Se acceptă răspunsul autorităţii contractante.

4. Cerinţa "Documentele emise în altă limbă decât română trebuie să fie însoţite de traducere autorizată în limba română."

Solicitare: traducerea unei documentaţii stufoase de hardware şi software care este necesară pentru a demonstra conformitatea aparatului oferit cu cerinţele caietului de sarcini este o operaţiune costisitoare şi de durată pentru orice operator economic mai ales la o procedură simplificată care are un termen scurt de depunere a documentaţiei. întrucât această cerinţă favorizează operatorii economici care au resurse financiare mai mari sau documentele deja traduse, pentru a oferi tratament egai vă rugăm să acceptat' şi "Documentele emise în altă limbă decât română trebuie să fie însoţite de traducere în limba româna pe răspunderea furnizorului însoţite de documentele în original."

Răspuns: se acceptă.

Se acceptă răspunsul autorităţii contractante.”

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că soliciările formulate de societatea contestatoare sunt rămase fără obiect, întrucât solicitările adresate de aceasta corepund cu măsurile de remedire dispuse de autoritatea contractantă.

În continuare, Consiliul va proceda la soluţionarea celor 5 critici pentru care autoritatea contractantă nu a adus modificări, în sensul celor solicitate de autoarea contestației, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentaţia de atribuire, cu luarea în considerare a legislaţiei în vigoare în domeniul achiziţiilor publice şi a argumentelor transmise de către petenţi.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ..., Consiliul găsește util a reține câteva aspecte din cadrul Strategiei de contractare nr. 1317/03.08.2017

Astfel, potrivit mențiunilor consemnate în cadrul documentului amintit, Consiliul reține că autoritatea contractantă a dorit achiziționarea unui aparat de radiologie, respectiv furnizare, instalare și punere în funcțiune aparat de radiologie.

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat o serie de specificații tehnice care trebuie îndeplinite de operatorii economici.

Un prim aspect criticat de autoarea contestației vizează pct. 3 - *Stativ coloană port tub Rx,* specificția tehnică - *"Distanţa maximă fascicul central tub Rx-podea: min 182 cm".*

... solicită modificarea specificației tehnice, argumentând astfel:

"Pentru a permite participarea a cât mai multor ofertanţi să se accepte "Distanţa maximă fascicul central tub Rx-podea: min 182 cm ±10%".

Autoritatea contractantă a motivat refuzul modificării specificației tehnice astfel:

"Unitatea noastră doreşte achiziţionarea unui echipament performant care să permită examinarea inclusiv a pacienţilor care au o înălţime mai mare de 180 cm, în poziţia verticală. Ca atare se păstrează cerinţa iniţială".

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a argumentat solicitarea acestui prag minim de 182 cm, vizavi de înălțimea pacienților, respectiv persoane care au o înălțime mai mare de 180 cm.

În replică la cele susținute de autoritatea contractantă, autoarea contestației a argumentat astfel: având în vedere că panoul stativului vertical are aproximativ 43-45 cm, iar fasciculul central bate de la centrul panoului pentru examinarea pacienţilor de 180 cm, coloana port tub Rx trebuie să fie de aproximativ 162 cm. Distanţa maximă a fasciculului central tub Rx-podea de min 182 cm este necesară pentru investigaţii la persoane de peste 202 cm.

Raționamentul conturat de autoarea contestației potrivit căruia cerința este restrictivă raportat la înălţimea populaţiei, astfel această cerinţă nu se justifică nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele prezentate în continuare.

Argumentul decisiv adus de autoritatea contractantă este acela că acceptarea modificării pragului minim conduce la imposibilitatea efectuării unor anumite investigaţii la pacienţii cu înălţime de peste 180 cm în poziţia ortostatică.

În justificarea modificării specificației tehnice în discuție, ... menționează că poziţionarea corectă a pacientului se face în funcţie de examenul radiologie şi de starea lui fizică; astfel poziţionarea pacienților se face şi cu ajutorul materialelor auxiliare, la nevoie investigaţiile se pot face în poziţia ortostatism, decubit, şezând sau chiar în scaunul cu rotile.

Sunt îndreptățite susținerile contestatoarei, însă la fel de adevărate sunt și argumentele aduse de autoritatea contractantă, respectiv: *"pentru efectuarea unei examinări radiologice craniene cu coloana cervicala la un pacient cu o înălţime de peste 180 cm (de ex. 185 cm, sau 190 cm), daca tubul (raza centrala) este pozitionată sub 180 cm, asa cum afirma petenta, unitatea noastră nu va putea efectua tipul de examinare de mai sus, ceea ce va limita performanta clinica a autorităţii contractante si accesul la servicii medicale al pacienţilor mai înalţi de 180 cm."*

În raport de aspectele mai sus reținute, Consiliul determină faptul că solicitarea modificării pragului minim aferent specificației tehnice reclamate nu a fost justificată de autoarea contestației pe considerente tehnice sau medicale, astfel că nu se impune acceptarea de către aceasta a marjei solicitate de ...

Presupusa nelegalitate a specificației tehnice invocată de contestatoare care, cel puțin în opinia sa, restricționează accesul la procedura de atribuire, așa cum s-a reținut anterior, trebuie demonstrată.

Se are în vedere că autoritatea contractantă doreşte achiziţionarea unui echipament performant, iar specificaţiile tehnice ale echipamentului pe care aceasta doreşte să-l achiziţioneze, sunt alcătuite în baza nevoilor clinice și de performanță. Necesitatea sau oportunitatea achiziţionării de produse de o anumită performanţă, precum şi caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcţie de necesităţile obiective şi priorităţile comunicate de compartimentele din cadrul autorităţii contractante, relevante în acest caz fiind dispoziţiile art. 2 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Potrivit prevederilor din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice art. 3, alin. (1) lit. rr): *„Specificaţiile tehnice - cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante."*

Potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 caietul de sarcini trebuie să conţină în mod obligatoriu specificaţiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în aşa manieră încât să corespundă necesităţilor autorităţii contractante şi să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurenţa între operatorii economici.

În raport cu prevederile legale antemenţionate, rezultă fără putinţă de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu doreşte achiziţionarea oricărui

aparat de radiologie, deoarece necesitatea ei constă în achiziţionarea unuia care să aibă anumite specificații tehnice expres detaliate în cadrul caietului de sarcini. În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesităţile sale obiective, orice achiziţie care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor publice.

Având în vedere aspectele reținute, Consiliul constată netemeinicia criticii formulate, aceasta urmând a fi respinsă.

Un alt aspect criticat de ... vizează pct. 5 – *Stativ vertical Bucky*, specificația tehnică - *"Distanţa minim fascicul Rx podea: max 37 cm"* din cadrul caietului de sarcini.

Se are în vedere că autoarea contestației a solicitat modificarea specificației tehnice, argumentând astfel: *Pentru a permite participarea a cât mai multor ofertanţi vă rugăm să acceptaţi "Distanţa minim fascicul Rx podea: max 37 cm ± 10%".*

Argumentul adus de autoritatea contractantă vizavi de neacceptarea modificării a vizat aspecte legate de faptul că se dorește achiziţionarea unui echipament care să permită examinarea inclusiv a extremităţilor inferioare ale membrelor inferioare, în poziţie verticală. Cu alte cuvinte dacă tubul (raza centrală) este poziţionat la peste 40 cm nu se vor putea efectua examinările extremităţilor inferioare ale membrelor inferioare inclusiv a pacienţilor pediatrici. Acest aspect consideră că va conduce la limitarea performanței clinice a autorității contractante.

Societatea contestatoare argumentează restrictivitatea cerinței pe considerentul că o distanţă minimă de 40 cm a fasciculului central tub Rx-podea nu limitează efectuarea examinărilor care presupun coborârea tubului în poziţia minimă.

Societatea contestatoare argumentează restrictivitatea specificației tehnice pe considerentul că în realitate diferenţa de 3 cm nu afectează actul medical sau acest tip de investigaţie, întrucât pentru efectuarea acestor tipuri de investigaţii se poziţionează pacientul în poziţia ortostatism pe masa radiologică sau pe un scaun. Astfel, concluzionează că această cerinţă nu se justifică din punct de vedere medical pentru că aceste metode sunt cunoscute de personalul medical cu experienţă în radiologie.

Ca și în cazul precedent analizat, autoarea contestației nu a învederat Consiliului niciun argument/considerent tehnic sau medical, care să justifice acceptarea modificării specificației tehnice.

Chiar dacă răspunsul autorității contractante nu relevă o argumentație detaliată cu privire la necesitățile sale obiective în stabilirea cerințelor caietului de sarcini, contrar celor susținute de contestatoare, nu a fost adusă nicio justificare/argumentare care să infirme faptul că, atât din punct de vedere tehnic, cât și clinic modificările solicitate nu implică scăderi ale performanțelor echipamentului.

Faptul că autoarea contestației motivează restrictivitatea cerinței, pe considerentul că în realitate diferenţa de 3 cm nu afectează actul medical sau

acest tip de investigaţie, întrucât pentru efectuarea acestor tipuri de investigaţii se poziţionează pacientul în poziţia ortostatism pe masa radiologică sau pe un scaun, fără elaborarea unor susțineri legat de restrângerea nejustificată a accesului la procedură a mai multor producători de renume din domeniu, nu poate fi considerată ca fiind demonstrarea faptului că astfel de cerințe nu pot fi justificate din punct de vedere tehnic și sunt irelevante față de necesitățile autorității contractante. Așa cum s-a reținut deja, sarcina probei revine aceluia care reclamă, iar a face doar o solicitare de modificare a caietului de sarcini pe baza unor afirmații lipsite de susținerea necesară, nu înseamnă motivarea în fapt a celor solicitate, nefiind demonstrat faptul că echipamentele pe care dorește să le oferteze ar îndeplini nevoia achizitoarei. Lipsa sa de diligență în a demonstra că, într-adevăr, ne aflăm în față unor cerințe restrictive are drept consecință aprecierea potrivit căreia criticile aduse sunt nefondate, nefiind demonstrat caracterul restrictiv al acestora.

Referitor la solicitarea modificării specificației tehnice aferente pct.6 - *Ansamblu tub raze X* – specificația tehnică *"Capacitate de stocare a căldurii cupolei Rx: min. 3000 kHU",* societatea contestatoare argumentează restrictivitatea cerinței astfel: această cerinţă este mult supradimensionată, în sensul că nicio instalaţie radiologică de uz general nu este dotată cu un ansamblu tub cupolă de tipul celei solicitate, această capacitate de stocare a căldurii este necesară în cazul unui scanner computer tomograf de mărime medie.

Un alt argument adus de societatea contestatoare în motivarea solicitării constă în faptul că instalaţiile radiologice de uz general dotate cu ansambluri tub cupolă produse de marii producători au o capacitate de stocare a căldurii cuprinse între 1300 şi 2000 kHU. Astfel, solicită modificarea cerinței pentru capacitate de stocare a căldurii cupolei Rx: *"min între 1300 şi 2000 kHU."*

În replică la cele criticate, autoritatea contractantă menționează că dorește achiziţionarea unui echipament performant care să suporte un flux de lucru intens, fără întreruperi ale acestuia cauzate de încălzirea cupolei RX. În consecinţă apreciază că este necesar un echipament care să aibă cupola Rx cu o capacitate de stocare a căldurii cât mai mare. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă justifică cerinţa pe motiv că este nevoie de această capacitate pentru a suporta un flux de lucru intens fără întreruperi cauzate de încălzirea cupolei.

... susține că, din punct de vedere tehnic, fiecare ansamblu tub cupolă este conceput cu diferite protecţii pentru a evita supraîncălzirea tubului astfel încât nu este necesară o asemenea valoare.

În soluţionarea fondului contestaţiei, Consiliul va avea în vedere următoarele dispoziţiii legale din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- Art. 3, alin. (1) lit. rr): *„Specificaţiile tehnice - cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare*

să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante.”

- Art. 50: *”(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.*
- *(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenţei în cazul în care achiziţia ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiţi operatori economici”;*
- Art. 155, alin (6): *Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici.*
- Art. 156, alin (1)*: „Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel naţional, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificaţiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalităţi:*

a) prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiţia ca parametrii să fie suficient de precişi pentru a permite ofertanţilor să determine obiectul contractului şi autorităţile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificaţii tehnice şi, ca ordine de prioritate, la standarde naţionale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificaţii tehnice comune, standarde internaţionale, alte sisteme de referinţă tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricărora dintre acestea, la standarde naţionale, la agremente tehnice naţionale sau specificaţii tehnice naţionale referitoare la proiectarea, calcularea şi execuţia lucrărilor şi la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoţită de menţiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, potrivit lit. a), şi prin trimitere la specificaţiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale;

d) prin trimitere la specificaţiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici şi prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) *Cu excepţia cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificaţiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic şi nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producţie specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.”*

Din economia textelor legale mai sus invocate se desprind următoarele aspecte: în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă trebuie să își materializeze nevoile, raportat la specificul activităţii sale şi la faptul că

doreşte achiziţionarea unui echipament cât mai performant pe măsura exigenţelor şi nevoilor secţiei de radiologie.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă trebuie să identifice în mod obiectiv în ce constă necesitatea sa, vizavi de achiziționarea unui aparat de radiologie și să stabilească în cadrul caietului de sarcini specificațiile tehnice, astfel încât acestea să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesităţile sale obiective, orice achiziţie care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor publice.

Autoarea contestației nu a adus nicio probă, cu privire la necesitatea modificării specificației tehnice în discuție, singurul argument fiind acela că instalațiile radiologice de uz general dotate cu ansambluri tub cupolă produse de marii producători au o capacitate de stocare a căldurii cuprinse între 1300 şi 2000 kHU.

Raţionamentul conturat de societatea contestatoare, potrivit căruia această cerinţă este mult supradimensionată, în sensul că nicio instalaţie radiologică de uz general nu este dotată cu un ansamblu tub cupolă de tipul celei solicitate nu este judicios în cauză şi nu va fi reţinută de Consiliu în soluţionare ca fiind relevant, din următoarele considerente:

- verificând specificaţiile tehnice din caietul de sarcini, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit o serie de specificaţii tehnice fără a indica denumirea vreunui produs sau numele vreunui producător, respectând astfel dispoziţiile art. 156. alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „ (2) *Cu excepţia cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificaţiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic şi nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producţie specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse";*

- Consiliul va reţine, în soluţionare că autoritatea contractantă are dreptul de a stabili specificaţiile tehnice cu respectarea dispoziţiilor art. 3, alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „*Specificaţiile tehnice - cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante";*

- de asemenea vor fi reţinute ca relevante în soluţionare şi prevederile din H.G. nr. 395/2016, respectiv: art. 2 alin. (3) *" În aplicarea prezentelor norme metodologice, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în domeniul achiziţiilor publice, are următoarele atribuţii principale:*

(…)

b) elaborează şi, după caz, actualizează, pe baza necesităţilor transmise de celelalte compartimente ale autorităţii contractante, strategia de contractare şi programul anual al achiziţiilor publice;

(…)

(4) Celelalte compartimente ale autorităţii contractante au obligaţia de a sprijini activitatea compartimentului intern specializat în domeniul achiziţiilor, în funcţie de specificul şi complexitatea obiectului achiziţiei.

(5) În sensul alin. (4), sprijinirea activităţii compartimentului intern specializat în domeniul achiziţiilor publice se realizează, fără a se limita la acestea, după cum urmează:

a) transmiterea referatelor de necesitate care cuprind necesităţile de produse, servicii şi lucrări, valoarea estimată a acestora, precum şi informaţiile de care dispun, potrivit competenţelor, necesare pentru elaborarea strategiei de contractare a respectivelor contracte/acorduri-cadru;

b) transmiterea, dacă este cazul, a specificaţiilor tehnice aşa cum sunt acestea prevăzute la art. 155 din Lege;

(…)";

art. 12 alin. (3): *„Atunci când stabilește programul anual al achizițiilor publice, autoritatea contractantă are obligația de a ține cont de: a) necesitățile obiective de produse, servicii și lucrări*

(…)"

art. 20 alin. (10): *„Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante*".

În raport de toate aspectele mai sus reținute, Consiliul constată netemeinicia criticii formulate de ... vizavi de *"capacitate de stocare a căldurii cupolei Rx",* aceasta urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

O altă critică formulată de ... vizează pct. 5. Detector digital mobil, respectiv specificațiile tehnice:

a. *"Rezoluţie min: 2500x3000 (min 7.5 milioane pixeli)".*

b. *"Mărime pixel: max. 140 qm"*

c. *"Lungime cablu: min. 6,5 m"*

Autoarea contestației a solicitat autorității contractante modificarea specificațiilor astfel:

- pentru a permite participarea a mai multor operatori economici vă rugăm acceptaţi şi *"Rezoluţie min: 2448x2984 (min 7.3 milioane pixeli)";*

- pentru a permite participarea a mai multor operatori economici vă rugăm să acceptaţi şi *"Mărime pixel: max. 143qm";*

- având în vedere că distanţa maximă dintre ansamblul Bucky şi stativ vertical este de maxim 1,5 m vă rugăm să acceptaţi şi *"Lungime cablu: min. 3 m"* care satisface în totalitate cerinţele tehnice de operare a instalaţiei radiologice fără a afecta buna desfăşurare a actului medical sau a radioprotecţiei.

Analizând modul în care autoarea contestației a solicitat modificarea specificațiilor tehnice, Consiliul are în vedere că aceasta nu a adus nicio motivare a celor solicitate, niciun argument care să stea la baza modificărilor solicitate, singura motivație fiind legată de participarea în număr cât mai mare a operatorilor economici.

Așa cum a justificat și autoritatea contractantă, se are în vedere că aceasta doreşte achiziţionarea unui echipament performant, pentru diagnosticarea cu exactitate a afecţiunilor osoase sau pulmonare.

În continuare a motivat că pentru realizarea celor amintite este nevoie de un detector cu cât mai mulţi pixeli, iar mărimea pixelului detectorului să fie cât mai mică, pentru a avea o rezoluţie cât mai mare. Pentru o mai bună flexibilitate, în vederea poziţionării pacientului, în special a celor imobilizaţi este necesar ca detectorul să poată fi poziţionat liber, fără restricţionări cauzate de o lungime insuficientă a cablului.

În replică la cele susținute de autoritatea contractantă, societatea contestatoare menționează că aceste abateri tehnice nu influenţează capacitatea de diagnosticare sau de poziţionare a pacienţilor, dar nu aduce nicio probă în acest sens.

Mai menționează că detectorul este fabricat de unul din cei mai recunoscuţi în domeniul medical mondial şi se foloseşte cu succes la nivel internaţional în spitale cu un flux de pacienţi mult mai mare decât cel în cauză.

Concluzionează că această cerinţă tehnică a autorităţii contractante restrânge nejustificat accesul la procedură a mai mulţi producători de renume din domeniu, fără a aduce dovezi în acest sens.

Ulterior, în cadrul concluziilor scrise formulate, autoarea contestației menționează că autoritatea contractantă justifică menţinerea acestei cerinţe deoarece ar ajuta la diagnosticarea cu exactitate a anumitor afecţiuni osoase şi pulmonare, însă în realitate calitatea imaginii este afectată într-o foarte mică măsură de aceste diferenţe.

Menționează și că aceste specificaţii sunt specifice anumitor producători de vârf din lume şi se pot îndeplini, dar nu se justifică din punct de vedere financiar, datorită diferenţei foarte mari de preţ, contrar celor anterior susținute, respectiv că se restrânge nejustificat accesul la procedură a mai mulţi producători de renume din domeniu.

În raport de aspectele mai sus amintite, Consiliul constată că autoarea contestației nu a argumentat în ce măsură specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă sunt restrictive.

Ca și în cazul anterior analizat, Consiliul are în vedere că la baza alegerii specificațiilor tehnice reclamate a stat necesitatea autorității contractante.

De asemenea, Consiliul constată că, în apărările sale, atât din cadrul contestaţiei, cât din conţinutul concluziilor scrise (formulate ca urmare a

punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă), societatea contestatoare nu a prezentat probe concrete şi obiective care să conducă la stabilirea caracterului restrictiv al specificațiilor tehnice reclamate.

Referitor la ultima critică formulată de ... vizavi de pct. 12 - *Staţie de post-procesare şi arhivare*, Consiliul reține netemeinicia acesteia din considerentele prezentate în continuare.

Se are în vedere că autoarea contestației a solicitat modificarea următoarelor specificații tehnice:

a. Cerinţa "Renderizări 3DA/olume"
b. Cerinţa "Vizualizare cine"
c. Cerinţa "Capabilităţi Simgram, MIP şi MPR”

astfel:

a) această funcţie de software este specifică pentru vizualizare imaginilor 3D generate de computer tomograf. Având în vedere că prin utilizarea detectorului digital se pot obţine doar imagini 2D această cerinţă nu îşi are utilitatea. În acest sens vă rugăm eliminaţi această cerinţă;

b) întrucât cerinţa este pentru un aparat de grafie cu un singur post vă rugăm să eliminaţi această cerinţă;

c) această funcţie este o marcă de fabricaţie înregistrată şi aparţine unui singur producător care la nevoie poate fi nominalizat. De aceea vă rugăm să eliminaţi sau să reformulaţi această cerinţă cu "Capabilităţi Simgram, MIP şi MPR sau echivalent".

Autoritatea contractrantă argumentează alegerea specificațiilor aducând următoarele argumente:

- se dorește dotarea laboratorului de radiologie cu echipamente de imagistică performante, CT și aparat de scopie-grafie, care să fie conectate la o stație de post-procesare performantă, care să includă toate funcţiile și măsurătorile necesare pentru stabilirea în timp util a unui diagnostic exact;
- staţiile de post-procesare nu sunt incluse în configuraţia standard a echipamentelor medicale, gen CT și aparat de radiologie scopie-grafie, contrar celor susținute de contestatoare;
- specificaţiile tehnice ale echipamentului pe care autoritatea contractantă doreşte să-l achiziţioneze sunt alcătuite în baza nevoilor clinice și de performanță ale acesteia și nu în funcţie de caracteristicile tehnice ale echipamentului unui anumit operator economic.

În replică la cele susținute de autoritatea contractantă, ..., menționează că poate oferi un software care îndeplineşte aceste cerinţe, doar că nu se justifică creşterea artificială a preţului cu un software al căror aplicaţii nu sunt necesare în prezent şi care vor putea fi necesare pentru conectarea unor aparate achiziţionate într-un viitor incert, aceste aparate au nevoie de staţii adecvate şi necesită anumite specificaţii distincte.

Se are în vedere că autoarea contestației nu a venit cu probe, în sensul celor reclamate.

Este adevărat că, așa cum a fost mai sus reținut, specificaţiile tehnice reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în aşa

manieră încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante, însă, în egală măsură, acestea trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurenţa între operatorii economici.

Or, în condiţiile în care autoarea contestației nu explică şi nu probează de ce sunt restrictive specificațiile tehnice reclamate, ba mai mult menționează în cadrul concluziilor scrise că poate oferi un software care îndeplineşte aceste cerinţe, doar că nu se justifică creşterea artificială a preţului cu un software al căror aplicaţii nu sunt necesare în prezent, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiate, susținerile autoarei contestației.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că, în conţinutul caietului de sarcini, nu se face nici o referire la o anumită origine, sursă, producţie, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerţ, un brevet de invenţie, o licenţă de fabricaţie, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, astfel încât să fie încălcate dispoziţiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoarea contestației nu a făcut dovada că autoritatea contractantă a stabilit pentru echipamentul care constituie obiectul achiziției în cauză caracteristici/cerințe tehnice care ar favoriza un producător anume și că s-ar restricționa participarea altor producători, așa cum nu a făcut dovada faptului că solicitările sale nu au implicații asupra cerințelor de performanță urmărite de autoritatea contractantă sau nu a adus argumente care să combată susținerile autorității contractante din răspunsul la solicitările de clarificări și notificarea prealabilă.

Astfel, Consiliul constată că, de fapt, nu ne aflăm în fața unor solicitări de clarificări în sensul dispozițiilor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ci în față unor solicitări reale de modificare a documentației de atribuire cărora le lipsește justificarea necesității lor. Până la justificarea de către autoritatea contractantă a necesității sale obiective trebuie să existe demonstrarea caracterului nelegal al specificațiilor prevăzute și demonstrarea modului în care este restricționată particparea unui operator economic cu favorizarea altora, în mod nejustificat.

Presupusa nelegalitate a caietului de sarcini invocată de contestatoare care, cel puțin în opinia sa, restricționează accesul la procedura de atribuire, așa cum s-a reținut anterior, trebuie demonstrată.

Chiar dacă răspunsurile autorității contractante nu relevă o argumentație detaliată cu privire la necesitățile sale obiective în stabilirea cerințelor caietului de sarcini, contrar celor susținute de contestatoare, nu a fost adusă nicio justificarea/argumentare care să infirme faptul că, atât din punct de vedere tehnic, cât și clinic modificările solicitate nu implică scăderi ale performanțelor echipamentului. Așa cum s-a reținut deja, sarcina probei revine aceluia care reclamă, iar a face doar o solicitare de modificare a caietului de sarcini pe baza unor afirmații lipsite de susținerea necesară, nu

înseamnă motivarea în fapt a celor solicitate, nefiind demonstrat faptul că se echipamentel pe care dorește să le oferteze ar îndeplini nevoia achizitoarei. Lipsa sa de diligență în a demonstra că, într-adevăr, ne aflăm în față unor cerințe restrictive are drept consecință aprecierea potrivit căreia criticile aduse sunt nefondate, nefiind demonstrat caracterul restrictiv al acestora.

Așa cum susține și contestatoarea, autoritatea contractantă nu poate stabili specificațiile tehnice în mod arbitrar, acestea trebuind să reflecte nevoile sale concrete, conform art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 (*specificaţii tehnice - cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante*), dar caracterul arbitrar al specificațiilor trebuie dovedit nu doar afirmat.

Este îndreptățită afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă la întocmirea documentației de atribuire trebuie să se limiteze doar la a formula cerințe absolut necesare, care îngrădesc cel mai puțin operatorii economici, dar nu este mai puțin adevărat că, deși autoritatea contractantă a făcut niște afirmații cu privire la necesitatea sa privind cerințele criticate, contestatoarea nu a găsit de cuviință să le combată. Nici în solicitarea de clarificări, plângerea prealabilă și nici în contestație nu se regăsesc argumente care să susțină afirmațiile făcute, petenta rezumându-se la a solicita modificarea cerințelor caietului de sarcini.

În consecință, Consiliul constată că, în fapt, prin modul în care contestatoarea a înțeles să formuleze contestația, nu au fost aduse argumente care să dovedească faptul că aceste solicitări de modificare ale caietului de sarcini aveau drept scop doar asigurarea posibilității sale de a participa la procedura în cauză, fără a fi afectată performanța clinică urmărită ori nevoia autorității contractante astfel cum a fost ea exprimată în caietul de sarcini pentru aparatul de radiologie.

Astfel, pentru toate aceste motive, se constată lipsa de temei a solicitării de modificare a documentației de atribuire sau de anulare a procedurii, neexistând motivația luării unei astfel de măsuri extreme și, în consecință, contestația va fi respinsă ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea

Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca nefondată, contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**