Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația transmisă prin e-mail în 29.07.2026, și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., precizată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin Cabinet de avocat ..., **împotriva documentației de atribuire** elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect ***„Pachete cu produse de igienă în cadrul proiectului «Sprijin pentru copii din ...”***, cod CPV 33700000-7, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„(a) Obligarea Autorității Contractante la modificarea documentației de atribuire conform criticilor de mai jos,

(b) Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu această Contestație”.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

... SRL, prin reprezentantul convențional, formulează contestația transmisă prin e-mail în 29.07.2026, și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., precizată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., împotriva **documentației de atribuire** elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, prezentând critici cu privire la factorii de evaluare aferenți criteriului de atribuire al contractului, precum și cu privire la caracteristicile produselor biocide solicitate.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, respectiv modificarea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. …, în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1), să indice următoarele date ale societății sale: codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului și numele reprezentantului legal.

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a indicat codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului și numele reprezentantului legal al societății sale.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, contestatorul a transmis la dosarul cauzei, prin e-mail, un ordin de plată din 03.08.2026, pentru suma de 11.350,00 lei, ce poartă mențiunea *„Cauțiune contestație dosar … (…)”*.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 212576548/1 din 05.08.2026, emisă de …, în valoare de 11.350,00 lei.

Având în vedere data înregistrării la CNSC a contestației din prezenta cauză, respectiv 30.07.2026, precum și recipisa de consemnare nr. 212576548/1 din 05.08.2026, emisă de …, în valoare de 11.350,00 lei, document ce reflectă cauțiunea aferentă contestației, în considerarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, **prin adresele nr. ... și nr. ... din 07.08.2026**, Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației formulate de către ... SRL, prin raportare la termenul de 5 zile prevăzut la art. 61^1 alin. (1), calculat potrivit art. 5 din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, ... SRL, prin reprezentantul convențional, a solicitat respingerea ca neîntemeiată a excepției inadmisibilității contestației, sens în care prezintă următoarele argumente:

- la data de 03.08.2026, a constituit suma de 11.350,00 reprezentând 2% din valoarea estimată a contractului prin OP nr. 5610899151 emis de către …, suma fiind virată către …;

- la data de 04.08.2026, în interiorul termenului legal de 5 zile pentru constituirea cauțiunii, reprezentantul societății s-a prezentat la unitatea … în vederea obținerii recipisei de consemnare. Reprezentanții băncii au *„comunicat faptul că nu pot elibera recipisa, întrucât, potrivit unei proceduri interne recent implementate, emiterea acesteia era condiționată de aprobarea unei structuri centrale din București, motiv pentru care din punct de vedere tehnic nu a putut fi efectuată această aprobare”.*

- ca urmare a acestei proceduri exclusiv interne a instituției bancare, recipisa de consemnare a fost emisă abia la data de 05.08.2026, fără ca această întârziere să fie imputabilă societății sale;

- recipisa de consemnare emisă ulterior de … menționează în mod expres că suma a fost achitată la data de 03.08.2026, confirmând astfel momentul efectiv al constituirii cauțiunii;

- *„momentul emiterii recipisei”* reprezintă un act administrativ efectuat de o terță persoană, respectiv instituția bancară, asupra căruia contestatorul nu are niciun control. Consideră că nu poate fi reținută în

sarcina sa o pretinsă nerespectare a termenului legal ca urmare a întârzierii unei terțe persoane în emiterea unui înscris constatator, în condițiile în care obligația de plată a fost executată în termen, respectiv la data de 03.08.2026.

- *„din moment ce legiuitorul a prevăzut că constituirea cauțiunii se realizează prin intermediul unei instituții bancare”*, este firesc ca eventualele formalități și proceduri interne ale acesteia să nu poată fi imputate societății sale;

- recipisa de consemnare nu constituie actul prin care se realizează plata cauțiunii, ci doar înscrisul care certifică o operațiune deja efectuată. În speță, atât ordinul de plată, cât și mențiunea expresă cuprinsă în recipisa de consemnare confirmă că plata a fost efectuată la data de 03.08.2026, respectiv în termenul legal prevăzut de lege.

- obligația privind constituirea cauțiunii a fost îndeplinită în termen, iar eventuala emitere ulterioară a recipisei de consemnare nu poate conduce la sancțiunea inadmisibilității contestației, întrucât aceasta s-ar întemeia exclusiv pe o împrejurare neimputabilă societății sale.

În acest context, în temeiul dispozițiilor art. 186 C.pr.civ., autorul contestației solicită Consiliului repunerea în termenul de constituire a cauțiunii.

În concluzie, ... SRL solicită respingerea excepției inadmisibilității contestației, ca neîntemeiată, și constatarea faptului că obligația de constituire a cauțiunii a fost îndeplinită în termenul legal.

În dovedire au fost anexate înscrisuri, respectiv ordinul de plată din 03.08.2026 și adeverința nr. MM/B/2705/07.08.2026 emisă de ….

Prin adresa nr. 2974/11.08.2026, înregistrată la CNSC sub nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, ... a transmis punct de vedere cu privire la fondul contestației ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și ordinul nr. 1946/09.08.2024.

Dovada comunicării documentului și către contestator a fost atașată.

În probațiune, autoritatea contractantă a atașat documente din dosarul achiziției publice, respectiv strategia de contractare și referatul de necesitate.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect ***„Pachete cu produse de igienă în cadrul proiectului «...”***, cod CPV 33700000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a contractului este de 567.321,00 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este *„Cel mai bun raport calitate – preț”,* având următorii factori de evaluare:

- *„Prețul ofertei”* – pondere 40%;

- *„Eticheta ecologica pentru produsul detergent rufe”* - pondere 30%;

- *„Ambalaj din material reciclat”* - pondere 30%”.

Contestația transmisă prin e-mail în 29.07.2026, și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., precizată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL vizează **documentația de atribuire** elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă.

Având în vedere data înregistrării la CNSC a contestației din prezenta cauză, respectiv **30.07.2026**, precum și recipisa de consemnare nr. 212576548/1 din **05.08.2026**, emisă de …, în valoare de 11.350,00 lei, document ce reflectă cauțiunea aferentă contestației, în considerarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, **prin adresele nr. ...**, Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației formulate de către ... SRL, prin raportare la termenul de 5 zile prevăzut la art. 61^1 alin. (1), calculat potrivit art. 5 din același act normativ.

Procedând la verificarea constituirii cauțiunii în termenul legal, de către ... SRL, Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

*„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, **în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează:*

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);”.

Astfel, raportat la valoarea estimată a procedurii, în sumă de 567.321,00 lei, fără TVA, precum și la data sesizării Consiliului- **30.07.2026**, ... SRL avea obligația ca, **în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, să constituie o cauțiune în sumă de 11.346,42 lei**.

Conform dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016 *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, **termenul de 5 zile anterior indicat a început să curgă în 31.07.2026, împlinindu-se la finalul zilei de 04.08.2026**.

Consiliul reține că părțile nu au contestat cuantumul cauțiunii prevăzut la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, și nici data la care CNSC a fost sesizat.

Astfel, contestatorul avea obligația, ca până la finalul zilei de 04.08.2026, să constituie o cauțiune astfel cum a fost stabilită de lege.

Consiliul stabilește că termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, prevăzut la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatorului.

Cu privire la aceste aspecte sunt relevante prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”.*

Continuând analiza, Consiliul urmează a stabili **data constituirii cauțiunii** prin raportare la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, anterior citate, precum și cele ale art. 1497 din Codul civil, respectiv *„**Dacă plata se face prin virament bancar, data plății este aceea la care contul creditorului a fost alimentat cu suma de bani care a făcut obiectul plății**”*.

Totodată, reține că, în prezenta cauză, înscrisul ce face **dovada constituirii cauțiunii** este **recipisa de consemnare nr. 212576548/1 din 05.08.2026, emisă de ..., în valoare de 11.350,00 lei**, document în care sunt menționate și următoarele elemente: *„Prin virament, Nr. OP: 166 Data OP: 03.08.2026”*. Acest document a fost depus, în original, la dosarul cauzei de către contestatorul ... SRL prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. nr. ….

Astfel, Consiliul constată că recipisa de consemnare nr. 212576548/1 din **05.08.2026**, emisă de …, anterior prezentată, **a fost emisă după împlinirea termenului prevăzut la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, termen care s-a împlinit la finalul zilei de 04.08.2026.**

În aceste condiții, Consiliul va înlătura argumentele contestatorului prezentate prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, după cum urmează:

- art. 1497 din Codul civil prevede care este data plății, respectiv: „Dacă plata se face prin virament bancar, **data plății este aceea la care contul creditorului a fost alimentat cu suma de bani care a făcut obiectul plății”, în prezenta cauză fiind 05.08.2026**, aspect reținut și în recipisa de consemnare anterior prezentată;

- dovada consemnării cauțiunii este doar recipisa de consemnare eliberată de instituția de credit, **ordinul de plată invocat de către contestator reprezentând dovada efectuării unei operațiuni necesare în scopul consemnării**, respectiv virarea sumei într-un cont al …;

- termenele de procesare bancară, respectiv procedurile interne ale unităților bancare, invocate de către ... SRL nu prezintă relevanță în

prezenta cauză, deoarece **obligația de a consemna cauțiunea este una de rezultat, nu de mijloace, iar în data de 29.07.2026, atunci când a transmis contestația la CNSC, prin e-mail, cunoștea termenul prevăzut la art. 61[1] alin. (1) din Legea nr. 101/2016**. Astfel, nu prezintă relevanță nici adeverința nr. MM/B/2705/07.08.2026 emisă de …, deoarece responsabilitatea pentru alegerea momentului începerii demersurilor în vedere îndeplinirii obligației, respectiv alegerea unității bancare, aparține contestatorului.

- **instituția repunerii în termen, întemeiată pe dispozițiile art. 186 C.pr.civ., invocată de către ... SRL prin răspunsul la excepția inadmisibilității contestației, nu are aplicabilitate în speță, deoarece prevederile legale se referă la exercitarea unui drept, iar în prezenta cauză se analizează termenul în care a fost executată o obligație legală de rezultat, adică consemnarea cauțiunii.**

Astfel, ... SRL avea obligația de a constitui cauțiunea în termenul legal (o obligație de rezultat), adică de a face dovada consemnării sumei de 11.346,42 lei, pe seama și la dispoziția Consiliului, până la finalul zilei de 04.08.2026, condiție neîndeplinită având în vedere aspecte prezentate anterior.

În acest context, Consiliul reține că **dovada datei constituirii cauțiunii este reprezentată de recipisa de consemnare nr. 212576548/1 din 05.08.2026, emisă de ..., în valoare de 11.350,00 lei, înscris care confirmă atât consemnarea sumei, cât și data acestei operațiuni**, și nu de ordinul de plată din 03.08.2026 emis de către ... SRL, document transmis prin e-mail în data de 03.08.2026, și înregistrat la CNSC sub nr. …, înscris ce a fost atașat de contestator și la răspunsul său referitor la excepție.

Obligația constituirii cauțiunii în termenul fixat de lege, de 5 zile de la sesizarea Consiliului, este o obligație imperativă, reglementată printr-o normă de ordine publică, relevantă în acest sens fiind și practica judiciară, respectiv decizia nr. 3/01.02.2023 pronunțată de Curtea de Apel București.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 61[1] alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Fără pronunțare asupra altor cereri, excepții, sau a fondului cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
…	…	…

Redactat practicaua deciziei,
…

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține … pagini.