

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2732/C9/3116

Data: 16.09.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55322/11.08.2025, depusă de asocieria formată din ... SRL și ... SRL, prin ... SRL, lider al asocierii, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul unic de stat al întreprinderilor și organizațiilor din Ucraina ..., înregistrarea nr. .../27.02.2006, reprezentată legal prin director general interimar ... și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul în ..., ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări drum expres ... Lot 3*, cod CPV 45233100-0 Lucrări de construcții de autostrăzi și de drumuri (Rev.2), de ... SA, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

(i) în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea 101/2016, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 9/8475/30.07.2025, precum și a tuturor actelor anterioare și concomitente care au condus la emiterea raportului procedurii în forma criticată, precum și a operațiunilor administrative subsecvente raportului procedurii, constând în comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire;

(ii) în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante, în principal, la reluarea procedurii de atribuire din etapa de stabilire a conformității ofertei depuse de ofertantul ..., cu luarea în considerare a tuturor cerințelor impuse de prevederile documentației de atribuire;

(iii) în subsidiar, reluarea procesului de aplicare a punctajului aplicat factorului *Metodologia de implementare a contractului și programul de lucrări (Graficul Gantt)* în corelare cu resursele materiale, tehnice și umane utilizate, și acordarea corespunzătoare a punctajului pentru factorul de evaluare, în raport de conținutul ofertei depuse și cu respectarea algoritmului de calcul publicat prin documentația de atribuire;

(iv) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea limitelor impuse de prevederile documentației de atribuire și dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 solicită acces la dosarul cauzei constituit la Consiliu, implicit la dosarul achiziției în integralitatea sa, precum și la documente din oferta declarată câștigătoare, pe care le va considera relevante, care nu sunt protejate de confidențialitatea fiind probate ca atare, la procesul-verbal ce conține algoritmul de calcul asociat așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, rezervându-și dreptul de a dezvolta motivele de mai sus, după studierea dosarului achiziției.

Prin cererea de intervenție nr. 132592/21.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 58229/21.08.2025, depusă de ..., cu sediul în ..., având număr de înregistrare ... la Registrul Comerțului din ..., cod fiscal ..., reprezentată legal de ..., în calitate împuternicit, având funcția de manager de dezvoltare, și convențional de către ... S.p.a.r.l., cu sediul în ..., ales pentru comunicarea actelor de procedură, intervenienta a solicitat:

în principal:

1) Admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, cu consecința, *în principal*, a

(1.i) respingerii contestației ... ca tardiv introdusă în ceea ce privește criticile din secțiunea B, punctele de la (ii) la (vi);

(1.ii) anulării contestației ..., întrucât este vădit nemotivată;

(1.iii) respingerii ca rămasă fără obiect în ceea ce privește criticile din secțiunea B, punctul (i);

(1.iv) și, *în secundarul nr. 1*, a respingerii contestației ... ca neîntemeiată, pentru argumentele ce succed;

în secundarul nr. 2:

2) În măsura în care asocierea ... va completa contestația cu noi motive de contestare, respingerea acestora ca inadmisibile și tardive:

în toate cazurile, cu consecința:

3) Menținerii raportului procedurii și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește admisibilitatea și punctarea ofertei ... și, în consecință, declararea acesteia drept admisibilă și câștigătoare.

Totodată, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria formată din ... SRL și ... SRL, prin ... SRL, lider al asocierii, critică rezultatul reevaluării procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă scurte considerații privind derularea procedurii de atribuire.

Cu privire la procesul de reevaluare a ofertei depuse de ... (pct. B din contestație), arată că autoritatea contractantă a declarat conformă și admisibilă o ofertă care întrunea multiple motive de neconformitate, prin raportare la cerințele imperative ale documentației de atribuire, după cum urmează:

i. Oferta tehnică a operatorului economic desemnat câștigător în urma reevaluării, ..., nu respectă cerințele minime ale documentației de atribuire, având în vedere faptul că utilajele oferite sunt angajate simultan în mai multe contracte aflate în derulare cu autoritatea contractantă, informație neprezentată în propunerea tehnică înaintată. Esențial de precizat este faptul că documentația de atribuire a cuprins o serie de exigențe a căror nerespectare atrăgeau respingerea ofertei, exigențe care nu au fost respectate de către ofertant.

În prezent, ... are în derulare următoarele contracte cu autoritatea contractantă ...:

- Contractul de proiectare și execuție autostrada Târgu Mureș - Târgu Neamț, Secțiunea I (contract nr. 92/21511/29.02.2024, .../08.03.2024), aflat în derulare începând cu 31.05.2024;
- Contractul de execuție lucrări autostrada Ploiești - Buzău, Lot 3 (contract nr. 92/128838/28.12.2023, .../08.01.2024), cu ordin de începere emis la 01.03.2024;
- Contractul de proiectare și execuție „Varianta de ocolire ...” (contract nr. 92/8752/31.01.2025, .../ 05.02.2025), în derulare de la 03.03.2025.

Autoritatea contractantă a introdus în documentația de atribuire obligativitatea ca ofertanții să precizeze pentru fiecare utilaj/ echipament/ instalație solicitat prin tabelul minim de utilaje, dacă acestea sunt sau nu sunt angrenate/mobilizate în contract/contracte aflate în derulare cu ... SA, și dacă disponibilitatea acestora poate fi asigurată în mod corespunzător în vederea îndeplinirii activităților necesare realizării și finalizării prezentului contract, fără a fi afectată derularea contractului/contractelor în care acestea sunt deja mobilizate. Duratele de execuție aferente celor 3 contracte enumerate, aflate în derulare, se suprapun cu durata contractului în litigiu, iar în cadrul acestora, ... a oferit aceleași utilaje fără a îndeplini exigențele documentației de atribuire în acest caz.

Totodată, ofertei depuse de operatorul economic îi lipsește gradul de detaliu impus cu caracter obligatoriu de cerințele documentației de atribuire, respectiv ofertantul nu a indicat momentele din procesul tehnologic în care fiecare echipament/utilaj va fi utilizat.

Omiterea acestor informații, obligatoriu a fi respectate prin propunerea tehnică înaintată, constituie o nerespectare a impunerilor de la nivelul documentației de atribuire privind modul de prezentare a propunerii tehnice, Formularul nr. 4 - propunerea tehnică. Este redat conținutul formularului 4.

ii. Programul de lucrări prezentat nu indică la nivel de activități și sub-activități, cantitățile de lucrări necesar a fi executate, intervalul de timp, precum și resursele alocate (materiale, echipament, forță de muncă) pentru fiecare dintre acestea, în corelare directă cu durata de timp ofertată pentru realizarea fiecărei activități și sub-activități.

Ofertantul nu declară pentru fiecare activitate din Programul de lucrări numărul de utilaje alocate pentru respectiva activitate și personalul aferent activității, nefiind îndeplinit astfel scopul cerinței, acela de a demonstra capacitatea de a susține cadența de execuție ofertată. Propunerea tehnică astfel prezentată nu respectă cerințele minim impuse de prevederile documentației de atribuire, Formularul nr. 4 - propunerea tehnică.

iii. Ofertantul nu respectă exigența de a prezenta în cadrul Metodologiei de execuție, explicit resursele utilizate pentru realizarea activităților care vor fi desfășurate de subcontractanți.

Propunerea tehnică astfel înaintată nu răspunde impunerilor minime stipulate de prevederile documentației de atribuire (Formularul nr. 4 – Propunere tehnică).

iv. Pentru experții cheie nominalizați pe pozițiile de:

2. Șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de drum, ofertantul nu a făcut dovada că acesta deține diploma de inginer, specializarea construcții de drumuri și/sau poduri sau similar emisă de către o facultate/universitate, și nici a experienței specifice astfel cum a fost solicitată.

3. Șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de poduri, ofertantul nu a făcut dovada că acesta deține diploma de inginer, specializarea construcții de drumuri și/sau poduri sau similar emisă de către o facultate/universitate, și nici a experienței specifice astfel cum a fost solicitată.

v. Pentru expertul cheie propus pentru poziția 4. Responsabil tehnic cu execuția, ofertantul nu a prezentat momentul în care expertul va interveni în implementarea viitorului contract, cu încălcarea prevederilor exprese dispuse de documentația de atribuire.

vi. La nivelul documentelor achiziției, Specificații Lot 3-signed, pag. 78 și urm., precum și a răspunsurilor la întrebările 1, 2, 3 din Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit că

materialul de umplutură necesar pentru derularea contractului, conform acordului de mediu obținut pentru proiect, să fie pe deplin asigurat din așa zisele *gropi de împrumut*, pentru care au fost identificate locațiile aferente, iar dacă ofertanții propun utilizarea altor amplasamente pentru gropile de împrumut decât cele indicate prin documentație, atunci antreprenorul va fi responsabil de obținerea în implementarea contractului a acordului de mediu pentru noile locații, cât și precizarea în propunerea tehnică a posibilității de utilizare a terenului afectat, însoțită de documente justificative, conform Formularului nr. 4 - Propunere Tehnică.

Raportat la aceste exigențe ale documentației de atribuire, propunerea tehnică nu respectă următoarele cerințe:

Identificarea și prezentarea posibilelor surse de materiale principale (parapete, mixturi asfaltice, prefabricate; ciment; bitum; agregate; beton; fier-beton, materiale de umplutura pentru terasamente, armaturi etc.) pentru lucrările prevăzute în Documentația Tehnică și Specificații;

Realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa — șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului.

În lista de resurse apar transporturi care nu respectă exigențele documentației, lista de furnizori fiind de asemenea eronată în raport de prevederile documentației de atribuire.

C. În ceea ce privește punctajul maxim de 21 de puncte acordat ... în aplicarea factorului de evaluare „*Metodologia de implementare a contractului și programul de lucrări (Graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice și umane utilizate*”, descris la nivelul Capitolul II din Formularul nr. 4 - propunerea tehnică, ofertantul nu a prezentat o ofertă tehnică al cărei nivel de detaliu să corespundă exigențelor cumulative detaliate prin algoritmul de calcul pentru acordarea punctajului maxim.

Acordarea de 21 puncte nu este justificată de conținutul propunerii tehnice înaintate de ..., potrivit prevederilor exprese ale documentației de atribuire.

Sunt redate prevederile documentației de atribuire.

Suține că oferta depusă de ... nu respectă gradul de detaliu minim și cumulativ solicitat pentru acordarea punctajului maxim de 21 puncte, din următoarele motive fundamentale, nefiind demonstrată o foarte bună înțelegere a lucrărilor pe baza reperelor pe care autoritatea contractantă le-a stabilit prin algoritmul de calcul aplicat factorului de evaluare:

a) Lipsa unei descrieri complete a activităților și subactivităților, în conformitate cu specificațiile tehnice și piesele desenate ale proiectului, afectând capacitatea de analiză a succesiunii lucrărilor și a gradului de înțelegere a complexității contractului. Deși cerințele algoritmului de calcul au impus descrierea tuturor activităților și subactivităților ce compun execuția lucrărilor, ... a prezentat o secțiune incompletă,

omisivă și generală, fără indicarea succesiunii reale a activităților, a interdependențelor dintre acestea și a corelării cu:

- resursele umane (număr, specializări, repartizare);
- resursele tehnice (tipuri, capacități, momentele în care vor fi mobilizate);
- resursele materiale (cantități, trasee, frecvența de aprovizionare).

Această omisiune nu este una formală, ci esențială, întrucât afectează credibilitatea execuției contractului și viciază punctajul acordat de autoritatea contractantă.

b) Inexistența corelării între activități și resursele tehnice, materiale și umane.

Personalul minim solicitat nu este identificat complet în raport cu atribuțiile aferente etapelor de execuție.

Graficul de lucrări prezentat de ofertant:

- nu include în mod explicit personalul minim solicitat;
- nu indică echipamentele minim necesare pentru fiecare fază a execuției;
- nu prezintă randamente reale sau alocarea logică a utilajelor și personalului pe fiecare activitate;
- nu respectă cerința duratei maxime de 30 de zile pentru fiecare activitate, astfel încât activitățile sunt vag și neclar delimitate temporal;
- nu este corelat cu sezonabilitatea activităților - deși este cunoscut faptul că anumite lucrări (terasamente, turnare de mixturi asfaltice, marcaje, etc.) nu pot fi executate în perioada rece, graficul nu prevede evitarea acestora în lunile de iarnă.

Astfel :

Lipsa precizării randamentului real al echipamentelor și supraestimarea capacităților tehnice presupune fie o necunoaștere/ignorare a realităților de șantier, fie prezentarea unei oferte nerealiste, cu scopul de a obține un avantaj concurențial ilicit.

În documentația tehnică se solicită expres prezentarea randamentului real al echipamentelor. ... nu doar că omite această informație, dar oferă un grafic de execuție nerealist, bazat pe o supraestimare vădită a capacităților tehnice și a cadenței de execuție.

Traseele de transport al materialelor esențiale (bitum, agregate, ciment, etc.) nu sunt prezentate integral, iar distanțele de aprovizionare nu sunt corelate cu datele din Lista furnizorilor de materiale (Cap. VII din Formularul nr. 4), ceea ce face imposibilă verificarea modului în care a fost calculat prețul ofertei și graficul de lucrări.

Pentru materialele esențiale (bitum, agregate, ciment, beton, fier-beton etc.), ... nu a indicat: traseele rutiere efective de la sursa la punctul de lucru; distanțele reale de transport; modalitatea de corelare între aceste distanțe și programul de aprovizionare din graficul Gantt.

Mai mult, informațiile din această secțiune sunt în contradicție cu Lista furnizorilor de materiale (Cap. VII), ceea ce face imposibilă verificarea coerenței interne a ofertei.

Programul de lucrări (Graficul Gantt) nu reflectă resursele tehnice și umane alocate în mod realist și secvențial pe etape de execuție. Lipsește corelarea esențială între fazele lucrărilor, resursele alocate și randamentul acestora;

Distribuția resurselor în Graficul Gantt nu este sincronizată cu perioadele de activitate efectivă, fiind identificate alocări de resurse în etape în care, potrivit naturii lucrărilor, acestea nu ar putea fi utilizate;

Nu s-a ținut cont de specificul sezonier al lucrărilor, în sensul că graficele nu exclud activitățile imposibil de executat în timpul sezonului rece, contrar practicii de execuție în infrastructura rutieră;

c) Nerespectarea cerințelor privind riscurile și gestionarea acestora

Oferta ... nu conține o analiză coerentă a riscurilor legate de execuție, nu prevede măsuri de diminuare a acestora și nu conține o strategie de evitare a întârzierilor. Sunt încălcate astfel exigențe esențiale pentru acordarea punctajului maxim. În ansamblul său, propunerea tehnică depusă de ... nu răspunde exigentelor imperativ impuse prin algoritmul de calcul publicat în documentația de atribuire pentru acordarea punctajului maxim de 21 de puncte și nu oferă garanția unei bune implementări a contractului, în perioada de execuție ofertată, autoritatea contractantă încălcând prevederile propriei documentații de atribuire, ceea ce conduce către necesitatea reevaluării acordării punctajului, această critică fiind subsidiară, în situația în care Consiliul trece peste criticile de inadmisibilitate a ofertei prezentate de ... de la nivelul prezentului demers de contestare.

D. Referitor la caracterul neconform al propunerii financiare înaintate de ..., contestatoarea susține că propunerea financiară conține o serie de deficiențe majore de fond, care determină în mod obiectiv caracterul neconform al ofertei, întrucât contravine dispozițiilor imperative din Legea nr. 98/2016, precum și prevederilor HG nr. 395/2016.

Un prim aspect de neconformitate îl reprezintă omisiunea explicită a costurilor aferente transportului materialelor de construcție de la organizarea de șantier până la punctul efectiv de punere în operă.

În oferta tehnică, ... a descris doar traseul materialelor și doar pentru o parte a acestora până la organizarea de șantier, iar în oferta financiară nu a inclus cheltuieli distincte pentru transportul acestora către fronturile de lucru.

În al doilea rând, ofertantul a prezentat o listă a furnizorilor de materiale de construcție care nu este corelată cu informațiile din propunerea tehnică în ceea ce privește traseele și furnizorii.

Se constată diferențe de materiale, de cantități și de furnizori declarați, ceea ce denotă o lipsă gravă de corelare între oferta tehnică și cea financiară.

Mai mult, structura prezentată în anexele la Formularul nr. 7 a fost încălcată, ceea ce atrage imposibilitatea verificării și validării corecte a ofertei financiare.

Totodată, propunerea financiară include prețuri diferite pentru același articol, respectiv prețuri diferite pentru același tip de material, fără a fi prezentată o justificare, ceea ce afectează grav caracterul unitar și transparent al ofertei.

În concluzie, propunerea financiară a ofertantului ... suferă de multiple deficiențe structurale și de fundamentare, care afectează grav caracterul conform, sustenabilitatea economică și capacitatea de execuție a lucrărilor. Aceste aspecte atrag, în mod justificat, aplicarea art. 137 din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei ca neconformă.

Având în vedere aspectele analizate, autoritatea contractantă, în mod eronat și nelegal, a declarat admisibilă și câștigătoare oferta prezentată de

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [.../00452] Contestatie 92_92030_12.08.25_semnat.pdf]", postat de autoritate în SEAP la 12.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../23.02.2024.

Prin adresa nr. 98399/27.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 59682/27.08.2025, ... SA formulează punctul său de vedere cu privire la contestația formulată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii.

Pe fondul contestației, contrar criticilor contestatoarei din capitolul B al contestației, consideră oferta depusă de ... ca fiind conformă.

Criticile formulate se impun a fi respinse ca nemotivate și neprobate dat fiind faptul că:

(a) la o simplă lectură a acestor critici, devine evident că au caracterul unor simple afirmații subiective și nu sunt probate, contrar dispozițiilor Codului de procedură civilă, art. 249;

(b) aspectele subliniate sunt confirmate de:

- jurisprudența vastă și constantă a Consiliului,
- practica unitară a instanțelor judecătorești. Sunt invocate decizii ale Consiliului și ale Curților de Apel):

(c) nicio dovadă nu este administrată în scopul de a se demonstra/arăta vreo nelegalitate a evaluării ofertelor sau vreun alt element concret care ar fi fost de natură să altereze rezultatul procedurii de atribuire, situație care este de natură a atrage respingerea contestației pentru lipsa motivelor și probelor efective;

(c.d) contestatoarea este perfect conștientă de superficialitatea motivării contestației sale în lipsa vreunei probe sau fundament concret,

însă demarează procedura de contestație în speranța că, urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, va descoperi argumentele și probele necesare pe care își poate fundamenta solicitarea de anulare în parte a raportului procedurii, astfel încât să se dispună reevaluarea ofertelor. Or, motivarea și probarea unei contestații nu se poate asigura după promovarea ei ci, în mod obligatoriu, prin chiar conținutul depus.

(c.e) nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru ca reclamantul să aibă acces la documentele achiziției și de a le studia în vederea descoperirii motivelor și dovezilor care ar putea să îi susțină contestația depusă, un asemenea comportament fiind contrar legii și abuziv.

B1. Referitor la alegațiile conform cărora *"Oferta tehnică a operatorului economic desemnat câștigător în urma reevaluării, ..., nu respectă cerințele minime ale documentației de atribuire, având în vedere faptul că utilajele oferite sunt angajate simultan în mai multe contracte aflate în derulare cu autoritatea contractantă, informație neprezentată în propunerea tehnică înaintată."*, susține că a clarificat situația disponibilității utilajelor declarate de ofertantul ... care se suprapuneau în utilizare cu cele din contractul nr. 92/8752/31.01.2025 (proiectare și execuție "Varianta de ocolire ...") și pentru care sistemul SEAP a emis avertizarea automată, aspecte consemnate în procesul verbal nr. 9/5067/06.05.2025 și nr. 9/5086/07.05.2025 privind evaluarea conformității propunerii tehnice, cât și în procesul verbal nr. 9/8350/ 28.07.2025 privind evaluarea documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAE.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat în cadrul fișierului *A03_Anexa 4.6_Formular 4 Echipamente instalate utilaje - VI. echipamente/instalații/utilaje* la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului, lista cu echipamentul disponibil și propus pentru desfășurarea contractului. Totodată, ofertantul a precizat locația unde se află fiecare echipament/utilaj/instalație disponibil.

Comisia de evaluare a verificat, în procesul de reevaluare a propunerii tehnice, eventualele suprapuneri ale utilajelor propuse de ofertanții participanți, prin intermediul facilității tehnice disponibile în SEAP - Registrul Utilajelor, identificând la momentul respectiv suprapuneri, fapt pentru care a și solicitat clarificări, prin intermediul adresei nr. 9/4691/28.04.2025.

Astfel, comisia de evaluare s-a asigurat de respectarea prevederilor documentației de atribuire, solicitând atât clarificări interne (în cadrul ...), cât și către ofertant, în vederea stabilirii dacă va fi afectată derularea contractului/contractelor în care acestea sunt deja angrenate/mobilizate.

Sub un prim aspect, la momentul depunerii ofertelor - 26.06.2024, echipamentele/utilajele incluse în listele ... nu erau mobilizate în niciun

contract aflat în derulare, drept urmare, declarațiile sale de la momentul depunerii ofertei sunt reale și confirmau situația factuală existentă la momentul respectiv.

Mai mult decât atât, relevante în acest sens sunt și prevederile răspunsului 87 din cadrul clarificării nr. 1 la documentația de atribuire, pe care le redă.

Astfel, ofertantului nu i-a fost restricționată posibilitatea de participare în mai multe proceduri cu seturi similare de echipamente.

Sub un al doilea aspect, semnarea contractului *proiectare și execuție "Varianta de ocolire ..."* a intervenit în data de 31.01.2025, moment în care mecanismul automatizat de verificare al SEAP cu privire la eventualele suprapuneri ale utilajelor a început să emită avertizări cu privire la eventualele suprapuneri ale utilajelor angrenate în cadrul contractului deja semnat, cu cele propuse de ofertant în cadrul altor proceduri de achiziție publică la care participă.

Răspunsul ofertantului, prin care a informat comisia de evaluare ca va înlocui seria de utilaje propusă în cadrul contractului nr. 92/8752/31.01.2025, pentru a asigura disponibilitatea acestora în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică a fost consemnat și analizat de comisia de evaluare în cadrul procesului-verbal nr. 9/5086/07.05.2025.

Ulterior, oferta ... clasându-se pe primul loc în clasament ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, comisia de evaluare a solicitat o clarificare internă către Direcția Implementare Proiecte, aceasta fiind consemnată în cadrul procesului-verbal nr. 9/7230/30.06.2025, prin care s-a solicitat „confirmarea de către unitatea de implementare a contractului *Proiectare și Execuție Varianta de Ocolire ... a aprobarii înlocuirii utilajelor, conform solicitării antreprenorului ... nr. NI-RO-TWB-L-2025-045 din data de 16.04.2025*”.

Prin răspunsul furnizat cu adresa nr. 4B/18213/17.07.2025, Direcția Implementare Proiecte a transmis corespondența cu supervisorul contractului de proiectare și execuție *Varianta de ocolire ...*, adresa nr. 290/VTM-e/104/30.04.2025 privind acceptarea programului de execuție și adresa nr. 290/VTM-e/218/15.07.2025 privind utilajele antreprenorului, respectiv confirmarea înlocuirii utilajelor din ofertă cu cele transmise de antreprenor cu adresa nr. NI-RO-TWB-L- 2025-045 din data de 16.04.2025, precum și includerea acestor noi utilaje în programul de execuție acceptat.

Astfel, având în vedere aspectele menționate, rezultă că alegațiile contestatoarei se impun a fi respinse ca neîntemeiate/nefondante

În ceea ce privește criticile potrivit cărora ... nu ar dispune de utilaje în cadrul procedurii din presupusul motiv că acestea ar fi angrenate în cadrul celorlalte două contracte aflate în etapa de implementare, respectiv:

- Contractul de proiectare și execuție autostrada Târgu Mureș - Târgu Neamț, Secțiunea I (contract nr.

92/21511/29.02.2024, .../08.03.2024), aflat în derulare începând cu 31.05.2024;

- Contractul de execuție lucrări autostrada Ploiești - Buzău, Lot 3 (contract nr. 92/128838/28.12.2023, .../08.01.2024), cu ordin de începere emis la 01.03.2024;

achiziția subliniază că simpla prezentare a acestor argumente nu echivalează în niciun caz cu probarea reală/concretă a susținerilor referitoare la presupusa incapacitate a ofertantului declarat câștigător de a executa contractul în condițiile solicitate.

Având în vedere faptul că asocierea contestatoare se referă la proceduri diferite, nici ofertanții nu puteau fi ținuti să demonstreze acest aspect, nici comisia de evaluare să îl verifice și, cu siguranță, oferta nu putea fi respinsă prin raportare la o cerință inexistentă, respectiv că ofertantul câștigător este implicat în execuția altor loturi de autostradă, astfel cum reclamă contestatoarea.

Relevantă în cazul de față este și jurisprudența CNSC referitoare la acest tip de critici, în cadrul altor proceduri de achiziție derulate de ..., din care citează.

Nu în ultimul rând, referitor la criticile: *„Totodată ofertei depuse de operatorul economic îi lipsește gradul de detaliu impus cu caracter obligatoriu de cerințele documentației de atribuire, respectiv ofertantul; Nu a indicat momentele din procesul tehnologic în care fiecare echipament/utilaj va fi utilizat;”*, comisia de evaluare a constatat că, pentru activitățile din programul de lucrări sunt declarate numărul de utilaje alocat pentru respectiva activitate și personalul aferent activității – pag. 25 și 33 din doc. AO3 Anexa 4.1 Formular 4 - Programul de lucrări, iar a echipamentelor/utilajelor oferite conform programului de lucrări se regăsește în doc. AO3 Anexa 4.6_Formular 4_Echipamente instalații utilaje.

În concluzie, criticile cu privire la disponibilitatea utilajelor propuse de ... se impun a fi respinse drept nefondate/neîntemeiate, prin raportare la următoarele aspecte esențiale:

- Prevederile documentației de atribuire nu au restricționat dreptul operatorilor economici care depun oferta în același timp la mai multe proceduri de achiziție publică de a propune aceleași utilaje/echipamente tehnice/instalații în mai multe oferte;

- Înlocuirea utilajelor pe parcursul derulării contractului, deci ulterior semnării acestuia, este o acțiune permisă de prevederile contractuale și legale, prevădute de care operatorul ... a și făcut uz în cadrul contractului nr. 92/8752/31.01.2025, informarea cu privire la înlocuirea utilajelor fiind emisă ulterior semnării contractului;

- ..., având calitatea de ofertant câștigător în cadrul prezentei proceduri, nu și-a modificat propunerea tehnică, reconfirmând disponibilitatea utilajelor pentru prezenta procedura de atribuire, nefiind

incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 și nici ale art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ;

- Înlocuirea utilajelor în cadrul contractelor aflate în derulare nu reprezintă o modificare contractuală în sine care să necesite analiza de substanțialitate, în urma acestei acțiuni neîncheindu-se un act adițional la contractul de achiziție publică.

Nu în ultimul rând, consideră întemeiate și relevante în soluționarea spetei aspectele de fapt și normele de drept invocate de către ofertantul câștigător prin intermediul cererii de intervenție formulate și depuse la dosarul cauzei, care conduc la constatarea netemeinicii criticilor formulate de către contestatoare din care redă.

B2. Referitor la alegațiile conform cărora *"ii. Programul de lucrări prezentat de ofertantul a cărui ofertă a fost declarată conformă și admisibilă NU indică la nivel de activități și sub-activități, cantitățile de lucrări necesar a fi executate, intervalul de timp precum și resursele alocate (materiale, echipament, forță de muncă) pentru fiecare dintre acestea, în corelare directă cu durata de timp ofertată pentru realizarea fiecărei activități și sub-activități. Ofertantul NU declară pentru fiecare activitate din Programul de lucrări numărul de utilaje alocat pentru respectiva activitate și personalul aferent activității, nefiind îndeplinit astfel scopul cerinței, acela de a demonstra capacitatea de a susține cadența de execuție ofertată."*, autoritatea contractantă arată că asocierea contestatoare se rezumă la expunerea unor presupuse neconformități ale ofertei declarate câștigătoare, argumente de altfel neprobate și în acest caz, ținând cont de faptul că nu a avut acces la propunerea tehnică a ..., impunându-se și în acest caz a fi respinse drept nefondate.

Autoritatea contractantă a solicitat ca toți ofertanții participanți să prezinte programul de lucrări intitulat și graficul de eșalonare calendaristică Gantt care să indice, printre altele, la nivel de activități și sub-activități, cantitățile de lucrări necesar a fi executate, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura precum și resursele alocate (materiale, echipament, forța de muncă) pentru fiecare dintre acestea. Pentru fiecare activitate din programul de lucrări trebuiau declarate numărul de utilaje alocat pentru respectiva activitate și personalul aferent activității.

Solicitarea a avut ca scop principal stabilirea de către ofertanții participanți a unei planificări adecvate a termenelor și alocarea corectă a resurselor (umane, echipamente, utilaje, etc.) pentru fiecare activitate în parte pentru a finaliza tronsonul de drum expres în termenul asumat și în ordinea corespunzătoare a activităților (dacă ofertantul respectă succesiunea corectă a unei execuții a lucrărilor cu încadrare în durata contractului).

Drumul expres care face obiectul procedurii de achiziție publică, în lungime de 47 de km, este un obiectiv de investiție care necesită o planificare corectă și riguroasă a activităților, iar graficul Gantt are în

vedere urmărirea executării lucrărilor de construcții raportat la complexitatea acestora și corelarea cu resursele alocate, fiind un instrument specializat care să susțină această activitate deosebit de extensivă și complexă. Acest instrument trebuie să redea eșalonarea corectă a proceselor componente pe scara timpului, condiționările dintre ele, duratele acestora, evidențiind termenele caracteristice și rezervele de timp ale proceselor, termenele intermediare și finale ale execuției lucrării și să permită reactualizarea ușoară a programului odată ce contractul a fost semnat.

Contrar criticilor contestatoarei, comisia de evaluare a analizat graficul de lucrări propus de ... și a constatat ca a fost întocmit utilizând:

- cantitățile de lucrări necesar a fi executate;
- grupe de resurse alocate,
- ratele de productivitate ale resurselor aplicate la volumele de lucrări,
- numărul echipamentelor și utilajelor necesare execuției, corelate și alocate categoriei de lucrări în parte.

Ofertantul ... a prezentat un tabel centralizator al activităților din programul de lucrări ce cuprinde productivitățile luate în considerare, denumirea echipei de lucru alocate și durata de realizare calculată în funcție de volumul de lucrări.- pag 33 - 53 din doc. *A03_Anexa 4.1 Formular 4 - Programul de lucrări*, iar alocarea echipamentelor / utilajelor oferite conform programului de lucrări se regăsește în doc. *A03_Anexa 4.6 Formular 4_Echipamente instalații utilaje*.

Programul de lucrări prezentat în cadrul ofertei tehnice relevă atât reprezentarea grafică a etapelor ce alcătuiesc activitățile contractului, cât și descrierea succintă a activităților, prezentarea planificării activităților, funcție de productivitățile luate în considerare pentru realizarea lucrărilor, intervalul de timp în care activitățile sunt prevăzute a se desfășura, resursele necesare alocate pentru fiecare dintre acestea, ordinea logică, cronologică și tehnologică a activităților, etapele ce vor fi parcurse pentru realizarea și finalizarea obiectivului de investiții în termenul estimat.

Prin urmare, și aceste critici se impun a fi respinse.

Totodată, consideră întemeiate și relevante în soluționarea speței aspectele de fapt și normele de drept invocate de către ofertantul câștigător prin intermediul cererii de intervenție formulate din care redă.

B3. Referitor la alegațiile conform cărora: *"iii Ofertantul nu respectă prin conținutul propunerii tehnice înaintate exigența de a prezenta în cadrul Metodologiei de execuție, explicit resursele utilizate pentru realizarea activităților care vor fi desfășurate de Subcontractanți."*, comisia de evaluare a analizat și a regăsit în fișierul *A03_Anexa 4.2_Formular 4 Metodologia de lucru propusa* la pag. 56 - listă a activităților ce vor fi subcontractate de ..., detalierea procedurilor și resurselor acestor activități se regăsesc

în metodologie. Se face trimitere la cele susținute în cererea de intervenție.

B4. Referitor la alegațiile conform cărora experții cheie nominalizați nu respectă cerințele din documentația de atribuire cu privire la studiile solicitate și experiența similară, autoritatea contractantă susține că ofertantul ... a făcut dovada că șeful de șantier cu specializarea execuție lucrări de drum deține diploma emisă de Universitatea Tehnică Karadeniz, Facultatea de Inginerie, Secția de Inginerie Construcții.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului informații suplimentare în data de 30.08.2024, prin intermediul solicitării de clarificare nr. 9/10840/30.08.2024, cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind studiile expertului propus pentru poziția de șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de drum, având în vedere cerințele din Specificații lucrări - ANEXA 2 - personalul antreprenorului.

Conform răspunsului ofertantului, expertul este absolvent al unei facultăți / secții de inginerie a construcțiilor, obținând titlul de licențiat conform diplomei prezentate în cadrul ofertei. Drept urmare, specializarea acestuia obținută în urma examenelor de licență este de inginer constructor.

În legătură cu aspectele identificate în legătură cu studiile absolvite de către șeful de șantier cu specializarea execuție lucrări de drum, ... a clarificat că în ..., absolvenții universităților tehnice/construcții cărora le este acordată diploma de licențiat ca și ingineri constructori, au dreptul și calificările necesare (și similare) de a desfășura activități și profesii în domeniul drumurilor și/sau podurilor, nemaexistând o altă formă de supraspecializare în acest domeniu. Aceștia au dreptul de a-și desfășura activitatea în planificarea / proiectarea / construcția tuturor sistemelor structurale (inclusiv drumuri și poduri).

Având în vedere cele menționate mai sus, precum și Declarația de la Bologna la care atât România, cât și ..., au aderat, comisia de evaluare a reținut în mod corect că nivelul studiilor prezentat pentru expertul cheie - șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de drum, satisface în mod similar cerințele autorității contractante.

Mai mult decât atât, ofertantul a invocat respectarea principiului tratamentului egal și principiul nediscriminării, având în vedere că, în cadrul Hotărârii nr. 326/2019 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior, specializarea drumuri și poduri este inclusă în domeniul de licență inginerie civilă, fiind asimilată și echivalentă cu diplomele obținute de experții acestuia în inginerie civilă.

Totodată, ofertantul a atașat adresa Direcției Generale a Drumurilor din Republică ..., prin care se confirmă că absolvenții cursurilor de inginerie în construcții ai universităților din Republică ... au drepturile conferite de diplomele obținute de a lucra în cadrul proiectelor de

drumuri / autostrăzi, poduri / viaducte și tuneluri, nefiind necesare alte diplome sau certificate adiționale.

Cu privire la experiența profesională în poziția de șef de șantier în cadrul a cel puțin unui contract de execuție și/ sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/ sau modernizare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/ sau drumuri expres, comisia de evaluare a luat act de prezentarea scrisorii de recomandare din data 07.06.2024, prin care se atesta că expertul propus a deținut funcția de șef șantier drumuri în cadrul proiectului - autostrada de legătură pentru provincia ... cu autostrada Est-Vest-Algeria - 2018- 2022.

3. Șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de poduri, ofertantul nu a făcut dovada că acesta deține Diploma de Inginer, specializarea construcții de drumuri și/sau poduri sau similar emisă de către o Facultate/Universitate, și nici a experienței specifice (...).

Ofertantul a făcut dovada că șeful de șantier cu specializarea execuție lucrări de poduri deține diploma emisă de Universitatea Pamukkale Denizli, Facultatea de Inginerie.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului informații suplimentare în data de 30.08.2024, prin intermediul solicitării de clarificare nr. 9/10840/30.08.2024, cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind studiile.

Conform răspunsului ofertantului, expertul propus pentru poziția de șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de poduri este absolvent al unei facultăți / secții de inginerie a construcțiilor, obținând titlul de licențiat în ingineria construcțiilor, conform diplomei prezentate în cadrul ofertei. Drept urmare, specializarea acestuia obținută în urma examenelor de licență este de inginer constructor.

În legătură cu aspectele identificate în legătură cu studiile absolvite de către șeful de șantier execuție lucrări de poduri, ofertantul a clarificat ca în ..., absolvenții universităților tehnice/construcții cărora le este acordată diploma de licențiat ca și ingineri constructori, au dreptul și calificările necesare (și similare) de a desfășura activități și profesii în domeniul drumurilor și/sau podurilor, nemaexistând o altă formă suplimentară de supraspecializare în acest domeniu.

Având în vedere cele menționate mai sus, precum și Declarația de la Bologna, comisia de evaluare a reținut în mod corect că nivelul studiilor prezentat pentru expertul cheie - șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de poduri, satisface în mod similar cerințele autorității contractante.

Cu privire la experiența profesională în poziția de șef de șantier în cadrul a cel puțin unui contract de execuție și/ sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau lărgire și/ sau modernizare de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/ sau drumuri expres și/sau drumuri județene și/sau străzi urbane care să fi inclus cel puțin un pod/pasaj/viaduct, comisia de evaluare a luat act de prezentarea

scrisorii de recomandare ... din data 07.06.2024, prin care se atestă că expertul propus pentru poziția de șef de șantier cu specializarea execuție lucrări de poduri a deținut funcția de manager de proiect și șef șantier poduri, pentru un număr important de proiecte; comisia de evaluare a concluzionat că expertul propus de ofertant întrunește cerința din documentația de atribuire privind experiența profesională.

Comisia de evaluare a analizat competențele experților propuși, aspecte consemnate în procesul-verbal nr. 9/12342/04.10.2024 și procesul-verbal nr. 9/5086/07.05.2025, considerând că aceștia îndeplinesc cerințele privind studiile și experiența solicitate în documentația de atribuire.

v. Pentru expertul cheie propus pentru poziția 4. Responsabil tehnic cu execuția, ofertantul nu a prezentat prin conținutul propunerii tehnice înaintate momentul în care expertul va interveni în implementarea viitorului contract, cu încălcarea prevederilor exprese dispuse de documentația de atribuire:

Atribuțiile echipei de proiect sunt descrise în detaliu în planul de calitate anexat Formularului de propunere tehnică - Anexa 4.4., iar pentru responsabili tehnici cu execuția atestați - "RTE" la pag 50 le sunt precizate atribuțiile.

În cadrul PCCVI, prezentat începând cu pagina 110 din fișierul 01. *A03_Anexa 4.4_Formular 4_Planul de calitate al proiectului*, sunt indicate activitățile din contract în care RTE participă.

În concluzie, comisia de evaluare a analizat temeinic îndeplinirea cerințelor privind experții propuși, fapt pentru care criticile contestatoarei se impun a fi respinse drept nefondate și neprobate.

Totodată, consideră întemeiate și relevante în soluționarea spetei, aspectele de fapt și normele de drept invocate prin intermediul cererii de intervenție, pe care le redă.

B5. Referitor la alegațiile contestatoarei cu privire la materialul de umplutură și gropile de împrumut, arată că a regăsit în doc. *A03_Anexa 4.5 Formular 4_Organizarea de șantier și surse de materiale* lista cu posibilele surse de materiale, ce însumează un număr de 30 furnizori pentru principale materiale (ciment, alți lianți hidraulici, beton de ciment, agregate naturale carieră/balastieră, bitum rutier, combustibili, emulsie bituminoasă, materiale pentru terasamente, elemente prefabricate, tablriere metalice, profile metalice , oțel beton, carcase piloți , aparate de reazem, rosturi dilatație, parapete metalic, alte elemente pentru siguranța traficului, materiale geocompozite, hidroizolații, elemente pentru siguranța traficului, inclusiv marcaje rutiere, panouri fonoabsorbante, alte elemente mediu, sisteme împrejmuire, elemente prefabricate PVC / PEHD, inclusiv cămine, separator hidrocarburi), lista de materiale net superioară celei indicată în documentația de atribuire.

Ofertantul a prezentat capitolul *IDENTIFICAREA ȘI PREZENTAREA SURSELOR PENTRU LUCRĂRI. PRINCIPALELE MATERIALE. PREZENTAREA ANALIZEI TRASEELOR*, în doc. *A03 Anexa 4.5 Formular 4_Organizarea*

de șantier și surse de materiale la pag. 12, iar la pag. 13 precizează „confirmam faptul ca la elaborarea ofertei am avut în vedere utilizarea suprafețelor de teren puse la dispoziție de către Autoritatea contractantă, și menționam faptul ca am avut în vedere toate măsurile necesare infiintarii exploatărilor pentru asigurarea materialului de umplutură”.

Prin urmare, rezultă că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

B6. Referitor la alegațiile conform cărora: „C. în ceea ce privește punctajul maxim de 21 de puncte acordat ofertantului ... în aplicarea factorului de evaluare „Metodologia de implementare a contractului și programul de lucrări (Graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice și umane utilizate”, descris la nivelul Capitolul II din Formularul nr. 4 - Propunerea Tehnică, ofertantul nu a prezentat o oferta tehnică a cărei nivel de detaliu să corespundă exigențelor cumulative detaliate prin algoritmul de calcul pentru acordarea punctajului maxim”:

Neavând acces la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, contestatoarea se rezumă și în cadrul acestui capitol la prezentarea unor expuneri pur speculative și neprobate, neaducând niciun argument cu privire la afirmațiile prezentate, fapt pentru care și aceste critici se impun a fi respinse de către Consiliu.

Astfel, cu privire la:

a) *Lipsa unei descrieri complete a activităților și subactivităților, în conformitate cu specificațiile tehnice și piesele desenate ale proiectului, afectând capacitatea de analiză a succesiunii lucrărilor și a gradului de înțelegere a complexității contractului.[...]*

Comisia de evaluare a analizat activitățile pentru execuția lucrărilor din doc A03_Anexa 4.2_Formular 4_Metodologia de lucru propusa, acestea regăsindu-se în capitolele: 2.5.1, 2.5.4, 2.5.5, 2.5.6, 2.5.7, 2.5.8, 2.5.9, 2.5.10, 2.5.11, 2.5.12.

Cu privire la:

b) *Inexistenta corelării între activități și resursele tehnice, materiale și umane [...]* Astfel:

>*Lipsa precizării randamentului real al echipamentelor și supraestimarea capacităților tehnice, presupune fie o necunoaștere/ignorare a realităților de șantier, fie prezentarea unei oferte nerealiste, cu scopul de a obține un avantaj concurențial ilicit [...]*:

Comisia de evaluare a analizat lista echipamentelor disponibile și propuse pentru desfășurarea contractului, iar acestea au precizată puterea/capacitatea. Ofertantul a prezentat și o listă de echipamente necesare, altele decât cele din cerințele minime de calificare precum și alocarea tuturor echipamentelor / utilajelor oferite conform programului de lucrări. Aceste informații se regăsesc în doc. A03_Anexa 4.6_Formular 4_Echipamente instalații utilaje.

Cu privire la:

>Traseele de transport al materialelor esențiale (bitum, agregate, ciment, etc.) nu sunt prezentate integral, iar distanțele de aprovizionare nu sunt corelate cu datele din Lista furnizorilor de materiale [...]:

... a prezentat traseele de transport a materialelor pentru furnizorii cu care intenționează să lucreze.

Cu privire la:

>Programul de lucrări (Graficul Gantt) nu reflectă resursele tehnice și umane alocate în mod realist și secvențial pe etape de execuție. Lipsește corelarea esențială între fazele lucrărilor, resursele alocate și rîndamentul acestora;

Programul de lucrări este însoțit de resursele umane și de utilaje alocate.

Cu privire la:

Distribuția resurselor în Graficul Gantt nu este sincronizată cu perioadele de activitate efectivă, fiind identificate alocări de resurse în etape în care, potrivit naturii lucrărilor, acestea nu ar putea fi utilizate;

s-a ținut cont de specificul sezonier al lucrărilor, în sensul că graficele nu exclud activitățile imposibil de executat în timpul sezonului rece, contrar practicii de execuție în infrastructura rutieră:

programul de execuție este prezentat în doc. A03_Anexa 4.1 _Formular 4 - Programul de lucrări.

Cu privire la:

c) Nerespectarea cerințelor privind riscurile și gestionarea acestora

Oferta ... nu conține o analiză coerentă a riscurilor legate de execuție, nu prevede măsuri de mitigare a acestora și nu conține o strategie de evitare a întârzierilor.[...]

Comisia de evaluare a regăsit în doc A03_Anexa 4.2_Formular 4_Metodologia de lucru propusa, la pag. 57 identificarea riscurilor și propunerile de modalități de prevenire a acestora.

Sunt redată cele susținute în cererea de intervenție.

B7. Referitor la alegațiile din cap. D: "Referitor la caracterul neconform al propunerii financiare înaintate de ...":

Comisia de evaluare a analizat propunerea financiară depusă de ... și a consemnat analiza realizată, constatările, clarificările și răspunsurile primite de la ofertant în procesul verbal nr. 9/6266/ 02.06.2025.

Contrar celor susținute de contestatoare, lista furnizorilor de materiale de construcție nu prezintă diferențe privind materialele, cantitățile și furnizorii declarați în propunerea tehnică.

Listele de cantități completate de ofertantul ... au fost cele încărcate în SEAP prin Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire - Anexa nr. 8 - Formulare și Liste cantități Lot 3 rev1.

Așa cum rezultă din procesul verbal nr. 9/6266/02.06.2025, în urma analizării propunerii financiare depuse de ..., comisia de evaluare a concluzionat că:

Propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică prezentată. Ofertantul ... a prețuit toate activitățile prezentate în

Propunerea tehnică și a ofertat preturi unitare pentru toate cantitățile aferente lucrărilor din propunerea tehnică;

Au fost identificate erori aritmetice care au fost corectate în urma solicitării de clarificări în acest sens;

Valoarea ofertei se încadrează în valoarea estimată a achiziției;

Preturile propuse și componentele acestora nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi executat, astfel încât se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin Specificații și prin Documentația tehnică.

În concluzie, având în vedere rațiunile prezentate *supra*, solicită respingerea contestației formulate de asocieria ... SRL - ... SRL, ca nefondată, neîntemeiată și neprobată.

Prin cererea de intervenție nr. 132592/21.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 58229/21.08.2025, ... a solicitat:

în principal:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, cu consecința, în principal, a

(3.i) respingerii contestației ... ca tardiv introdusă în ceea ce privește criticile din secțiunea B, punctele de la (ii) la (vi);

(3.ii) anulării contestației ..., întrucât este vădit nemotivată;

(3.iii) respingerii ca rămasă fără obiect în ceea ce privește criticile din secțiunea B, punctul (i);

(3.iv) și, în *secundarul nr. 1*, a respingerii contestației ... ca neîntemeiată, pentru argumentele ce succed;

în secundarul nr. 2:

2. În măsura în care asocieria ... va completa contestația cu noi motive de contestare, respingerea acestora ca inadmisibile și tardive:

în toate cazurile, cu consecința:

a. Menținerii raportului procedurii și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește admisibilitatea și punctarea ofertei ... și, în consecință, declararea acesteia drept admisibilă și câștigătoare.

Totodată, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

De asemenea, solicită Consiliului să respingă cererea asocierii ... de acces la informațiile confidențializate de către ... în cadrul procedurii (atât în oferta depusă, cât și pe durata evaluării ofertei depuse) și solicită Consiliului să asigure astfel protecția și păstrarea confidențialității tuturor documentelor depuse și a informațiilor furnizate de ... în cursul procedurii, îndeosebi a ofertei tehnice, a ofertei financiare, a documentelor de calificare din DUAЕ, respectiv a tuturor răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la acestea și a anexelor la acestea, precum și restricționarea în mod corespunzător a accesului tuturor terțelor persoane/entități/operatori economici la aceste documente și a informațiilor confidențiale cuprinse în dosarul de achiziție publică cu

privire la oferta ..., dosar transmis Consiliului de către autoritatea contractantă în vederea soluționării contestației.

Mai mult, Consiliul este rugat să aibă în atenție inclusiv nemotivarea și nejustificarea corespunzătoare a cererii privind accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, inclusiv a documentelor din oferta Astfel, ... menționează că va stabili ulterior relevanța documentelor din oferta declarată câștigătoare, deși obligația de motivare a oricărei cereri există la momentul formulării acesteia, și nu la un moment viitor. Astfel, acordarea accesului la documentele confidențiale ale ofertei sale — măsură de natură să prejudicieze interesele ... — ar fi putut fi dispusă exclusiv în prezența unor motive temeinice, justificate corespunzător. Or, în condițiile în care cererea formulată de ... pentru accesul la oferta ... este nemotivată, apreciază că aceasta se impune a fi respinsă.

Pe cale de excepție, intervenienta învederează Consiliului faptul că o mare parte dintre criticile formulate de ..., respectiv cele din *secțiunea B, punctele de la (i) la (vi)* referitoare la pretinsa neconformitate a ofertei tehnice depuse, sunt vădit *tardive*, fiind introduse cu depășirea termenului imperativ prevăzut de lege.

Criticile privitoare la neconformitatea propunerii sale tehnice au fost introduse după reevaluarea procedurii, în legătură cu raportul nr. 9/8475/30.07.2025, deși exista obligația contestatoarei de a le formula încă de la elaborarea raportului inițial (nr. 9/15580/16.12.2024).

Conform deciziei nr. 337/C9/4492, 4493 din 12.02.2025 emisă de Consiliu, reevaluarea ofertei ... a fost dispusă exclusiv în raport de necesitatea verificării suplimentare a echipamentelor și utilajelor propuse, respectiv o întoarcere în etapa de evaluare a propunerii tehnice. Conform *Deciziei nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție*, nu se admite o depășire a limitelor impuse de CNSC care să conducă la o reevaluare completă a propunerii tehnice a

Astfel, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare a început la data raportului inițial pentru aspectele ce îi erau cunoscute contestatoarei, termen care a expirat acum mai bine de 7 luni. Cu titlu particular, ... a avut acces la studiul dosarului achiziției, la sediul Consiliului, încă din data de 20.01.2025, inclusiv la procesele verbale intermediare și procesul verbal final de evaluare a propunerilor tehnice (și celor de calificare și financiare), precum și la grilele de evaluare, deci inclusiv la modul de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire privind toate aspectele și specificațiile tehnice solicitate. Indică, cu titlu exemplificativ, Procesul-verbal nr. 9/12342/04.10.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, unde, în Anexa nr. 11.8. se regăsesc toate cerințele, clarificările și răspunsurile reluate pe scurt de autoritate, modul de îndeplinire și caracterul de cerință îndeplinită, cu excepția celor 3

autogredere care a condus la declararea inițială a ofertei sale ca neconformă - aspect schimbat atât de Consiliu, cât și menținut cu caracter definitiv de către instanță ca fiind injust, răspunsul de clarificare inițial și înlocuirea celor 3 echipamente fiind permisă și trebuind a fi acceptată de autoritate.

Astfel, criticile referitoare la preținsele neconformități ale propunerii tehnice ... erau, în mod evident, cunoscute contestatoarei încă de la momentul întocmirii raportului procedurii nr. 9/15580/16.12.2024 și, cel mai târziu, la data studiului de dosar la sediul Consiliu în 20.01.2025. Dacă ... aprecia că oferta tehnică a ... nu respectă cerințele documentației de atribuire sub oricare alt aspect (de calificare / tehnic) decât cel singular reținut de autoritate la acel prim raport al procedurii, avea posibilitatea de a formula contestație (sau, după caz, cerere de intervenție principală) în termenele obligatorii reglementate de lege.

Or, în orice caz, ..., în calitate de ofertant clasat pe locul I în primul ciclu procesual, avea posibilitatea de a deveni intervenient principal în dosarul nr. 4492/2024 constituit la Consiliu, în urma contestării de către ... a raportului inițial (nr. 9/15580/16.12.2024), prin formularea unei cereri de intervenție principală în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației

Faptul că aceste susțineri sunt formulate doar prin prezenta contestație, după mai bine de 8 luni de la primul raport al procedurii, respectiv 7 luni de la studiul dosarului achiziției la sediul Consiliului, contestația fiind îndreptată împotriva raportului procedurii nr. 9/8475/30.07.2025, emis ca urmare a reevaluării ofertelor, nu poate justifica repunerea în termen (cel puțin, nu în raport de aspectele tehnice, ci exclusiv de cele financiare, dat fiind că oferta sa financiară nu fusese evaluată la prima evaluare aceasta oprindu-se la etapa evaluării tehnice).

Reevaluarea dispusă de Autoritatea contractantă nu a vizat o reluare integrală a procedurii de evaluare sub toate aspectele, ci exclusiv remedierea anumitor aspecte punctuale. În acest context, eventualele neconformități preținse cu privire la propunerea tehnică nu reprezintă un element nou, necunoscut anterior contestatoarei, ci un motiv de contestație disponibil încă din etapa evaluării inițiale.

În acord cu jurisprudența constantă a Consiliului și a instanțelor de judecată, motivele de contestație ce puteau fi invocate încă din etapa anterioară nu pot fi repuse în discuție după expirarea termenului legal, sub sancțiunea inadmisibilității. Admiterea unei asemenea practici ar conduce la eludarea dispozițiilor imperative privind stabilitatea procedurii și respectarea termenelor legale, cu consecința afectării securității raporturilor juridice născute dintr-o procedură de achiziție publică.

Totodată, în susținerea cererii privind anularea contestației, intervenienta arată, cu titlu preliminar, că totalitatea criticilor ...

împotriva ofertei ... sunt pure speculații, contestatoarea alegând niște cerințe din documentația de atribuire și susținând, prin simple afirmații nemotivate în fapt sau în drept și nesusținute de vreun suport probatoriu, că ... nu le-ar îndeplini.

În fapt, contestatoarea nu a avut acces la oferta ..., autoritatea contractantă în mod temeinic și legal decizând aceasta, întrucât oferta ... a fost declarată și probată ca fiind confidențială. Autoritatea contractantă a respectat astfel dispozițiile legale cu privire la confidențialitatea ofertelor (implicit a ofertei ..., cu respectarea principiilor tratamentului egal și proporționalității).

Confidențialitatea ofertei nu îndreptățește contestatoarea să formuleze o contestație pur șicanatoare, nemotivată, speculând inadmisibilități ale ofertei ... care, în realitate, nu există.

La o simplă analiză a criticilor de presupusă neconformitate a ofertei ..., formulate de către asocieria ..., Consiliul va putea să constate caracterul generic al acestora, ce reprezintă simple afirmații, de tipul *"... nu a indicat/prezentat x"* urmată artificial de cerința din documentație, fără vreo referință concretă la oferta ... sau vreo probă care să demonstreze aceste susțineri fără fundament.

În continuare, intervenienta prezintă punctual motivele pentru care oferta sa în mod corect a fost declarată admisibilă și câștigătoare, răspunzând, pe larg și detaliat, celor criticate în contestație. Invocă lipsa de obiect a criticilor referitoare la pretinsa suprapunere a echipamentelor oferate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 59472/27.08.2025, autoritatea contractantă transmite Hotărârea civilă nr. 249/2025 pronunțată de Curtea de Apel București.

Urmare studierii dosarului cauzei în data de 27.08.2025, contestatoarea transmite, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 61027/02.09.2025, răspuns la cererea de intervenție depusă de ... și la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă și concluzii scrise.

Contestatoarea răspunde excepțiilor invocate în cererea de intervenție solicitând respingerea acestora. De asemenea, dezvoltă motivele din contestație cu trimiteri la cele rezultate din analiza proceselor-verbale de evaluare.

Urmare studierii dosarului cauzei în data de 05.09.2025, intervenienta transmite, prin adresa nr. 132717/12.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 63793/12.09.2025, concluzii scrise, în care susține excepția tardivității contestației și anulării ei și răspunde punctual cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor criticate prin contestație și concluziile scrise depuse de asocieria ... SRL –... SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări drum expres ... Lot 3*, cod CPV 45233100-0 Lucrări de construcții de autostrăzi și de drumuri (Rev.2), ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../23.02.2024. Din informațiile anunțului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.028.672.723,92 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate – preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 26.06.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul reevaluării ofertelor, asocierea formată din ... SRL și ... SRL (în continuare asocierea ...), prin ... SRL, lider al asocierii, a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 2.000.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211575337/1 eliberată de CEC Bank – Sucursala Lipscani, la data de 13.08.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, ... (în continuare ...) a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 58229/21.08.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa au fost declarată câștigătoare, conform raportului procedurii nr. 9/8475/30.07.2025. În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în termenul legal, către Consiliu, contestatoare și autoritatea contractantă, respectiv în data de 21.08.2025, contestația fiind publicată în SEAP în data de 12.08.2025.

Trceând la analiza contestației, Consiliul are în vedere că, prin cererea de intervenție, au fost invocate excepțiile tardivității în ceea ce privește criticile din secțiunea B, punctele de la (ii) la (vi), anulării contestației, întrucât este nemotivată, și rămânerii fără obiect a contestației în ceea ce privește criticile din secțiunea B, punctul (i), astfel

că, în analiza, se va lua în considerare numerotarea criticilor, astfel cum a fost prezentată în cadrul contestației.

Pentru soluționarea excepțiilor este necesar a se prezenta un scurt istoric al procedurii. Astfel, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări drum expres ... Lot 3*, cod CPV 45233100-0 Lucrări de construcții de autostrăzi și de drumuri (Rev.2), de ... SA, a fost depusă contestația nr. 130776/27.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 83195/30.12.2024, obiect al dosarului nr. 4492/2024, de către, și contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 83197/30.12.2024, obiect al dosarului nr. 4493/2024, de către ..., ambele îndreptate împotriva raportului procedurii nr. 9/15580/16.12.2024. În cadrul ambelor dosare a fost formulată cererea de intervenție de către ... SRL, lider al asocierii ... SRL – ... SRL.

Soluționând contestațiile, Consiliul a pronunțat decizia nr. 337/C9/4492, 4493 din 12.02.2025, prin care a admis, în parte, contestația formulată de și a anulat procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și financiare și a documentelor suport DUAЕ, în partea ce privește evaluarea ofertei ..., raportul procedurii nr. 9/15580/16.12.2024, în partea ce privește evaluarea ofertei ..., și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. A fost obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..., în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice. A fost respins, ca inadmisibil, capătul de cerere privind constatarea caracterului admisibil al ofertei ... și, ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea tuturor ofertelor depuse în procedură sub aspectul informațiilor aferente utilajelor/echipamentelor/installațiilor atât la nivelul DUAЕ, cât și al propunerilor tehnice.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, a fost încuviințată în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, lider al asocierii ... SRL – ... SRL, în cadrul dosarului nr. 4492/2025, și respinsă.

Totodată, a fost respinsă, ca nefondată, contestația formulată de ...

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, a fost încuviințată în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, lider al asocierii ... SRL – ... SRL, în cadrul dosarului nr. 4493/2025, și admisă.

Împotriva deciziei a fost formulată plângere de către ... SRL în calitate de lider al asocierii ... SRL-... SRL, respinsă, ca nefondată, de Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, prin hotărârea nr. 249/2025 din 11.04.2025 (dosar nr. 1294/2/2025).

În decizia Consiliului nr. 337/C9/4492, 4493 din 12.02.2025, în soluționarea contestației nr. 130776/27.12.2024, formulate de ..., s-au reținut, între altele:

«Mai întâi, cum a evidențiat și societatea contestatoare, în anexa 4.6 Formularul 4 Echipamente instalații utilaje.pdf, din cadrul propunerii tehnice, în documentul privind *Alocarea conform programului de lucrări* este indicat un număr **de 19 autogredere**, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, același număr de 19 autogredere rezultând și din tabelul cuprinzând utilajele. Rezultă astfel cu evidență că ceea ce a urmărit operatorul economic a fost să ofereze cele *19 utilaje* impuse ca cerință minimă în documentație, și nu un număr de *16 utilaje* la care face referire autoritatea contractantă. Se reține că, în formularul de propunere tehnică, s-a menționat expres: Tabelul privind echipamentele/ instalațiile/ utilajele aflat la dispoziția ofertantului/candidatului pentru executia contractului trebuie să fie corelat cu informațiile prezentate în Programul de Lucrări.

Totodată, este de observat că cele trei autogredere cu aceleași date de identificare utilaj/echipament/instalație nu au aceleași puteri, cele de la poziția 2, 3 și 4 fiind de 183 HP și cele de la 9, 10 și 11 de 174 KW. Autoarea contestației face trimitere la link-ul prezentat pentru transformarea puterii din KW în cai putere rezultând 236,64 CP.

Se observă, astfel, că, într-adevăr, în aparență, utilajele ar fi dublate, în fapt, existând anumite diferențe între cele 6 echipamente.

Cu toate acestea, în analiza sa, pentru determinarea corectitudinii evaluării autorității contractante, se va avea în vedere răspunsul operatorului economic potrivit căruia Dintr-o evidența eroare de preluare a datelor acestor utilaje din registrul de utilaje al Ofertantului aceste trei echipamente au fost dublate.

Menționez că Ofertantul deține un parc impresionant de utilaje, iar înlocuirea celor care dintr-o eroare nu au fost preluate corespunzător se va realiza din surse proprii, respectiv din utilaje aflate în proprietate.

Va rugăm să luați în considerare, pentru pozițiile de la 9-11 din Lista echipamentelor prezentate, respectiv Autogredere, următoarele echipamente:

- CATERPILLAR 14M - serie de sasiu: CAT0014MTB9J00663 - capacitate: 262 CP
- CATERPILLAR 14M - serie de sasiu: CAT0014MEB9J00420 - capacitate: 262 CP
- CATERPILLAR 140GC serie de sasiu: CAT00140KW9201966 - capacitate: 196 CP

Precizăm că am selectat echipamente deținând cel puțin aceleași capacități fizice astfel încât să nu influențăm prin această propunere productivitățile deja luate în calcul la întocmirea Programului de Lucrări.

Față de informațiile existente în ofertă în scopul atingerii efectului util, dar și cu aplicarea principiului proporționalității, autoritatea contractantă trebuia să analizeze modificarea ofertei determinată de înlocuirea a trei utilaje în contextul întregii propuneri tehnice.

Astfel, din registrul de utilaje rezultă că au fost oferite 196 repere, din care 19 autogredere. Așadar, și în acest registru, este indicat același număr de 19 autogredere ca și în Programul de lucrări și formularul DUAE.

Din niciun document nu rezultă ofertarea a 16 autogredere sau intenția operatorului economic de a oferta un număr mai mic de autogredere decât cel solicitat.

Mai mult, este de reținut că, în Formularul de propunere tehnică, s-a solicitat să se indice: *Denumire utilaj (tip / proveniență / model); putere/capacitate; nr. de unități/buc. și modalitatea în care se asigură disponibilitatea echipamentelor/instalațiilor/utilajelor*, fără a fi impuse anumite specificații tehnice pentru utilajele oferite, astfel că analiza comisiei de evaluare trebuia să se limiteze la ceea ce s-a solicitat.

Totodată, nu poate fi neglijat răspunsul ofertantei potrivit căruia Ofertantul **deține un parc impresionant de utilaje**, iar înlocuirea celor care dintr-o eroare nu au fost preluate corespunzător se va realiza din surse proprii, **respectiv din utilaje aflate în proprietate**.

Or, față de răspunsul primit, autoritatea contractantă nu putea trece la luarea deciziei de respingere a ofertei, bazată pe un formalism excesiv și încălcând principiul proporționalității, fără a depune o minimă diligență pentru a se asigura că utilajele erau deținute încă de la data limită de depunere a ofertelor, astfel încât să nu se considere că este avantajată în mod nepermis ofertanta prin acceptarea înlocuirii respectivelor utilaje.

Autoritatea contractantă nu putea ignora, în luarea deciziei, caracterul complex al ofertei și multitudinea informațiilor solicitate și, mai mult, multitudinea echipamentelor necesar a fi deținute.

Trebuie amintit în acest context cele statuate de CJUE în cauza C-336/12, Manova: 29. Aplicarea principiului egalității de tratament în procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice nu constituie, așadar, un scop în sine, ci trebuie abordată din perspectiva obiectivelor pe care le urmărește

30. Potrivit unei jurisprudențe constante, acest principiu impune ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv (a se vedea Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, Rec., p. I-1559, punctul 27 și jurisprudența citată).

31. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

39. Astfel, autoritatea contractantă poate solicita ca datele care figurează într-un astfel de dosar să fie corectate sau completate punctual, în măsura în care o asemenea cerere privește elemente sau date, precum bilanțul publicat, a căror anterioritate **în raport cu expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv**.

Curtea a declarat că Principiul egalității de tratament trebuie interpretat în sensul că nu se opune ca o autoritate contractantă să solicite unui candidat, după expirarea termenului acordat pentru depunerea candidaturilor la un contract de achiziții publice, comunicarea unor documente care descriu situația acestui candidat, precum bilanțul publicat, a căror existență înainte de expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii **poate fi verificată în mod obiectiv**, în măsura în care documentele contractului respectiv nu au impus în mod explicit comunicarea lor sub sancțiunea excluderii candidaturii. O astfel de solicitare nu trebuie

să favorizeze sau să defavorizeze nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost

adresată.

În comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a reținut, cu privire la încadrarea modificării în categoria viciilor de formă, faptul că aceasta excepție nu este aplicabilă, intrucat aceasta nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate în cadrul ofertei inițiale, neavându-si **izvorul bine determinat în oferta depusa pana la împlinirea termenului limita de depunere a ofertelor**, iar modificarea listei de utilaje prin înlocuirea din proprie inițiativa a acestora nu are rol de clarificare sau de confirmare, aceasta fiind susceptibila de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, care au completat în mod corect formularul de propunere tehnica de la momentul depunerii ofertelor și cu respectarea cerințelor minime prevăzute în cadrul documentației de atribuire. Or, tocmai față de răspunsul transmis de ofertantă potrivit căruia Ofertantul deține un parc impresionant de utilaje, iar înlocuirea celor care dintr-o eroare nu au fost preluate corespunzător se va realiza din surse proprii, respectiv din utilaje aflate în proprietate, trebuia să determine transmiterea unei clarificări suplimentare care să determine dacă, la data limită de depunere a ofertelor, operatorul economic deținea utilajele în disucție. Fiind vorba despre elemente cu caracter obiectiv, care pot fi determinate, o măsură de respingere a ofertei în condițiile luate de achizitoare apare ca fiind disproporționată.

Vizavi de invocarea de către autoritatea contractantă a aplicării clarificării nr. 1, paragraful final potrivit căruia În situația în care în finalul solicitării de clarificare va referiti la înlocuirea utilajelor din cadrul unei oferte care se afla în evaluare, mentionam faptul ca orice modificare a Propunerilor tehnice va fi analizata prin prisma prevederilor art. 134 alin. (6) și

urmatoarele din HG nr. 395/2016, clarificarea vine în sprijinul tocmai a ceea ce s-a detaliat mai sus, în sensul în care analizând propunerea tehnică în ansamblu său și înlocuirea utilajelor propusă în răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă nu putea aplica măsura extremă a respingerii ofertei fără a cunoaște dacă, la data limită de depunere a ofertelor, operatorul economic deține necesarul de utilaje. Această clarificare era necesară, pe de o parte, pentru a se asigura că nu încalcă principiul tratamentului egal la care a făcut referire și, pe de altă parte, deoarece, fiind vorba de deținerea unor utilaje, situația factuală putea fi verificată în mod obiectiv. Mai mult, documentele depuse în cadrul ofertei denotă intenția operatorului economic de a indica deținerea a 19 autogredere, nu a unui număr mai mic.

În raport și de jurisprudența expusă de contestatoare, în speță, cu aplicarea principiului proporționalității, autoritatea contractantă trebuia să aleagă măsura cea mai adecvată pentru atingerea scopului său legat de verificarea capacității operatorului economic de a derula în mod corespunzător contractul, respectiv să verifice necesarul de utilaje al operatorului economic și să decidă acceptarea înlocuirii utilajelor, în funcție de răspunsul primit.»

Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, în hotărârea nr. 249/2025 din 11.04.2025 (dosar nr. 1294/2/2025), a reținut, între altele:

«Sustținerea petentei prin plangerea formulată ca decizia CNSC are un caracter neteminic, prin prisma primului motiv dezvoltat, Curtea apreciază ca aceasta susținere este neintemeiată, Consiliul reținând în mod corect situația de fapt, prin prisma înscrisurilor aflate la dosarul achiziției și a interpretat și aplicat în mod corect normele legale aplicabile din domeniul achizițiilor publice.

Nici motivul de-al doilea invocat de către petent prin plangerea formulată, prin care susține ca ar fi aplicat în mod extrinsec așa zisul principiul „efectului util”, cum acesta a fost dezvoltat, nu poate fi luat în considerare de către Curte. În acest sens, se poate ca în mod corect și legal se reține prin decizia CNSC ca, analiza comisiei cuprinde. În prima parte, dispozițiile legale aplicabile vizavi de modul de completare a formularului DUAЕ și concluziile pornind de la acestea, iar în cea de-a doua parte, trimiteri la legislația aplicabilă vizavi de conformitatea ofertei și abaterile tehnice minore.

Curtea considera ca este de subliniat faptul că, deși solicitarea de clarificare a autorității contractante a privit propunerea tehnică, fiind înaintată în urma analizării și verificării echipamentelor disponibile și propuse pentru desfășurarea contractului, în prima parte a fundamentării deciziei de respingere a ofertei, se aduc în discuție aspecte legate de faptul că din cauza modificării informațiilor de la nivelul DUAЕ-ului și al Propunerii tehnice, s-a aflat în imposibilitatea efectivă de a certifica îndeplinirea cerinței de către ofertant, întrucât a modificat din proprie inițiativă, fără a va fi solicitat în mod expres de către Comisia de evaluare, elementul cheie cerut a fi completat în cadrul acestuia, respectiv declarația cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care execută lucrări pentru executarea contractului.

Curtea apreciază ca în mod corect și legal, contestatoarea ..., nu și-a modificat și nu a depus un DUAЕ revizuit și nu a retransmis formularul de propunere tehnică modificat, singurele explicații fiind aduse exclusiv pe calea răspunsului la clarificări. Ori, solicitarea autorității contractante a vizat propunerea tehnică, astfel că nu avea cum să conducă la depunerea unui formular DUAЕ revizuit.

De asemenea, vizavi de modul de completare a formularului DUAЕ este de reținut că, potrivit Fișei de date a achiziției, ofertantul trebuia să demonstreze că are la dispoziție/are acces la următoarele utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru execuția lucrărilor:

7. Autogreder - 19 bucăți, urmând ca Ofertantul clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte, anterior atribuirii contractului, la solicitarea autorității contractante, **certificate/documente care atestă îndeplinirea cerinței, și anume: documente care să ateste că are la dispoziție/are acces la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice pentru executarea contractului, tipul echipamentului/ utilajului, producătorul și modelul echipamentului utilajului, seria și numărul echipamentului/ utilajului.**

Curtea observa ca, insasi autoritatea contractantă reține în comunicarea privind rezultatul procedurii că, în cadrul secțiunii "Criteriile de selecție" - pct. C "Capacitatea tehnica și profesională" în dreptul cerinței privind utilajele, instalațiile și echipamentul tehnic trebuia completata **denumirea fiecărui utilaj, precum și numărul acestora**, în vederea verificării îndeplinirii cerinței impuse de Autoritatea Contractanta. În mod corect contestatoarele a reținut ca niciunde în documentația de atribuire nu era inserată cerința prezentării unor informații suplimentare de tipul datele de identificare ale utilajelor, la nivelul formularului DUAE.

Din modalitatea de formulare a **cerinței nr. 3**, Curtea observa că ofertanții trebuiau să indice denumirea utilajelor, instalațiilor și echipamentului, precum și numărul acestora, în conformitate cu lista enunțată în Fișa de date, prin completarea pct. C. "Capacitate tehnică și profesională" din DUAE, relevant fiind că, prin Formularul DUAE (declarația pe proprie răspundere), ofertanții să declare că au la dispoziție/au acces la respectivele echipamente în cantitatea declarată. De asemenea, la completarea DUAE, operatorii economici nu trebuiau să țină seama de o modalitate specifică de completare, obligatorie, care să fi dus la necesitatea prezentării în DUAE a mai mult decât denumirea utilajului și numărul de bucăți.

Prin urmare, pentru îndeplinirea cerinței nr. 3, Curtea apreciază ca era suficient ca ... să indice numele utilajului, precum și numărul acestora, fără a fi nevoie ca inclusive specificațiile tehnice aferente acestora să fie menționate.

Declarația operatorului economic că deține **19 autogredere** dată prin intermediul formularului DUAE nu putea fi combătută de achizitoare pentru elemente care privesc datele de identificare ale unor autogredere constatate ca urmare a analizei propunerii tehnice și, maimult, pentru data de identificare inserate suplimentar de operatorul economic. În acest sens, invocarea dispozițiilor legale referitoare la modul de completare a formularului DUAE și neîndeplinirea unor condiții de formă care nu permiteau acordarea posibilității transmiterii unui formular revizuit nu își găsește vreo justificare, analiza comisiei trecând de etapa evaluării formularului DUAE și fiind aferentă etapei evaluării tehnice.

[...]

Curtea observa ca în mod corect societatea contestatoare, în Anexa 4.6 Formularul 4- „Echipamente instalații utilaje”.pdf, din cadrul propunerii tehnice, în documentul privind *Alocarea conform programului de lucrări* este indicat un număr **de 19 autogredere**, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, același număr de 19 autogredere rezultând și din tabelul cuprinzând utilajele. Rezultă că ceea ce a urmărit operatorul economic a fost să oferteze cele *19 utilaje* impuse ca cerință minimă în documentație, și nu un număr de 16 *utilaje* la care face referire autoritatea contractantă.

Curtea reține că, în formularul de propunere tehnică, s-a menționat expres: Tabelul privind echipamentele/instalațiile/ utilajele aflat la dispoziția ofertantului/candidatului pentru execuția contractului trebuie să fie corelat cu informațiile prezentate în Programul de Lucrări.

Este de observat că cele trei autogredere cu aceleași date de identificare utilaj/echipament/instalație nu au aceleași puteri, cele de la poziția 2, 3 și 4 fiind de 183 KW și cele de la 9, 10 și 11 de 174 KW. Autoarea contestației face trimitere la link-ul prezentat pentru transformarea puterii din KW în cai putere rezultând 236.64 CP. Deși în aparență se observa ca, utilajele ar fi dublate, în fapt, existând anumite diferențe între cele 6 echipamente.

Curtea considera ca, pentru determinarea corectitudinii evaluării autorității contractante, se va avea în vedere răspunsul operatorului economic potrivit căruia: Dintr-o evidență eroare de preluare a datelor acestor utilaje din registrul de utilaje al ofertantului aceste trei echipamente au fost dublate. Menționăm ca ofertantul deține un parc impresionant de utilaje, iar înlocuirea celor care dintr-o eroare nu au fost preluate corespunzător se va realiza din surse proprii, respectiv din utilaje aflate în proprietate. Va rugăm să luați în considerare, pentru pozițiile de la 9-11 din Lista echipamentelor prezentate, respectiv Autogredere, următoarele echipamente:

- CATERPILLAR 14M - serie de sasiu: CAT0014MTB9J00663 - capacitate: 262 CP
- CATERPILLAR 14M - serie de sasiu: CAT0014MEB9J00420 - capacitate: 262 CP
- CATERPILLAR 140GC serie de sasiu: CAT00140KW9201966 - capacitate: 196 CP

Precizăm ca am selectat echipamente deținând cel puțin aceleași capacități fizice astfel încât să nu influențăm prin aceasta propunere productivitățile deja luate în calcul la întocmirea Programului de Lucrări."

Curtea apreciază ca față de informațiile existente în ofertă în scopul atingerii efectului util, dar și cu aplicarea principiului proporționalității, autoritatea contractantă trebuia să

analizeze modificarea ofertei, determinată de înlocuirea a trei utilaje în contextul întregii propuneri tehnice.

Astfel, din registrul de utilaje rezultă că au fost ofertate 196 repere, din care 19 autogredere. Așadar, și în acest registru, este indicat același număr de 19 autogredere ca și în Programul de lucrări și formularul DUAE. Din niciun document nu rezultă ofertarea a 16 autogredere sau intenția operatorului economic de a oferta un număr mai mic de autogredere decât cel solicitat. Mai mult, Curtea considera ca. în Formularul de propunere tehnică, s-a solicitat să se indice: „Denumire utilaj (tip / proveniență / model); putere/capacitate: nr. de unități/buc. și modalitatea în care se asigură disponibilitatea echipamentelor/instalațiilor/utilajelor”, fără a fi impuse anumite specificații tehnice pentru utilajele ofertate, astfel că analiza comisiei de evaluare trebuia să se limiteze la ceea ce s-a solicitat. De asemenea, nu poate fi neglijat răspunsul ofertantei potrivit căruia: „Ofertantul **deține un parc impresionant de utilaje**, iar înlocuirea celor care dintr-o eroare nu au fost preluate corespunzător se va realiza din surse proprii, **respectiv din utilaje aflate în proprietate.**”

Curtea apreciaza ca, față de răspunsul primit, autoritatea contractantă nu putea trece la luarea deciziei de respingere a ofertei, bazată pe un formalism excesiv și încălcând principiul proporționalității, fără a depune o minimă diligență pentru a se asigura că utilajele erau deținute încă de la data limită de depunere a ofertelor, astfel încât să nu se considere că este avantajată în mod nepermis ofertanta, prin acceptarea înlocuirii respectivelor utilaje. Apoi, autoritatea contractantă nu putea ignora, în luarea deciziei, caracterul complex al ofertei și multitudinea informațiilor solicitate și, mai ales, multitudinea echipamentelor necesar a fi deținute.

Petenta mai susține ca și motiv al plângerii formulate ca pe calea motivării deciziei sale, Consiliul s-a bazat pe o jurisprudență a CJUE ce a intrunchiat-o și le-a denaturat, cum a fost dezvoltat în cadrul acestui motiv, astfel ca, Curtea apreciaza ca aceasta susținere este neîntemeiată și total eronată din partea petentei, fără să aducă probe și argumente în acest sens.

[...]

Curtea observa din dosarul achiziției ca. în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a reținut, cu privire la încadrarea modificării în categoria viciilor de formă, faptul că aceasta excepție nu este aplicabilă, întrucât aceasta nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate în cadrul ofertei inițiale, neavându-și **izvorul bine determinat în oferta depusă până la împlinirea termenului limită de depunere a ofertelor**, iar modificarea listei de utilaje prin înlocuirea din proprie inițiativă a acestora nu are rol de clarificare sau de confirmare, aceasta fiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, care au completat în mod corect formularul de propunere tehnică de la momentul depunerii ofertelor și cu respectarea cerințelor minime prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

Curtea apreciaza ca, tocmai față de răspunsul transmis de ofertantă, potrivit căruia „Ofertantul deține un parc impresionant de utilaje, iar înlocuirea celor care dintr-o eroare nu au fost preluate corespunzător se va realiza din surse proprii, respectiv din utilaje aflate în proprietate”, trebuia să determine transmiterea unei clarificări suplimentare care să stabilească dacă, la data limită de depunere a ofertelor, operatorul economic deținea utilajele în disucție. Fiind vorba despre elemente cu caracter obiectiv, care pot fi determinate, o măsură de respingere a ofertei, în condițiile luate de achizitoare apare ca fiind disproporționată.

Curtea mai observa ca, vizavi de invocarea de către autoritatea contractantă a aplicării Clarificării nr. 1, paragraful final potrivit căruia: „În situația în care în finalul solicitării de clarificare va referiți la înlocuirea utilajelor din cadrul unei oferte care se afla în evaluare, menționăm faptul că orice modificare a Propunerilor tehnice va fi analizată prin prisma prevederilor art. 134 alin. 6 și următoarele din HG nr. 395/2016, clarificarea vine în sprijinul tocmai a ceea ce s-a detaliat mai sus. În sensul în care, analizând propunerea tehnică în ansamblu său și înlocuirea utilajelor propusă în răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă nu putea aplica măsura extremă a respingerii ofertei fără a cunoaște dacă, la data limită de depunere a ofertelor, operatorul economic deține necesarul de utilaje.

Curtea apreciaza ca această clarificare era necesară, pe de o parte, pentru a se asigura că nu încălcă principiul tratamentului egal la care a făcut referire și, pe de altă parte, fiind vorba de deținerea unor utilaje, situația factuală putea fi verificată în mod obiectiv. Mai mult,

documentele depuse în cadrul ofertei, denotă intenția operatorului economic de a indica deținerea a 19 autogredere, nu a unui număr mai mic.

În raport și de jurisprudența expusă de contestatoare, în speță, cu aplicarea principiului proporționalității, Curtea considera ca autoritatea contractantă, trebuia să aleagă măsura cea mai adecvată pentru atingerea scopului său legat de verificarea capacității operatorului economic, de a derula în mod corespunzător contractul, respectiv să verifice necesarul de utilaje al operatorului economic și să decidă acceptarea înlocuirii utilajelor, în funcție de răspunsul primit.»

Pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. 337/C9/4492, 4493 din 12.02.2025, rămasă definitivă prin respingerea de către Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, prin hotărârea nr. 249/2025 din 11.04.2025, a plângerii formulate de ... SRL, lider al asocierii ... SRL – ... SRL, autoritatea contractantă a adresat ofertantei clarificări cu adresele nr. 9/4691/ 28.04.2025 și 9/5068/06.05.2025 (dosarul achiziției în format electronic, folderul "Correspondența CE ...", clarificarea 1 și clarificarea 2).

Prin clarificarea nr. 9/4691/28.04.2025, s-au solicitat următoarele:

Clarificare 1

Comisia de evaluare solicita transmiterea de documente justificative prin care să se demonstreze că utilajele indicate în răspunsul nr. Lot 3-NI-R0-A03/09.09.2024 erau deținute încă de la data limită de depunere a ofertelor.

Clarificare 2:

Ținând cont de cerințele din cadrul Formularului nr. 4, Comisia de evaluare va solicita să clarificați cum se va asigura disponibilitatea utilajelor menționate în cadrul ofertei în vederea îndeplinirii activităților necesare realizării și finalizării prezentului contract, fără a fi afectată derularea contractului / contractelor în care acestea sunt deja mobilizate.

Prin clarificarea nr. 9/5068/06.05.2025, **Clarificare suplimentară:** Comisia de evaluare solicită retransmiterea Anexei nr 2 la adresa de răspuns nr. NI-R0-A03-17/05.05.2025, scanată integral.

Clarificările nr. 3-8 din folderul "Correspondența CE ..." privesc propunerea financiară și documentele suport DUAЕ.

Așadar, ceea ce a clarificat autoritatea contractantă, în referire la propunerea tehnică, ulterior deciziei instanței, au fost aspectele legate de echipamentele și utilajele folosite de ... pentru derularea contractului, aspectele legate de programul de lucrări, metodologia de execuție, experții nominalizați, experții cheie și materialul de umplutură necesar pentru derularea contractului (lista de resurse materiale), nefăcând obiectul reevaluării.

Analizând comparativ procesul-verbal nr. 9/12342/**04.10.2024** privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, și procesul-verbal nr. 9/5086/**07.05.2025** privind evaluarea conformității propunerii tehnice depusă de ... cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, ca urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. 337/C9/4492, 4493 din 12.02.2025, Consiliul constată că, pentru aspectele legate de programul de lucrări, metodologia de execuție, experții nominalizați, experții cheie și materialul de umplutură necesar

pentru derularea contractului (lista de resurse materiale), comisia de evaluare a preluat informațiile din procesul-verbal din 04.10.2024 în procesul-verbal din 07.05.2025, cerințele minime fiind considerate îndeplinite.

La procesele-verbale de evaluare subsecvente raportului procedurii de atribuire nr. 9/15580/16.12.2024 s-a asigurat accesul ... SRL în data de 20.01.2025, la sediul Consiliului, fiindu-i puse la dispoziție procesele-verbale de evaluare a ofertelor și raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii, nefiind asigurat accesul la propunerile tehnice, financiare, solicitări/răspunsuri la clarificări în referirea la propunerea tehnică și financiară și documentele de calificare ale contracandidatelor ei, astfel cum s-a arătat în decizia anterioară a Consiliului (pag. 53 din decizie).

Ulterior studierii dosarelor nr. 4492/2024 și 4493/2024, ... SRL *nu a formulat contestație* în care să reclame că oferta ... ar fi trebuit să fie respinsă și pentru alte motive, *suplimentare* celor din comunicarea nr. 92/126021/16.12.2024.

Vizavi de termenul în care un ofertant *declarat câștigător* trebuie să atace ofertele concurente, pentru a-și prezerva dreptul de adjudecatar al procedurii, este de amintit că, în Hotărârea Curții Europene de Justiție,

Cauza C-532/20, Alstom Transport SA împotriva Companiei Naționale de

Căi Ferate CFR SA, s-au statuat, între altele:

25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, pentru toți

ofertanții, **inclusiv pentru adjudecatar, începând cu ziua următoare celei în care s-a**

luat cunoștință de actul entității contractante. Astfel, adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

27 În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă

să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin

analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,C-54/18,

EU:C:2019:118, punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede

că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un

termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată).

30 Rezultă că un adjudecatar poate fi obligat să respecte un termen pentru introducerea unei căi de atac împotriva unei decizii a entității contractante de admitere a participării la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice a unui ofertant necâștigător, chiar și în ipoteza în care această decizie face parte din decizia de desemnare a adjudecatarului ca atare și chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu a introdus sau nu a introdus încă o cale de atac împotriva acestei din urmă decizii.

31 Nu este însă exclus ca, în cadrul unor circumstanțe specifice sau având în vedere unele dintre modalitățile lor, aplicarea normelor naționale de decădere să poată aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul Uniunii, în special dreptului la o cale de atac efectivă și la o instanță judecătorească imparțială, consacrat la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 43 și

jurisprudența citată).

32 În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).

33 În acest scop, decizia entității contractante comunicată ofertanților trebuie, conform articolului 2c din Directiva 92/13, să fie însoțită de un rezumat al motivelor pertinente.

34 Acest rezumat al motivelor pertinente, care trebuie să însoțească atât deciziile entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele publicate care nu fac obiectul

unei notificări speciale, urmărește să asigure că ofertanții interesați au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare a normelor aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor.

35 În speță, sub rezerva unei verificări de către instanța de trimitere, motivele pertinente ale deciziei entității contractante de admitere a participării BraSig la procedura de atribuire a contractului în discuție în litigiul principal au putut fi deduse din raportul procedurii de atribuire a contractului menționat la punctele 14-16 din prezenta hotărâre, care, în temeiul dreptului român, trebuie să fie accesibil ofertanților interesați prin intermediul unei consultări la fața locului.

36 Cu toate acestea, o asemenea garanție juridică de acces la motivele deciziilor entităților contractante nu echivalează cu o comunicare, cu ocazia publicării sau a notificării acestor decizii, a motivelor pertinente ale acestora către ofertanți.

37 Astfel, în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări, nici cu ocazia notificării acestei decizii, termenul în care adjudecatarul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data comunicării către acest adjudecatar a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că adjudecatarul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

38 Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13 trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatarul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecatar, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecatar.

(...)

Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatarul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, **oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecatar, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia.** În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecatar.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a

procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Cum a arătat și intervenienta, motivele respingerii ofertei ... i-au fost cunoscute contestatoarei încă de la data publicării raportului procedurii de atribuire nr. 9/15580/16.12.2024. Cu toate acestea, chiar și luând în considerare data studierii dosarelor nr. 4492/2024 și 4493/2024 la sediul Consiliului, 20.01.2025 (dată la care i s-au pus la dispoziție procesele-verbal de evaluare a ofertelor), transmiterea contestației la data de 11.08.2025, ulterior comunicării rezultatului reevaluării ofertelor, împotriva modului de evaluare a propunerii tehnice a acestei societăți (cu excepția aspectelor reanalizate de comisie), s-a realizat cu nerespectarea termenului prevăzut de dispozițiile legale citate.

Termenul pentru depunerea contestațiilor nu poate fi ignorat pentru argumentele expuse de asocierea ..., fiind obligația ofertantului câștigător să își preserveze poziția de ofertant câștigător, prin formularea unei contestații în termenul legal raportat la data luării la cunoștință de modul de evaluare a ofertei

În decizia nr. 134/27.01.2021 a Curții de Apel București, se regăsesc următoarele considerente relevante în susținerea celro de mai sus:

*„1. Cu privire la respingerea contestației Metroul SA ca tardivă în Dosarul nr. 1906/2020, Curtea observă că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul legal pentru formularea unei contestații de către o persoană care se consideră vătămată de un act al autorității contractante **este de 10 zile începând cu ziua următoare** datei la care partea a luat sau ar fi putut lua cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.*

Petenta Metroul SA susține că actul atacat este Procesul-verbal de evaluare propuneri tehnice înregistrat sub nr. M.09.03.02/114/ 27.03.2020, document care ar fi fost pus la dispoziția sa abia la momentul studierii dosarului de achiziție publică constituit la nivelul C.N.S.C.

Dar contestația petentei Metroul SA este îndreptată împotriva actelor entității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, acte care încorporează și acest Proces-verbal și care au fost cunoscute, în egală măsură, ambilor participanți la Procedura de atribuire încă din data de 30.07.2020.

În egală măsură, Asocierea 3TI a contestat deciziile entității contractante, în baza informațiilor disponibile la acel moment și a celor publicate de către Metrorex, precum și a informațiilor preliminare care au putut fi valorificate prin studierea dosarului achiziției la sediul entității contractante în data de 04.08.2020.

Curtea apreciază că de la data de 30.07.2020 curge termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, deoarece petenta Metroul SA a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire și

despre admisibilitatea ofertei Asocierii 3TI încă de la data de 30.07.2020 și nu la data studierii dosarului achiziției publice la Consiliu (28.08.2020). Termenul de contestare nu poate depinde de propria voință a petentei Metroul SA, respectiv de momentul la care a solicitat studierea dosarului de achiziție publică.

Totodată, având la cunoștință faptul că oferta Asocierii 3TI a fost declarată admisibilă, dar că s-a clasat pe locul secund încă din data de 30.07.2020, **dacă Metroul SA s-ar fi considerat vătămată de vreun act al autorității contractante, incluzând aspecte precum accesul la eventuale informații despre care s-ar fi apreciat că i-au fost sau nu comunicate cu respectarea prevederilor legale aplicabile, atunci aceasta avea obligația de a formula contestație în termenul legal aplicabil și anume până în data de 10.08.2020.**

De aceea, Curtea consideră că decizia CNSC cu privire la respingerea contestației Metroul SA ca tardivă este legală.

Această exigență sub aspectul necesității contestării în termen de 10 zile de la luarea la cunoștință a actelor considerate vătămătoare adoptate în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică a căror valoare depășește pragul de publicare la nivel european, reprezintă transpunerea legislativă a jurisprudenței obligatorii a CJUE prin care instanța europeană reține indubitabil că exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene, astfel sunt relevant de amintit, cu titlu jurisprudențial deciziile aduse în atenția Consiliului, respectiv:

- Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, Rec., p. 1-11617, par. (75) -(79):

„Directiva 89/665 nu exclude o legislație națională care prevede ca orice cerere de revizuire a deciziei unei autorități contractante trebuie să fie inițiată într-un termen stabilit în acest sens și ca orice neregularitate în procedura de atribuire în sprijinul unei astfel de cereri trebuie invocată în aceeași perioadă, dacă termenul nu a fost depășit, cu rezultatul că, după plinirea termenului, numai este posibilă contestarea unei astfel de decizii sau invocarea unei astfel de neregularități, cu condiția ca termenul în cauză să fie rezonabil.

Implementarea integrală a scopului urmărit de Directiva 89/665 ar fi compromisă dacă candidaților și ofertanților li s-ar permite invocarea, în orice etapă a procedurii de atribuire, a încălcării normelor privind achizițiile publice, obligând astfel autoritatea contractantă la reluarea întregii proceduri pentru a corecta astfel de încălcări.

În plus, stabilirea unor termene de decădere rezonabile pentru introducerea cailor de atac trebuie să fie considerată ca, în principiu, îndeplinește cerința de eficacitate din Directiva 89/665, întrucât este o aplicare a principiului fundamental al securității juridice (a se vedea, prin analogie, în relație la principiul eficacității dreptului comunitar, Hotărârea C-261/95 Palmisani [1997], Rec. p. 1-4025, paragraful 28 și C- 78/98, Preston și alții [2000], Rec. p. 1-3201, paragraful 33)

Având în vedere considerentele de mai sus, trebuie reținut că, în primul rând, condițiile care reglementează termene, cum ar fi cele în discuție în acțiunea principală, par a fi rezonabile atât cu privire la obiectivele Directivei 89/665, astfel cum a fost stabilit la paragraful 74 din prezenta hotărâre, cât și cu privire la principiul securității juridice.

În al doilea rând, nu poate exista nicio îndoială că sancțiuni precum decăderea sunt de natură să asigure că deciziile ilegale ale autorităților contractante, din momentul în care acestea sunt cunoscute de persoanele interesate, sunt contestate și corectate cât mai curând posibil, ceea ce este, de asemenea, în concordanță atât cu obiectivele Directivei 89/665 cât și cu principiul securității juridice/

- Hotararea Curții din 28 ianuarie 2010, pronuntata in cauza C-406/08, Uniplex (UK) Ltd împotriva NHS Business Services Authority:

„In consecința, obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existenta unor cai de atac eficiente împotriva in călcări lor dispozițiilor aplicabile in materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât daca termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni incep sa curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunostinta sau ar fi trebuit sa ia cunostinta de pretinsa incalcare a dispozițiilor mentionate" (subl. ns)

- Hotararea Curții din 8 mai 2014, pronuntata in cauza C-161/13, Idrodinamica Spurgo Veloxsrl, Giovanni Putignano efigii srl, Cogeirsrl, SplendorSud srl, Sceap srl impotriva Acquedotto Pugliese SpA

„In aceste condiții, este necesar sa se constate ca ofertantul, pe baza informațiilor care i-au fost comunicate in temeiul articolului 2a din Directiva 92/13 si a articolului 49 din Directiva 2004/17 si pe baza celor pe care ar fi putut sa le obtina dand dovada de o diligenta normala, era in masura sa introducă o acțiune impotriva incalcarilor eventuale ale dreptului Uniunii in materie de achiziții publice si ca, in consecința, nu se impune redeschiderea termenului de introducere a acțiunii prevăzut de reglementarea naționala(subl. ns)

- Hotararea Curții din 12 martie 2015, pronuntata in cauza C-538/13, eVigilo Ltd împotriva Priesgaisrines apsaugos ir gelbejimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos:

„Îndeplinirea completa a obiectivului urmărit de Directiva 89/665 ar fi compromisa in cazul in care candidații si ofertantii ar putea sa invoce in orice moment al procedurii de atribuire incalcare ale normelor de atribuire a contractelor, obligând astfel autoritatea contractanta sa reia intreaga procedura pentru a îndrepta aceste incalcare". (subl. ns)

- Ordonanța Curții din 14 februarie 2019 pronuntata in Cauza C-54/18, Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus împotriva Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pine rolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo:

„Or, astfel cum Curtea a avut ocazia sa sublinieze, stabilirea unor termene de introducere a unei cai de atac sub sancțiunea decăderii permite realizarea obiectivului de celeritate avut in vedere de Directiva 89/665, obligând operatorii sa conteste in termene scurte masurile pregătitoare sau deciziile intermediare luate in cadrul procedurii de atribuire a unui contract (a se vedea in acest sens Hotararea din 28 ianuarie 2010, Comisia/Irlanda, C-456/08, EU:C:2010:46, punctul 60 si jurisprudenta citata)" (subl. ns)

In plus, trebuie subliniat, astfel cum s-a amintit la punctul 31 din prezenta ordonanța, ca Curtea a statuat de asemenea ca nu se pot asigura cai de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile in materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât daca termenele prevăzute pentru introducerea acestor acțiuni incep sa curgă de la data la care reclamantul a luat cunostinta sau ar fi trebuit sa ia cunostinta despre pretinsa incalcare a dispozițiilor mentionate (a se vedea in acest sens Hotararea din 12 martie 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 52 si jurisprudenta citata)."

Reevaluarea dispusă de Consiliul sub aspectul echipamentelor/ utilajelor deținute de ... nu poate avea ca efect repunerea în termenul de contestare a *tuturor aspectelor legate de propunerea tehnică a acestei societăți* care au fost evaluate și apreciate a îndeplini cerințele din caietul de sarcini, prin procesul-verbal din 04.10.2024.

Totodată, în acest context, ținând seama și de invocarea de către intervenientă a celor statuate în Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, se rețin, din cuprinsul acesteia, între altele:

72. Evaluarea ofertelor presupune, așa cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul,

verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

73. Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(...)

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și **care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, **și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări**, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

(...)

81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate**, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

Se poate observa din cele statuate de Înalta Curte că achizițarea putea relua verificarea doar în privința aspectelor care *nu au fost deja*

analizate. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, achizitoarea neavând dreptul de extindere a reevaluării.

Prin decizia nr. 337/C9/4492, 4493 din 12.02.2025, rămasă definitivă prin respingerea plângerii formulate de ... SRL, s-au stabilit în clar limitele reevaluării, singura sarcină impusă în autorității fiind *să verifice necesaru de utilaje al operatorului economic și să decidă acceptarea înlocuirii utilajelor, în funcție de răspunsul primit.*

Reluarea în cadrul proceselor-verbale încheiate ulterior pronunțării deciziei Consiliului a unor elemente din evaluarea anterioară, pentru a rezulta modul de reevaluare a ofertelor, nu determină repunerea ... în termenul de contestare sub aspectul admisibilității întregii propunerii tehnice a ..., inclusiv sub aspecte *deja evaluate*. Singurul element de noutate în reevaluarea propunerii tehnice a ... și care a format și obiectul clarificărilor din 28.04.2025 și 06.05.2025 este legat de echipamentele/utilajele deținute de această societate.

În cadrul concluziilor scrise, înaintate în 02.09.2025, petenta dezvoltă motivele invocate la punctele (ii)-(iv), secțiunea B din contestație, făcând trimiteri la procesul-verbal de evaluare nr. 9/5086/07.05.2025, de care a luat cunoștință cu ocazia studierii dosarului cauzei la Consiliu în data de 27.08.2025, însă, toate trimiterile și clarificările la care face referire se regăseau în procesul-verbal nr. 9/12342/04.10.2024, la care s-a asigurat accesul în data de 20.01.2025. Mai mult, deși a studiat în data de 04.08.2025 la sediul autorității documente aferente etapei de reevaluare a ofertelor, în cadrul contestației, nu au fost formulate critici vizavi de modul în care s-a asigurat accesul la respectivele documente și nu a fost solicitată repunerea în termenul de contestare, reclamanta limitându-se la solicitarea de asigurare a accesului la documente la sediul Consiliului.

Astfel fiind, apreciindu-se că reluarea unor informații legate de evaluarea ofertei ..., în privința cărora *nu s-a dispus reevaluarea*, în procesul-verbal încheiat în data de 07.05.2025 nu poate determina repunerea în termenul de contestare a cerințelor analizate și constatate a fi îndeplinite prin procesul-verbal din 04.10.2024, se constată a fi întemeiată excepția tardivității contestației vizavi de punctele (ii)-(iv), secțiunea B, invocată de intervenientă.

În privința punctului (i) din secțiunea B, intervenienta a solicitat respingerea, ca rămasă fără obiect a criticii, întrucât la momentul transmiterii cererii de intervenție situația de fapt invocată de contestatoare nu există, iar critica aferentă nu are obiect juridic.

Mai întâi, trebuie subliniat faptul că, întrucât, prin clarificarea nr. 9/4691/28.04.2025, s-au solicitat ... următoarele:

Clarificare 1

Comisia de evaluare solicita transmiterea de documente justificative prin care sa se demonstreze ca utilajele indicate in raspunsul nr. Lot 3-NI-R0-A03/09.09.2024 erau deținute încă de la data limita de depunere a ofertelor.

Clarificare 2:

Tinand cont de cerințele din cadrul Formularului nr. 4, Comisia de evaluare va solicita sa clarificați cum se va asigura disponibilitatea utilajelor mentionate in cadrul ofertei in vederea îndeplinirii activitatilor necesare realizarii si finalizarii prezentului contract, fara a fi afectata derularea contractului / contractelor in care acestea sunt deja mobilizate.

se concluzionează că aspectele reclamate au făcut obiectul reevaluării ofertei ..., spre deosebire de aspectele reclamate la punctele (ii)-(iv), secțiunea B, față de care s-a reținut tardivitatea.

În Formularul de propunere tehnică pus la dispoziția operatorilor economici în referire la utilajele/echipamentele implicate în derularea contractului s-au solicitat următoarele:

Pe parcursul derularii contractului, orice echipament va putea fi înlocuit cu un alt echipament care va avea cel puțin aceleasi caracteristici tehnice cu cele ale echipamentului înlocuit.

(...)

Ofertantul va preciza pentru fiecare utilaj/echipament/instalatie prevazut in tabel daca acestea sunt sau nu sunt angrenate/mobilizate in contract/contracte aflate in derulare cu ... SA, si daca disponibilitatea acestora poate fi asigurata in mod corespunzator in vederea îndeplinirii activitatilor necesare realizarii si finalizarii prezentului contract, fara a fi afectata derularea contractului/contractelor in care acestea sunt deja mobilizate.

In conditiile in care pana la atribuirea contractului situatia descrisa mai sus suporta modificari, ofertantul va informa (in cazul in care oferta acestuia este declarata castigatoare) Autoritatea Contractanta cu privire la aceste aspecte.

Ofertantii vor prezenta perioada in care utilajele/ echipamentele/ instalatiile sunt angrenate/ mobilizate in cadrul contractelor aflate deja in derulare cu ... SA, precum si faza in care se afla implementarea contractului/contractelor, iar Autoritatea Contractanta va analiza modalitatea in care poate fi asigurata disponibilitatea acestora, fara a fi afectata derularea contractului/contractelor in care utilajele/echipamentele/instalatiile sunt angrenate/ mobilizate.

In cazul in care disponibilitatea utilajelor/echipamentelor/instalatiilor, nu poate fi asigurata fara a fi afectata derularea contractului/contractelor in care acestea sunt deja angrenate/ mobilizate, oferta poate fi respinsa ca neconforma in conditiile art. 137 alin (3) lit. a) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin HG nr. 395/2016, sau ca inacceptabila in conditiile art. 137 alin (2) lit.b) din acelasi act normativ, dupa caz.

De asemenea, prezentarea de informatii false/eronate/incomplete/nereale, verificate de Autoritatea Contractanta, va conduce la respingerea ofertei in conditiile art. 167 alin (1) lit. h) din Legea 98/2016 privind achizitiile publice.

De asemenea, prezintă relevanță în soluționare clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, *întrebarea nr. 87*: Cu referire la lista minima de utilaje/echipamente tehnice/instalatii si tinand cont de numarul mare de licitatii ale Beneficiarului ... aflate in curs, va rugam sa ne confirmati ca in cazul in care Ofertantul prezinta aceeasi lista de utilaje/echipamente tehnice/instalatii pentru mai multe licitatii aflate in curs, in cazul in care este desemnat castigator pentru 2 sau mai multe proceduri Ofertantul poate prezenta pentru o procedura documentele justificative aferente listei de utilaje/echipamente tehnice/instalatii prezentate in oferta si pentru celalte proceduri castigate documentele justificative pentru o lista noua de utilaje/echipamente tehnice/instalatii respectand numarul de utilaje/echipamente tehnice/ instalatii prezentat initial oferta, noile utilaje/echipamente tehnice/instalatii avand caracteristici similare sau superioare.

la care a răspuns astfel: Precizam ca Autoritatea Contractanta nu a restrictionat dreptul operatorilor economici care depun oferta in acelasi timp la mai multe proceduri de achizitie publica de a propune aceeasi echipa de experti/personal, respectiv **aceleasi utilaje/ echipamente tehnice/instalatii in mai multe oferte**, insa, in cadrul procesului de evaluare, Beneficiarul va analiza modalitatea in care poate fi asigurata **disponibilitatea**

personalului, dar si a utilajelor/echipamentelor tehnice/instalatiilor pentru realizarea contractului, precum si Graficul de esalonare calendaristica GANTT si Metodologia de implementare a contractului, astfel incat sa se sustina realizarea in mod corespunzator a activitatilor necesare implementarii contractului cu resursele asumate, fara a fi afectata derularea altor contracte incheiate cu ... SA in care acestea sunt deja angrenate sau posibil a fi angrenate.

Autoritatea Contractanta a introdus in prezenta Documentatie de atribuire, la sectiunea II.1 obligativitatea operatorilor economici de a completa "Registrul utilajelor" prin declararea utilajelor pe care le vor utiliza in derularea Contractului, conform H.G. nr. 342/2022. Aceasta functionalitate faciliteaza analiza eventualelor suprapuneri de utilaje, mai ales in conditiile in care procedurile de atribuire care in prezent sunt in derulare simultan, pot ajunge la semnarea contractului in momente diferite, din motive independente de vointa Autoritatii Contractante, cum ar fi prelungirea procesului de evaluare, existenta unor contestatii la CNSC, existenta unor plangeri depuse la Curtea de Apel Bucuresti, reevaluarea ofertelor ca urmare a solutiilor de admitere a cailor de atac legale si alte asemenea.

In situatia in care in finalul solicitarii de clarificare va referiti la inlocuirea utilajelor din cadrul unei oferte care se afla in evaluare, mentionam faptul ca orice modificare a Propunerilor tehnice va fi analizata prin prisma prevederilor art. 134 alin. (6) si urmatoarele din HG nr. 395/2016.

În primul rând, astfel cum a subliniat și intervenienta, cerința din formularul de propunere tehnică avea relevanță prin raportare la momentul atribuirii contractului, autoritatea contractantă fiind cea care *va analiza modalitatea în care poate fi asigurată disponibilitatea acestora, fără a fi afectată derularea contractului/contractelor în care utilajele/ echipamentele/instalațiile sunt angrenate/mobilizate*, tot aceasta fiind cea care urma a decide, pe baza informațiilor primite de la operatorii economici, asupra respingerii sau nu a ofertei.

În al doilea rând, din răspunsul la clarificări citat, rezultă cu claritate că *autoritatea contractanta **nu a restricționat** dreptul operatorilor economici care depun oferta în acelasi timp la mai multe proceduri de achizitie publică de a propune **aceleași utilaje/echipamente tehnice/instalații în mai multe oferte**, însă, în cadrul procesului de evaluare, beneficiarul va analiza modalitatea în care poate fi asigurată **disponibilitatea personalului, dar și a utilajelor/echipamentelor tehnice/instalatiilor pentru realizarea contractului***.

La punctul (i) secțiunea B din contestație, asocierea ... a susținut:

i. Oferta tehnică a operatorului economic desemnat câștigător în urma reevaluării, ... Insaat VE Ticaret A.S., nu respectă cerințele minime ale documentației de atribuire, având în vedere faptul că **utilajele ofertate sunt angajate simultan în mai multe contracte aflate în derulare cu autoritatea contractantă**, informație neprezentată în propunerea tehnică înaintată. Esențial de precizat, este faptul ca documentația de atribuire a cuprins o serie de exigențe a căror nerespectare, astfel cum vom arăta, atrageau respingerea ofertei, exigențe care nu au fost respectate de către ofertant.

În prezent, ... are în derulare următoarele contracte cu autoritatea contractantă ...:

- Contractul de proiectare și execuție Autostrada Târgu Mureș - Târgu Neamț, Secțiunea I (contract nr. 92/21511/29.02.2024, .../08.03.2024), aflat în derulare începând cu 31.05.2024;
- Contractul de execuție lucrări Autostrada Ploiești - Buzău, Lot 3 (contract nr. 92/128838/28.12.2023, .../08.01.2024), cu ordin de începere emis la 01.03.2024;
- Contractul de proiectare și execuție „Varianta de ocolire ...” (contract nr. 92/8752/31.01.2025, .../05.02.2025), în derulare de la 03.03.2025.

Față de cele aduse în discuție de asocierea contestatoare trebuie remarcat că aceasta critică faptul că utilajele declarate de ... ar fi implicate simultan în mai multe contracte în derulare cu autoritatea contractantă, or, cum s-a arătat mai sus, nu a fost restricționat dreptul operatorilor economici de a propune aceleași utilaje/echipamente tehnice/instalații în mai multe oferte.

Totodată, trebuie observat că societatea contestatoare face simple afirmații nedovedite vizavi de implicarea aceluiași utilaje/echipamente în derularea mai multor contracte și, în plus, nu demonstrează cum anume este afectată derularea contractului/contractelor în care utilajele/echipamentele/instalațiile sunt angrenate/mobilizate.

Pe de altă parte, nu poate fi ignorat faptul că semnarea contractului de proiectare și execuție „Varianta de ocolire ...” a intervenit la 31.01.2025, astfel că, la data limită de depunere a ofertelor, 26.06.2024, ofertanta nu putea declara că utilajele vor fi angrenate în acest contract.

Urmare solicitării de clarificări a autorității contractante (clarificarea nr. 2 din adresa nr. 9/4691/28.04.2025), ... a răspuns astfel:

- La momentul depunerii ofertelor pentru fiecare dintre cele doua proceduri, echipamentele / utilajele incluse in listele Ofertantului NU erau mobilizate in niciun contract aflat in derulare, drept urmare declaratiile Ofertantului de la momentul depunerii ambelor oferte sunt reale si confirmau situatia factuala in mai 2024 (data depunere procedura Proiectare si Executie Varianta de Ocolire Timisoara Vest) si iunie 2024 (data depunere Executie lucrari Drum Expres Arad — Oradea Lot 3). Ofertantului nu i-a fost restrictionata participarea cu seturi similare de echipamente, in mod evident, neavand niciuna dintre Parti (Autoritate Contractanta si/sau Ofertant) certitudinea atribuirii si demararii executiei in paralel a acestor doua proiecte, ambele Parti avand in vedere, in analiza probabilitatii demararii executiei in paralel, durata de timp aferenta finalizarii fiecarei proceduri de achizitie in raport de contestatii si plangeri initiale, urmata de reevaluare, iar ulterior, de noi contestatii la noul rezultat, ca urmare a reevaluării.

- Notificarea transmisa de platforma electronica SEAP cu privire la posibila suprapunere a utilajelor a intervenit odata cu semnarea Contractului Proiectare si Executie Varianta de Ocolire Timisoara Vest in data de 31.01.2025.

La momentul actual, Contractul Proiectare si Executie Varianta de Ocolire Timisoara Vest semnat in data de 31.01.2025, avand Data de Incepere a Activitatii de Proiectare in data de 03.03.2025, se afla in perioada de Proiectare pana la data de 03.09.2025.

Pentru a ne conserva sansele si la atribuirea acestui contract si dorind sa asiguram disponibilitatea Utilajelor pentru aceasta procedura de achizitie, nealterand in acest fel Propunerea Tehnica depusa, am optat in cadrul Contractului deja semnat pentru schimbarea intregii liste a echipamentelor si utilajelor ce vor fi mobilizate.

In acest sens, a fost transmisa Supervisorului si Beneficiarului adresa nr. NÎ-RO-TWB-L-2025-045 din data de 16.04.2025, inregistrata la ... cu nr. 92/39498/16.04.2025, prin care a fost prezentata Lista Utilajelor ce vor fi mobilizate in cadrul Contractului in conformitate cu Programul de Executie (Anexa nr. 2). Din analiza acestui document si a Listei ce-l insoteste, se

poate observa ca, la acest moment, situatia semnalata de catre platforma SEAP nu mai este de actualitate, aceste Utilaje nemaifiind alocate Contractului in desfasurare.

Mai mult, la acest moment, avand in vedere etapa in care se afla acest Contract – proiectare – nici Utilajele, parte a Listei anterioare, nici cele pe care le-am notificat prin intermediul adresei sus mentionate, NU sunt DEJA mobilizate in cadrul Contractului. Mobilizarea echipamentelor se va realiza nu in corpore, ci, treptat, in functie de Programul de Executie aprobat de catre Supervizor, la momentul demararii Executiei Lucrarilor, care, asa cum am aratat anterior, va fi dupa data de 03.09.2025. Mentionam faptul ca, in Programul de Executie aprobat de catre Supervizor, Antreprenorul a luat in considerare aceasta Lista noua de Utilaje, iar programul a fost dezvoltat in baza capacitatilor si productivitatilor acestora.

Resupunem atentiei Comisiei de Evaluare, pe aceasta cale, ca, in conformitate cu prevederile ambelor Documentatii de Atribuire, Antreprenorului ii este permisa, si, implicit, are obligatia, inlocuirii oricarui echipament / utilaj devenit indisponibil cu unul avand capacitati similare "Pe parcursul derularii contractului, orice echipament va putea fi inlocuit cu un alt echipament care va avea cel putin aceleasi caracteristici tehnice cu cele ale echipamentului inlocuit".

[...]

Ca atare, se observa cel putin urmatoarele aspecte esentiale ce trebuie avute in vedere de Comisia de evaluare:

- nici la data ofertarii, nici la data prezentei clarificari, echipamentele mentionate nu sunt deja mobilizate in Contractul Proiectare si Executie Varianta de Ocolire Timisoara Vest, acest contract fiind semnat recent si avand demarata perioada de proiectare de 6 luni incepand cu luna martie 2025;
- verificarea suprapunerii listelor echipamentelor apare inutila in acest moment, avand in vedere faptul ca in cadrul Contractului semnat a fost inaintata o noua lista a Utilajelor ce vor fi mobilizate treptat (in functie de Programul de Executie) pentru executia contractului incepand, cel mai devreme, cu data de 03.09.2025;
- inlocuirea utilajelor este acceptata deopotriva atat in Documentatia de atribuire a prezentei proceduri, cat si a procedurii aferente Contractului Proiectare si Executie Varianta de Ocolire Timisoara Vest, iar Contractul deja semnat permite expres atare inlocuire prin Sub-Clauza 30.11, fara nicio restrictie/limitare;
- Lista Utilajelor propuse de catre Ofertant in cadrul prezentei proceduri contine asadar, in acest moment, echipamente si utilaje ce nu sunt angrenate / mobilizate in cadrul niciunui alt contract aflat in derulare cu

Informațiile puse la dispoziție de ofertanta ... au fost confirmate de Direcția Implementare Proiecte care a transmis corespondența cu Supervizorul contractului de proiectare și execuție Varianta de Ocolire ..., adresele nr. 290/VTM-e/104/30.04.2025 și 290/VTM-e/104/30.04.2025 privind acceptarea înlocuirii utilajelor.

În lipsa unor informații și înscrisuri din partea contestatoarei, din care să rezulte că ar fi afectată derularea contractului/contractelor în care utilajele/echipamentele/installațiile sunt angrenate/mobilizate, față de răspunsul transmis de operatorul economic la solicitările de clarificări ale autorității și răspunsul Direcției Implementare Proiecte, autoritatea contractantă în mod corect a apreciat că nu se află într-o situație care să determine respingerea ofertei

În ceea ce privește contractul de execuție lucrări Autostrada Ploiești - Buzău, Lot 3 (contract nr. 92/128838/28.12.2023, .../ 08.01.2024), cu ordin de începere emis la 01.03.2024, societatea intervenientă arată, pe de o parte, că toate informațiile sunt puse la dispoziția ..., în calitate de autoritate beneficiară, iar, pe de altă parte, că durata de execuție a contractului este estimată până la sfârșitul anului 2025, astfel că nu mai au relevanță în derularea contractului ce urmează a se atribui.

Vizavi de contractul de proiectare și execuție Autostrada Târgu Mureș - Târgu Neamț, Secțiunea I (contract nr. 92/21511/29.02.2024, .../08.03.2024), aflat în derulare începând cu 31.05.2024, intervenienta a explicat că, în primul rând, a existat o perioadă de proiectare în care nu au fost angrenate utilajele și, în al doilea rând, a adoptat măsuri pentru eliminarea oricărei suprapunerii, procedând și cu privire la acest contract la actualizarea utilajelor care figurau concomitent.

Ținând seama de modul de impunere a cerinței care nu viza interdicția operatorilor economici de a de a propune aceleași utilaje/echipamente tehnice/instalații în mai multe oferte, ci doar obligația achizitoarei de a verifica disponibilitatea utilajelor pentru îndeplinirea contractului, cu luarea în considerare a măsurilor luate de societatea ... pentru asigurarea disponibilității utilajelor, în lipsa unor probe pertinente din partea contestatoarei care să conducă la imposibilitatea derulării contractului cu utilajele propuse, Consiliul concluzionează asupra lipsei de temeinicie a criticilor mai sus cercetate. Totodată, trebuie amintit și faptul că declarațiile operatorului economic au fost date la data limită de depunere a ofertelor (26.06.2024), iar ulterior, în perioada de reevaluare a ofertelor, acesta a luat măsurile pentru demonstrarea posibilității îndeplinirii corespunzătoare a contractului. De altfel, o măsură de respingere a ofertei nici nu ar fi justificată ținând seama de dreptul operatorilor economici de a solicita înlocuirea utilajelor în cadrul contractelor în derulare.

Față de modul de impunerea a cerinței în documentația de atribuire, de demersurile efectuate de autoritatea contractantă în perioada de reevaluare a ofertelor și de diligențele depuse de societatea ... în privința utilajelor angrenate în derularea contractelor nici cele reliefate pe calea concluziilor scrise nu sunt de natură a înlătura concluzia de mai sus.

În considerarea celor prezentate, se constată caracterul nefondat al criticilor de la punctul (i), secțiunea B, din contestație, excepția rămânerii fără obiect a acestora, urmând a fi respinsă, dat fiind că aspectele legate de suprapunerea anumitor utilaje în cadrul mai multor contracte derulate de societatea ... a fost analizată de Consiliu prin raportare la cerința ca, în cadrul procesului de evaluare, beneficiarul să analizeze modalitatea în care poate fi asigurată disponibilitatea utilajelor/echipamentelor tehnice/instalațiilor pentru realizarea contractului.

În continuare, Consiliul va analiza criticile expuse în cadrul cap. C din contestație privind modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare *Metodologia de implementare a contractului și programul de lucrări (Graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice și umane utilizate*.

Se reține că, în Formularul de propunere tehnică, în referire la acest factor de evaluare, s-au făcut următoarele precizări:

1. Autoritatea Contractanta acorda **21 de puncte** pentru ofertantii care prezinta o metodologie de implementare a contractului care demonstreaza o foarte buna intelegere a lucrarilor stabilite in Documentatia Tehnica (Specificatii, Specificatii Tehnice - Caiete de Sarcini si Piese desenate) insotita de un Program de lucrari (Graficul de esalonare calendaristica Gantt) bine realizat.

In vederea obtinerii celor 21 de puncte acordate, metodologia de implementare a contractului precum si Programul de lucrari va trebui sa contina cel putin urmatoarele elemente:

a) descrierea TUTUROR activitatilor si sub-activitatilor care compun executia lucrarilor prevazute in Documentatia Tehnica (Specificatii, Specificatii Tehnice - Caiete de Sarcini si Piese desenate), in succesiunea si/sau ordinea normala a acestora, si in corelare INTEGRALA cu resursele tehnice, materiale si umane (forta de munca) necesare realizarii executiei lucrarilor, prezentandu-se si urmatoarele informatii:

- numarul, specialitatile personalului propus (cel putin personalul solicitat prin Specificatii precum si orice alt personal necesar realizarii contractului) precum si rolul acestora;

- resursele tehnice (echipamentele/ utilaje/aparatele/instalatiile) necesare realizarii executiei Lucrarilor (cel putin echipamentele/ utilajele/ instalatiile/aparatele minim solicitate prin Specificatii) precum si prezentarea randamentului real al acestora.

- prezentarea traseelor de la sursa la santier pentru principalele materiale utilizate si anume : bitum, agregate, materiale de umplutura pentru terasamente, ciment, fier-beton, elemente prefabricate, armaturi, beton;

- prezentarea managementului general al contractului, prin prisma interactiunii cu personalul de management al Autoritatii Contractante, cu personalul Supervizorului si cu personalul Autoritatilor publice

b) reprezentarea grafica a Programului de Lucrari (Graficul de esalonare calendaristica Gantt) in corelare cu resursele tehnice (echipamentele/ utilajele/ instalatiile/aparatele) raportat la randamentul real al acestora si in corelare cu resursele materiale si umane (forta de munca) necesare realizarii executiei lucrarilor;

c) descrierea riscurilor care vor fi intampinate precum si modalitatea de depasire a acestora sau de minimizare a efectelor acestor riscuri astfel incat sa nu se ajunga la intarzieri substantiale in realizarea lucrarilor peste cele 24 de luni stabilite prin Contract

2. Autoritatea Contractanta **acorda 15 puncte** pentru ofertantii care prezinta o metodologie de implementare a contractului care demonstreaza o buna intelegere a lucrarilor stabilite in Documentatia Tehnica (Specificatii, Specificatii Tehnice - Caiete de Sarcini si Piese desenate) insotita de un Program de lucrari (Graficul de esalonare calendaristica Gantt) satisfactor.

In vederea obtinerii celor 15 puncte acordate, metodologia de implementare a contractului precum si Programul de lucrari va trebui sa contina cel putin urmatoarele elemente:

a) descrierea MAJORITATII activitatilor si sub-activitatilor care compun executia lucrarilor prevazute in Documentatia Tehnica (Specificatii, Specificatii Tehnice - Caiete de Sarcini si Piese desenate), in succesiunea si/sau ordinea normala a acestora, si in corelare PARTIALA cu resursele tehnice, materiale si umane (forta de munca) necesare realizarii executiei lucrarilor, prezentandu-se si urmatoarele informatii:

- numarul, specialitatile personalului propus (cel putin personalul solicitat prin Specificatii precum si orice alt personal necesar realizarii contractului) precum si rolul acestora;

- resursele tehnice (echipamentele/ utilaje/aparatele/instalatiile) necesare realizarii executiei Lucrarilor (cel putin echipamentele/ utilajele/ instalatiile/aparatele minim solicitate prin Specificatii) precum si prezentarea randamentului real al acestora.

b) reprezentarea grafica a Programului de Lucrari (Graficul de esalonare calendaristica Gantt) in corelare partiala cu resursele tehnice (echipamentele/ utilajele/ instalatiile/aparatele) raportat la randamentul real al acestora si in corelare partiala cu resursele materiale si umane (forta de munca) necesare realizarii executiei lucrarilor

c) descrierea riscurilor care vor fi intampinate precum si modalitatea de depasire a acestora sau de minimizare a efectelor acestor riscuri astfel incat sa nu se ajunga la intarzieri substantiale in realizarea lucrarilor peste cele 24 de luni stabilite prin Contract

3. Autoritatea Contractanta acorda **10 puncte** pentru ofertantii care prezinta o metodologie de implementare a contractului care demonstreaza o intelegere suficienta a lucrarilor stabilite in Documentatia Tehnica (Specificatii, Specificatii Tehnice - Caiete de Sarcini si Piese desenate) insotita de Programul de lucrari (Graficul de esalonare calendaristica Gantt).

În vederea obținerii celor 10 puncte acordate, metodologia de implementare a contractului precum și Programul de lucrări va trebui să conțină cel puțin următoarele elemente:

a) descrierea PRINCIPALELOR activități și sub-activități care compun executia lucrărilor prevăzute în Documentația Tehnică (Specificatii, Specificatii Tehnice - Caiete de Sarcini și Piese desenate), în succesiunea și/sau ordinea normală a acestora, și în corelare PARTIALĂ cu resursele tehnice, materiale și umane (forța de muncă) necesare realizării executiei lucrărilor, prezentându-se și următoarele informații:

- numărul, specialitățile personalului propus (cel puțin personalul solicitat prin Specificatii precum și orice alt personal necesar realizării contractului) precum și rolul acestora;
- resursele tehnice (echipamentele/ utilajele/aparatele/instalațiile) necesare realizării executiei lucrărilor (cel puțin echipamentele/ utilajele/ instalațiile/aparatele minim solicitate prin Specificatii).

b) reprezentarea grafică a Programului de Lucrări (Graficul de esalonare calendaristică Gantt) în corelare parțială cu resursele tehnice (echipamentele/ utilajele/ instalațiile/aparatele), materiale și umane (forța de muncă) necesare realizării executiei lucrărilor

4. Autoritatea Contractantă acordă **5 puncte** pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o înțelegere limitată a lucrărilor stabilite în Documentația Tehnică (Specificatii, Specificatii Tehnice - Caiete de Sarcini și Piese desenate) însoțită de Programul de lucrări (Graficul de esalonare calendaristică Gantt).

În vederea obținerii celor 5 puncte acordate, metodologia de implementare a contractului precum și Programul de lucrări va trebui să conțină cel puțin următoarele elemente:

a) descrierea PRINCIPALELOR activități și sub-activități care compun executia lucrărilor prevăzute în Documentația Tehnică (Specificatii, Specificatii Tehnice - Caiete de Sarcini și Piese desenate), în succesiunea și/sau ordinea normală a acestora, și în corelare PARTIALĂ cu resursele tehnice (cel puțin echipamentele/ utilajele/ instalațiile/aparatele minim solicitate prin Specificatii) și materiale necesare realizării executiei lucrărilor

b) reprezentarea grafică a Programului de Lucrări (Graficul de esalonare calendaristică Gantt) în corelare parțială cu resursele tehnice (echipamentele/ utilajele/ instalațiile/aparatele) și materiale necesare realizării executiei lucrărilor

Nota 1: Autoritatea Contractantă nu acordă punctaje intermediare. În cazul în care nu sunt îndeplinite toate condițiile în mod cumulativ (prevăzute la lit. a, b și c) pentru acordarea punctajului conform punctului 1 din algoritmul de calcul, Comisia de evaluare va verifica îndeplinirea condițiilor prevăzute la următoarele intervale de punctare (punctul 2, punctul 3 și respectiv punctul 4).

Nota 2: Punctajele acordate pentru fiecare dintre intervalele prevăzute la punctele 1, 2, 3 și 4 din cadrul algoritmului de calcul nu se cumulează, punctajul maxim ce poate fi acordat fiind de 21 de puncte, conform intervalului de punctare prevăzut la punctul 1.

Nota 3: Termenul de "Activități", menționat în cadrul algoritmului de calcul se referă la activitățile prevăzute în toate capitolele din Specificatii, precum și la toate activitățile prevăzute în Proiectul Tehnic și Documentația Tehnică.

Nota 4: Termenul de "Sub-activități" reprezintă ansamblul demersurilor/acțiunilor necesare a fi realizate în vederea îndeplinirii activităților prevăzute în toate capitolele din Specificatii, precum și în Proiectul Tehnic și Documentația Tehnică.

Pentru factorul de evaluare ce vizează Metodologia de realizare a contractului și planificarea executiei lucrării (Graficul Gantt) în baza resurselor materiale, tehnice și umane utilizate, punctajele vor fi acordate în conformitate cu algoritmul de calcul din Instrucțiunile către Ofertanți (și reluat în prezentul formular) pe baza Propunerilor Tehnice prezentate.

În primul rând, în analiza criticii privind acordarea punctajului trebuie avut în vedere că Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului, programul de lucrări, graficul Gantt, resursele umane, materiale și tehnice prezentate de societatea ... au fost analizate în detaliu de către autoritatea contractantă în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 9/12342/04.10.2024, la care s-a asigurat accesul contestatoarei în data de 20.01.2025, la sediul Consiliului cu ocazia studierii dosarelor conexate nr. 4492/2024 și 4493/2024. Cum s-a arătat

mai sus, în termenul legal de 10 zile de la data luării la cunoștință de acest act, contestatoarea asocierea ... nu a formulat critici împotriva deciziei autorității contractante de a considera documentele enumerate ca fiind întocmite cu respectarea documentației de atribuire.

În al doilea rând, se poate observa cu claritate că societatea contestatoare alege să facă o înșiruire a unor cerințe din documentație care nu ar fi îndeplinite, astfel încât oferta ... să primească 21 puncte pentru factorul de evaluare *Metodologia de implementare a contractului și programul de lucrări (Graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice și umane utilizate*, fără a aduce minime argumente concrete și dovezi în susținerea celor afirmate, cum în mod corect a remarcat intervenienta.

S-a susținut, spre exemplu:

Oferta depusa de ... Insaat VE Ticaret A.S. nu respectă gradul de detaliu minim și cumulativ solicitat pentru acordarea punctajului maxim de 21 puncte, din următoarele motive fundamentale, nefiind demonstrată o foarte bună înțelegere a lucrărilor pe baza reperelor pe care autoritatea contractantă le-a stabilit prin algoritmul de calcul aplicat factorului de evaluare :

a) Lipsa unei descrieri complete a activităților și subactivităților, în conformitate cu specificațiile tehnice și piesele desenate ale proiectului, afectând capacitatea de analiză a succesiunii lucrărilor și a gradului de înțelegere a complexității contractului. Deși cerințele algoritmului de calcul au impus descrierea tuturor activităților și sub-activităților ce compun execuția lucrărilor, ... Insaat VE Ticaret A.S. a prezentat o secțiune incompletă, omisiva și generală, fără indicarea succesiunii reale a activităților, a interdependențelor dintre acestea și a corelării cu:

- resursele umane (număr, specializări, repartizare);
- resursele tehnice (tipuri, capacități, momentele în care vor fi mobilizate);
- resursele materiale (cantități, trasee, frecvența de aprovizionare).

Această omisiune nu este una formală, ci esențială, întrucât afectează credibilitatea execuției contractului și viciază punctajul acordat de autoritatea contractantă; b) Inexistența corelării între activități și resursele tehnice, materiale și umane.

Personalul minim solicitat nu este identificat complet în raport cu atribuțiile aferente etapelor de execuție.

Graficul de lucrări prezentat de ofertant:

- nu include în mod explicit personalul minim solicitat;
- nu indică echipamentele minim necesare pentru fiecare fază a execuției;
- nu prezintă randamente reale sau alocarea logică a utilajelor și personalului pe fiecare activitate;
- nu respecta cerința duratei maxime de 30 de zile pentru fiecare activitate, astfel încât activitățile sunt vag și neclar delimitate temporal;
- nu este corelat cu sezonabilitatea activităților - deși este cunoscut faptul că anumite lucrări (terasamente, turnare de mixturi asfaltice, marcaje, etc.) nu pot fi executate în perioada rece, graficul nu prevede evitarea acestora în lunile de iarnă.

Astfel :

> Lipsa precizării randamentului real al echipamentelor și supraestimarea capacităților tehnice, presupune fie o necunoaștere/ignorare a realităților de șantier, fie prezentarea unei oferte nerealiste, cu scopul de a obține un avantaj concurențial ilicit;

În documentația tehnică se solicită expres prezentarea randamentului real al echipamentelor.

... nu doar că omite această informație, dar oferă un grafic de execuție nerealist, bazat pe o supraestimare vădită a capacităților tehnice și a cadenței de execuție.

Acest aspect denotă o ofertă nereal întocmită, cu neluarea în considerare a condițiilor reale de șantier și a necesităților de resurse minim necesare pentru a derula un contract de anvergură drumului expres Oradea - Arad, cu încadrarea în perioada de execuție impusă de autoritatea contractantă.

> Traseele de transport al materialelor esențiale (bitum, agregate, ciment, etc.) nu sunt prezentate integral, iar distanțele de aprovizionare nu sunt corelate cu datele din Lista furnizorilor de materiale (Cap. VII din Formularul nr. 4), ceea ce face imposibilă verificarea modului în care a fost calculat prețul ofertei și graficul de lucrări;

Pentru materialele esențiale (bitum, agregate, ciment, beton, fier-beton etc.), ... nu a indicat:

- traseele rutiere efective de la sursa la punctul de lucru;
- distanțele reale de transport;
- modalitatea de corelare între aceste distanțe și programul de aprovizionare din graficul Gantt.

Mai mult, informațiile din această secțiune sunt în contradicție cu Lista furnizorilor de materiale (Cap. VII), ceea ce face imposibilă verificarea coerenței interne a ofertei.

> Programul de lucrări (Graficul Gantt) nu reflectă resursele tehnice și umane alocate în mod realist și secvențial pe etape de execuție. Lipsește corelarea esențială între fazele lucrărilor, resursele alocate și randamentul acestora;

> Distribuția resurselor în Graficul Gantt nu este sincronizată cu perioadele de activitate efectivă, fiind identificate alocări de resurse în etape în care, potrivit naturii lucrărilor, acestea nu ar putea fi utilizate;

> Nu s-a ținut cont de specificul sezonier al lucrărilor, în sensul că graficele nu exclud activitățile imposibil de executat în timpul sezonului rece, contrar practicii de execuție în infrastructura rutieră; [...]

Or, un astfel de mod de expunere a cerințelor neîndeplinite de către oferta ... și care ar fi trebuit să atragă depunerea ofertei nu poate echivala cu o motivare care să corespundă exigențelor stabilite de dispozițiile legale.

Asocierea contestatoare nu a depus minime diligențe în a corela informațiile pe care le cunoștea încă de la data de 20.01.2025 cu ocazia studierii tuturor proceselor-verbale de evaluare a ofertelor și a raportului procedurii din 16.12.2024, în care se regăsesc o multitudine de detalii în referire la evaluarea Metodologiei de lucru propusă pentru realizarea contractului, programului de lucrări, graficului Gantt, resurselor umane, materiale și tehnice prezentate de societatea ... și a aduce argumente concrete în susținerea afirmațiilor sale privind calcularea eronată a punctajului pentru societatea amintită.

De altfel, în punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a explicat următoarele cu privire la:

a) Lipsa unei descrieri complete a activităților și subactivităților, în conformitate cu specificațiile tehnice și piesele desenate ale proiectului, afectând capacitatea de analiză a succesiunii lucrărilor și a gradului de înțelegere a complexității contractului.[...]

Comisia de evaluare a analizat activitățile pentru execuția lucrărilor din doc A03_Anexa 4.2_Formular 4_Metodologia de lucru propusă, acestea regasindu-se în capitolele: 2.5.1. Lucrări preliminare

2.5.4. Lucrări pentru amenajarea scurgerii apelor

2.5.5. Lucrări hidrotehnice

2.5.6. Lucrări structuri

2.5.7. Amenajare Intersectii si restabiliri

2.5.8. Execuție noduri rutiere (inclusiv drum de legătură)

2.5.9. Lucrări pentru siguranța traficului. Semnalizari si marcaje

2.5.10. Dotări drum expres

2.5.11. Relocare/Protejare utilitati

2.5.12..Lucrări pentru protecția mediului inconjurator

3. Teste si recepții la finalizarea lucrărilor. Manuale de operare si intretinere

Cu privire la:

b) Inexistenta corelării între activități și resursele tehnice, materiale și umane. [...] Astfel:

>-Lipsa precizării randamentului real al echipamentelor și supraestimarea capacităților tehnice, presupune fie o necunoaștere/ignorare a realităților de șantier, fie prezentarea unei oferte nerealiste, cu scopul de a obține un avantaj concurențial ilicit;f...]

Comisia de evaluare a analizat lista echipamentelor disponibile și propuse pentru desfasurarea contractului, acestea au precizat puterea/capacitatea. Precizam ca ofertantul a prezentat și o lista de echipamente necesare, altele decât cele din cerințele minime de calificare precum și alocarea tuturor echipamentelor / utilajelor oferite conform Programului de lucrări. Aceste informații se regăsesc în doc. A03_Anexa 4.6_Formular 4_Echipamente instalatii utilaje..

Cu privire la:

>Traseele de transport al materialelor esențiale (bitum, agregate, ciment, etc.) nu sunt prezentate integral, iar distanțele de aprovizionare nu sunt corelate cu datele din Lista furnizorilor de materiale [...]

Asa cum am precizat anterior, Ofertantul ... a prezentat traseele de transport a materialelor pentru furnizorii cu care intentioneaza sa lucreze.

Cu privire la:

>Programul de lucrări (Graficul Gantt) nu reflectă resursele tehnice și umane alocate în mod realist și secvențial pe etape de execuție. Lipsește corelarea esențială între fazele lucrărilor, resursele alocate și randamentul acestora;

Asa cum am precizat anterior Programul de lucrări este însoțit de resursele umane și de utilaje alocate Cu privire la:

Distribuția resurselor în Graficul Gantt nu este sincronizată cu perioadele de activitate efectivă, fiind identificate alocări de resurse în etape în care, potrivit naturii lucrărilor, acestea nu ar putea fi utilizate;

s-a ținut cont de specificul sezonier al lucrărilor, în sensul că graficele nu exclud activitățile imposibil de executat în timpul sezonului rece, contrar practicii de execuție în infrastructura rutieră;

Programul de Execuție este prezentat în doc. A03_Anexa 4.1 _Formular 4 - Programul de lucrări

- Program de Execuție - Detaliat - cu corelarea activitatilor și subactivitatilor cu elementele de construcție și corelarea activitatilor și subactivitatilor cu categoriile de lucrări-Grafic Gantt. - pag:60

- Program de Execuție- Detaliere resurse - cu corelarea activitatilor și subactivitatilor cu resursele alocate și cu prezentarea echipelor de lucrări - alocarea resurselor pe luni calendaristice. - pag:74 Reamintim ca, în conformitate cu prevederile din SPECIFICAȚII, cap 3.4 PROGRAMUL DE EXECUȚIE, acesta va fi detaliat, acceptat, respectiv revizuit, după caz.

Cu privire la:

c) Nerespectarea cerințelor privind riscurile și gestionarea acestora

Oferta ... nu conține o analiză coerentă a riscurilor legate de execuție, nu prevede măsuri de mitigare a acestora și nu conține o strategie de evitare a întârzierilor.[...]

Comisia de evaluare a regăsit în doc A03_Anexa 4.2_Formular 4_Metodologia de lucru propusă, la pag. 57 identificarea riscurilor și sunt propunerile de modalități de prevenire a acestora.

Intervenienta a susținut, de asemenea, că a demonstrat o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului, precum și o documentare și analiză corespunzătoare a proiectului, toate subactivitățile fiind descrise în corelare integrală cu resursele tehnice și umane necesare executării lucrărilor ce fac obiectul contractului, punctajul pentru factorul "Metodologia de implementare a contractului și programul de lucrări (Graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice și umane utilizate" fiind acordat corect; acesta indicând documentele depuse în cadrul propunerii tehnice și pe baza cărora urma a primi punctajul maxim.

Analizând propunerea tehnică a societății ..., Consiliul constată că au fost prezentate documentele pe baza cărora urma a fi acordat punctajul (A03_Anexa 4.1_Formular 4_Programul de lucrări; A03_Anexa 4.2_Formular 4_Metodologia de lucru propusă; A03_Anexa 4.3_Formular 4_Personalul disponibil și propus; A03_Anexa 4.4_Formular 4_Planul de

calitate al proiectului; A03_Anexa 4.5_Formular 4_Organizarea de șantier si surse de materiale), în lipsa unor trimiteri concrete din partea contestatoarei neputându-se determina care ar fi motivele pentru care nu trebuie alocat punctajul maxim de 21 puncte pentru factorul de evaluare *Metodologia de implementare a contractului și programul de lucrări (Graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice și umane utilizate*.

Consiliul nu poate efectua o analiză *in integrum* a informațiilor și documentelor pe baza cărora urma a fi acordat punctajul în lipsa unei motivări corespunzătoare din partea petentei din care să rezulte necesitatea diminuării punctajului acordat de comisia de evaluare.

Pe calea concluziilor scrise, din nou, pentru a justifica solicitarea sa privind recalcularea punctajului, contestatoarea face trimiteri la informații din cadrul procesului-verbal nr. 9/12342/04.10.2025 al cărei conținut îi era cunoscut contestatoarei încă din data de 20.01.2025.

De altfel, însăși asocierea contestatoare indică, în ceea ce privește lipsa randamentului real al echipamentelor, răspunsuri la clarificări din anul 2024 și materialele din dosarul nr. 1249/2/2025, or, nici chiar în contestație aceste informații nu au fost cuprinse, fiind relevate pentru prima dată pe calea concluziilor scrise, ceea ce atrage aplicabilitatea și a art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În plus, aduce în discuție petenta și acceptarea înlocuirii utilajelor cu altele cu capacități similare, or, Consiliul, prin decizia anterioară, rămasă definitivă, a trasat în sarcina autorității contractante verificarea doar a deținerii respectivelor utilaje la data limită de depunere a ofertelor, ceea ce autoritate a efectuat, aspectele legate de capacitatea utilajelor nefăcând obiectul reevaluării ofertei.

În ceea ce privește justificarea lipsită de detalii a autorității contractante pentru acordarea punctajului, susținută de petentă, trebuie avut în vedere că punctajul pentru factorul *Metodologia de implementare a contractului și programul de lucrări (Graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice și umane utilizate* presupunea corelarea unei multitudini de informații analizate în cadrul modului de îndeplinire a cerințelor privind graficul gantt, programul propus, metodologia de lucru propusă, documente a căror analiză a fost detaliată în procesul-verbal din 04.10.2024.

Așadar, se poate concluziona față de cele de mai sus că societatea contestatoare alege să formuleze, pe de o parte, critici generale neînsoțite de o argumentare corespunzătoare, enumerând propriile presupuneri cu privire la propunerea tehnică a ofertantei ..., iar prin concluziile scrise transmise în 02.09.2025, dezvoltă motivele din contestație pe baza unor informații cunoscute încă din 20.01.2025, astfel că se constată caracterului neîntemeiat al criticilor legate de acordarea punctajului pentru factorul de evaluare amintit.

Un ultim set de critici din contestație privește caracterul neconform al propunerii financiare depuse de ... (secțiunea D din contestație).

În contestație, s-a susținut:

Propunerea financiară a ofertantului ... Insaat VE Ticaret AŞ conține o serie de deficiențe majore de fond, care determină în mod obiectiv caracterul neconform al ofertei, întrucât contravine dispozițiilor imperative din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și prevederilor H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare. Un prim aspect de neconformitate îl reprezintă **omisiunea explicită a costurilor aferente transportului materialelor de construcție de la organizarea de șantier până la punctul efectiv de punere în operă.**

În oferta tehnică, ... Insaat VE Ticaret AŞ a descris **doar traseul materialelor și doar pentru o parte a acestora până la organizarea de șantier, iar în oferta financiară nu a inclus cheltuieli distincte pentru transportul acestora către fronturile de lucru.** Această omisiune conduce la subevaluarea valorii totale a lucrărilor și contravine principiului exhaustivității ofertei financiare, încălcând prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora o ofertă poate fi declarată neconforma dacă conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În al doilea rând, ofertantul a prezentat în cadrul propunerii financiare **o listă a furnizorilor de materiale de construcție care nu este corelată cu informațiile din propunerea tehnică în ceea ce privește traseele și furnizorii.**

Se constată **diferențe de materiale, de cantități și de furnizori declarați**, ceea ce denotă o lipsă gravă de corelare între oferta tehnică și cea financiară.

Aceasta inconsecvență contravine cerinței exprese a autorității contractante privind alinierea conținutului celor două componente ale ofertei, afectând astfel capacitatea de evaluare obiectivă a sustenabilității execuției contractului, în sensul art. 137 alin. 3 lit. d) din H.G. nr. 395/2016. Un alt aspect grav este faptul că ofertantul **nu a avut în vedere în oferta sa financiară clarificările oficiale comunicate de autoritatea contractantă, în cadrul cărora s-au furnizat noi liste de cantități revizuite pentru anumite categorii de lucrări.**

Or, ignorarea acestor clarificări — care au caracter obligatoriu conform art. 160 din Legea nr. 98/2016 — indică o lipsă de conformitate a devizului propus față de forma finală a documentației de atribuire.

Mai mult, **structura prezentată în Anexele la Formularul nr. 7 a fost încălcată**, ceea ce atrage imposibilitatea verificării și validării corecte a ofertei financiare.

Totodată, propunerea financiară **include prețuri diferite pentru același articol**, respectiv prețuri diferite pentru același tip de material, fără a fi prezentată o justificare, ceea ce afectează grav caracterul unitar și transparent al ofertei. Aceste neconcordanțe indica fie o eroare de fundamentare, fie o practică deliberată de mascare a unor deficiențe în structurarea costurilor, ceea ce afectează direct principiile transparenței și

tratamentului egal între ofertanți consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

După cum se poate observa din parcurgerea celor de mai sus, contestatoarea a făcut o înșiruire a unor cerințe ale caietului de sarcini și a apreciat că ofertanta ... nu le-ar fi respectat, fără însă vreo minimă referire concretă la ce trasee, prețuri, materiale, articole, furnizori se referă și fără depunerea vreunei probe în susținere.

Petenta a preluat informații din caietul de sarcini, le-a inclus în contestație și a adus acuzații speculative/nedovedite în privința propunerii financiare a ofertantei desemnate câștigătoare. De altfel, în cererea de intervenție, ... a răspuns contestatoarei la fiecare dintre acuzații, de asemenea, autoritatea contractantă prezentând în punctul său de vedere modul de evaluare a propunerii financiare a câștigătoarei.

Așadar, analizând criticile formulate de asocierea ... se constată că acestea au fost bazate exclusiv pe generalități și speculații, fără vreun argument concret cu privire la oferta

Din cuprinsul contestației, se poate constata că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității contractante nu apar menționate.

Simpla reproducere în contestație a unora dintre cerințele din caietul de sarcini, dublată de acuza că ofertantul desemnat câștigător nu le îndeplinește, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

De altfel, Consiliul nu poate analiza *in integrum* propunerea financiară a ... pentru a stabili în concret *dacă au fost omise costuri aferente transportului materialelor de construcție de la organizarea de șantier până la punctul efectiv de punere în operă; dacă lista furnizorilor de materiale de construcție nu este corelată cu informațiile din propunerea tehnică în ceea ce privește traseele și furnizorii; dacă propunerea financiară include prețuri diferite pentru același articol, respectiv prețuri diferite pentru același tip de material etc*, Consiliul fiind chemat să se pronunțe asupra legalității și temeiniciei actului atacat prin raportare la criticile concrete cu care a fost învestit.

În cuprinsul contestației nu au fost prezentate motivele împiedicării prezentării unei motivări corespunzătoare și nici nu s-a solicitat repunerea în termenul de contestare, însă, pe calea concluziilor scrise, ulterior studierii dosarului cauzei, inclusiv a proceselor-verbale de

evaluare puse la dispoziție de către Consiliu, petenta a invocat următoarele:

Un prim aspect de neconformitate îl reprezintă **omisiunea explicită a costurilor aferente transportului materialelor de construcție de la organizarea de șantier până la punctul efectiv de punere în operă.**

În oferta tehnică, ... Insaat VE Ticaret AŞ a descris **doar traseul materialelor până la organizarea de șantier, iar în oferta financiară nu a inclus cheltuieli distincte pentru transportul acestora către fronturile de lucru.** Această omisiune conduce la subevaluarea valorii totale a lucrărilor și contravine principiului exhaustivității ofertei financiare, încălcând prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora o ofertă poate fi declarată neconforma dacă conține în cadrul propunerii financiare preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În al doilea rând, ofertantul a prezentat în cadrul **propunerii financiare o listă a furnizorilor de materiale de construcție care nu corespunde celei incluse în propunerea tehnică.** Se constată diferențe de materiale, de cantități și de furnizori declarați, ceea ce denotă o lipsă gravă de corelare între oferta tehnică și cea financiară.

Aceasta inconsecvență contravine cerinței exprese a autorității contractante privind alinierea conținutului celor două componente ale ofertei, afectând astfel capacitatea de evaluare obiectivă a sustenabilității execuției contractului, în sensul art. 137 alin. 3 lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

Un alt aspect grav este faptul că **ofertantul nu a avut în vedere în oferta să financiară clarificările oficiale comunicate de autoritatea contractantă,** în cadrul cărora s-au furnizat noi liste de cantități revizuite pentru anumite categorii de lucrări.

Or, ignorarea acestor clarificări — care au caracter obligatoriu conform art. 160 din Legea nr. 98/2016 — indică o lipsă de conformitate a devizului propus față de forma finală a documentației de atribuire. Mai mult, structura prezentată în Anexele la Formularul nr. 7 a fost încălcată, ceea ce atrage imposibilitatea verificării și validării corecte a ofertei financiare.

Mai mult, ofertantul **nu a prezentat centralizatorul lucrărilor atribuite subcontractanților declarați,** astfel cum era solicitat în mod expres prin documentația de atribuire. Lipsa acestui document face imposibilă verificarea alocării valorice a lucrărilor către fiecare subcontractant, în funcție de categoriile de lucrări asumate.

Trebuie observat că nici în urma studierii proceselor-verbale de evaluare a propunerii financiare a societății ..., asocierea ... nu a formulat critici concrete vizavi de oferta câștigătoare.

În analiza sa, Consiliul are în vedere că intervenienta a răspuns celor reclamate astfel:

4.3.1. Corecta evaluare a Propunerii Financiare ... în ceea ce privește cotarea costurilor aferente transportului materialelor de construcție.

Subscrisa a inclus în coloana Preț Unitar din Listele de Cantități costul total al lucrărilor descrise în cadrul articolelor, incluzând toate costurile și cheltuielile necesare în și pentru construirea lucrărilor descrise împreună cu orice alte lucrări temporare și instalații ce ar putea fi necesare, precum și toate riscurile generale, responsabilitățile și obligațiile stabilite sau incluse în documentația

care stă la baza elaborării ofertei. Prin urmare, Subscrisa a inclus corespunzător **costul necesar pentru transportul materialelor de construcție de la sursă la șantier, implicit de la organizarea de șantier la punctul efectiv de punere în operă.**

(...)

4.3.2. Corecta evaluare a Propunerii Financiare ... în ceea ce privește corelarea acestora cu elementele propunerii tehnice sub aspectul materialelor, cantităților și furnizorilor declarați.

Menționăm că elementele Propunerii Financiare sunt corelate cu Propunerea Tehnică, inclusiv sub aspectul informațiilor cuprinse în lista privind furnizorii materialelor de construcție. Aceasta a fost întocmită cu respectarea cerințelor minime obligatorii ale Documentației de atribuire și cuprinde toate informațiile solicitate, atât în Formularul nr. 4 - Propunerea Tehnică, cât și în Anexa nr. 4 la Formularul nr. 7 - Propunerea Financiară.

Astfel, corelarea informațiilor referitoare la furnizorii materialelor de construcție rezultă în mod evident din cuprinsul Anexei nr. 4 la Propunerea Financiară și secțiunea VII a Propunerii Tehnice. Prin urmare, Autoritatea contractantă a considerat, în mod temeinic și legal, conformă oferta Subscrisei.

(...)

4.3.3. Corecta evaluare a Propunerii Financiare ... în ceea ce privește respectarea listelor de cantități.

Învederăm Consiliului că, contrar celor susținute de către Asocieria ..., Subscrisa a respectat toate cerințele Documentației de atribuire, precum și clarificările la aceasta, la elaborarea Propunerii Financiare, respectiv **a respectat listele de cantități (inclusiv revizuirile)**. Acest fapt rezultă cu evidență din cuprinsul Anexei nr. 1 la Propunerea Financiară Prin urmare, Autoritatea contractantă a considerat, în mod temeinic și legal, conformă oferta Subscrisei.

(...)

4.3.4. Corecta evaluare a Propunerii Financiare ... în ceea ce privește respectarea structurii anexelor la Formularul nr. 7.

Subscrisa a respectat în mod corespunzător structura impusă de Autoritatea contractantă prin Documentația de atribuire referitor la cele 4 (patru) anexe la Formularul nr. 7, care alcătuiesc Propunerea Financiară. Acest fapt este confirmat de anexele nr. 1-4 la Propunerea Financiară

Prin urmare, Autoritatea contractantă a considerat, în mod temeinic și legal, conformă oferta Subscrisei.

(...)

4.3.5. Corecta evaluare a Propunerii Financiare ... în ceea ce privește justificarea corespunzătoare a articolelor cotate diferențiat.

Preliminar, observăm că ... nu își susține în continuare critica formulată inițial cu privire la presupusa nejustificare a anumitor articole prețuite diferit, fapt pentru care Subscrisa nu va încerca demonstrarea contrariului acestei afirmații nefondate, în privința căreia nici ... nu consideră că se menține.

Cu caracter esențial menționăm că **situația anumitor articole similare prețuite diferit de către Subscrisa în Propunerea Financiară a fost evaluată în mod corespunzător și amănunțit de către Autoritatea contractantă.** În urma adresării unei solicitări de clarificare referitoare la

acest aspect, Subscrisa a prezenta justificările necesare, însoțite de documente suport.

În vederea confirmării și analizării de către Consiliu a justificărilor prezentate ca urmare a solicitării de clarificare adresate de către Autoritatea contractantă, vă rugăm să aveți în vedere adresa transmisă de Subscrisa cu nr. NI-RO-AO3-19/29.05.2025, care face parte din dosarul achiziției transmis de către

(...)

4.3.6. Corecta evaluare a Propunerii Financiare ... în ceea ce privește centralizatorul lucrărilor atribuite subcontractanților declarați.

(...)

Asocierea ... își continuă argumentația în aceeași manieră speculativă și prin intermediul Concluziilor scrise, încercând să determine Consiliul să reevalueze Propunerea Financiară ... (deși o atare analiză a fost deja realizată în mod corespunzător de către ...), fără a indica cel puțin cerințele Documentației de atribuire presupus încălcate sau alte elemente concrete.

Un atare comportament nu respectă imperativele impuse de legiuitor, respectiv exercitarea drepturilor procesuale cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute, astfel cum dispune art. 12 din Codul de procedură civilă, care completează dispozițiile Legii 101/2016, potrivit art. 68. Consecința formulării criticilor într-o manieră ambiguă constă în imposibilitatea Autorității contractante, cât și a Subscrisei, de a contraargumenta aspectele criticate în mod efectiv.

Pe fondul criticilor formulate, menționăm că Subscrisa a respectat întocmai prevederile Documentației de atribuire. Astfel, Subscrisa a avut în vedere următoarele mențiuni cuprinse în Anexa nr. 3.

Defalcarea sumelor din Anexa nr. 1 la Propunerea Financiară (Listele de Cantități) aferente activităților subcontractate în cadrul contractului, la Formularul nr. 7 - Propunerea Financiară: Acest Formular va fi completat doar în situația în care Subcontractanții declarați în oferta au optat pentru a fi plătiți direct de către Beneficiar, în conformitate cu mențiunile din Acordul de Subcontractare".

Subcontractanții declarați în oferta ... **nu au optat pentru a fi plătiți direct de către** Beneficiar, fapt pentru care nu a fost necesară completarea și depunerea Anexei nr. 3.

Din perspectiva corelării cu Propunerea Tehnică ..., menționăm că Subscrisa a descris activitățile aferente etapei de execuție a lucrărilor în ceea ce privește părțile din lucrări realizate de subcontractanți în corelare cu Acordurile de Subcontractare. Acest aspect poate fi constatat de Consiliu prin consultarea documentului A03__Anexa 4.8 _Formular 4_ Lista Subcontractanților.

Analizând propunerea financiară prezentată de ..., Consiliul constată că, în lista cu cantitățile de lucrări, a fost prevăzut transportul materialelor, contestatoarea neindicând care ar fi înscrisurile sau informațiile din care ar rezulta cele reclamate.

În privința listei cu furnizorii de materiale de construcție care nu ar corespunde celei incluse în propunerea tehnică, se reține că, în NOTA 1 din cadrul formularului de propunere tehnică s-a solicitat: se vor completa cel puțin furnizorii *pentru următoarele materiale de construcție*: parapete, mixturi asfaltice, prefab ricate; ciment; bitum;

agregate; beton; fier beton, materiale de umplutura pentru terasamente armaturi), iar în Anexa nr. 4 a propunerii financiare s-a solicitat: Lista furnizorilor de materiale de constructie conform prevederilor Legii nr. 76/24.06.2014 privind modificarea si completarea Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr. 84/2003 pentru infiintarea Companiei Nationale de Autostrazi si Drumuri Nationale din Romania - S.A. prin reorganizarea Regiei Autonome "Administratia Nationala a Drumurilor din Romania", modificata si completata prin OUG 55/2016, Anexa nr. 4 la Formularul nr. 7 regăsindu-se furnizorii din Formularul 4. În lipsa unor argumente concrete din partea contestatoarei nu pot fi identificați furnizorii la care se referă.

În privința noilor liste de cantități care nu ar fi fost respectate, atât intervenienta, cât și autoritatea contractantă au susținut respectarea listelor de cantități din anexa nr. 8, clarificarea nr. 1, însă, din nou, petenta nu a indicat care sunt acele categorii de lucrări nerespectate.

În referire la lucrările atribuite subcontractanților, se reține că, în Anexa nr. 3 la Formularul nr. 7 pusă la dispoziție de autoritate, s-a prevăzut:

Defalcarea sumelor din Anexa nr. 1 la Propunerea Financiara (Listele de Cantitati) aferente activitatilor subcontractate in cadrul contractului

Executie lucrari Drum Expres Arad – Oradea Lot 3

[Acest Formular va fi completat doar in situatia in care Subcontractantii declarati in oferta au optat pentru a fi platiti direct de catre Beneficiar, in conformitate cu mentiunile din Acordul de Subcontractare]

Pentru fiecare articol din Listele de Cantitati aferent partii de Lucrari pentru care este desemnat Subcontractantul, se va indica care este partea aferenta Subcontractantului din tariful/ pretul oferat in Listele de Cantitati.

In acest sens, vor fi prezentate Listele de Cantitati puse la dispozitie de Autoritatea Contractanta in Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7, in care vor fi mentinute doar articolele ce fac obiectul subcontractarii.

Prezentarea Anexei nr. 2 la Formularul nr. 7 nu exonereaza ofertantii de obligatia prezentarii Anexei nr. 1 la Formularul nr. 7 - Listele de Cantitati.

În Anexa nr. 3 la Formularul nr. 7, ofertanta ... a menționat: NU ESTE CAZUL.

Față de solicitările din documentația de atribuire nu poate fi identificată nemulțumirea operatorului economic contestator, în condițiile în care ... a explicat că nu este cazul să completeze anexa în discuție.

În ceea ce privește prețurile oferate de ..., Consiliul constată că autoritatea contractantă a adresat întrebări punctuale pentru justificarea prețurilor pentru anumite categorii de lucrări, răspunsurile primite fiind apreciate concludente.

Or, în lipsa unor argumente concrete din partea contestatoarei, nu se poate constata caracterul fondat al criticilor contestatoarei vizavi de propunerea financiară a câștigătoarei.

Raportat la situația factuală și de drept expusă, constatându-se caracterul neîntemeiat al criticilor din contestație, Consilul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocieria ... SRL – ... SRL, prin liderul ... SRL.

Fiind respinsă contestația, ținând seama de cele mai sus analizate, va fi admisă cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocieria formată din ... SRL și ... SRL, prin ... SRL, lider al asocierii, în contradictoriu cu ... SA.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...