



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr.
Data:

Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), formulată de către (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin Administrator (...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări în cadrul proiectului Extindere rețele de apă și canalizare menajeră în (...), județul Bihor*”, cod CPV (...)(Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/24.07.2024, organizată de (...), cu sediul în I(...), în calitate de autoritate contractantă, se solicită următoarele:

1. admiterea contestației;
2. anularea adresei nr. 3411/02.12.2025, a deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire și a tuturor actelor autorității contractante prin care aceasta a fost formalizată, ca fiind netemeinice și nelegale;
3. obligarea autorității contractante la finalizarea legală a procedurii de atribuire, prin conformarea la obligația imperativă reglementată de dispozițiile art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

Contestatorul critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. 3411/02.12.2025,

apreciind că aceasta a fost dispusă în mod nelegal, deși, în urma deciziilor definitive ale instanței, oferta (...)fusesse exclusă din procedură, iar oferta sa rămăsese singura ofertă admisibilă, situație în care autoritatea contractantă avea obligația de a finaliza procedura prin stabilirea ofertei câștigătoare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00131] *contestatie anulare procedura 3 dumexim.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 09.12.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/24.07.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...), (...) a transmis **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de către (...) prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Apărările se regăsesc în fișierul „[(...)/00136] *67.2.Pdv dosar 4859 c7 2025 (...) (1).pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 05.02.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/24.07.2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)»”, cod CPV (...)(Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/24.07.2024, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 23.08.2024 ora 15:00, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată, fără TVA, de 15.809.946,87 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 26.08.2024 ora 12:48, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse 4 oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 329/06.02.2025, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile două oferte și aplicând criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, au declarat câștigătoare oferta depusă de (...), clasamentul final al ofertelor admisibile fiind următorul:
(...)

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, ofertantul (...) a sesizat Consiliul cu contestația care a format obiectul dosarului nr. 458/2025,

soluționat prin decizia CNSC nr. 767/C7/458/21.03.2025, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de (...)S.R.L., cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...) ((...)), cu sediul în Ineu, str. Principală nr. 7, județul Bihor, în ceea ce privește reverificarea „experienței similare” a ofertatului (...) S.R.L.

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 328/06.02.2025 și, în parte, raportul procedurii nr. 329/06.02.2025, în ceea ce privește toate mențiunile referitoare la oferta depusă de către (...) S.R.L., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. 329/06.02.2025.

Obligă autoritatea contractantă (...) ((...)) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de (...) S.R.L., și să finalizeze procedura de atribuire.

Respinge celelalte critici formulate de către (...)S.R.L., ca nefondate.

Respinge cererea de intervenție nr. 32/24.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11947/25.02.2025 formulată de către (...) S.R.L., cu sediul în (...), cu privire la contestația formulată de către (...)S.R.L., ca nefondată”.

Împotriva acestei decizii a formulat plângere (...), aceasta formând obiectul dosarului nr. 189/35/CA/2025 – AP3, care s-a aflat pe rolul Curții de Apel Oradea – Secția de contencios Administrativ și Fiscal, soluționat prin:

- Decizia nr. 208/CA/2025 – R din data de 30.04.2025, prin care instanța de judecată a dispus următoarele:

„Admite plângerea formulată de petenta SC (...), cu sediul în Oradea, (...), în contradictoriu cu intimații (...), cu sediul în com. Ineu, Ineu, Str. (...) și SC (...), cu sediul în (...), împotriva Deciziei nr. 767/C7/458 din 21.03.2025 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o desființează în parte în ceea ce privește soluția de respingere ca nefondată a criticii din contestație referitoare la prezentarea de documente din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător Profcon Invest SRL va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

Reține spre judecare exclusiv critica din contestație referitoare la prezentarea de documente din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător Profcon Invest SRL va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

Fixează termen pentru judecare în data de 16.05.2025 ora 09:30 pentru când se vor cita părțile.

Cheltuielile de judecată vor fi avute în vedere la judecarea contestației. DEFINITIVĂ”;

- Decizia nr. 226/CA/2025 – R din data de 16.05.2025, prin care instanța de judecată a dispus următoarele:

În baza Deciziei nr. 208 din 30.04.2025 a Curții de Apel Oradea, pronunțată în prezentul dosar, prin care s-a desființat în parte Decizia nr.

767/C7/458 din 21.03.2025 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, judecând fondul:

Admite contestația depusă de SC (...), cu sediul în Oradea, (...), și obligă pe autoritatea contractantă (...), cu sediul în com. Ineu, (...) să reevalueze oferta depusă de către (...), cu sediul în (...) în ce privește dovedirea împrejurării că terțul susținător deține resursele invocate ca element de susținere a ofertantului, ținând seama de considerentele prezentei decizii.

Obligă pe intimați să achite contestatoarei SC (...) suma de 4760 lei cheltuieli de judecată.

DEFINITIVA”.

Urmare a deciziilor emise de Curtea de Apel Oradea, membrii Comisiei de evaluare au încheiat Raportul procedurii nr. 1890/02.07.2025, prin care au declarat admisibile ofertele depuse de (...) S.R.L. și (...) și aplicând criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, au declarat câștigătoare oferta depusă de (...), clasamentul final al ofertelor admisibile fiind următorul:

(...)

Nemulțumit de noul rezultat al procedurii de atribuire, ofertantul (...) a sesizat Consiliul cu contestația care a format obiectul dosarului nr. 2574/2025, soluționat prin decizia CNSC nr. 2354/C7/2574/12.08.2025, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge contestația formulată de (...)S.R.L., cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...) ((...)), cu sediul în Ineu, str. Principală nr. 7, județul Bihor, ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către (...) S.R.L., cu sediul în (...), reprezentată convențional prin (...), cu privire la contestația formulată de către (...)S.R.L.

Respinge cererea contestatorului (...)S.R.L. privind obligarea autorității contractante (...) ((...)) la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Împotriva acestei decizii a formulat plângere (...), aceasta formând obiectul dosarului nr. 424/35/CA/2025 – AP3, care s-a aflat pe rolul Curții de Apel Oradea – Secția de contencios Administrativ și Fiscal, soluționat prin decizia nr. 411/CA/29.10.2025, prin care instanța de judecată a dispus următoarele:

„Admite plângerea formulată de petenta SC (...), cu sediul în Oradea, (...), în contradictoriu cu intimații (...), cu sediul în (...) și SC (...), cu sediul în loc. (...), împotriva Deciziei nr. 2354/C7/2574 din 12.08.2025 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o modifică în tot și judecând fondul:

Admite excepția rămânerii fără obiect a cererii privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC (...)și respinge ca rămasă fără obiect această cerere.

Admite în parte contestația formulată de SC (...) în contradictoriu cu (...).

Dispune anularea raportului procedurii nr. 1893/02.07.2025 emis de autoritatea contractantă și a adresei de comunicare nr. 1893/02.07.2025.

Respinge în rest contestația.

Respinge ca neîntemeiată cererea de intervenție formulată de SC (...).

Obligă pe intimații (...) și SC (...), în solidar, să plătească ptetentei suma de 5000 de lei cheltuieli de judecată în plângere”.

În cuprinsul deciziei nr. 411/CA/29.10.2025, instanța de judecată a menționat următoarele **considerente referitoare la oferta depusă de (...)și relevante în soluționarea prezentei cauze:**

„(...) instanța constată că terțul susținător SC (...)SRL nu deține el însuși o mare parte din resursele umane și utilajele necesare executării lucrărilor, prin înscrisurile depuse făcând doar dovada că alte societăți comerciale au promis că îi vor pune la dispoziție acestea, în situația în care va fi obligat să execute lucrările, fără a identifica însă utilajele necesare.

În plus, terțul susținător și-a modificat angajamentul inițial în ceea ce privește termenul în care va putea interveni concret, pentru a duce la îndeplinire respectivele activități.

Declarațiile de disponibilitate, date de personalul menționat de terțul susținător, se referă la acordul acestor persoane de a participa la licitația din litigiu, pentru (...)SRL, or acesta nu are calitatea de ofertant.

O altă observație este aceea că actualul terț susținător invocă însăși susținerea lui în realizarea lucrărilor, cu utilaje și resurse umane, de către alte societăți comerciale.

Printre societățile care îl vor susține se regăsește chiar terțul susținător inițial (...)SRL, înlocuit la solicitarea autorității contractante întrucât se încadra în motivele de excludere prevăzute de Legea nr. 98/2016.

În plus, din promisiunile de închiriere/comodat, se observă modul neclar în care utilajele vor fi puse la dispoziția terțului susținător, prețul urmând a fi stabilit ulterior.

Toate aceste clauze contrazic afirmația terțului susținător din cadrul angajamentului de susținere cum că «deține în proprietate sau prin contracte de închiriere utilajele, echipamentele și mijloacele de transport necesare în vederea realizării contractului».

Având în vedere modalitatea de acces a terțului susținător atât la personalul de specialitate, cât și la utilajele necesare, dar și modificările aduse angajamentului inițial, în raport de cele reținute mai sus, instanța apreciază **că terțul susținător nu a probat capacitatea de a prelua obligațiile ofertantului, de a pune la dispoziția lui mijloacele pe care le are pentru a executa contractul, nu a dovedit că dispune le însuși, efectiv, de mijloacele necesare.**

Ofertantul are dreptul să invoce susținerea unuia sau mai multor terți în ce privește capacitatea tehnică și profesională, însă **această susținere nu poate fi invocată, la rândul lui, și de către terțul susținător, prin alte societăți comerciale, legea nereglementând un asemenea drept în favoarea terțului susținător.**

Or, potrivit art. 182 alin. 1, 3 și 4 din Legea nr. 98/2016, operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi. În acest caz, ofertantul are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților.

Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul susținător, din care să rezulte modul efectiv prin care acesta va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

Curtea de Justiție a Uniunii Europene a arătat că este permis cumulul capacităților mai multor operatori economici în vederea îndeplinirii cerințelor minime de capacitate stabilite de autoritatea contractantă cu condiția să se facă dovada că ofertantul sau candidatul care se prevalează de capacitățile uneia sau mai multor altor entități va dispune efectiv de mijloacele acestora care sunt necesare pentru executarea contractului. O asemenea interpretare este conformă cu obiectivul deschiderii achizițiilor publice spre o concurență cât mai extinsă posibil pe care îl urmăresc directivele în materie, nu numai în interesul operatorilor economici, ci și al autorităților contractante. În plus, aceasta este de asemenea de natură să faciliteze accesul întreprinderilor mici și mijlocii la contractele de achiziții publice, obiectiv spre care tinde de asemenea Directiva 2004/18, astfel cum se arată în considerentul (32) al acesteia. (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Swm Costruzioni 2 și Mannocchi Luigino, C-94/12).

În cauza C-324/14 (...) împotriva Zarzad Oczyszczania Miasta), Curtea de Justiție a Uniunii Europene a arătat că

«33. Potrivit unei jurisprudențe constante, articolul 47 alineatul (2) și articolul 48 alineatul (3) din Directiva 2004/18 recunosc dreptul oricărui operator economic de a menționa, pentru un contract determinat, capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a relațiilor dintre acesta și respectivele entități, cu condiția să se dovedească autorității contractante că candidatul sau ofertantul va dispune de mijloacele acestor entități care sunt necesare pentru executarea acestui contract (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Swm Costruzioni 2 și Mannocchi Luigino, C-94/12, EU:C:2013:646, punctele 29 și 33).

37. În aceste împrejurări, trebuie precizat, în primul rând, că, deși este liber să stabilească legături cu entitățile ale căror capacități le menționează și să aleagă natura juridică a acestor legături, ofertantul are totuși obligația să facă dovada că dispune efectiv de mijloacele acestora, care nu îi aparțin în mod exclusiv și care sunt necesare pentru executarea unui contract determinat (a se vedea în acest sens Hotărârea din 2 decembrie 1999, *Holst Italia*, C-176/98, EU:C: 1999:593, punctul 29 și jurisprudența citată).

38. Astfel, conform articolului 47 alineatul (2) și articolului 48 alineatul (3) din Directiva 2004/18, un ofertant nu poate menționa capacitățile altor entități pentru a îndeplini pur formal condițiile impuse de autoritatea contractantă».

În aceste condiții, Curtea constată că ofertantul SC (...) nu îndeplinește criteriile de calificare cerute prin documentația de atribuire referitoare la capacitatea tehnică și profesională, prin terțul susținător SC (...) SRL, care nu a dovedit modul efectiv prin care va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

Or, potrivit art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. 1 lit. b) din HG nr. 395/2016, **comisia de evaluare era obligată să considere oferta SC (...) inacceptabilă.**

Pentru toate aceste considerente, instanța, în temeiul art. 34 alin. 5 din Legea nr. 101/2016, va admite plângerea formulată de petenta S.C. (...) S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2354/C7/2574 din 12.08.2025, emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o va modifica în tot, în sensul că va admite în parte contestația formulată de către contestatoarea S.C. (...) S.R.L. în contradictoriu cu intimata (...), va anula rezultatul procedurii comunicat prin Adresa nr. 1893/02.07.2025 și Raportul procedurii de atribuire nr. 1890/02.07.2023, emise de autoritatea contractantă. Se va respinge ca neîntemeiată cererea de revocare a membrilor completului CNSC.

Cât privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, instanța constată că acesta este rămas fără obiect, în contextul în care, între autoritatea contractantă și SC (...) a fost încheiat contractul de achiziție publică nr. 27/04.09.2025, ca urmare a pronunțării Deciziei CNSC, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. 4 din Legea nr. 101/2016.

Pentru argumentele prezentate în cadrul analizei plângerii formulată de SC (...), instanța va respinge ca neîntemeiată cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de intimata-intervenientă S.C. (...) S.R.L.

În temeiul art. 453 C.p.c., având în vedere că plângerea petentei a fost admisă, instanța va obliga pe intimatii (...) și SC (...), în solidar, să plătească petentei suma de 5000 de lei cheltuieli de judecată în plângere, constând în onorariu avocațial, conform dovezilor de la dosar”.

Urmare a deciziei nr. 411/CA/29.10.2025, Comisia de evaluare a încheiat Raportul procedurii nr. 3407/02.12.2025, aprobat de conducătorul autorității contractante – Primar (...), prin care:

Comisia de evaluare propune anularea procedurii de atribuire a prezentului contract de achiziție publică, în temeiul art. 212 alin 1 litera c coroborat cu prevederile art 212 alin 2 din Legea 98/2016.

Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispozițiilor art. 212 alin 1 lit c, prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art 2 alin. 2.

Motivele anulării procedurii de atribuire se regăsesc în cadrul Raportului nr. 3407/02.12.2025 și sunt următoarele:
(...)

(2) În sensul dispozițiilor art. 212 alin 1 lit c, prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art 2 alin. 2.

Prin adresa nr. 3411/02.12.2025, autoritatea contractantă a comunicat societății (...) decizia de anulare a procedurii de atribuire „având în vedere Decizia nr. 411/CA/2025 a Curții de Apel Oradea”, în baza dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c), coroborat cu prevederile art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

Având în vedere Decizia nr. 411/CA/2025 a Curții de Apel Oradea,

Autoritatea contractantă decide anularea procedurii de atribuire a prezentului contract de achiziție publică, în temeiul art. 212 alin 1 litera c coroborat cu prevederile art 212 alin 2 din Legea 98/2016.

Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispozițiilor art. 212 alin 1 lit c, prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art 2 alin. 2.

Împotriva rezultatului procedurii se poate depune contestație în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016 din 19 mai 2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, actualizată.

Fiind nemulțumită de decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire, (...) a sesizat Consiliul la data de 09.12.2025 cu contestația care formează obiectul prezentului dosar solicitând Consiliului următoarele:

„Anularea Adresei nr. 3411/02.12.2025, a deciziei autorității contractante de ANULARE a procedurii de atribuire și a tuturor actelor autorității contractante prin care aceasta a fost formalizată, ca netemeinice și nelegale.

Obligarea autorității contractante la finalizare legală a procedurii de atribuire, prin conformare la OBLIGAȚIA IMPERATIVĂ reglementată de dispozițiile art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, «de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile»”.

(...) a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211924187/1 din data de 12.12.2025, eliberată de CEC BANK – Sucursala Oradea, în sumă de 88.000 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepțiilor invocate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Prima excepție invocată de autoritatea contractantă este excepția tardivității contestației întemeiată pe considerentul că *„(...) a luat cunoștință de poziția oficială a autorității contractante și de măsurile dispuse în executarea deciziei Curții de Apel **cel târziu la data de 18.11.2025, când:***

- autoritatea contractantă a transmis răspunsul oficial la notificarea DUMEXIM;

- documentul a fost comunicat pe e-mail, în mod valid;

- reprezentantul (...) a confirmat explicit primirea mesajului în data de 19.11.2025, ora 09:24:49.

Confirmarea primirii este probată prin emailul transmis de SC (...): «Bună ziua, Confirmăm primirea»”.

Analizând probatoriul administrat la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă Consiliul reține următoarea situație de fapt:

- Ulterior deciziei CNSC nr. 2354/C7/2574/12.08.2025 prin care Consiliul a respins contestația formulată de (...) care a format obiectul dosarului CNSC nr. 2574/2025, în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 care stipulează următoarele: „Autoritatea contractantă are obligația să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător, ulterior pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, chiar dacă împotriva respectivei decizii a fost introdusă calea de atac a plângerii și cauza nu a fost soluționată în mod definitiv și, în orice caz, numai după expirarea termenului legal de așteptare prevăzut la art. 59 alin. (1)”, autoritatea contractantă a încheiat contractul nr. 27/04.09.2025 cu ofertantul declarat câștigător (...);

- prin decizia nr. 411/CA/**29.10.2025**, Curtea de Apel Oradea – Secția de contencios Administrativ și Fiscal a dispus următoarele:

„Admite plângerea formulată de petenta SC (...), cu sediul în Oradea, (...), în contradictoriu cu intimații (...), cu sediul în (...) și SC (...), cu sediul în loc. (...), împotriva Deciziei nr. 2354/C7/2574 din 12.08.2025 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o modifică în tot și judecând fondul:

Admite excepția rămânerii fără obiect a cererii privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC (...) și respinge ca rămasă fără obiect această cerere.

Admite în parte contestația formulată de SC (...) în contradictoriu cu (...).

Dispune anularea raportului procedurii nr. 1893/02.07.2025 emis de autoritatea contractantă și a adresei de comunicare nr. 1893/02.07.2025.

Respinge în rest contestația.

Respinge ca neîntemeiată cererea de intervenție formulată de SC (...).

Obligă pe intimații (...) și SC (...), în solidar, să plătească petentei suma de 5000 de lei cheltuieli de judecată în plângere”.

- La data de **05.11.2025**, (...) a intrat în posesia motivării deciziei nr. 411/CA/29.10.2025 pronunțată de Curtea de Apel Oradea – Secția de contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 424/35/CA/**29.10.2025** – AP3;

- La data de **11.11.2025**, între (...) și (...) a intervenit acordul de reziliere a contractului nr. 27/04.09.2025 având următorul cuprins:

Având în vedere că:

- între Părți a fost semnat contractul de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului Extindere rețele de apă și canalizare menajeră în comuna Ineu, jud. Bihor”;
- până la această dată nu a fost emis ordinul de începere și nu s-a executat nicio etapă contractuală;
- prin Decizia nr. 411/CA/2025 a Curții de Apel Oradea a fost dispusă soluția din care reiese ca atribuirea a fost efectuată cu încălcarea prevederilor legale;

Părțile convin următoarele:

Art. 1. Părțile sunt de acord să înceteze contractul sus-menționat prin prezentul acord de reziliere pe cale amiabilă, fără nicio pretenție materială sau de altă natură din partea niciuna dintre părți.

Art. 2. Prezentul acord produce efecte de la data semnării de către ambele părți.

Art. 3. Părțile declară că, până la această dată, nu există sume datorate sau obligații neachitate.

Art. 4. Prezentul document a fost întocmit în două exemplare originale, câte unul pentru fiecare parte.

Prin adresa nr. 4167/13.11.2025, (...) a transmis autorității contractante Notificarea nr. 4167/13.11.2025, înregistrată la (...) sub nr. 3219/14.11.2025, având următorul cuprins:

NOTIFICARE

Prin care vă solicităm finalizarea legală a procedurii de atribuire sau sa ne comunicati modul in care s-a incheiat aceasta procedura , avand in vedere urmatoarele:

1. Oferta noastră a fost integral evaluată, fiind declarată în mod definitiv admisibilă, dar necâștigătoare, ocupând locul 2 în clasamentul ofertelor considerate admisibile, stare de admisibilitate rămasă ca atare în urma a două evaluări succesive, calitate păstrată și în urma soluționării a două runde succesive de contestare la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, dar și a controalelor de legalitate efectuate de Curtea de apel competentă asupra celor două decizii ale organismului administrativ-jurisdicțional.

2. Prin **Decizia nr. 411/CA/2025**, definitivă și general obligatorie, pronunțată de **Curtea de Apel Oradea la data de 29.10.2025**, în **Dosarul nr. 424/35/CA/2025 – AP3**, s-a constatat și reținut declararea netemeinică și nelegală a admisibilității ofertei concurente, care a fost
(...)

3. Deși în fața instanței de control judiciar ați invocat încheierea și semnarea contractului, sens în care ați depus la dosar **Contractul nr. 27/04.09.2025, în sistemul SEAP nu a fost publicat Anunțul de atribuire** reglementat de art. 145 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 – „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de atribuire în termen de 30 de zile de la data:

a) încheierii contractului de achiziție publică/acordului-cadru în urma finalizării procedurii de atribuire”.

4. Deoarece, la rubrica „starea procedurii” din cadrul anunțului de participare se regăsește mențiunea: „suspendată”, deci, nefinalizată prin încheierea contractului, dorim sa ne informati daca aceasta procedura a fost anulata si daca ati publicat in SEAP anulara acestei proceduri si o eventuala organizare a unei alte proceduri pentru aceasi lucrare.

5. Deoarece contractul invocat, prin modul în care acesta a fost atribuit, atrage sancțiunea reglementată de art. 224 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 – „(1) Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni:

(...)

h) aplicarea incorectă, în cadrul procesului de calificare/selecție și/sau evaluare a criteriilor de calificare și selecție, a criteriului de atribuire sau a factorilor de evaluare”.

din bună-credință vă înaintăm prezenta notificare spre resturarea legalității finalizării procedurii de atribuire.

În concluzie va solicitam sa ne comunicati care este situatia acestei proceduri de achizitie publica si care sunt modalitatiile prin care ati decis sa puneti in aplicare deciza Curtii de Apel Oradea si sa intrati in deplina legalitate

Prin adresa nr. 3219/18.11.2025, semnată de reprezentantul legal al autorității contractante – dl. (...)a comunicat contestatoarei următoarele:

„(...)a luat act de conținutul notificării dumneavoastră privind punerea în executare a Deciziei civile nr. 411/CA/2025 a Curții de Apel Oradea, pronunțată la 29.10.2025, în Dosarul nr. 424/35/CA/2025-AP3. Ținem să vă asigurăm că vom proceda cu celeritate și în integralitate la executarea dispozițiilor instanței de judecată.

În temeiul celor dispuse de instanță, în conformitate cu Legea nr. 101/2016, **autoritate**

1. Rezilierea contractului nr. 27/04.09.2025

Ca urmare a constatării caracterului inadmisibil al ofertei SC (...), instanța a stabilit nelegalitatea rezultatului procedurii, ceea ce impune încetarea efectelor contractului încheiat în temeiul acestuia. Menționez că această etapă a fost parcursă deja la acest moment când scriem această adresă, iar contractul a fost reziliat prin acordul părților în baza Deciziei Instanței.

2. Anularea Raportului procedurii și a comunicării rezultatului

S

e

v

3. Anularea procedurii de atribuire în ansamblul său

Instanța a admis excepția rămânerii fără obiect a cererii privind reevaluarea ofertei (...). În contextul în care contractul fusese deja încheiat, ceea ce presupune imposibilitatea continuării procedurii existente.

4. Plata cheltuielilor de judecată

(...)va achita către petent suma de 5.000 lei stabilită în solidar cu SC (...).

5. Inițierea unei noi proceduri de achiziție

Autoritatea contractantă **va elabora** și publica o nouă documentație de atribuire, cu respectarea tuturor prevederilor legale incidente, într-un termen rezonabil.

Având în vedere cele arătate, vă asigurăm că (...)acționează cu bună-credință și cu maximă responsabilitate în vederea restabilirii legalității și relansării procedurii de achiziție, astfel încât proiectul de investiții să poată fi realizat în beneficiul comunității locale, într-un timp cât mai scurt și cu respectarea strictă a cadrului juridic aplicabil”.

La data de 19.11.2025, (...) a confirmat autorității contractante primirea 3219/18.11.2025.

În susținerea excepției tardivității, autoritatea contractantă susține că termenul de contestare a deciziei autorității contractante de a anula procedura de atribuire a început să curgă de la data de **19.11.2025**, în condițiile în care sesizarea Consiliului s-a făcut la data de **09.12.2025**.

Consiliul va respinge excepția invocată pentru următoarele motive:

- adresa nr. 3219/18.11.2025, **semnată de reprezentantul legal al autorității contractante – dl. (...)**se referă la niște intenții ale autorității contractante, nefiind act al autorității contractante, în temeiul prevederilor

art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016: [„act al autorității contractante” - „orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”];

- În conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, **comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:**

(...) m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare **sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii**”, or, la momentul **transmiterii către contestatoare a** adresei nr. 3219/18.11.2025 nu exista o astfel de propunere a Comisiei, conducătorul autorității contractante acționând în afara cadrului legal menționat în continuare:

- Art. 146 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016:

„ (1) În situația în care autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire, în condițiile art. 212 sau 213 din Lege, aceasta are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile de la data anulării, motivul care a determinat decizia de anulare, precum și încetarea obligațiilor asumate de ofertanți prin depunerea ofertelor sau a solicitărilor de participare.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”.

• Art. 150 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă asigură prin mijloace electronice, prin intermediul SEAP, accesul direct, complet, nerestricționat și gratuit al operatorilor economici la documentele achiziției începând cu data publicării anunțului de participare”.

• Art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, **prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1)**, în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea deciziei de anulare”;

- Art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

„(2) **Raportul procedurii de atribuire** prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

(...)

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire; (...);

Relevante în acest context, sunt și dispozițiile art. 66 alin. (3) din HG nr. 395/2016 care stipulează următoarele: „Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante”.

Față de dispozițiile legale anterior menționate, adresa nr. 3219/18.11.2025, **semnată de reprezentantul legal al autorității contractante – dl. (...)** care se referă la niște intenții, fără a fi parcursă procedura legală, nu reprezintă „actul” de la care ar trebui să se calculeze termenul de contestare a deciziei autorității contractante de a anula procedura de atribuire.

Propunerea de anulare a procedurii de atribuire s-a făcut abia la data de 02.12.2025, dată la care s-a încheiat Raportul procedurii nr. 3407/02.12.2025 publicat în SEAP la data de 02.12.2025, aprobat de primar, adresa nr. 3411/02.12.2025, privind comunicarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, fiind transmisă contestatoarei la aceeași dată prin e-mail (nu prin intermediul platformei SEAP).

Față de această situație, Consiliul apreciază că actele vătămătoare sunt Raportul procedurii nr. 3407/02.12.2025 și adresa nr. 3411/02.12.2025, întocmite cu respectarea formalităților legale (propunere Comisie și aprobare de conducătorul autorității contractante), astfel încât termenul de contestare curge de la data luării la cunoștință de aceste acte, conform dispozițiilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [„Autoritatea contractantă **informează** fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective”] și nu de la data primirii adresei nr. 3219/18.11.2025, care se referă la niște intenții ale autorității contractante și este **semnată doar de reprezentantul legal al autorității contractante – dl. (...)** (fără parcurgerea etapelor legale obligatorii), care nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulată de (...).

În continuare, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de autoritatea contractantă privind autoritatea de lucru judecat.

Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 431 alin. (1) Cod procedură civilă: „Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”.

Astfel, existența autorității de lucru judecat presupune tripla identitate: de părți, obiect și cauză.

Ori, în raport de actele atacate, obiectul celor două cauze diferă: în prezentul dosar este contestat Raportul de anulare a procedurii de atribuire nr. 3407/02.12.2025, în timp ce în cauza care a format obiectul dosarului nr. 2574/2025, soluționat prin decizia CNSC nr. 2354/C7/2574/12.08.2025 și prin decizia nr. 411/CA/29.10.2025 a Curții de Apel Oradea – Secția de contencios Administrativ și Fiscal, actul contestat a fost Raportul procedurii nr. 1890/02.07.2025 prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de (...).

În concluzie, deoarece nu sunt îndeplinite cumulativ toate condițiile necesare pentru a exista autoritate de lucru judecat, excepția invocată de autoritatea contractantă va fi respinsă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Analizând considerentele deciziei nr. 411/CA/29.10.2025 emisă de Curtea de Apel Oradea – Secția de contencios Administrativ și Fiscal, Consiliul reține următoarele:

1. instanța a constatat că „*ofertantul SC (...) nu îndeplinește criteriile de calificare cerute prin documentația de atribuire referitoare la capacitatea tehnică și profesională, prin terțul susținător SC (...) SRL, care nu a dovedit modul efectiv prin care va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.*

Or, potrivit art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. 1 lit. b) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare era obligată să considere oferta SC (...) inacceptabilă”;

2. instanța de judecată a anulat rezultatul procedurii comunicat prin Adresa nr. 1893/02.07.2025 și Raportul procedurii de atribuire nr. 1890/02.07.2025, emise de autoritatea contractantă;

Întrucât la momentul emiterii deciziei nr. 411/CA/29.10.2025, era în vigoare contractul nr. 27/04.09.2025 încheiat de autoritatea contractantă cu ofertantul (...), prin urmare procedura de atribuire era finalizată în conformitate cu dispozițiile art. 211 din Legea nr. 98/2016 [„Art. 211. - Procedura de atribuire se finalizează prin:

a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru; sau

b) anularea procedurii de atribuire”], iar pe rolul instanțelor judecătorești nu se afla o acțiune de constatare a nulității absolute a contractului nr. 27/04.09.2025, instanța de judecată nu a mai putut dispune reevaluarea ofertei câștigătoare depusă de (...), pe cale de consecință aceasta a respins capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, ca rămas fără obiect, în contextul în care, între autoritatea contractantă și SC (...) a fost încheiat contractul de achiziție publică nr. 27/04.09.2025, ca urmare a pronunțării Deciziei CNSC, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016;

3. față de stadiul în care era procedura de atribuire, instanța nu a decis nici anularea procedurii de atribuire, nici continuarea acesteia deoarece prin încheierea contractului nr. 27/04.09.2025, procedura de atribuire era finalizată, dispunerea oricăror alte măsuri fiind inutilă;

În acest context, Consiliul reține următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

„Art. 58: (1) Orice persoană interesată poate solicita instanței de judecată **constatarea nulității absolute a contractului/actului adițional la acesta încheiat cu încălcarea condițiilor cerute, după caz, de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii pentru încheierea sa valabilă, precum și repunerea părților în situația anterioară.**

(1¹) Dreptul de a solicita instanței de judecată constatarea nulității absolute a contractului/actului adițional la acesta, încheiat cu încălcarea condițiilor cerute, după caz, de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii pentru încheierea sa valabilă, precum și repunerea părților în situația anterioară, poate fi exercitat, în condițiile prezentei legi, și de ANAP. ANAP este scutită de taxa de timbru aferentă cererilor în constatarea nulității absolute a contractelor de achiziție publică, solicitate conform alin. (1).

(2) Instanța de judecată constată nulitatea absolută totală/parțială a contractului/actului la aceasta și dispune repunerea părților în situația anterioară, în conformitate cu prevederile art. 1.254 alin. (3) din Legea nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în următoarele cazuri:

a) autoritatea contractantă a atribuit contractul fără să respecte obligațiile referitoare la publicarea unui anunț de participare, conform prevederilor legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) atunci când autoritatea contractantă urmărește dobândirea execuției unei lucrări, a unui serviciu sau a unui produs, fapt care ar încadra contractul respectiv în categoria contractelor supuse legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, însă autoritatea contractantă încheie alt tip de contract, cu nerespectarea procedurii legale de atribuire;

c) contractul/actul adițional la acesta a fost încheiat în condiții mai puțin favorabile decât cele prevăzute în propunerile tehnice și/sau financiare care au constituit oferta declarată câștigătoare;

d) **nerespectarea criteriilor de calificare și selecție și/sau a factorilor de evaluare prevăzute/prevăzuți în cadrul anunțului de participare care au stat la baza declarării ofertei câștigătoare, aceasta conducând la alterarea rezultatului procedurii, prin anularea sau diminuarea avantajelor competitive;**

e) contractul a fost încheiat înainte de primirea deciziei de soluționare a contestației de către Consiliu sau de către instanță sau cu nerespectarea deciziei de soluționare a contestației.

f) Autoritatea contractantă a atribuit contractul în urma unei proceduri de atribuire care a făcut obiectul controlului ex ante și în care ANAP a emis

un aviz conform condiționat, iar autoritatea contractantă a derulat și finalizat procedura de atribuire fără a remedia abaterile constatate de ANAP.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), în cazul în care instanța consideră, după analizarea tuturor aspectelor relevante, că motive imperative de interes general impun menținerea efectelor contractului, aceasta dispune, în schimb, **sanțiuni alternative**, după cum urmează:

a) limitarea efectelor contractului, prin reducerea termenului de execuție al acestuia; și/sau

b) aplicarea unei amenzi autorității contractante, cuprinsă între 1% și 5% din valoarea obiectului contractului, cuantumul acesteia fiind invers proporțional cu posibilitatea de a limita efectele contractului, conform dispozițiilor lit. a).

(4) La aplicarea sancțiunilor alternative prevăzute la alin. (3), instanța are în vedere ca acestea să fie eficiente, proporționate și descurajante.

(5) Acordarea de despăgubiri nu reprezintă o sancțiune alternativă adecvată în sensul prevederilor alin. (3).

(6) În cazul încălcării dispozițiilor privind termenul legal de așteptare prevăzut pentru încheierea contractului, instanța decide, după analizarea tuturor aspectelor relevante, **constatarea nulității absolute totale/parțiale a contractului/actului adițional la aceasta și dispune repunerea părților în situația anterioară sau, dacă este suficient, dispune sancțiuni alternative, precum cele prevăzute la alin. (3).**

(...)

Art. 58². - În situația în care autoritatea contractantă a încheiat acordul-cadru/contractul de achiziție cu respectarea deciziei Consiliului sau a hotărârii judiciare de soluționare în primă instanță a contestației, eventualele despăgubiri stabilite de către instanță, în conformitate cu prevederile prezentei secțiuni, **în sarcina autorității contractante vor fi suportate din bugetul acesteia**, care poate dispune adoptarea de măsuri împotriva persoanei/persoanelor implicate în procesul de achiziție publică ce a făcut obiectul despăgubirilor numai dacă instanțele judecătorești constată îndeplinirea ori omisiunea îndeplinirii de către acestea, cu vinovăție, constând în culpă gravă, a oricărui act ori fapt în legătură cu exercitarea, în condițiile legii, a atribuțiilor ce le revin.

(...)

Art. 60. - (1) Cererile prin care se solicită constatarea nulității contractelor se introduc în termen de:

a) **30 de zile, începând cu ziua următoare:**

- **publicării anunțului de atribuire a contractului**, cu condiția ca respectivul anunț să conțină justificarea deciziei autorității contractante de a atribui contractul fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene;

- informării de către autoritatea contractantă a ofertanților și candidaților interesați cu privire la decizia de atribuire a contractului sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, cu condiția ca informarea să fie însoțită de un rezumat al motivelor pertinente care au stat la baza deciziei; în situația în

care dezvăluirea anumitor informații privind atribuirea contractului sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții ar împiedica aplicarea unor dispoziții legale, ar fi contrară interesului public, ar putea aduce atingere concurenței sau ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic, publice sau private, autoritatea contractantă are dreptul de a nu le comunica;

b) 6 luni, începând cu data publicării anunțului de atribuire a contractului; termenul de 6 luni este un termen de decădere.

(2) Autoritatea contractantă înștiințează ANAP despre orice acțiune prin care se solicită constatarea nulității absolute a contractelor în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință despre introducerea acțiunii.

Art. 61. - (1) Litigiile la care se face referire la art. 58 alin. (1) se soluționează de urgență și cu precădere de către secția contencios administrativ și fiscal a **tribunalului în circumscripția căruia se află sediul reclamantului sau pârâtului.**

(2) Sentința tribunalului poate fi atacată numai cu recurs, în termen de 10 zile de la data comunicării, la secția contencios administrativ și fiscal a curții de apel, care judecă în complet specializat în achiziții publice. Recursul este soluționat de urgență și cu precădere, într-un termen care nu va depăși 30 de zile de la data sesizării legale a instanței.

(3) **Hotărârea judecătorească prin care a fost admisă acțiunea în constatarea nulității absolute și s-a dispus repunerea părților în situația anterioară constituie titlu executoriu.**

(4) **Responsabil pentru aducerea la îndeplinire a hotărârii judecătorești este conducătorul autorității contractante.**

(5) **Autoritatea contractantă notifică ANAP măsurile privind executarea hotărârii judecătorești rămase definitive”.**

Analizând informațiile publicate în SEAP, Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost suspendată de către autoritatea contractantă în perioada 22.09.2025 ora 14:04 – 02.12.2025 ora 13:52, fiind din nou suspendată la data de 05.02.2026, stare în care se află procedura de atribuire și în prezent.



De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a publicat anunțul de atribuire a contractului, ca urmare a încheierii contractului nr. 27/04.09.2025 între aceasta și (...), deși în conformitate cu dispozițiile art. 145 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de atribuire în termen de **30 d data:**

a) încheierii contractului de achiziție publică/acordului-cadru în urma finalizării procedurii de atribuire”.

Analizând probatoriul administrat la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă rezultă că la data de **11.11.2025**, între (...) și (...) a intervenit acordul de reziliere a contractului nr. 27/04.09.2025 astfel încât nu a fost nevoie ca autoarea contestației să procedeze la promovarea unei acțiuni de **constatare a nulității absolute a contractului precum și repunerea părților în situația anterioară.**

În aceste condiții, contractul fiind reziliat prin acordul-părților și întrucât nu a fost emis ordinul de începere și nu s-a executat nicio etapă contractuală, rezilierea amiabilă îl stinge complet, ca și cum nu ar fi intrat niciodată în vigoare, context în care în realitate s-au produs aceleași efecte ca în situația în care s-ar fi dispus de către o instanță de judecată „repunerea părților în situația anterioară” ca urmare a promovării unei acțiuni în constatarea nulității absolute a acestui contract.

Astfel, în raport de prevederile art. 211 din Legea nr. 98/2016 care stipulează că: „ *Procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru; sau b) anularea procedurii de atribuire*”], coroborat cu faptul că instanța de judecată prin decizia nr. 411/CA/29.10.2025 a anulat Raportul procedurii de atribuire nr. 1890/02.07.2023 și rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 1893/02.07.2025, documente emise de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare, având în vedere evenimentele apărute după emiterea deciziei Curții nr. 411/CA/29.10.2025, trebuiau la procedeze la continuarea procedurii de atribuire, luând în considerare faptul că în baza considerentelor deciziei instanței de judecată oferta depusă de (...) este inacceptabilă, iar caracterul acestei oferte nu mai poate fi modificat. De asemenea, caracterul ofertei depusă de contestatoarea (...), de ofertă admisibilă, nu a fost modificat de nicio decizie a Consiliului sau instanței de judecată astfel încât prin anularea procedurii de atribuire sunt vătămăte interesele acestui operator economic.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că anularea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează că: „(1) *Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; (2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)*”, este eronată deoarece atribuirea repetată a contractului de către autoritatea contractantă unui ofertant a cărui ofertă este în realitate inacceptabilă, urmată de încheierea contractului cu acesta ca urmare a unei decizii a Consiliului, în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (4) din Legea nr.

101/2016, nu se poate asimila unor „**erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)**”.

În acest context, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 58² din Legea nr. 98/2016: „În situația în care autoritatea contractantă a încheiat acordul-cadru/contractul de achiziție cu respectarea deciziei Consiliului sau a hotărârii judiciare de soluționare în primă instanță a contestației, **eventualele despăgubiri stabilite de către instanță, în conformitate cu prevederile prezentei secțiuni, în sarcina autorității contractante vor fi suportate din bugetul acesteia**, care poate dispune adoptarea de măsuri împotriva persoanei/persoanelor implicate în procesul de achiziție publică ce a făcut obiectul despăgubirilor numai dacă instanțele judecătorești constată îndeplinirea ori omisiunea îndeplinirii de către acestea, cu vinovăție, constând în culpă gravă, a oricărui act ori fapt în legătură cu exercitarea, în condițiile legii, a atribuțiilor ce le revin.

În condițiile în care în cauză pot fi dispuse măsuri de remediere, astfel încât se poate evita promovarea unei acțiuni în despăgubire conform dispozițiilor Legii nr. 101/2016, întrucât la data de **11.11.2025**, între (...) și (...) a intervenit acordul de reziliere pe cale amiabilă a contractului nr. 27/04.09.2025 („fără nicio pretenție materială sau de altă natură din partea niciuneia dintre părți” nexistând sume datorate sau obligații neachitate), anterior deciziei de anulare a procedurii de atribuire, emisă la data de 02.12.2025, evenimente ulterioare care nu au fost avute în vedere de considerentele deciziei nr. 411/CA/**29.10.2025**, emisă de Curții de Apel Oradea – Secția de contencios Administrativ și Fiscal, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...), va anula Raportul procedurii nr. 3407/02.12.2025 și actele subsecvente acestuia, și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire, prin raportare la considerente prezentei decizii, prevederile documentației de atribuire și legislația aplicabilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă (...) privind tardivitatea contestației și autoritatea de lucru judecat.

Admite contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează Raportul procedurii nr. 3407/02.12.2025 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire, prin raportare la considerente prezentei decizii, prevederile documentației de atribuire și legislația aplicabilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 24 pagini.