

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către asocieria ... SRL - ...SRL, prin lider asocierie ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată de ... - administrator și convențional prin avocat ... cu sediul procesual ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., împotriva comunicării nr. ... și a raportului procedurii nr. 10873/27.08.2025, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, reprezentată de Societatea Civilă Profesională de Avocați „...”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea Civilă Profesională de Avocați „...” din ..., în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractatului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../15.04.2025, s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii nr. 10873/27.08.2025 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 10873 - 10874/27.08.2026, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara necâștigătoare, oferta asocierii ... SRL - ...SRL și respectiv de câștigătoare oferta depusă de ...SRL;

2. Anularea tuturor actelor întocmite subsecvent raportului procedurii nr. 10873/27.08.2025;

3. Obligarea autorității contractante să recunoască și să acorde asocierii, punctaj maxim de 30 de puncte în cadrul criteriului privind experiența similară, și pe cale de consecință să declare ca fiind câștigătoare oferta sa și atribuirea contractului de achiziții publice în favoarea asocierii ... SRL, în considerarea punctajului maxim și a celei mai bune oferte financiare, în raport de propunerea financiară în valoare de 525.009,00 lei fără TVA,

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestației, reprezentând onorariu avocat, costuri de plecare, după caz.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria ... SRL - ...SRL solicită cele redate în partea introductivă.

În procedura de analizare a propunerii tehnice și a ofertei financiare, autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de alte clarificări cu privire la niciunul dintre documentele depuse în cadrul DUAE.

Potrivit constatărilor menționate în cadrul procesului-verbal nr. 8851/08.07.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, comisia de evaluare a decis atribuirea unui număr de 20 de puncte în favoarea asocierii ... SRL dintr-un total de 30 de puncte, justificând decizia într-un mod superficial prin înlăturarea unui număr de contracte și recomandări sub justificarea că față de aceste acte „comisia de evaluare are dubii privind veridicitatea informațiilor și nici nu se încadrează în categoria serviciilor similare”.

În prezenta contestație, asocieria ... SRL contestă legalitatea și temeinicia modului de evaluare și depunere a dovezilor aduse pentru a demonstra experiența similară a contestatoarei, în esență pentru trei considerente:

1. În lipsa solicitării de clarificări cu privire la documentele prezentate, clarificări care ar fi trebuit să vizeze (i) natura juridică, realitatea și respectiv (ii) încadrarea serviciilor ce fac obiect al procedurii de atribuire, în categoria serviciilor pentru care s-au demonstrat experiența similară, apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu putea să înlătore documentele depuse de asocieria ... SRL: lipsa solicitării de clarificări duce la concluzia că aceste documente, în procedura de evaluare, au fost implicit considerate ca fiind conforme, necesare și suficiente pentru a dovedi experiența similară;

2. argumentul privind „dubii privind veridicitatea informațiilor” este unul neîntemeiat în condițiile în care nu se conturează niciun fel de motiv sau cel puțin, un semn de îndoială cu privire la realitatea executării sau prestării serviciilor din contractele și recomandările prezentate, simpla afirmație că autoritatea contractantă și-ar fi format

dubii, fără a le justifica/explica în concret în niciun mod, nefiind un criteriu obiectiv în baza căruia aceste documente să fie înlăturate,

3. prin modul sumar și superficial în care comisia de evaluare, a decis înlăturarea unui număr de 6 contracte și recomandări, sub justificarea că ar avea „dubii privind veridicitatea acestora”, consideră că s-a realizat inclusiv încălcarea unor principii elementare de funcționare a oricărui sistem juridic.

Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare „Experiență similară”, cu o valoare de 30 puncte din totalul de 100 de puncte și cu o pondere de 30% din totalul criteriului de atribuire, se va acorda după cum urmează:

a) Pentru oferta admisibilă care prezintă peste 7 contracte în totalitate sau parțial similare finalizate cu succes - 30 puncte;

b) Pentru oferta admisibilă care prezintă 5-7 contracte în totalitate sau parțial similare finalizate cu succes - 20 puncte;

c) Pentru oferta admisibilă care prezintă 2-5 contracte în totalitate sau parțial similare finalizate cu succes - 10 puncte.

Pentru experiența specifică demonstrată prin participarea la un singur contract/proiect nu se acordă punctaj, întrucât aceasta reprezintă cerința minimă obligatorie.

Următoarele documente justificative, care demonstrează experiența similară, vor fi prezentate în cadrul propunerii tehnice, în vederea acordării punctajului: -Copii după părți relevante ale contractelor declarate;

-Documente care să demonstreze că ofertantul a prestat serviciile similare din cadrul contractelor invocate, cum ar fi: Procese verbale de recepție/Recomandări din partea beneficiarilor sau orice alte documente care să ateste faptul că ofertantul a prestat serviciile similare.

În concret, asocierea ... - ...SRL a încărcat un număr cumulat de 12 contracte. Conform procesului- verbal nr. 8851/08.07.2025, comisia de evaluare acordă 20 puncte, pentru un număr de 6 contracte, din care 2 contracte aparțin liderului de asociere ... SRL și 4 contracte aparțin ofertantului asociat ...SRL.

Toate cele șapte contracte au ca obiect, servicii de producție video și realizare campanie de promovare și respectiv de comunicare.

...SRL, ofertant asociat, a încărcat cinci contracte conform DUAE din care rezultă din descrierea celor cinci contracte, toate au ca și obiect, producție/realizare materiale publicitare, afișe, indicatoare, etc. - produse informative și de promovare.

Din descrierea tuturor celor 12 contracte, realizată în cadrul documentației depuse de către societățile care compun asocierea, rezultă că toate contractele prezentate vizează prestarea de servicii și sau livrarea de produse similare cu serviciile și produsele pe care le presupune obiectul procedurii de atribuire.

Referitor la modul de identificare al serviciilor și produselor similare în cadrul contractelor depuse de către cei 2 membri ai asocierii, indică un cod CPV față de care:

- autoritatea contractantă a apreciat că cinci contracte prezintă produse și servicii similare și le-a acceptat ca dovadă a experienței similare și

- autoritatea contractantă a indicat ca motiv de respingere pentru celelalte șapte contracte, motivul că nu se încadrează în categoria serviciilor/produselor similare,

Asocierea ... SRL apreciază că:

1. evaluarea astfel realizată, este contradictorie (de ce unele contracte, cu același obiect, sunt veridice și vizează aceleași servicii/produse, iar celelalte nu?) și

2. decizia de înlăturare a contractelor depuse de către membri asocierii ca nefiind veridice/nefiind încadrabile în categoria serviciilor/produselor similare și de a reține doar 6 contracte ca făcând dovada experienței similare, este una abuzivă și nedovedită (de ce pentru 2 din 5 respectiv, 3 din 5 contracte, autoritatea contractantă a constatat acestea fac referire la produse și servicii similare și respectă condiția experienței similare, iar pentru celelalte, fără nicio explicație, s-a dispus înlăturarea lor?).

În ceea ce privește pretenziile dubii referitoare la veridicitatea contractelor, aceste „dubii” nu au fost definite sau descrise în niciun mod, nu au făcut obiectul unor clarificări în procedura prealabilă evaluării și stabilirii ofertei câștigătoare, ceea ce înlătură per se acest motiv al dubiului, ca fiind unul neîntemeiat.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă subliniază că în cadrul caietului de sarcini, la Capitolul 4.6 Criteriul de atribuire a contractului au fost descriși factorii de evaluare, respectiv prețul ofertei, experiența similară și calitatea propunerii tehnice.

În ceea ce privește factorul de evaluare „Experiența similară”, cotelat cu o pondere de 30% din totalul criteriului de atribuire, maximul acordat putând fi de 30 de puncte, acesta s-a referit la contracte finalizate anterior de către ofertanții participanți, care au avut obiective similare cu cel al prezentei proceduri, dovada fiind făcută prin prezentarea de contracte sau proiecte încheiate cu succes.

Aplicarea algoritmului de calcul s-a realizat după cum urmează:

- a) Pentru oferta admisibilă care prezintă peste 7 contracte în totalitate sau parțial similare finalizate cu succes - 30 puncte;

- b) Pentru oferta admisibilă care prezintă 5-7 contracte în totalitate sau parțial similare finalizate cu succes - 20 puncte;

c) Pentru oferta admisibilă care prezintă 2-5 contracte în totalitate sau parțial similare finalizate cu succes -10 puncte.

Pentru experiența specifică demonstrată prin participarea la un singur contract/proiect nu se acordă punctaj întrucât aceasta reprezintă cerința minimă obligatorie.

În acest sens, contestatoarea, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ...SRL, a înaintat autorității contractante un număr de 7 contracte, iar ofertantul asociat a încărcat 5 astfel de documente, prin care s-a încercat atingerea numărului minim de 8 contracte care să confere asocierii punctajul maxim aferent factorului de evaluare privind experiența similară.

Cu toate acestea, din totalul de 12 contracte presupus a fi fost încheiate anterior de către membrii asocierii, comisia de evaluare a constatat caracterul flagrant alterat al unora dintre acestea, precum și obiectul diferit al acestora din urmă prin raportare la cerințele documentației de atribuire din prezenta cauză.

În primul rând, autoritatea contractantă consideră că primul document încărcat de către asocieria ... SRL, respectiv Contractul nr. 1/16.01.2023, încheiat cu Asociația Agențiilor pentru Dezvoltare Regională din România (ROREG), contract ce a fost asimilat drept experiență similară relevantă, a fost însoțit de multiple acte conexe, precum procesele-verbale de predare-primire și recepție nr. 224/04.04.2023, nr. 296/27.04.2023, nr. 302/28.04.2023, nr. 309/02.05.2023, nr. 614/31.07.2023, nr. 615/31.07.2023, Actul adițional nr. 1/32/26.06.2023, raportul de activitate din data de 29.07.2023, dar și scrisoarea de recomandare nr. 824/29.12.2023.

În acest caz, veridicitatea și conținutul contractului nr. 1/16.01.2023 au fost demonstrată dincolo de orice dubiu față de comisia de evaluare.

De asemenea, contractul de prestări servicii nr. 1/16.11.2020 încheiat de contestator cu Partidul Libertate, Unitate și Solidaritate, ce a avut ca obiect servicii de producția materialelor de promovare electorală online, a fost considerat per ansamblu concludent și, în consecință, cuantificat drept experiență similară relevantă, fiind însoțit de Anexa 1 - Modele comenzi, precum și de procesul-verbal de predare-primire din data de 04.12.2020, în ciuda unor modificări minore identificate de comisia de evaluare în legătură cu termenul „promovare” adăugat ulterior peste textul original al Contractului (înlocuind probabil termenul de „propaganda” regăsit în cuprinsul contractului).

Nu de aceeași indulgență a dat dovadă comisia de evaluare față de restul contractelor încărcate de asociere, întrucât modificările aduse conținutului inițial al acestora nu au mai putut fi considerate simple corecturi stilistice efectuate de operatorul economic, ci au vizat chiar elemente esențiale ale acordurilor contractuale, menite să inducă în

eroare autoritatea și să confere asocierii un avantaj nemeritat și disproporționat în comparație cu ceilalți participanți la procedură, încălcându-se astfel principiile nediscriminării și tratamentului egal expres menționate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Astfel, în ceea ce privește Contractul nr. 432 F/OM din data de 04.12.2022, având ca beneficiar societatea ... SRL, încă din titlul său se remarcă adăugiri grosolane la text, fiind modificate atât denumirea inițială, cât și data încheierii.

Aceste alterări se regăsesc totodată și la art. 2 Durata Contractului.

Mai mult, chiar în enumerarea subsecventă a „serviciilor de producție film documentar” se constată noi modificări ale clauzelor contractuale, cu font și dimensiune diferite de restul textului:

Or, atunci când operatorul economic participant la procedură alterează însuși obiectul contractului, devine evident că autoritatea nu poate considera respectivele documente drept dovezi concludente în sensul acordării punctajului corespunzător aferent factorului de evaluare privind experiența similară anterioară a contestatoarei, impunându-se în consecință înlăturarea acestora și neluarea lor în calcul.

Un alt exemplu grăitor pentru maniera în care contestatoarea a alterat în mod grosolan prevederile contractuale inițiale îl reprezintă contractul de prestări servicii nr. 2 Seria AHM din data de 01.07.2022, al cărui obiect a fost de asemenea adaptat de aceasta pro causa.

În plus, prin scrisoarea de recomandare atașată de asocierea contestatoare, eliberată de beneficiarul contractului sus-menționat, respectiv societatea ... SRL, prestarea serviciilor se referă la realizarea unei promovări de tip tutorial, ceea ce nu se încadrează la obiectivele similare vizate prin caietul de sarcini în considerarea factorului de evaluare privind experiența similară, respectiv comunicate de presă, spoturi TV/Radio, interviuri, machetare și execuție materiale de promovare precum bannere stradale/electronice, panouri electronice ori autocolante printate și laminate pentru personalizare stații de autobuz, obiective ce presupun un nivel de complexitate ridicat, aparatură de specialitate, know-how adaptat, și care nu pot fi asimilate cu simplele promovări de tip tutorial.

Același modus operandi a fost relevat de comisia de evaluare și la descrierea obiectului contractului nr. C37814/01.03.2021, încheiat de contestatoare cu ... SA.

Autoritatea contractantă nu poate avea în vedere la aplicarea algoritmului de calcul corespunzător factorului de evaluare privind experiența similară documente ce se constituie în veritabile produse ale unor fapte de natură penală, menite să altereze concurența loială în cadrul procedurii de față prin înșelarea vigilenței autorității contractante,

care are rolul de a analiza cu diligență și atenție sporită ofertele tehnice și financiare ale fiecărui operator în parte.

Nu în ultimul rând, în ceea ce privește contractul de prestări servicii nr. 1/03.03.2025, încheiat între contestatoare și ...SRL, nici obiectul original al acestuia nu a putut fi decelat de către comisia de evaluare, întrucât textul adăugat ulterior, ce se distinge în mod flagrant, fără a fi necesară o analiză specializată în acest sens, acoperă în totalitate forma inițială.

Acțiunile contestatoarei capătă o gravitate ridicată prin însăși falsificarea semnăturii administratorului societății beneficiare ...SRL, editată și extrasă ca atare din cuprinsul contractului nr. 1/03.03.2025, iar mai apoi atașată în mod ilegal la finalul scrisorii de recomandare „înregistrată” în data de 09.04.2025 la Cluj-Napoca, în realitate o simplă compoziție unilaterală pro causa a societății ... SRL, identitatea grafică și stilistică dintre cele două semnături atestând fără putință de tăgadă falsul grosolan efectuat.

În legătură cu documentele înaintate de către asociatul contestatoarei în dovedirea experienței similare, respectiv operatorul economic ...SRL, acesta a transmis, printre altele, multiple facturi fiscale disparate emise către diverși beneficiari (...SRL, ... SRL etc.), precum și recomandări profesionale ori acte adiționale, fără însă o minimă conexiune cu vreunul dintre contractele efectiv atașate ofertei tehnice.

În plus, chiar și dintre acestea din urmă, în privința celor două contracte care nu au fost luate în considerare, respectiv achiziția directă a unui pachet de 1300 de baloane cu bețe și rozete, aferent codului unic DA37552459/26.02.2025, alături de achiziția directă a unui pachet de 5 indicatoare „fumatul și lucrul cu focul deschis interzise pericol de explozie”, având codul unic DA37534331/24.02.2025, comisia de evaluare a considerat că obiectul specific nu corespundea cu obiectivele similare stabilite de subscrisa la întocmirea documentației de atribuire:

- Comunicat de presă online
- Spot TV (producție + 10 difuzări)
- Spot Radio (producție + 10 difuzări)
- Banner electronic
- Interviu (producții + 1 difuzare 5-10 min)
- Roll-up - machetare și execuție
- Banner stradal - machetare, execuție și montaj
- Panou electronic - concepție și realizare materiale de informare dedicate
- Autocolant printat și laminat pentru personalizare stații autobuz - machetare, execuție și montaj
- Placă permanentă - machetare, execuție și montaj

La 17.09.2025, asocierea ... SRL a transmis răspunsul nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 211641199/1, eliberată de ..., la data de 05.09.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 14.000 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, inițiată în SEAP prin anunțul de participare nr. .../15.04.2025. Valoarea estimată a achiziției este de 656.143,70 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a decis să puncteze oferta sa la factorul de evaluare „Experiența similară”.

În soluționare, Consiliul reține că în cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a stabilit să puncteze ca factor de evaluare experiența similară, astfel:

„În cadrul specificațiilor tehnice, experiența similară se referă la contracte finalizate anterior, care au avut obiective similare cu cel al prezentei proceduri. Se va avea în vedere experiența dovedită prin prezentarea de contracte sau proiecte realizate cu succes.

Pondere: 30 %

Invers proporțional

Punctaj maxim total 30

Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare „Experiență similară”, cu o valoare de 30 puncte din totalul de 100 de puncte și cu o pondere de 30% din totalul criteriului de atribuire, se va acorda după cum urmează:

a) P

par

s

e

suc

c

e – 30 puncte;

b) Pentru oferta admisibilă care prezintă 5-7 contracte în totalitate sau parțial similare finalizate cu succes – 20 puncte;

c) Pentru oferta admisibilă care prezintă 2-5 contracte în totalitate sau parțial similare finalizate cu succes – 10 puncte.

Pentru experiența specifică demonstrată prin participarea la un singur contract/proiect nu se acordă punctaj, întrucât aceasta reprezintă cerința minimă obligatorie.

Următoarele documente justificative, care demonstrează experiența similară, vor fi prezentate în cadrul Propunerii tehnice, în vederea acordării punctajului:

*- Copii după părți relevante ale contractelor declarate;
- Documente care să demonstreze ca ofertantul a prestat serviciile similare din cadrul contractelor invocate, cum ar fi: Procese verbale de recepție/Recomandări din partea beneficiarilor sau orice alte documente care să ateste faptul că ofertantul a prestat serviciile similare."*

Rezultă că autoritatea contractantă a ales să puncteze experiența similară a ofertanților și nu cea identică, cu ceea ce urmează a se presta.

În aplicarea acestui factor de evaluare, contestatorul a depus următoarele înscrisuri:

1. Contractul nr. 1/16.01.2023 încheiat între Asociația Agențiilor pentru Dezvoltare Regională din România ROREG și ...SRL având ca obiect „servicii de realizare tutoriale video”, la care a anexat procese verbale de predare – primire, actele adiționale și recomandare – pag. 1-40 din fișierul denumit „Contr exp similara ..._pagenumber.pdf”
2. Contractul de prestări servicii nr. 1 din 11.08.2022 încheiat între ...și ... SRL având ca obiect „servicii de producție video (realizare film documentar)” la care a anexat procesul verbal de recepție a serviciilor de producție film documentar – pag. 41 și pag. 67-73 din fișierul denumit „Contr exp similara ..._pagenumber.pdf”
3. Contractul de prestări servicii nr. 01/03.03.2025 încheiat între ... SRL și ... având ca obiect „servicii de filmare profesională, realizare campanie de comunicare și promovare” anexând procesul verbal de predare primire și recomandare - pag. 42-49 din fișierul denumit „Contr exp similara ..._pagenumber.pdf”
4. Contractul de prestări servicii nr. C37814/01.03.2021 încheiat între ... SRL și ... SA având ca obiect „servicii foto-video profesionale și editare foto-video, servicii realizare campanie de promovare și comunicare” la care a anexat o recomandare – pag. 50-56 din fișierul denumit „Contr exp similara ..._pagenumber.pdf”
5. Contractul de prestări servicii nr. 2 seria AHM din 01.07.2022 încheiat între ... SRL și ... având ca obiect „prestatorul se obligă să realizeze pentru beneficiar campania video constând într-un număr de 2 video-uri, unul pentru gara de produse SUN OZON iar altul pentru gama de produse OMEGA PLUS, în scopul promovării ulterioare de către beneficiar a produselor cosmetice incluse în gamele SUN OZON și OMEGA PLUS, inclusiv, dar nelimitativ, în vederea diseminării campaniei video în mediul on-line” la care a anexat o recomandare – pag. 58-66 din fișierul denumit „Contr exp similara ..._pagenumber.pdf”
6. Contractul de comandă privind execuția unor lucrări fotografice și audio-video și de prestări servicii realizare campanie de comunicare și cesiune exclusivă de drepturi de proprietate intelectuală nr. 432/F/OM din 04.12.2022 încheiat între ... SRL și ... SRL având ca obiect „prestarea de servicii specifice operațiunilor de filmare producție

- și/sau postproducție video și/sau audio-video în scopul execuției materialelor (...) la comanda beneficiarului și potrivit instrucțiunilor acestuia” la care a anexat o recomandare – pag. 75-83 din fișierul denumit „Contr exp similara ..._pagenumber.pdf”
7. Contractul de prestări servicii nr. 1/16.11.2020 încheiat între ... SRL și Partidul Libertate, Unitate și Solidaritate având ca obiect „servicii de producție materiale de promovare electorală online, respectiv 4 materiale video” la care a anexat procesul verbal de predare primire – pag. 84-91 din fișierul denumit „Contr exp similara ..._pagenumber.pdf”
 8. Extras din SEAP – achiziției directă inițiată din catalogul electronic DA37552459 încheiat între ... și ...SRL – cod CPV 39294100-0 – produse informative și de promovare descrierea cumpărării directe fiind „Material balon: latex Culoare balon: bleu Personalizarea va fi pe 2 fețe Personalizarea se realizează într-o singură culoare de vopsea - alb. Produsul trebuie să includă accesorii: bețe și rozete. Dimensiuni bețe: lungime bețe 37cm, diametru bețe 5mm. Vor fi personalizate cu trei tipuri de mesaje astfel: Fii responsabil! Nu risipi apa! –250 buc. Apă de la robinet, apă din sursă sigură! –250 buc. Ziua Mondială a Apei – 22 martie –800 buc. Grafica va fi trimisă pe email” – pag. 1-2 din fișierul denumit „Contr exp similara PROMOTOP_pagenumber.pdf”
 9. Extras din SEAP – achiziției directă inițiată din catalogul electronic DA37552565 încheiat între ... și ...SRL – cod CPV 39294100-0 – produse informative și de promovare descrierea cumpărării directe fiind „Pachetul conține: Flyer “Ziua Mondială a Apei 2024” 1500 buc x 0.35 lei = 525 lei Dimensiuni: 148 x 210 mm Print color față-verso. Print pe hârtie lucioasă DCL 170 gr/m2. Mesaj: “Ziua Mondială a Apei Flyere “Racordare la sistemul de canalizare” 5000 buc x 0.24 le =1200 lei Dimensiuni: 10 cm x 21 cm. Print color față-verso. Print pe hârtie lucioasă DCL 130g/m2. Flyer – Crează cont de client – aplicația MYAPAVITAL 5000 buc x 0.24 lei = 1200 lei Dimensiuni: 10 x 21 cm Print color față-verso Print pe hârtie lucioasă DCL 130g/m2 Grafica va fi trimisa prin e-mail.” - pag. 3-4 din fișierul denumit „Contr exp similara PROMOTOP_pagenumber.pdf”
 10. Extras din SEAP – achiziției directă inițiată din catalogul electronic DA37534331 încheiat între ... și ...SRL – cod CPV 39294100-0 – produse informative și de promovare descrierea cumpărării directe fiind „Indicator fumatul și lucrul cu focul deschis interzise pericol de explozie 150x100cm, forex 3mm, roșu/alb” - pag. 5-6 din fișierul denumit „Contr exp similara PROMOTOP_pagenumber.pdf”
 11. Extras din SEAP – achiziției directă inițiată din catalogul electronic DA37627273 încheiat între ... și ...SRL – cod CPV 39294100-0 – produse informative și de promovare descrierea cumpărării directe fiind „Pachetul conține: Panou ZONĂ DE PROTECȚIE SANITARĂ CU REGIM SEVER Dimensiuni: 60 x 40 cm Cantitate: 40 buc x 43 lei Panou

PLECAT LA STAȚIA DE POMPARE Dimensiuni: 60 x 40 cm Cantitate: 10 buc x 43 lei Panouri pentru signalectica exterioară Tip material: PVC-Komatex de culoare alba Grosime: 10 mm Autocolant printat laminat, protecție UV, pentru uz exterior (rezistente la foc, la factorii de mediu, la agenți chimici și corozivi). Grafica va fi trimisă pe e-mail” - pag. 7-8 din fișierul denumit „Contr exp similara PROMOTOP_pagenumber.pdf”

12. Extras din SEAP – achiziției directă inițiată din catalogul electronic DA37698282 încheiat între ... și ...SRL – cod CPV 22459100-3 – Autocolante și benzi publicitare descrierea cumpărării directe fiind „dimensiune A5 autocolant PVC cu laminare pentru exterior acesta va avea spatele detasabil pentru o desfacere si lipire usoara materialul laminat va permite completarea spatiilor libere cu detalii utilizand marker permanent cu usurinta si fara a se lua dupa uscare. Grafica va fi trimisa prin e-mail” - pag. 9-10 din fișierul denumit „Contr exp similara PROMOTOP_pagenumber.pdf”.

La acestea a anexat procesele verbale de predare primire, facturi și recomandări - pag. 11-19 din fișierul denumit „Contr exp similara PROMOTOP_pagenumber.pdf”

13. Actul adițional la contractul nr. 144/15.06.2018 încheiat între ...SRL și ...SRL și factura seria SSV nr. 04913/09.04.2025 din care rezultă vânzare de „stâlpișori cu bandă retractabilă neagră, rampă de protecție pentru cabluri și autocolant cu spate gri printat și laminat” – pag. 20-21 din fișierul denumit „Contr exp similara PROMOTOP_pagenumber.pdf”
14. Contractul de prestări servicii nr. 765/08.04.2023 încheiat între ...SRL și Federația Patronatelor din Industriile Creative având ca obiect „prestarea de servicii privind echiparea și dotarea voluntarilor conform anexelor” la care a anexat o recomandare și o factură - pag. 22-28 din fișierul denumit „Contr exp similara PROMOTOP_pagenumber.pdf”
15. Contractul de furnizare de bunuri și prestări de servicii nr/ 874/07.03.2025 încheiat între ...SRL și Clubul Sportiv Împreună Pentru Mișcare având ca obiect „furnizorul se obligă față de beneficiar să livreze materiale promoționale și să presteze pentru beneficiar serviciile de promovare și personalizare” la care a anexat o recomandare - pag. 29-38 și pag. 41 din fișierul denumit „Contr exp similara PROMOTOP_pagenumber.pdf”
16. Factura emisă de ...SRL către ... SRL seria SSV nr. 05058/29.04.2025 din care rezultă vânzarea de autocolante și prestarea de servicii grafice la care a anexat o recomandare - pag. 39-40 din fișierul denumit „Contr exp similara PROMOTOP_pagenumber.pdf”

Comisia de evaluare, în cadrul procesului verbal nr. 8851/08.07.2025 – pag. 76, decide să acorde 20 de puncte din totalul de 30 de puncte ofertantului asocierea ... SRL - ...SRL justificând următoarele: «Ofertantul Lider al asocierii a prezentat mai multe contracte,

dintre care doar 2 contracte pot fi considerate similare și conforme. **Pentru celelalte contracte prezentate de către liderul de asociere, comisia de evaluare are dubii privind veridicitatea informațiilor și nici nu se încadrează în categoria serviciilor similare.**

Ofertantul asociat prezintă o serie de Achiziții inițiate din catalogul SICAP, dintre care pot fi luate în considerare doar 4, însoțite de Procese verbale de predare primire și/sau facturi emise pentru acestea.

Astfel:

1. Contract nr. 1/16.01.2023, încheiat cu Asociația ROREG;
2. Contract nr. 1/16.11.2020, încheiat cu Partidul Libertate, Unitate și Solidaritate;
3. DA37552565 – achiziție flyere- beneficiar SC ...;
4. DA37627273 - achiziție panouri, autocolant - beneficiar SC ...;
5. DA37698282 - achiziție autocolant - beneficiar SC ...;
6. Contract nr. 874/07.03.2025, încheiat cu Club Sportiv „Împreună pt Mișcare”»

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul constată că în verificarea înscrisurilor depuse de către contestator ca și experiență similară punctată ca factor de evaluare, autoritatea contractantă a încălcat prevederile:

- art. 134 alin. (1)-(4) din HG nr. 395/2016:

„**Comi**

s

i

d

e

obl _____ d

c

e

și completările formale sau de confirmare, **ne**

solicitări de participare/**of** , precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”

- art. 209 alin. (1) – (2) din Legea nr. 98/2016

„(1) În cazul în care **informa**

în

e

sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, **a**

solu într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau

solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a selecta din cadrul contractelor depuse de experiență similară doar anumite contracte pe care să le puncteze iar pe celelalte să nu le ia în considerare punctajului motivat de faptul că membrii „**comisiei de evaluare are dubii privind veridicitatea informațiilor și nici nu se încadrează în categoria serviciilor similare**”, cum a procedat în cazul ofertei depusă de contestator având în vedere următoarele considerente:

Potrivit art. 127 alin. (1) lit. I) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a aplica criteriul de atribuire și **factorii de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare**

Potrivit art. 32 alin. (1)-(2) din HG nr. 395/2016 „În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum **și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor** care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire”.

În speță, autoritatea contractantă a menționat în cadrul anunțului că va puncta **contracte care sunt în totalitate sau parțial similare finalizate cu succes**, și nu contractele identice cu ceea ce urmează a fi prestat, experiență care trebuia demonstrată de ofertanți prin depunerea copiilor după părți relevante ale contractelor declarate și a documentelor care să demonstreze ca ofertantul a prestat serviciile similare din cadrul contractelor invocate, cum ar fi: procese verbale de recepție/recomandări din partea beneficiarilor sau orice alte documente care să ateste faptul că ofertantul a prestat serviciile similare.

În cadrul procesului verbal nr. 8851/08.07.2025 autoritatea contractantă, fără nicio justificare și fără nicio minimă analiză a înscrisurilor depuse în cadrul ofertei de către contestator, decide să puncteze doar 6 contracte din cele 16 depuse ca și experiență similară de asocierea ... SRL - ...SRL.

Consiliul reține că orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, astfel încât

rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin depunerea unor înscrisuri în vederea obținerii unui punctaj maxim.

Astfel, autoritatea contractantă în etapa aplicării criteriului de atribuire, dacă avea neclarități în verificarea înscrisurilor depuse de ofertantul contestator, avea obligația de a-i solicita clarificări în baza art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, solicitări la care acesta era obligat să răspundă în mod clar și detaliat sub sancțiunea respingerii acestuia ca neconcludent, răspunsul trebuind să fie analizat cu maximă rigurozitate.

Față de aceste aspecte, criticile contestatorului cu privire la modalitatea de aplicarea a factorului de evaluare „experiența similară” ofertei sale sunt întemeiate urmând a fi admise.

În mod nelegal, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă efectuează pentru prima dată o analiză a înscrisurilor depuse, analiză care nu este însoțită de către membrii comisiei de evaluare și care nu a fost adusă la cunoștința operatorului economici prin comunicarea rezultatului procedurii.

Astfel, Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante cu privire la neacordarea punctajelor contractelor, respectiv:

- *„în ceea ce privește contractul nr. 432/F/OM din data de 04.12.2022 (...) încă din titlu său se remarcă adăugiri grosolane la text fiind modificată atât denumirea inițială cât și data încheierii”,*
- *„nu a fost luat în considerare nici contractul de prestări servicii producție film documentar nr. 1/11.08.2022 (...) în lumina faptului că la art. II obiectul și durata contractului, întreaga descriere originală a obiectului contractual a fost obliterate în mod intenționat”,*
- *„un alt exemplu grăitor pentru maniera în care contestatorul a alterat în mod grosolan prevederile contractuale inițiale îl reprezintă contractul de prestări servicii nr. 2 seria AHM din data de 01.07.2022”,*
- *„același modus operandi a fost relevat de comisia de evaluare și la descrierea obiectului contractului C37814/01.03.2021”,*
- *„în ceea ce privește contractul de prestări servicii nr. 1/03.03.2025 (...) nici obiectul original al acestuia nu a putut fi decelat de comisia de evaluare întrucât textul adăugat ulterior, ce se distinge în mod flagrant, fără a fi necesară o analiză specializată în acest sens”,*

având în vedere că pe de o parte, factorul de evaluare nu impunea identitate obiectului contractului experienței cu cel al prezentei proceduri și nici prestarea într-o anumită perioadă de timp iar pe de altă parte comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în situația în care avea neclarități în evaluarea ofertelor.

De asemenea, în situația în care a constatat existența unor „alterări grosolane” ale prevederilor contractuale, autoritatea contractantă avea dreptul de a sesiza organele competente, Consiliul neavând competența de a verifica autenticitatea documentelor sau existența vreunui fals.

Referitor la contractele încheiate urmarea derulării achiziției directe DA37552456/26.02.2025 și DA37534331, autoritatea contractantă ulterior comunicării rezultatului, efectuează o analiză neînsușită de comisia de evaluare în cadrul niciunui înscris, în sensul că acestea nu au fost luate în considerare deoarece „*obiectul specific nu corespunderea cu obiectivele similare stabilite la întocmirea documentației de atribuire*”.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că în justificarea neacordării punctajului ofertei depuse de contestator, autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere, pe de o parte, adaugă noi justificări care nu au fost reținute de comisia de evaluare și comunicate ulterior contestatorului și pe de altă parte, modifică în mod nelegal modul de acordare a punctajul expres detaliat în cadrul anunțului de participare, astfel, din punctarea ***contractelor care sunt în totalitate sau parțial similare*** finalizate cu succes, decide punctarea contractelor identice cu obiectul contractului prezentei proceduri de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de aplicare a factorilor de evaluare prevăzuți în anunțul de participare, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. I) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această aplicare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile contestatorului fiind întemeiate.

Având în vedere cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de asocierea ... SRL - ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și va dispune reevaluarea ofertei contestatorului prin solicitarea de clarificări și aplicarea criteriului de atribuire stabilit în cadrul anunțului de participare, astfel cum rezultă din motivarea prezentei, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de asocierea ... SRL - ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și dispune reevaluarea ofertei depuse de contestator prin solicitarea de clarificări și aplicarea criteriului de atribuire stabilit în cadrul anunțului de participare, astfel cum rezultă din motivarea prezentei, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactat practicaua deciziei: ...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.