

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C../...

Data: ..

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 27762/12.09.2016, S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 14546/29.08.2016, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, offline, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări de reabilitare și modernizare punct termic – pt. Regie”, coduri CPV 45232142-9, 71321200-6 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat următoarele:

- „revocarea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, comunicare cuprinsă în adresa autorității contractante nr. 14546/29.08.2016, având în vedere caracterul neconform al ofertei declarată câștigătoare S.C. ... S.R.L.”;
- „revocarea deciziei autorității contractante prin care oferta ...SRL a fost respinsă ca neconformă”;
- „revocarea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior întocmirii ofertei participantului declarat câștigător S.C. ... S.R.L.”;
- „revocarea răspunsului autorității contractante nr. 15161/07.09.2016 la notificarea prealabilă”;
- „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor, cu înlăturarea ca neconformă a ofertei participantului declarat câștigător S.C. ... S.R.L.”;
- „obligarea autorității contractante ca analiza ofertei ...SRL să se facă cu luarea în considerare a documentelor depuse de către această

societate și prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 14891/05.09.2016”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 27762/ 12.09.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 14546/29.08.2016, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, offline, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări de reabilitare și modernizare punct termic – pt. Regie”, coduri CPV 45232142-9, 71321200-6 (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- „revocarea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, comunicare cuprinsă în adresa autorității contractante nr. 14546/29.08.2016, având în vedere caracterul neconform al ofertei declarată câștigătoare S.C. ... S.R.L.”;

- „revocarea deciziei autorității contractante prin care oferta ...SRL a fost respinsă ca neconformă”;

- „revocarea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior întocmirii ofertei participantului declarat câștigător S.C. ... S.R.L.”;

- „revocarea răspunsului autorității contractante nr. 15161/ 07.09.2016 la notificarea prealabilă”;

- „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor, cu înlăturarea ca neconformă a ofertei participantului declarat câștigător S.C. ... S.R.L.”;

- „obligarea autorității contractante ca analiza ofertei ...SRL să se facă cu luarea în considerare a documentelor depuse de către această societate și prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 14891/05.09.2016”.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. arată că în timpul evaluării ofertelor, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 13972/12.08.2016, referitoare la propunerea tehnică, răspunsul fiind comunicat prin adresa nr. 14084/17.08.2016, oferta sa fiind declarată neconformă.

Astfel, contestatoarea învederează că unul din motivele pentru care a fost descalificată a fost că debitul care apare în fișa tehnică a pompei, de 150 mc/h, este cu mai mult de 5% mai mare față de debitul nominal de 128,26 mc/h al instalației, debit care apare în fișa tehnică a schimbătorului său de căldură. Față de acest aspect, contestatoarea face precizarea că prin răspunsul la clarificări, societatea sa a informat autoritatea contractantă că debitele au fost alese astfel în fișele tehnice pentru a demonstra și a se asigura că instalația sa poate funcționa și în situații mai defavorabile decât cele alese în documentația de atribuire, situații posibil impuse de realitatea din teren, realitate pe care nu o poți cunoaște până nu demarezi proiectul tehnic. Astfel, contestatoarea susține că s-a asigurat că are posibilitatea de a asigura un debit corect

de funcționare pentru echipamente dintr-un interval mare de valori, minimul intervalului fiind cel de 128,26 mc/h (debit specificat în fișa schimbătorului) iar cel maxim de 150 mc/h (cel specificat în fișa pompei), debitul corect fiind stabilit abia la faza de proiectare, atunci când vor fi efectuate toate calculele necesare. Astfel, în cazul în care, în urma calculelor rezultă că este nevoie de debitul minim din interval, atunci, atât schimbătoarele cât și pompele vor avea același debit minim, respectiv dacă este nevoie de debitul maxim din interval, atunci atât schimbătoarele cât și pompele vor avea același debit maxim, în toate situațiile instalația furnizând puterea termică cerută de beneficiar. Având același debit, contestatoarea susține că diferența între debitele schimbătoarelor și cel al pompelor va fi 0, deci în intervalul impus de plus minus 5% cerut de beneficiar.

Contestatoarea subliniază că un alt motiv de respingere a ofertei sale vizează faptul că în cazul în care se reduce debitul pompei sale de la 150 mc/h (debit care apare în fișa tehnică a pompei) la cel nominal de 128,97 mc/h (debit la care autoritatea contractantă afirmă că ar trebui să funcționeze instalația), randamentul pompei ar scădea sub cel solicitat, respectiv de minim 80%. În acest sens, contestatoarea menționează că prin răspunsul său la clarificări a atașat o altă fișă tehnică obținută de la producătorul pompei care stipulează că noul randament al pompei pentru debitul de 128,97 mc/h este mai mare de 80%. Mai mult, contestatoarea arată că, prin răspunsul autorității contractante la Notificarea prealabilă, i s-a comunicat că fișa sa tehnică atașată răspunsului la solicitarea de clarificări o descalifică, deoarece aceasta stipulează un randament al pompei mult mai mic decât cel minim cerut, fiind sub 80%.

În continuare, S.C. ...S.R.L. face precizarea că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a menționat că, prin răspunsul la clarificări, societatea sa și-a completat propunerea tehnică cu fișe tehnice pentru filtre, robinete de echilibrare hidraulică, modul de adaos complet echipat, aparatură de automatizare, documentații ce nu se regăseau în oferta inițială.

Față de acest aspect, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a interpretat cu rea credință prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, întrucât aceasta nu a reușit să demonstreze de ce, prin clarificările aduse, societatea sa ar fi beneficiat de avantaje incorecte în raport de ceilalți participanți, respectiv prevederile de mai sus interzicând modificarea propunerii tehnice, iar nu clarificarea și completarea în scop de clarificare a propunerii tehnice. Prin urmare, contestatoarea apreciază că prin răspunsul la clarificări, societatea sa a adus lămuriri necesare, fără să modifice elementele esențiale ale propunerii tehnice sau propunerii financiare asumate, interpretarea textului de lege anterior invocat conducând la concluzia că nu orice modificare a propunerii tehnice este interzisă ci numai acele modificări care determină avantaje incorecte.

De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a interpretat cu rea credință și prevederile art. 2.1.3.5. din caietul de sarcini. Mai mult, se arată că „modulul de adaos” ca și echipament la care face referire autoritatea contractantă este alcătuit în oferta sa din

mai multe componente pentru care s-au prezentat documentații tehnice odată cu oferta inițială, la prezentarea ofertei, pentru fiecare componentă în parte și nu pentru modulul de adaos ca și echipament unitar.

Contestatoarea consideră că o problemă importantă care trebuie clarificată este cea a randamentului global termo/energetic al punctului deoarece valoarea maximă pentru care se acordă maximul de puncte (10) la această categorie era de 99,7%, valoare absolut imposibil de atins tehnic.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de S.C. ... S.R.L., contestatoarea menționează că propunerea tehnică a acesteia nu a fost întocmită cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, aceasta prezentând „vicii” pentru care trebuia respinsă ca neconformă.

Astfel, contestatoarea subliniază că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. nu conține capitolul „propunere tehnică”.

Referitor la cerința privind debitul pompei contestatoarea observă că debitul care apare în fișa tehnică a pompelor ofertate de către S.C. ... S.R.L. este de 180 mc/h, iar cel nominal al instalației este de 127,97 mc/h, debit care apare în fișa tehnică a schimbătorului ofertat, prin urmare rezultând că și diferența între debitele S.C. ... S.R.L. este mai mare decât 5%, chiar mai mare decât cele ofertate de către societatea sa.

În referire la aspectul cu privire la debitul pompei S.C. ...S.R.L., redus de la 150 mc/h la cel nominal de 128,97mc/h, contestatoarea susține că nici S.C. ... S.R.L. nu a îndeplinit această cerință, în sensul că din graficul pompei rezultă că aceasta are un randament mai mic decât minimul de 80% impus.

Totodată, contestatoarea constată că în documentația tehnică depusă de S.C. ... S.R.L. nu este specificat nicăieri care este randamentul asumat global termic al instalației.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a favorizat ofertantul S.C. ... S.R.L., solicitând astfel admiterea contestației sale, așa cum aceasta a fost formulată.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înregistrări.

În vederea soluționării contestației formulate de S.C. ...S.R.L., Consiliul, prin adresa nr. 27904/1975 C5/13.09.2016, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (intrată în vigoare la data de 26.05.2016), a solicitat contestatoarei comunicarea, în termen de cel mult 3 zile, începând cu cea următoare primirii adresei, în copie, a notificării prealabile a autorității contractante nr. 2033B/05.09.2016, precum și a contestației nr. 2093B/12.09.2016, înaintată autorității contractante.

De asemenea, prin adresa nr. 27906/1975 C5/13.09.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante ... înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, propunerea tehnică depusă de contestatoare și de ofertantul declarat câștigător, precum și dovada publicării în SEAP a contestației în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 27904/1975 C5/13.09.2016, prin adresa nr. 2108 B/ 13.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 27958/14.09.2016, comunicând documentele solicitate.

Autoritatea contractantă ... a comunicat, prin adresa nr. 17423/22.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 28884/22.09.2016, punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L., însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertelor s-a făcut conform criteriului de atribuire și a cerințelor stabilite în documentația de atribuire la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”. De asemenea, se arată că prin adresa nr. 13972/12.08.2016 s-au solicitat clarificări contestatoarei cu privire la documentația tehnică, aceasta răspunzând prin adresa nr. 14084/17.08.2016.

Autoritatea contractantă susține că S.C. ...S.R.L., prin adresa nr. 2001B/31.08.2016, a solicitat punerea la dispoziție a „dosarului achiziției” depus de S.C. ... S.R.L.”, iar în data de 07.09.2016 reprezentanții societății s-au prezentat în vederea consultării dosarului, ulterior, în data de 05.09.2016, depunând Notificarea prealabilă nr. 2027B/02.09.2016.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă reiterează faptul că evaluarea s-a efectuat în conformitate cu cerințele cap. 2.1.3.1.2. - Electropompe, alin. 4 din Caietul de sarcini, respectiv abaterea debitului maxim putând fi de maximum $\pm 5\%$ de la punctele de funcționare aferente debitului de 128,26 mc/h (specificat de contestatoare în fișa tehnică a schimbătorului de căldură), ceea ce impune un debit maxim de funcționare a pompelor situat între 121,84 mc/h și 134,67 mc/h, astfel că debitul maxim ales de 150 mc/h, reprezentând o abatere de +16% (cu +11 mai mult decât limita superioară admisă conform specificațiilor date de contestatoare în fișa tehnică a pompei) fiind mai mare decât abaterea maximă a debitului maxim de 134,67 mc/h impus prin cerința explicită prezentată în cap. 2.1.3.1.2., alin. 4 din caietul de sarcini ($\pm 5\%$).

Referitor la motivul de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv faptul că dacă se reducea debitul pompei contestatoarei de la 150 mc/h la cel nominal de 128,97 mc/h, randamentul pompei ar scădea sub cel solicitat, adică de minim 80%, autoritatea contractantă face precizarea că evaluarea sub acest aspect s-a efectuat în conformitate cu cerințele cap. 2.1.3.1.2. - Electropompe, alin. 1, 2 și 3 din Caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în propunerea tehnică a contestatoarei au fost prevăzute schimbătoare de căldură cu un debit maxim de 128,26 mc/h și nu 128,97mc/h, cum eronat a prezentat aceasta, pentru realizarea sarcinii totale instalate pentru încălzire a punctului termic (cap. 2.1.2 - Capacitatea punctului termic din Caietul de sarcini). Conform propunerii tehnice, debitul de 128,26 mc/h reprezintă debitul corespunzător punctului de funcționare maxim al pompelor de circulație în punctul termic. Autoritatea contractantă susține că în fișa tehnică a pompelor de circulație au fost prezentate caracteristicile pompei alese intersectate cu abscisa la origine corespunzătoare debitului ales pentru pompa de 150 mc/h, unde debitul de 150 mc/h este debitul

minim la care este îndeplinită condiția ca randamentul să fie mai mare de 80%, iar pentru debitul de 128,26 mc/h, randamentul este mai mic decât randament minim impus de 80% prin caietul de sarcini. Întrucât, din caracteristicile pompelor de circulație alese și prezentate în fișele tehnice din oferta tehnică a contestatoarei, rezultă că randamentul este mai mic decât cerința privind randamentul minim de 80% solicitat, autoritatea contractantă consideră că această cerință nu a fost îndeplinită de S.C. ...S.R.L.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că autoarea contestației a certificat faptul că nu a corespuns tehnic, prin atașarea, la notificarea prealabilă, a unei noi fișe tehnice a pompei ofertate care are un debit de 128 mc/h față de cea prezentată în ofertă, care avea un debit de 150 mc/h. Mai mult decât atât, chiar și din caracteristica prezentată la pag. 1 și detaliul din pag. 2 din noua fișă tehnică atașată, autoritatea contractantă observă că randamentul pompei este mai mic decât randamentul impus de minim 80%. Astfel, valoarea randamentului, pornind de la aceeași curbă a randamentului din diagrama „hydraulic efficiency”, intersectată cu debitul de 128,26 mc/h, este aproximativ 76%, deci mai mic decât randamentul minim de 80% impus prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește motivul respingerii ofertei în sensul că prin răspunsul la clarificări S.C. ...S.R.L. a completat propunerea tehnică cu fișe tehnice pentru filtre, robinete de echilibrare hidraulică, modul de adaos complet echipat, aparatură de automatizare, documentații ce nu erau în oferta inițială, autoritatea contractantă menționează că evaluarea a fost făcută în conformitate cu cerințele cap. 2.1.3.5. – „Cerințe generale pentru echipamente. Caracteristici tehnice”, alin. 2 din Caietul de sarcini, și anume: „La data prezentării ofertei se vor transmite cataloage de produse și specificații tehnice completate în limba română pentru fiecare echipament ofertat. Aceste documente vor cuprinde nomogramele, formulele, etc., care să permită beneficiarului verificarea alegerii echipamentului corespunzător, pentru fiecare situație în parte”. În acest sens, autoritatea contractantă susține că această cerință nu a fost îndeplinită pentru următoarele echipamente: filtre, robinete de echilibrare hidraulică, modul de adaos complet echipat și aparatură de automatizare.

Referitor la critica privind randamentul global termo/energetic, autoritatea contractantă învederează că acesta a fost unul dintre criteriile de diferențiere a ofertelor, principalul scop al reabilitării punctului termic fiind acela de a crește eficiența utilizării energiei termice și implicit, de a reduce costurile cu energia necesară pentru încălzirea și prepararea apei calde menajere. De asemenea, se arată că s-a răspuns la toate solicitările de clarificări, inclusiv în ceea ce privește randamentul termic total al punctului termic și, nemaifiind o altă solicitare în acest sens, s-a considerat că această cerință a fost înțeleasă de către toți posibili ofertanți, contestatoarea putând formula solicitări de clarificări în cazul în care avea neclarități.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă aduce următoarele lămuriri:

S.C. ... S.R.L. a prezentat propunerea tehnică detaliat prin completarea formularelor F5 (fișe tehnice) menționând, în coloana 1, specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse prin caietul de sarcini în coloana 2, ceea ce a permis beneficiarului verificarea alegerii echipamentelor corespunzătoare fiecărei situații în parte.

S.C. ... S.R.L. a ales soluția de echipare a punctului termic cu două pompe pe circuitul secundar de încălzire (o pompă activă și una de rezervă) spre deosebire de contestatoare, care a prezentat soluția de echipare cu trei pompe pe circuitul secundar de încălzire (două pompe active și o pompă de rezervă). Din acest motiv, debitul pompei corespunzător punctului de funcționare la debitul maxim în sistem este de 361,8 mc/h, conform fișei tehnice detaliate, prin urmare, cerința de la cap. 2.1.3.1.2. - Electropompe, alin. 4 din Caietul de sarcini, fiind îndeplinită.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că potrivit fișei tehnice a ofertantului declarat câștigător, pentru debitul de 361,8 mc/h randamentul pompei este de 80,21%; întrucât randamentul este mai mare decât randamentul minim de 80%, cerința cap. 2.1.3.1.2. - Electropompe, alin. 1, 2 și 3 din Caietul de sarcini a fost îndeplinită. Totodată, se arată că randamentul total termic asumat de către S.C. Elasaco Electronic S.R.L. este prezentat detaliat în propunerea financiară.

Având în vedere cele prezentate, ... consideră că evaluarea ofertelor și rezultatul procedurii sunt corecte și, deși oferta contestatoarei ar fi fost corespunzătoare tehnic și ar fi obținut punctajul maxim pentru caracteristicile tehnice, tot nu ar fi putut fi câștigătoare, deoarece diferența ar fi fost făcută de factorul „preț”, aceasta având o valoare a ofertei mai mare cu 19.200 lei decât cea depusă de S.C. ... S.R.L.

Prin adresele nr. 30014/1975 C5/04.10.2016 și nr. 30015/1975 C5/04.10.2016, Consiliul a solicitat părților transmiterea susținerilor referitoare la inadmisibilitatea criticilor formulate de contestatoarea S.C. ...S.R.L. în referire la oferta declarată câștigătoare – S.C. ... S.R.L., cu privire la *„documentația ...nu conține capitolul «propunere tehnică»”, „debitul care apare în fișa tehnică a pompei ...fiind cu mai mult de 5% mai mare față de debitul nominal de 128,26 mc/h al instalației”, respectiv „s-ar putea constata, în cazul ..., un randament mai mic decât minimul de 80% impus” și a capătului de cerere privind „/.../ înlăturarea ca neconformă a ofertei participantului declarat câștigător /.../”,* având în vedere că prin notificarea prealabilă nr. 2033B/05.09.2016, transmisă către autoritatea contractantă, nu a sesizat și nici nu a solicitat luarea unor măsuri de remediere privind aspectele cuprinse în contestație în referire la această ofertă, iar Consiliul nu poate fi investit, prin contestație, cu motive de nelegalitate, altele decât cele precizate în notificarea prealabilă.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 2279B/05.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 30161/05.10.2016, precizând că o astfel de inadmisibilitate trebuie respinsă prin prisma atât a prevederilor legale incidente, dar și a situației de fapt ce a antrenat formularea criticilor prin contestația depusă.

Astfel, contestatoarea arată că în data de 29.08.2016 a primit comunicarea rezultatului procedurii, fapt pentru care, în data de 31.08.2016, a formulat către autoritatea contractantă cerere de studiere a dosarului achiziției publice, iar notificarea prealabilă a fost depusă la data de 05.09.2016, orele 10:25, fiind ultima zi de formulare a acesteia. La aceeași dată, la orele 15:52, autoritatea contractantă a transmis un răspuns la cererea de studiere a dosarului achiziției, în care menționează că se „permite accesul la dosar ca urmare a formulării unei noi cereri cu cel puțin o zi înainte de data fixată pentru studiere”, fapt pentru care, în data de 07.09.2016, susține contestatoarea, i s-a permis accesul la dosarul achiziției publice. Față de acest aspect, contestatoarea consideră că a fost pusă în imposibilitatea de formulare, în termenul de depunere a notificării prealabile, a unor motive concrete de nelegalitate a procedurii de achiziție decurgând din declararea drept câștigătoare a ofertei S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește textele legale cu incidența și care impun respingerea inadmisibilității, contestatoarea face trimitere la principiile de drept „unde nu legea interzice, atunci permite”, „excepțiile sunt de strică interpretare și aplicare, extinderea situației de excepție la alte situații, neprevăzute de lege, nefiind permisă”, respectiv la cel aplicabil în speță, în opinia contestatoarei, „acolo unde legea nu distinge, nici interpretul acesteia nu trebuie să distingă”.

Astfel, invocând art. 21 alin. (3) și art. 30 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea consideră că în privința invocării, în cuprinsul termenului de formulare a contestației, a unor argumente neinvocate prin notificarea prealabilă, legea nu mai impune sancțiunea inadmisibilității, prin urmare, nici CNSC, în virtutea principiilor de interpretare a normei juridice expuse anterior, nu poate interpreta legea în sensul constatării inadmisibilității argumentelor invocate de către societatea sa și nu poate extinde situațiile de excepție reglementate de art. 21 și art. 30 din Lege și la alte situații neprevăzute de lege, o astfel de atitudine a Consiliului echivalând cu încălcarea normelor imuabile de interpretare a normei juridice consacrate legislativ, doctrinar și jurisprudențial.

Mai mult, contestatoarea arată că prin ultimul capăt de cerere al Notificării prealabile a solicitat revocarea comunicării prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, capăt de cerere formulat în termeni generali, întrucât nu i s-a asigurat accesul la ofertă pentru a indica, în concret, motivele de neconformitate ale acesteia.

În concluzie, S.C. ...S.R.L. solicită respingerea inadmisibilității criticilor sale.

Prin adresa nr. 19626/05.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 30197/06.10.2016, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, susținând excepția inadmisibilității unora dintre criticile invocate de contestatoare.

Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 30837/1975 C5/12.10.2016, transmiterea formularelor F4 și F5 depuse în cadrul ofertei de către contestatoare.

Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 20271/12.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 30911/12.10.2016,

astfel că ultimele documente depuse la dosarul cauzei, sunt formularul de ofertă al contestatoarei precum și formularul F4.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ..., a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, offline, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări de reabilitare și modernizare punct termic – pt. Regie”, coduri CPV 45232142-9, 71321200-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 168583/25.05.2016, stabilind data deschiderii ofertelor la 23.06.2016, decalată ulterior prin anunțul de tip erată nr. 91753/18.07.2016 pentru 01.08.2016, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.541.700 lei.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire a fost depusă contestația formulată de S.C. ... S.A., împotriva documentației de atribuire, soluționată prin decizia Consiliului nr. 1192/C7/1179/05.07.2016, în sensul că aceasta a fost respinsă, ca nefondată.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 25.05.2016, contestația fiind înregistrată la Consiliu la data de 12.09.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”* și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării prezentei contestații.

Rezultă că, în speță, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că procedura de soluționare a prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii acesteia.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, procedurii de atribuire în cauză [astfel cum este acesta definită de art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006] îi sunt aplicabile dispozițiile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006.

Atașat contestației și a completării la aceasta, SC ...SRL a depus Notificarea prealabilă nr. 2033B/05.09.2016, transmisă ... (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 14891/05.09.2016) precum și răspunsul primit la aceasta, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 15161/07.09.2016 și la contestatoare sub nr. 208B/07.09.2016, în cadrul căruia autoritatea contractantă combate punctual susținerile

formulate în cadrul notificării, concluzionând că propunerea tehnică a contestatoarei a fost declarată neconformă întrucât nu au fost îndeplinite în totalitate cerințele din caietul de sarcini.

Analizând excepția inadmisibilității criticilor contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare, depusă de SC ... SRL, invocată din oficiu, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele prezentate în continuare.

Legea nr. 101/2016 stipulează, pe de o parte, obligația contestatoarei de a transmite autorității contractante o notificare, conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b), în termen de „b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, iar, pe de altă parte, obligația acesteia de a transmite autorității contractante o contestație, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Instituirea procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ are un dublu scop: să posibilitatea autorității contractante să-și repare ea însăși eventualele greșeli, asigurându-se astfel o cale mai rapidă de restabilire a legalității, și protejează operatorul economic, acesta având posibilitatea de a obține anularea actului printr-o procedură administrativă, simplă și rapidă.

Din conținutul notificării prealabile transmisă de contestatoare autorității contractante, Consiliul constată că aceasta a vizat oferta sa, respectiv motivele pentru care aceasta a fost respinsă, singura critică referitoare la oferta declarată câștigătoare făcând referire la punctajul maxim obținut de aceasta în condițiile în care, potrivit aprecierilor contestatoarei, randamentul global al punctului termic ofertat nu ar putea fi demonstrat de câștigător „nici măcar matematic”.

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul notificării prealabile transmisă autorității contractante, solicitările adresate autorității contractante a vizat următoarele aspecte:

- „revocarea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, comunicare cuprinsă în adresa autorității contractante nr. 14546/29.08.2016;
- revocarea deciziei autorității contractante prin care oferta ...SRL a fost respinsă ca neconformă;

- revocarea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior întocmirii acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor;
- revocarea deciziei, din comunicarea nr. 14546/29.08.2016, prin care autoritatea contractantă declară câștigătoare oferta depusă SC ... SRL”.

Comparând conținutul notificării prealabile cu cel al criticilor și al obiectului contestației înaintată Consiliului (criticile făcând referire atât la motivele pentru care oferta sa a fost respinsă cât și la faptul că oferta câștigătoare s-ar afla în aceeași situație, precum și la faptul că aceasta nu ar fi conținut propunerea tehnică), respectiv „revocarea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 14546/29.08.2016, având în vedere caracterul neconform al ofertei declarată câștigătoare S.C. ... S.R.L.; revocarea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă; revocarea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior întocmirii acestuia, având în vedere caracterul neconform al ofertei declarată câștigătoare S.C. ... S.R.L.; revocarea răspunsului autorității contractante nr. 15161/07.09.2016 la notificarea prealabilă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor, cu înlăturarea ca neconformă a ofertei declarată câștigătoare S.C. ... S.R.L.”, rezultă că SC ...SRL a notificat prealabil autoritatea contractantă doar sub aspectul modului de evaluare a ofertei sale și al randamentului global al punctului termic ofertat de către S.C. ... S.R.L., însă a investit Consiliul cu aspecte suplimentare notificării prealabile, referitoare la modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare sub aceleași aspecte pentru care oferta sa a fost respinsă și sub aspectul lipsei propunerii tehnice a acestuia.

Având în vedere, pe de o parte, prevederile art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: (...)”, respectiv „(2) Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz”, iar pe de altă parte, cele ale art. 8 alin. (1) din același act normativ, conform căroră „Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)”, precum și faptul că prin contestația înaintată Consiliului, autoarea acesteia a investit Consiliul cu aspecte suplimentare

celor din notificarea prealabilă transmisă autorității contractante, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile autoarei contestației care vizează aceleași motive pentru care oferta sa a fost respinsă, precum și critica privind lipsa din oferta contestatoarei a propunerii tehnice.

Consiliul apreciază că scopul legii nu a fost atins în cauză, în ceea ce privește criticile suplimentare ale autoarei contestației referitoare la oferta declarată câștigătoare în condițiile în care aceste critici nu se regăsesc în notificarea prealabilă pe care contestatoarea i-a transmis-o autorității contractante.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune să existe identitate de motive între notificarea prealabilă și contestație, pentru a se atinge scopul instituirii procedurii prelabile prin actualul cadru legislativ. Numai astfel autoritatea contractantă poate examina, în cunoștință de cauză, pretențiile solicitantului, în condițiile legii, înainte de a fi sesizat Consiliul, astfel că, susținerile contestatoarei referitoare la respingerea acestei excepții nu pot fi reținute.

În cazul în care autoarea contestației, după studierea, la autoritatea contractantă, a dosarului achiziției publice, depista existența și a altor aspecte nelegale, care nu au făcut obiectul notificării prelabile transmisă autorității contractante, aceasta avea la îndemână posibilitatea depunerii unei noi contestații care să vizeze aceste aspecte, contestație pentru care, însă, era necesară parcurgerea notificării prelabile.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, respectiv SC SA, SC ...S SRL și SC ...SRL, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 13413/01.08.2016.

Membrii comisiei de evaluare au analizat ofertele și au stabilit rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 14468/26.08.2016, declarând câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL și respingând ofertele depuse de SC ...SA (ca inacceptabilă și neconformă) și SC ...SRL (ca neconformă).

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, SC ...SRL a depus prezenta contestație.

Analizând conținutul actului atacat Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă reținând neîndeplinirea a trei cerințe ale caietului de sarcini, după cum urmează:

- în legătură cu cerința stabilită în caietul de sarcini la cap. 2.1.3.1.2 referitoare la randamentul electropompelor: „debitul volumic pentru funcționarea la capacitatea maximă a schimbătorului de căldură este 128,26 mc/h. La acest debit din caracteristica pompei prezentate pe pag. 22 și 23 din oferta tehnică inițială, randamentul este mai mic de 80%, randament rezultat din intersectarea randamentului hidraulic cu ordonata corespunzătoare debitului de 128,26 mc/h. Mai mult decât atât, randamentul în răspunsul la clarificări nr. 14084/17.08.2016 alin. 6 (...) nu rezultă din caracteristicile pompei prezentată în oferta inițială la pag. 22-23 unde randamentul maxim al pompei este 80,5%”;

- în legătură cu cerința stabilită în caietul de sarcini la cap. 2.1.3.1.2 referitoare la abaterile admise debitelor minime/maxime: „comisia de evaluare a constatat că cerința este neîndeplinită deoarece nu au fost respectate cerințele minime din caietul de sarcini respectiv nu a fost prezentată intersectarea caracteristicii pompei alese cu caracteristica rețelei pentru debitul maxim necesar în instalați și anume 128,26 mc/h $\pm$ 5%”;

- în legătură cu cerința stabilită în caietul de sarcini la cap. 2.1.3.5: propunerea „tehnică inițială a fost completată cu «Fișele tehnice pentru filtre, robinete de echilibrare hidraulică, modul de adaos, aparatura de automatizare – conform specificații tehnice din Anexa 2 la clarificări – pag. 2-58»”.

Analizând critica autoarei contestației, referitoare la concluzia autorității contractante potrivit căreia, în legătură cu cerința stabilită în caietul de sarcini la cap. 2.1.3.5, propunerea „tehnică inițială a fost completată cu «Fișele tehnice pentru filtre, robinete de echilibrare hidraulică, modul de adaos, aparatura de automatizare – conform specificații tehnice din Anexa 2 la clarificări – pag. 2-58»”, Consiliului constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Potrivit prevederilor pct. 2.1.3.5. Cerințe generale pentru echipamente, caracteristici tehnice, din caietul de sarcini, ofertanții aveau următoarea obligație: *„La data prezentării ofertei se vor transmite cataloage de produs și specificații tehnice complete în limba română pentru fiecare echipament oferat. Aceste documente vor cuprinde nomogramele, formulele, etc., care să permită beneficiarului verificarea alegerii echipamentului corespunzător, pentru fiecare situație în parte”*.

Aceste prevederi ale caietului de sarcini nu au fost contestate în termen legal de nici un potențial ofertant, deci nici de către autoarea prezentei contestații, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, aveau obligația de a-și elabora/întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să verifice și să evalueze ofertele cu privire și la acest aspect.

De asemenea, la pct. 2.1.3.1. Memoriu tehnic – instalații termomecanice, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că *„În componența punctului termic vor intra următoarele echipamente principale: regulator de presiune diferențială pe circuitul primar, schimbătoare de căldură pentru prepararea agentului termic de încălzire, pompe pentru circulația agentului termic de încălzire, bucla de reglare a temperaturii agentului termic de încălzire în funcție de temperatura exterioară, reglaj hidraulic pe cele doua ramuri secundare de încălzire, schimbător de căldura pentru prepararea apei calde de consum, pompa pe circuitul apei calde de consum, bucla de reglare a temperaturii apei calde de consum cu reacție rapidă, modul de ridicare a presiunii, prevăzut cu variator de turație, pe apă caldă de consum, modul de adaos - expansiune complet echipat și automatizat, tablou de alimentare cu energie electrică și de comandă, aparatură de automatizare, măsură și control, supape de siguranță, filtre, armaturi, contoare de energie*

termică pe circuitul primar și secundar, stație duplex automată de dedurizare a apei”.

Coroborând prevederile caietului de sarcini citate în paragrafele anterioare, rezultă că, pentru principalele echipamente enumerate în caietul de sarcini, ofertanții trebuiau să depună *„cataloage de produs și specificații tehnice complete în limba română”.*

În legătură cu îndeplinirea acestei cerințe a caietului de sarcini, prin adresa nr. 13972/12.08.2016, autoritatea contractantă a solicitat autoarei contestației, „să precizați unde în oferta dvs. se regăsesc cataloage de produse sau fișe tehnice conform art. 2.1.3.5 din caietul de sarcini pentru: filtre, robinete de echilibrare hidraulică, modul de adaos complet echipat, aparatura de automatizare”.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 1874B/17.08.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 14084/17.08.2016, depunând la paginile 4—58 din răspuns, fișele tehnice la care autoritatea contractantă a făcut referire în solicitarea de clarificări.

Analizând răspunsul ofertantului prin raportare la cerințele și prevederile caietului de sarcini, a conținutului propunerii tehnice, precum și a formularului de ofertă și a formularului F4, depuse de autoarea contestației, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, în condițiile în care autoarea acesteia, prin depunerea fișelor tehnice atașate răspunsului nr. 1874B/17.08.2016, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 14084/17.08.2016, și-a completat propunerea tehnică cu documente care nu au fost depuse inițial, dar care era obligatoriu să se regăsească în aceasta.

Acceptarea depunerii acestora, ulterior expirării termenului de depunere a ofertelor ar fi condus, în mod evident, la transformarea ofertei contestatoarei din ofertă neconformă în ofertă conformă, ca urmare a faptului că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în cadrul acesteia neregăsindu-se toate documentele solicitate prin caietul de sarcini. Aceste documente/informații transmise de contestatoare ulterior depunerii ofertei nu au rolul de a clarifica sau completa documente deja prezentate în cadrul propunerii tehnice sau a propunerii financiare (respectiv formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente), în condițiile în care acestea nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, conducând la procurarea unui avantaj în favoarea contestatoarei, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal și principiul transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006.

Analizând critica autoarei contestației privind motivul de respingere a ofertei sale, respectiv *„debitul volumic pentru funcționarea la capacitatea maximă a schimbătorului de căldură este 128,26 mc/h. La acest debit din caracteristica pompei prezentate pe pag. 22 și 23 din oferta tehnică inițială, randamentul este mai mic de 80%, randament rezultat din intersectarea randamentului hidraulic cu ordonata corespunzătoare debitului de 128,26 mc/h. Mai mult decât atât, randamentul în răspunsul la clarificări nr. 14084/17.08.2016 alin. 6 (...)*

nu rezultă din caracteristicile pompei prezentată în oferta inițială la pag. 22-23 unde randamentul maxim al pompei este 80,5%”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Verificând cerințele caietului de sarcini, respectiv cele prevăzute la pct. 2.1.3.1.2 – Electropompe, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit următoarele: „*Electropompele se vor alege astfel încât punctul de funcționare să corespundă unui randament ridicat, de minimum 80%. În fiecare caz, se va verifica înălțimea netă absolută la aspirația pompei pentru a se evita apariția fenomenului de cavitație*”.

Din conținutul propunerii tehnice a contestatoarei rezultă că, la modul declarativ, aceasta și-a însușit cerința din caietul de sarcini privind randamentul electropompelor, precizând, la pagina 11, că „electropompele vor avea un randament ridicat, de minimum 80%”, în timp ce, paginile 22 și 29 (parte a fișelor tehnice aferente echipamentelor) conțin informații/caracteristici referitoare la debitul electropompelor și randamentul acestora (respectiv randament de 80,5% pentru un debit de 150 mc/h).

În legătură cu aceste informații, prin adresa nr. 13972/12.08.2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei, după cum urmează: „*În oferta dumneavoastră tehnică ați precizat că «debitul volumic necesar pentru funcționarea la capacitatea maximă a schimbătorului de căldură pentru încălzire (fișa tehnică pagina 29 din propunerea tehnică) este de 128,26 mc/h».* Din caracteristica pompei prezentată în fișa tehnică la pag. 22-23 din propunerea tehnică, la un debit de 150 mc/h rezultă un randament minim de 80,50%, iar pentru debitul de 128,26 mc/h rezultă din caracteristica pompei un randament mai mic de 80%. Vă rugăm să precizați modul în care oferta dvs. îndeplinește cerința privind un randament minim de 80% din debitul de 128,26 mc/h”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1874B/17.08.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 14084/17.08.2016, precizând că pompele de circulație ofertate sunt de tip convertizor de frecvență, reglarea debitului putându-se face prin scăderea turației pompei, iar micșorarea turației pompei conduce la scăderea puterii absorbite a pompei astfel încât randamentul rămâne aproape neschimbat. În aceste condiții, precizează ofertantul în răspunsul transmis autorității contractante, pentru punctul de funcționare având debit de 128,6 mc/h și înălțimea de pompare de max. 15 m randamentul pompei ofertate este de 80,94%. În sprijinul acestor susțineri, așa cum rezultă din mențiunile prezentate în contestație, contestatoarea a atașat o nouă „fișă tehnică obținută de la producătorul pompei care stipulează că noul randament al pompei pentru debitul de 128,97 mc/h este mai mare de 80%”.

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și au considerat că nu au fost respectate cerințele minime din caietul de sarcini.

Analizând decizia comisiei de evaluare, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, a conținutului propunerii tehnice și a răspunsului formulat de ofertant în legătură cu acest aspect, inclusiv a noii fișe

tehnice depusă împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificări, Consiliul constată ca fiind corect motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă. Astfel, prin răspunsul transmis autorității contractante, contestatoarea nu a demonstrat îndeplinirea cerinței caietului de sarcini privind randamentul, întrucât din analiza „fișei tehnice obținută de la producătorul pompei care stipulează că noul randament al pompei pentru debitul de 128,97 mc/h este mai mare de 80%”, depusă de contestatoare prin răspunsul transmis autorității contractante, rezultă pe de o parte, că la nivel declarativ producătorul menționează că la un debit de 128,26 mc/h randamentul este de 80,16%, iar pe de altă parte, din reprezentarea grafică a aceleiași mărimi, rezultă că pentru debite cuprinse între 128 mc/h și 130 mc/h (interval în care se regăsește și debitul schimbătorului de căldură, de 128,26 mc/h), curba randamentului nu confirmă randamentul solicitat în documentația de atribuire de minimum 80%, întrucât indică randamente inferioare acestei valori.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost neconcludent întrucât ofertantul ar fi trebuit să pună la dispoziția autorității contractante toate informațiile pe care le considera relevante astfel încât membrii comisiei să-și formeze convingerea că propunerea sa tehnică îndeplinește cerințele caietului de sarcini sub aspectul analizat. În acest sens, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația legală de a solicita clarificări contestatoarei în legătură cu aspectul în discuție, iar contestatoarea avea obligația corelativă de a depune documente relevante care să demonstreze îndeplinirea cerinței analizate.

Având în vedere cele constate anterior, în legătură cu respingerea ofertei contestatoarei, au format convingerea temeiniciei concluziilor autorității contractante privind oferta contestatoarei, respectiv a neconformității acesteia sub aspectele analizate, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de autoarea contestației referitoare la celălalt motiv de respingere a ofertei sale. O eventuală admitere a acestei critici nu ar fi de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei contestatoarei, determinat de neconformitatea propunerii tehnice.

În ceea ce privește critica autoarei contestației potrivit căreia randamentul global al instalației, asumat de către ofertantul declarat câștigător nu este specificat în documentația tehnică a ofertantului criticat, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată în condițiile în care această informație există în oferta depusă de ofertantul criticat, aceasta regăsindu-se în propunerea financiară a ofertantului SC ... SRL, respectiv în „Anexa: randament energetic”, unde s-a indicat randamentul punctului termic ca fiind 99,7%.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că ar trebui clarificată „problema” valorii maxime a randamentului global termo/energetic de 99,7% pentru care se acordă punctajul maxim la această categorie, nu poate fi reținută de Consiliu, aceasta reprezentând, în fapt, o critică ce vizează documentația de atribuire, tardiv formulată în această fază a procedurii.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 17 pagini.