



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 17413/20.09.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46588/20.09.2022, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii emis de ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Achiziționarea de servicii de verificare, întreținere și reparații aparatură medicală*”, pentru lotul 89 – „*Servicii de reparații lavoare apă sterilă*”, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- anularea adresei nr. 12610/19.09.2022, pentru lotul 89 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii adresei privind comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 89, respectiv, dar fără a se limita la rapoartele intermediare, procese-verbale, raportul procedurii nr. 12580/19.09.2022, în partea ce vizează oferta SC ... SRL, pentru lotul 89, respinsă ca fiind inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (b) din HG nr. 395/2016, pe motiv că nu este autorizat de Ministerul Sănătății să presteze servicii de reparații la cerere lavoare apă sterilă;

- reevaluarea ofertei SC ... SRL, din perspectiva neconformității și/sau inacceptabilității acesteia pentru lotul 89, pentru motivele prezentate în contestație;

- suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind conformă, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Prin Încheierea nr. ... din 27.09.2022, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins ca rămas fără obiect, în urma suspendării procedurii de către autoritatea contractantă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii pentru încheierea acordului-cadru anterior menționat, prin care s-a solicitat admiterea contestației și adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus, pentru lotul 89, având în vedere că oferta depusă de SC ... SRL pentru acest lot a fost declarată ca fiind inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (b) din HG nr. 3695/2016, pe motiv că acest ofertant nu este autorizat de Ministerul Sănătății să presteze servicii de reparații pentru lavoare apă sterilă.

Preliminar, contestatoarea face precizarea că, în conformitate cu dispozițiile art. 2 din OMS nr. 566/2020, referitor la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, activitățile care necesită avizarea din partea ANMDMR se referă strict la dispozitivele medicale, însă produsele care fac obiectul lotului 89 nu sunt considerate dispozitive medicale, acesta fiind motivul pentru care această categorie de produse (lavoarele) nu sunt menționate pe avizul nr. 5183/12.11.2020.

În susținere, aceasta atașează adresa nr. DM3971E/26.07.2021, prin care ANMDMR confirmă producătorului SC ...SRL că, în acord cu legislația privind dispozitivele medicale, lavoarele nu sunt considerate dispozitive medicale.

Petenta solicită observarea că lavoarul aseptice pentru spălarea chirurgicală a mâinilor are același caracteristici tehnice, respectiv produsul ... (fabricat de către SC ... SRL) cu ... (fabricat de către SC ...SRL)

...:

LAS -R1-EE, LAS-R2-EE, LAS-R3-EE
LAS -R1-EM, LAS-R2-EM, LAS-R3-EM
LAS -R1-ME, LAS-R2-ME, LAS-R3-ME
LAS -I1, LAS -I2, LAS -I3

...:

LAS -R1-EE, LAS-R2-EE, LAS-R3-EE
LAS -R1-EM, LAS-R2-EM, LAS-R3-EM
LAS -R1-ME, LAS-R2-ME, LAS-R3-ME
LAS -I1, LAS -I2, LAS -I3

Contestatoarea arată că domeniul dispozitivelor medicale este un domeniu reglementat, cerințele de reglementare privind dispozitivele medicale fiind cuprinse, din 26 mai 2021, în Regulamentul (UE) 2017/745 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr.

1223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului.

Încadrarea unui produs în categoria dispozitivelor medicale este efectuată de către producător, în conformitate cu scopul propus stabilit de acesta pentru respectivul produs, iar orice produs intră în categoria dispozitivelor medicale trebuie să se încadreze în definiția dispozitivului medical.

Astfel, potrivit art. 2 pct. 32 din Regulamentul (UE) 2017/745, dispozitiv medical înseamnă orice instrument, aparat, mașina, program informatic, implant, reactiv sau alt articol, destinat de către producător a fi utilizat, separat sau în combinație, pentru ființele umane, într-unul sau mai multe dintre următoarele scopurile medicale:

- diagnosticare, prevenire, monitorizare, prevedere, prognozare, tratament sau ameliorare a unei boli;
- diagnosticare, monitorizare, tratament, ameliorarea unei leziuni sau a unui handicap sau o compensare a acestora;
- investigare, înlocuire sau modificare a unei structuri anatomice sau a unui proces ori stări fiziologice sau patologice;
- furnizarea de informații prin intermediul examinării în vitro a unor probe prelevate din organismul uman, inclusiv donări de organe, sânge și țesuturi, și care nu își îndeplinește acțiunea principală propusă prin mijloace farmacologice, imunologice sau metabolice, în sau asupra organismului uman, dar care poate fi asistat în îndeplinirea funcției sale prin astfel de mijloace.

Având în vedere definiția dispozitivului medical prezentată mai sus și scopul propus al produselor comercializate, rezultă că acestea nu se încadrează în categoria dispozitivelor medicale, motiv pentru care nu se aplică legislația specifică privind dispozitive medicale și nu intră în sfera de competență a ANMDMR.

Contestatoarea consideră că, raportat la documentele aferente dosarului procedurii, îndeplinește condițiile solicitate prin intermediul caietului de sarcini, sub aspectul capacității tehnice și de personalul de care dispune pentru îndeplinirea contractului.

Raportat la dispozițiile art. 179 lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016 și la cele stipulate la Capitolul II - Planificarea și pregătirea realizării achiziției publice - Secțiunea a 4-a Documentația de atribuire, art. 32 alin. (5) din Norme, contestatoarea face mențiunea că inginerii săi de service au fost școlarizați și informați permanent în legătură cu toate modificările și îmbunătățirile aduse echipamentelor comercializate de producătorii săi, având documente care să demonstreze calificarea acestora.

Concluzionând, contestatoarea învederează că temeiul de drept al respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, respectiv art. 137 alin. (2) lit. b) din „HG nr. 3695/2016” este eronat și apreciază că temeiul legal de respingere este art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016

Aceasta arată că doctrina a statuat că o hotărâre este lipsită de temei legal atunci când din modul în care este redactată nu se poate determina dacă legea a fost corect sau nu aplicată.

Pentru aceste motive solicită anularea deciziei prin care oferta sa, pentru lotul 89, a fost declarată inacceptabilă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea și reanalizarea ofertelor depuse pentru acest lot.

Cu adresa nr. 12750/22.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 47546/26.09.2022, ... a transmis punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Raportat la argumentele din contestație, respectiv că pentru produsul ofertat de către contestatoare pentru lotul 89 (lavoare) nu ar fi fost necesară depunerea a avizului ANMDMR, document solicitat în cuprinsul documentației de atribuire (documentație care nu a fost contestată), autoritatea contractantă consideră că, de fapt, se contestă conținutul documentației de atribuire și nu decizia privind rezultatul procedurii, astfel că solicită a se lua act de aceste critici ca fiind tardiv formulate, raportat la data luării la cunoștință a documentației de atribuire (25.06.2022), ținând cont că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Drept urmare, consideră că motivele invocate în această contestație nu pot fi acceptate ca motive întemeiate ale contestării rezultatului procedurii, deoarece vizează strict și fără echivoc documentația de atribuire, pentru care termenul de contestare este tardiv.

Raportat la susținerea contestatoarei că a depus oferta *cu respectarea tuturor cerințelor impuse prin fișa de date și documentația de atribuire*, autoritatea contractantă arată că, deși a făcut această precizare, contestatoarea nu a respectat cerințele impuse în documentația de atribuire, astfel încât oferta acesteia a fost declarată inadmisibilă, în cauză fiind invocate dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 (dintr-o eroare fiind redactată formularea "H.G. nr. 3695/2016" a cărei remediere s-a adoptat și comunicat prin adresa nr. 12822/23.09.2022 – fila nr. 170-171).

... face precizarea că a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN..., iar contestatoarea nu s-a prevalat de dreptul conferit de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și nu a procedat la solicitarea de clarificări, procedând la formularea contestației împotriva rezultatului procedurii, contestație care, în fapt, este îndreptată împotriva documentației de atribuire privind procedura dedusă soluționării.

Autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare a ofertelor s-a conformat dispozițiilor art. 59-66 din H.G. nr. 395/2016 precum și actelor normative mai sus amintite pe parcursul întregii proceduri, în speță, comisia de evaluare a analizat DUAЕ și a verificat fiecare ofertă din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le-a implicat.

Aceasta arată că, în ceea ce privește lotul 89, au fost depuse două oferte, respectiv de către SC ... SRL, clasată pe locul I în clasamentul intermediar și de către SC ... SRL, clasată pe locul II în clasamentul intermediar.

În urma verificării documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE ale ofertantului clasat pe primul loc, s-a constatat că acest ofertant nu este autorizat de Ministerul Sănătății pentru a presta servicii de reparații la lavoare apă sterilă (autorizație solicitată ca o cerință cuprinsă în documentația de atribuire), astfel că nu îndeplinea cerințele impuse prin documentația de atribuire, oferta acestuia fiind declarată inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 137 alin. (b) din H.G. nr. 395/2016.

Mai departe, s-a trecut la oferta clasată pe locul II, iar din analiza documentelor justificative a informațiilor cuprinse în DUAE a reieșit că nici acest ofertant nu este autorizat de Ministerul Sănătății să presteze servicii de reparații pentru lavoare apă sterilă, astfel că s-a procedat la anularea procedurii pentru lotul nr. 89, în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă pentru acest lot.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului că informațiile detaliate despre rezultatul verificării documentelor suport se regăsesc în procesul-verbal nr. 12569/16.09.2022, parte a dosarului achiziției.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, care în opinia sa privesc documentația de atribuire, sunt tardiv formulate, cu privire la faptul că lavoarele nu sunt dispozitive medicale, respectiv că nu ar fi necesară avizarea ANMDMR pentru activitățile de servicii de reparații, precizează că în ciuda prezentării de către contestatoare în probațiune a adresei nr. DM3971E/din 26.07.2022 emisă de ANMDMR, în demonstrarea faptului produsele sale nu sunt dispozitive medicale, autoritatea contractantă a primit, tot de la ANMDMR, adresa nr. 11235/04.09.2022, din care rezultă că pentru lavoarele apă sterilă niciunul dintre cei doi ofertanți la acest lot nu este autorizat să presteze servicii de reparații la lavoare apă sterilă.

Autoritatea contractantă susține că adresa mai sus menționată, împreună cu documentele depuse de cei doi ofertanți din care rezultă lipsa acestei autorizări, a condus la soluția adoptată de comisia de evaluare în sensul stabilirii celor două oferte ca inacceptabile [art. 137 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016], fapt ce a condus mai departe la anularea procedurii pentru Lotul nr. 89 [art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016].

Autoritatea contractantă susține că, prin motivele invocate, constituie dovada exercitării netemeinice a dreptului de a depune contestații de către SC ... SRL.

Pentru aceste considerente, solicită respingerea contestației ca nefondată, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În replică, SC ... SRL a formulat concluzii scrise ca răspuns la obiecțiunile invocate de către ..., depuse prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 47779/27.09.2022, prin care solicită admiterea contestației, respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă, precum și adoptarea măsurilor solicitate prin contestație și precizate în partea de început a prezentei decizii.

Prin intermediul acestor concluzii scrise, contestatoarea reia în integralitate argumentele prezentate în contestație în susținerea petitelor solicitate prin aceasta și, suplimentar, arată următoarele:

- contestația a fost depusă împotriva raportului procedurii și a adreselor de comunicare a acestui rezultat în termenul legal, motiv pentru care solicită respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă;

- temeiul legal al motivului de respingere poate afecta întreg documentul, inclusiv pentru loturile 99 și 107, pentru care SC ... SRL a fost declarată câștigătoare.

- nelegalitatea solicitării unor avize ce nu le poate obține, chiar și în cazul unei noi licitații.

În concluzie, pentru considerentele deja expuse, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare totală de 66,00 lei, prin recipisele de consemnare nr. ... (.... lei) și nr. ... (... lei), emise de CEC Bank – Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) - (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziționarea de servicii de verificare, întreținere și reparații aparatură medicală”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN .../25.06.2022.

Valoarea estimată a întregului acord-cadru este cuprinsă între 450.742,20 și 953.941,80 lei, fără TVA, a lotului 89 – „Servicii de reparații lavoare apă sterilă”, este cuprinsă între 1100 și 1650 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire al acestui lot a fost „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului-verbal nr. 11873/01.09.2022, pentru acest lot au fost depuse două oferte, de către SC ... SRL și de către SC ... SRL.

Conform raportului procedurii nr. 12580/19.09.2022, aceste două oferte au fost respinse, ca inacceptabile, în baza art. 137 alin. b) din HG nr. 395/2016, pe motiv că autorii acestora nu dețin autorizație emisă de Ministerul Sănătății pentru repararea lavoarelor de apă sterilă, iar procedura de atribuire pentru acest lot a fost anulată, în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

Preliminar, Consiliul va analiza solicitarea de către contestatoare de anulare a actului atacat, prin aceea că în acesta s-a invocat ca motiv de respingere a contestației prevederile „art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr.

3695/2016” și nu „art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 3695/2016”, care are următorul conținut: „2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.

Consiliul constată că este evident o eroare de tehnoredactare, care nu a fost de natură a crea vreo vătămare contestatoare, care a știut că motivul de drept este „art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 3695/2016”, așa cum a afirmat și prin contestație.

Este evident că HG nr. 3695/2016 nu există, iar „HG nr. 365/2016, pentru aprobarea cuantumului și a plății cotizației anuale de participare a României la Conferința de la Haga de Drept Internațional Privat, pentru anul financiar 1 iulie 2015-30 iunie 2016” nu are nicio legătură cu achizițiile publice.

Mai mult, prin fișa de date a achiziției, se precizează că legislația aplicabilă cuprinde și HG nr. 395/2016:

„III.1.9) Legislația aplicabilă:

a) Legea privind achizițiile nr. 98/2016;

b) Legea privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 101/2016;

c) www.anap.gov.ro

d) **HG 395/2016**”.

Totodată, având în vedere că autoarea contestației a cunoscut motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, pe care le-a combătut în contestație, anularea actului atacat și obligarea autorității contractante de emiteră a unui nou act de comunicare a rezultatului procedurii, ar fi doar o formalitate care ar crea dezavantaje, atât pentru contestatoare, care ar formula și transmite o nouă contestație, cu consecința constituirii unei noi cauțiuni, cât și pentru autoritatea contractantă, și nu ar face decât să întârzie soluționarea cauzei.

În consecință, Consiliul va respinge această critică.

În soluționarea motivelor de respingere a contestației, Consiliul reține că obiectul procedurii pentru lotul contestat îl constituie reparațiile la cerere pentru lavoare de apă sterilă cu un post și lavoare de apă sterilă cu două posturi LAS R2 EM.

Pentru această procedură, la pct III.1.3 „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din anunțul de participare și fișa de date s-a solicitat ca ofertanții să dețină „Aviz emis de Ministerul Sănătății pentru activitatea de service pe tipul de aparat pentru care s-a întocmit oferta”.

Documentația de atribuire nefiind contestată, prevederile acesteia au căpătat caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, care au obligația întocmirii ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de

atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația evaluării ofertelor raportat la prevederile documentației de atribuire.

În această speță, ofertanții aveau obligația de a depune „Aviz emis de Ministerul Sănătății pentru activitatea de service pe tipul de aparat pentru care s-a întocmit oferta”, pe care contestatoarea nu l-a depus, așa cum ea însăși recunoaște.

Criticile referitoare la necesitatea existenței avizului în cauză nu vor fi analizate de Consiliu, fiind tardive la momentul comunicării rezultatului procedurii.

Dacă ar fi considerat că aceste cerințe sunt nelegale, contestatoarea ar fi trebuit să conteste această cerință, în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu atât mai mult cu cât era în posesia adresei emise de Ministerul Sănătății nr. DM 3971E/26.07.2021, prezentată ca dovadă a faptului că lavoarele nu sunt considerate dispozitive medicale și, în consecință, pentru activitatea de service a acestora nu este nevoie de aviz din partea Ministerului Sănătății.

Raportat la cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată că în mod corect, autoritatea contractantă a decis să respingă oferta, ca inacceptabilă, pentru nedepunerea Avizului emis de Ministerul Sănătății pentru activitatea de service.

Consiliul constată că în decizia luată, autoritatea contractantă a ținut seama și de adresa emisă de Direcția Avizare din cadrul Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, potrivit căreia: „ANMDMR a inițiat o anchetă privind conformitatea produselor și încadrarea lor în categoria dispozitivelor medicale. La definitivarea anchetei rezultatele și posibilele măsuri necesare a fi luate vor fi comunicate celor implicați. Așa cum am comunicat și anterior ne menținem punctul de vedere în ceea ce privește operatorii economici: ... SRL și SC ... SRL care nu sunt avizați pentru activitatea de instalare și/sau mentenanță lavoare de apă sterilă”.

De asemenea, în situația inițierii unei noi proceduri de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să țină seama de rezultatele anchetei inițiate de ANDMR în ceea ce privește solicitarea Avizului emis de Ministerul Sănătății pentru activitatea de service pe tipul de aparat pentru care s-a întocmit oferta.

Și în situația în care pentru îndeplinirea contractului nu ar fi fost nevoie de aceste avize, măsura de remediere dispusă ar fi fost tot cea de anulare a procedurii, potrivit art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 [„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului. (2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”], pentru încălcarea

principiului tratamentului egal și transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, din moment ce în documentația de atribuire s-a prevăzut obligativitatea deținerii avizului, această cerință a împiedicat ceilalți operatori economici care nu dețineau acest aviz (în afara celor 2 ofertanți) să depună ofertă. Ori, acceptarea în cadrul acestei proceduri a ofertanților care nu dețin acest aviz, așa cum solicită contestatoarea, ar fi de natură a dezavantaja pe toți ceilalți operatori economici care nu dețin un astfel de aviz și care ar fi dorit să participe la această procedură de atribuire, dar nu au putut participa, nedeținând acest aviz.

În consecință, chiar dacă motivul de drept ar fi altul, decizia de anulare a procedurii s-ar menține, astfel că situația de admitere a contestației nu i-ar profita contestatoarei.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 9 (nouă) pagini.