

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 17.07.2025

Prin contestația nr. 32/16.04.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 25211/17.04.2025, formulată de către societatea ..., în calitate de lider al ASOCIERII .../..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ... – Administrator, împotriva raportului procedurii de atribuire, act emis de către societatea ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Conectarea unui rezervor suplimentar cu V=1000 mc la cele două grupuri de pompare automatizate din gospodăria de apă ..., ...”*, cod CPV 45252126-7 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../03.03.2025, s-au solicitat următoarele: „reevaluarea ofertei contestatoarei; constatarea încălcării principiului proporționalității ce impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite - cheltuirea eficientă a fondurilor publice; atitudinea pur formală, formalismul excesiv a entității contractante de a nu lua în considerare documentele de clarificare depuse de contestatoare, acestea având caracter lămuritor în clarificarea elementelor inițiale ale ofertei; limitele reevaluării și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 32/16.04.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 25211/17.04.2025, societatea ... critică raportul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că entitatea contractantă ... a organizat o procedură de atribuire având ca obiect

„Conectarea unui rezervor suplimentar cu $V=1000$ mc la cele două grupuri de pompare automatizate din gospodăria de apă ..., ...”, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ... din 03.03.2025, aceasta având obligația evaluării ofertelor după cum se prevede la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, de „verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea afirmă că evaluarea realizată de către entitatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care, în opinia sa, se impune reclarificarea aspectelor în referință având în vedere că decizia privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, rezultat al unei analize formale.

Un alt aspect criticat de către contestatoare se referă la formalismul excesiv care a determinat decizia de respingere a ofertei sale, fără a se lua în considerare încadrarea / neîncadrarea clarificărilor în categoria *„viciilor de formă/erorilor (...)”*, acest aspect confirmând automat că entitatea contractanta nu a intenționat să ia în considerare răspunsul aferent la întrebările *„(...) unde în cadrul ofertei, comisia de evaluare nu a regăsit (...)?”*. În susținere, invocă jurisprudență națională.

Referitor la cele 3 motive de respingere a ofertei sale, contestatoarea redă prevederile cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

De asemenea, având în vedere modul de formulare a solicitării de clarificare, contestatoarea afirmă că în fapt entitatea contractantă refuză lămurirea/completarea informațiilor inițiale din ofertă, unde se făcea dovada respectării cerințelor prin însăși conținutul propunerii tehnice, rezumându-se la un inventar al declarațiilor din cadrul propunerii tehnice. În opinia contestatoarei, încalcă principiul proporționalității.

Referitor la motivul nr. 3 privind respingerea ofertei sale, respectiv: *„lipsa documente (Certificate de calitate/Declarații de conformitate/Declarații de performanță, Avize și agremente tehnice, Avize sanitare etc.) pentru resursele principale de materialele propuse a se pune în operă”*, contestatoarea afirmă că prin modul de formulare a solicitării de clarificare, entitatea contractantă refuză lămurirea / completarea pur formală a informațiilor inițiale din ofertă, în cuprinsul căreia se regăsește lista furnizorilor pentru principalele de materialele propuse a se pune în operă, inclusiv documentele de calitate, pag. 47.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că nicio completare a respectivelor informații nu-i asigură vreun avantaj și nici nu schimbă clasamentul concurenților, ci *„asigură economii în bugetul autorității contractante”*. Precizează că în cazul unei oferte ce conține erori minore, care nu modifică în nici un fel clasamentul ofertanților, *„autoritatea*

contractantă trebuie să aibă în vedere o corelare rezonabilă între abaterea identificată în cadrul ofertei depuse și gravitatea măsurii adoptate” și trebuia ca, în funcție de răspunsul la clarificări, să determine dacă modifică propunerea tehnică.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26821/25.04.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211244121/1 din 24.04.2025, în valoare de 14.600,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Pitești.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 14.590,94 lei.

De asemenea, Consiliul a solicitat ..., actul/actele atacat/atacate și dovada luării la cunoștință de acesta/acestea.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele: copia dosarului achiziției publice; copia propunerii tehnice depusă de societatea ..., precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor; punctul de vedere cu privire la contestația depusă, respectiv dovada comunicării acestuia către contestatoare.

Prin adresa nr. 5834/10.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 38054/10.06.2025, cu privire la contestația formulată de către societatea ..., entitatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prin care solicită respingerea contestației în cauză, deoarece în opinia sa, în mod corect oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 140 alin. (4) și 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/ 2016.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă precizează că cerințele riguroase în materie de achiziții publice/sectoriale presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice/sectoriale poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general, constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică/sectorială, entitatea contractantă susține că nu i se poate reproșa că a analizat oferta contestatoarei, în mod superficial, precum și faptul că ar fi respins oferta, în mod eronat.

Totodată, entitatea contractantă susține că motivarea contestației este netemeinică, iar susținerile sunt pur teoretice, în condițiile în care se face vorbire despre un clasament al ofertanților, deși societatea contestatoare a fost singurul ofertant în aceasta procedură, a cărei ofertă a fost respinsă numai după ce i s-au cerut clarificări.

Referitor la motivul respingerii contestatoarei, entitatea contractantă precizează că a constatat în faptul că răspunsurile la

Întrebările comisiei de evaluare au fost neconcludente, motivele fiind detaliate conform prevederilor HG nr. 349/2016, respectiv că societatea contestatoare:

- nu a completat și nu a depus declarația de garanție a lucrărilor, așa cum era prevăzut în fișa de date a achiziției, parte integrantă a documentației de atribuire;
- nu a completat și nu a depus a formularul 3 - Declarația privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului și protecție mediului, la momentul încărcării în SEAP a propunerii tehnice;
- nu a completat și nu a depus declarații de conformitate/agremente și avize tehnice/avize sanitare pentru principalele materialele conform furnizorilor declarați în propunerea tehnică la secțiunea „Surse de materiale” (betoane, țevi și fittinguri din PEHD, PVC, Cămine beton, vane, electropompe, etc.), la momentul încărcării în SEAP a propunerii tehnice.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă afirmă că oferta în cauză nu a respectat prevederile fișei de date a achiziției, conform cărora *„Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă. Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/informații, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din prezentul caiet de sarcini și documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitări de clarificări vor viza doar aspecte de formă sau de confirmare a informațiilor/ documentelor deja prezentate”.*

Totodată, entitatea contractantă precizează că a adresat contestatoarei 3 întrebări, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 25/02.04.2025. Entitatea contractantă redă răspunsurile primite, cu mențiunea că acestea au fost neconcludente în baza considerentelor anterior menționate.

În concluzie, față de oferta contestatoarei, entitatea contractantă precizează că a stabilit incidența dispozițiilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 coroborate cu art. 143 alin. (3) lit. a) din același act normativ. De asemenea, procedura de atribuire în cauză a fost anulată în baza dispozițiilor art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea 99/2016, coroborate cu 140 alin. (4), 143 alin. 3) lit. a) și art. 139 alin. 2) din HG 394/2016.

În continuare, entitatea contractantă arată documentația de atribuire, în ansamblul său, nu a fost contestată de operatorul economic, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie mai ales pentru contestatoarea participantă la procedura de atribuire, drept pentru care avea obligația sa răspundă, în mod concludent la toate clarificările, însă a ales să trateze cu superficialitate solicitarea expresă a entității contractante investitoare și să formuleze ulterior contestație la CNSC.

De asemenea, invocă art. 10 din Legea nr. 101/2016, care prevede că această contestație trebuie să îndeplinească, în mod cumulativ mai

multe condiții, printre care și motivarea în fapt și în drept a contestației, nu să invoce principiile generale în materia achizițiilor publice, să susțină că a analizat oferta într-un formalism excesiv. În acest context, invocă art. 32 alin. (1) din Cod de procedură civilă, care dispun că: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (....) d) justifică un interes”* precum și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevăd că: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.”*

Entitatea contractantă reiterează că se reține în practică că o solicitare de clarificare este vătămătoare (și, prin urmare, ar putea fi atacată în condițiile Legii nr. 101/2016) în situația în care întrebările comisiei de evaluare tind să avantajeze un anumit ofertant (de exemplu, prin oferirea posibilității de a modifica o ofertă deja depusă), ori în prezenta cauză nu este vorba despre asta, pentru că societatea contestatoare a fost singura ofertantă la respectiva procedură.

În continuare, entitatea contractantă descrie modul de derulare a procedurii de atribuire în cauză și afirmă că, în opinia sa, motivele invocate de contestatoare sunt nesusținute de prevederile legale incidente.

Prin adresa nr. 5834/10.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 39231/13.06.2025, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 42094/24.06.2025, ... a înaintat concluzii scrise în replică la punctul de vedere al entității contractante prin care susține că interesul său de a formula contestație, este clar, în condițiile în care entitatea contractantă a respins, în mod nelegal, oferta sa. În susținere, invocă jurisprudență europeană, cu reiterarea faptului că respingerea unei oferte pentru presupusa nerepresentare a unor elemente ambiguu menționate în documentația de atribuire reprezintă o soluție disproporționată, în condițiile în care elementele existau inițial depuse.

Nu în ultimul rând, precizează că având în vedere lipsa motivării din cadrul comunicării rezultatului procedurii a respingerii ofertei sale, coroborat cu formulările ambigue din documentația de atribuire și solicitările de clarificare, dar mai ales de răspunsurile de confirmare, lămurire complete înaintate, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și continuarea procedurii.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis autorității contractante că a aplicat dispozițiile art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Conectarea unui rezervor suplimentar cu V=1000 mc la cele două grupuri de pompare automatizate din*

gospodăria de apă ..., ...”, cod CPV 45252126-7 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../03.03.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare simplificat respectiv, se menționează că valoarea totală estimată de 729.547,01 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, că a fost stabilit criteriul de atribuire: *„prețul cel mai scăzut”*.

Conform procesului – verbal nr. 21115/25.03.2025, pag. 1 – 10, în cadrul procedurii de atribuire în cauză singurul ofertant a fost ASOCIEREA .../....

Ulterior evaluării ofertei respective, potrivit raportului procedurii nr. 24971/08.04.2025, pag. 1 – 6, unica ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, iar procedura de atribuire în cauză a fost anulată.

Decizia de mai sus a fost trimisă asocierii respective prin adresa nr. 3423/08.04.2025, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211244121/1 din 24.04.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul reține că prin punctul de vedere nr. 5834/10.06.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 38054/ 10.06.2025, entitatea contractantă afirmă că *„persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către entitatea contractantă (...) o solicitare de clarificare este vătămătoare doar în situația în care întrebările comisiei de evaluare tind să avantajeze un anumit ofertant”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 3 alin. 1) lit. a) și f) și alin. 3) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice (...); f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a*

nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire; 3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior, Consiliul reține că prezenta contestație este formulată împotriva raportului procedurii de atribuire, respectiv a rezultatului transmis contestatoarei prin adresa nr. 3423/08.04.2025, conform căruia oferta aparținând ASOCIERII .../... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, ca urmare a faptului că răspunsurile contestatoarei la solicitările de clarificări ale entității contractante au fost considerate neconcludente de aceasta din urmă.

Cu alte cuvinte, asocierea în cauză este vătămată, în mod direct, de respingerea ofertei sale, iar modalitatea în care entitatea contractantă a solicitat clarificări, respectiv a ajuns la concluzia că oferta contestatoarei trebuie respinsă, reprezintă aspecte de fond. În acest sens, Consiliul are în vedere și mențiunile contestatoarei din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 42094/24.06.2025.

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția invocată de către entitatea contractantă și va proceda la analiza, pe fond, a cauzei.

Preliminar analizării aspectelor de fond sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

În ceea ce privește contestația în cauză, prin raportare la dispozițiile art. 228 alin. 2) lit. a) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, potrivit căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare”, Consiliul are în vedere că în cuprinsul adresei nr. 3423/08.04.2025, entitatea

contractantă s-a limitat la a transmite contestatorie numai faptul că în ceea ce privește oferta sa „a fost declarată inacceptabilă și neconformă (...) fiind respinsă în temeiul prevederilor art. 140 alin. 4) alin. 4) din HG nr. 394/2016 coroborat cu art. 143 alin. 3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente”.

De asemenea, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 230 alin. 2) lit. b) și alin. 3) lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform cărora „(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire; (3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele: b) denumirea candidaților sau ofertanților respinși și motivele respingerii”, în măsura în care în cuprinsul raportului procedurii nr. 24971/08.04.2025 nu se regăsește niciuna dintre informațiile prevăzute de lege.

Având în vedere cadrul legal anterior fixat, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, motivele prezentate de către entitatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 5834/10.06.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 38054/10.06.2025, în măsura în care acestea ar fi trebuit să se regăsească în cuprinsul adresei nr. 3423/08.04.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, aceasta fiind sigura situație în care informațiile respective devin opozabile contestatoarei.

Raționamentul de mai sus este susținut și de către jurisprudența europeană (Hotărârea din 21 decembrie 2023, Infraestructuras de

Portugal și Futrifer Indústrias Ferroviárias, C-66/22, EU:C:2023:1016),

care statuează următoarele: „87. [...] trebuie amintit că autoritatea contractantă trebuie să se conformeze principiului general al dreptului Uniunii referitor la o bună administrare, care implică cerințe pe care statele membre trebuie să le respecte atunci când pun în aplicare dreptul Uniunii. Printre aceste cerințe, obligația de motivare a deciziilor adoptate de autoritățile naționale are o importanță deosebită, întrucât permite destinatarilor acestor decizii să își apere drepturile și să decidă în deplină cunoștință de cauză dacă este util să formuleze o cale de atac jurisdicțională împotriva acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 15 octombrie 1987, Heylens și alții, 222/86, EU:C:1987:442, punctul 15, precum și Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctul 120). 88.

Rezultă că, în cadrul procedurilor de achiziții publice, autoritatea contractantă este supusă acestei obligații de motivare. Obligația menționată privește în special deciziile prin care autoritatea contractantă exclude un ofertant în temeiul, printre altele, al unui motiv facultativ de excludere precum cel prevăzut la articolul 57 alineatul (4) primul paragraf litera (d) din Directiva 2014/24. 89. Astfel, după cum reiese din articolul 55 alineatul (2) litera (b) din Directiva 2014/24, la cererea ofertantului în cauză, autoritățile contractante comunică, cât mai curând posibil și în orice caz în termen de 15 zile de la primirea unei cereri scrise, motivele respingerii ofertei sale. 90. În plus, este necesar să se arate că autoritatea contractantă trebuie de asemenea să își motiveze decizia în cazul în care constată că un ofertant se află în unul dintre cazurile prevăzute la articolul 57 alineatul (4) din această directivă și totuși decide să nu îl excludă, de exemplu pentru motivul că excluderea ar constitui o măsură disproporționată. Astfel, o decizie de neexcludere, deși un motiv facultativ de excludere este aplicabil, afectează situația juridică a tuturor celorlalți operatori economici care participă la procedura de achiziții publice în discuție, care trebuie, așadar, să își poată apăra drepturile și, după caz, să decidă, pe baza motivelor cuprinse în această decizie, să formuleze o acțiune împotriva acesteia. În această privință, motivarea deciziei de neexcludere poate fi integrată în decizia finală de atribuire a contractului ofertantului reținut”.

Cu toate acestea, continuând analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că în cadrul procesului – verbal nr. 24888/08.04.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, pag. 1 – 9, referitor la oferta contestatoarei se precizează că răspunsul acesteia a fost considerat neconcludent deoarece „ofertantul nu a completat și nu a depus declarația de garanție a lucrărilor așa cum era prevăzut în fișa de date a achiziției, parte integrantă a documentației de atribuire (...) nu a completat și depus formularul 3 –Declarația privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului și protecția mediului, la momentul încărcării în SEAP a ofertei tehnice (...) nu a completat și nu a depus declarații de conformitate/agremente și avize tehnice/sanitare pentru principalele materiale conform furnizorilor declarați în propunerea tehnică la secțiunea „Surse de materiale” (betoane, țevi și fittinguri din PEHD, PVC, cămine beton, vane, electropompe, etc.) la momentul încărcării în SEAP a ofertei tehnice”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că prin adresa nr. 22309/28.03.2025, pag. 1, entitatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „Clarificare 1: Având în vedere prevederile fișei de date – IV.4 Prezentarea ofertei – IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice punctul g) „Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, cu precizarea modalităților, termenului de intervenție (nu mai mare de 48 ore) și a

duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. În acest sens se va prezenta și declarația de garanție a lucrărilor de minim 36 de luni. Clarificați (...) Clarificare 2: Având în vedere prevederile fișei de date – IV.4 Prezentarea ofertei – IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice punctul h) Declarație referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă. În cazul în care la momentul ofertării, operatorul economic decide să subcontracteze anumite părți din contractul de achiziție publică, atunci Declarația referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă se va completa și de către subcontractant – comisia de evaluare nu a regăsit formularul 3 – Declarația privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului și protecției mediului. Clarificați (...) Clarificare 3: În urma analizei în propunerea tehnică comisia de evaluare nu a regăsit: declarații de conformitate/agremente și avize tehnice/avize sanitare pentru principalele materiale conform furnizorilor declarați în propunerea tehnică la secțiunea „Surse de materiale” (betoane, țevi și fittinguri din PEHD, PVC, cămine beton, vane, electropompe, etc.) Clarificați (...) Menționăm faptul că trebuie respectată prevederea fișei de date conform căreia „Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă. Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/informații, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din prezentul caiet de sarcini și documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitări de clarificări vor viza doar aspecte de formă sau de confirmare a informațiilor/documentelor deja prezentate”.

Referitor la conținutul actului mai sus menționat, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit cărora „prin modul de formulare a solicitării de clarificare, entitatea contractantă refuză lămurire/completarea pur formală a informațiilor inițiale din ofertă”, întrucât acestea nu au fost făcute în termenul imperativ prescris la art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, la acest moment fiind, în mod evident, tardive.

În ceea ce privește modalitatea în care societatea contestatoare a răspuns la solicitarea de clarificări în cauză, Consiliul reține că prin adresa nr. 25/02.04.2025, pag. 1 – 6, aceasta a precizat următoarele: „(...) Răspuns 1: În completarea informației deja existente și asumate integral în cadrul propunerii tehnice depuse, manifestată prin însușirea clauzelor contractuale (Formular 12), din care rezultă (...) asumarea duratei minime de garanție a lucrărilor de minim 36 de luni, reconfirmăm prin „Declarația de garanție a lucrărilor de minim 36 de luni” cele solicitate (...) Perioada de garanție acordată de societatea noastră, pentru lucrările este de 36 de luni (3 ani). Conform contractului: art. 16

alin. 1) Perioada de garanție este de 36 de luni și decurge de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală (...) Justificarea garanției acordate: Se vor utiliza materiale/echipamente de cea mai bună calitate, atestate calitativ și aprovizionate de la furnizori consacrați. Se vor utiliza mijloace de muncă proprii ale societății (autovehicule, utilaje și echipamente) specializate, de mare productivitate și moderne. Se va utiliza personal de conducere și de execuție cu pregătire și experiență, din cadrul angajaților societății. Se va utiliza, în perioada de garanție, formația de intervenții, organizată permanent și specializată în remedierea defectelor apărute în perioada de garanție. Baza de producție va asigura permanent și în perioada de garanție, materialele/echipamentele și/sau confecțiile necesare la remedieri (...) Răspuns 2: În completarea informației inițiale – subcontractantul ... fiind deținătorul certificării ISO 14001, ISO 9001 (DUAE)/Planul calității, reconfirmăm prin declarație îndeplinirea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, de către acesta, cu precizarea că răspunderea integrală pentru respectarea îndeplinirii obligațiilor contractuale în fața entității contractante aparține exclusiv ofertantului asocierea SC ... – SC ... (...) Anexat Formular 3 – Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului și protecției mediului – ... (...) Răspuns 3: Având în vedere solicitarea dvs. (...) precizăm că în raport cu valoarea materialelor/produselor folosite la realizarea contractului, subscrisa ofertant Asocierea SC ... – SC ... consideră drept produs principal – Rezervor metalic 1000 mc. În susținerea acestui fapt, s-a luat în considerare ponderea financiară, respectiv: rezervor metalic 1000 mc – aprox 60% din valoarea investiției; betoane – 6% din valoarea investiției; oțel – beton – 2% din valoarea investiției; țevi, robineti, fittinguri – 0,5% din valoarea investiției; diferența până la 100% rezultând în costuri pentru manoperă, transport, săpături, etc, considerăm ca produs principal Rezervorul metalic 1000 mc. În acord cu solicitarea dvs., fără a proceda la acceptarea unei stări de similitudine între lista furnizorilor și cuvântul „principal”, vă transmitem cu titlu accesoriu/secundar declarații de conformitate/declarații de performanță, avize și agremente tehnice, avize sanitare pentru materialele solicitate, în sensul înlăturării oricărei neclarități și interpretări a realității. Totodată, menționăm că cele de mai sus reprezintă acel viciu de formă și/sau corectare a unei abateri tehnice minore, astfel cum se regăsesc acestea reglementate în cadrul dispozițiilor art. 140 alin. 5) - 8) din HG nr. 394/2016, motiv pentru care vă rugăm să ne permiteți lămurirea și eliminarea elementelor de neclaritate aparente, sesizate în raport cu cuprinsul propunerii tehnice. De asemenea, coroborat cu prevederile documentației de atribuire, respectiv aplicarea dispozițiilor art. 141 alin. 3) din HG nr. 394/2016 (...) Lista documentelor atașate: betoane – VSC COMPROD ALBOTA: declarație de conformitate/raport de

încercare/certificat de conformitate/autorizație de laborator; țevi, vane, fittinguri, etc – ...: aviz/agrement tehnic țevi și fittinguri/aviz sanitar țevi și fittinguri; vane sertar – ...: descriere tehnică. Instrucțiuni de instalare și utilizare/Aviz sanitar materiale, produse, elemente, etc care intră în contact cu apa; plase sudate: ...: declarație de conformitate; oțel – beton: ...: fișa tehnică: în cuprinsul căreia se regăsesc specificațiile tehnice, certificare produs (...)".

Informațiile de mai sus au fost considerate neconcludente de către entitatea contractantă, iar oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece *„după ce i s-au cerut clarificări în mod temeinic și legal aceasta a răspuns tot în mod incomplet și neconcludent”*, după cum este menționat și în punctul de vedere nr. 5834/10.06.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 38054/10.06.2025.

Prin raportare la motivele de respingere a ofertei contestatoarei, în ceea ce privește primul motiv, Consiliul nu va reține ca întemeiate alegațiile entității contractante potrivit căroră *„concluzia comisiei de evaluare a fost că răspunsul a fost neconcludent, ofertantul nu a completat și depus declarația de garanție a lucrărilor așa cum era prevăzut în fișa de date a achiziției, parte integrantă a documentației de atribuire”*, întrucât pe acest aspect, în cadrul formularului nr. 16 – contract de execuție lucrări din propunerea tehnică a contestatoarei, pag. 72 – 81, la art. 16.1 se precizează că *„Perioada de garanție este de 36 luni și decurge de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală”*.

În aceste condiții, Consiliul constată că *„Răspunsul nr. 1”*, al contestatoarei din adresa nr. 25/02.04.2025 se circumscrie limitelor prevăzute la art. 141 alin. 3) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căroră *„(...) viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Prin urmare, Consiliul stabilește că entitatea contractantă trebuia să ia în considerare informațiile pe acest aspect.

Referitor la susținerea entității contractante la cel de-al doilea motiv, existentă în același punct de vedere, potrivit căruia *„ofertantul nu a completat și nu a depus formularul nr. 3 – Declarația privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului și de protecție a mediului”*, Consiliul constată că în cauză este vorba despre

subcontractantul ... și nu despre vreunul dintre membrii ASOCIERII SC .../SC

Pe acest aspect, din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că formularul nr. 3 - Declarația privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului și de protecție a mediului a fost depus de către societatea ..., pag. 63, societatea ..., pag. 64.

Conform formularului publicat în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../03.03.2025, conținutul respectivului act este următorul: „DECLARATIE PRIVIND RESPECTAREA REGLEMENTĂRIILOR DIN DOMENIUL MEDIULUI SI PROTECTIEI MEDIULUI: «Prin această declarație subsemnat(ul)/a reprezentant legal al, participant la licitația pentru executia:(obiectivul de investitie) declar pe propria raspundere, sub sanctiunile aplicate faptei de fals si uz de fals în declaratii, că vom respecta execuția lucrărilor cuprinse în ofertă conform reglementarilor stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în domeniul mediului si protecției mediului. Totodată, declar ca am luat la cunoștința de prevederile art. 326 « Falsul în Declarații » din Codul Penal referitor la « Declaraarea necorespunzătoare a adevărului, făcuta unui organ sau instituții de stat ori unei alte unități dintre cele la care se refera art. 175, în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcuta servește pentru producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amenda»”.

Or, în condițiile în care respectivul conținut era public, deci cunoscut de către toți potențialii ofertanți, iar cei doi membrii ai asocierii în cauză, care sunt responsabili în mod direct față de entitatea contractantă în executarea contractului, au depus documentul în cauză în propunerea tehnică inițial transmisă, care conținea inclusiv numele subcontractantului respectiv, Consiliul constată că și de această dată este vorba despre un viciu de formă, în limitele prescrise de către art. 141 alin. 3) din H.G. nr. 394/2016, anterior citat, motiv pentru care entitatea contractantă trebuia să considere concludent și acest răspuns.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile entității contractante din punctul de vedere nr. 5834/10.06.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 38054/10.06.2025, potrivit cărora prin răspunsul transmis nu ar fi fost respectate „prevederile fișei de date conform cărora «Lipsa oricarei descrieri de mai sus sau descrierea incompleta are ca efect respingerea ofertei ca neconforma. Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/informații, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din prezentul caiet de sarcini și documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele

solicitari de clarificari vor viza doar aspecte de forma sau de confirmare a informatiilor/documentelor deja prezentate» întrucât este o interpretare scoasă din context a unei cerințe mai ample de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției potrivit căreia „Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor minime obligatorii prevazute in Documentatia de atribuire. Orice trimitere/referire la caietul de sarcini reprezintă trimiteri și referiri la documentele tehnice publicate in SEAP si anume: Proiect tehnic de execuție (care cuprinde caietele de sarcini pe specialități), detalii de execuție, piese scrise și piese desenate, etc. Lipsa oricarei descrieri de mai sus sau descrierea incompleta are ca efect respingerea ofertei ca neconforma. Nu este permisa completarea ulterioara a propunerii tehnice cu noi documente/informatii, neprezentarea propunerii tehnice in conformitate cu cerintele din prezentul caiet de sarcini si documentatia de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitari de clarificari vor viza doar aspecte de forma sau de confirmare a informatiilor/ documentelor deja prezentate”.

Cu alte cuvinte, cerința de mai sus privea aspectele de ordin tehnic, care urmau a fi dezvoltate de către fiecare ofertant în parte și nu un act al cărei conținut era tip și a cărei transmiterea ulterioară se încadrează în sintagma conținută în cerința mai sus redată, fiind „doar aspect de forma sau de confirmare a informatiilor/ documentelor deja prezentate”.

Prin urmare, și în această caz, entitatea contractantă trebuia să ia în considerare răspunsul aferent.

Referitor la cel de-al treilea motiv, Consiliul reține că în la rubrica „Descrierea generală a lucrărilor” din propunerea tehnică a contestatoarei, pag. 3, se precizează următoarele: „Se urmareste: execuția unui rezervor de apa cu o capacitate de 1000 mc, un cămin de vane pentru distribuția apei de alimentare a rezervoarelor precum si legaturi intre căminul de vane proiectat si camera de vane existenta”. De asemenea, la rubrica „SURSE DE MATERIALE” din conținutul aceleiași propuneri tehnice, pag. 47, se precizează următoarele: „Prezentăm sursele de materiale avute în vedere pentru materialele utilizate la execuția lucrărilor pentru a răspunde următoarelor cerințe: a) identificarea și prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în Caietul de Sarcini: Pentru fiecare sursă de materiale identificată se vor indica volumele de material estimate a fi furnizate de la sursa respectivă: betoane – VSC COMPROD ALBOTA -100% procurare integrala; otel-beton: ... 100% procurare integrala; conducta alimentare cu apa si conducta canalizare, camine prefabricate din PEHD sau PVC: VALROM INDUSTRIE SRL 100% procurare integrala; camine standard din beton , radiere standard: ... 100% procurare integrala; camine atipice, camine executate conform proiect (caminele de la SPAU1 - SPAU4) – ... 100% procurare integrala; materiale diverse – ...;

Echipamente, pompe in statiile de pompare - ... (DISTRIBUIRTOR GRUNFOS); Rezervor metalic 1000 mc -...". De asemenea, sunt prezentate toate avizele/agrementele pentru echipamentul principal: „rezervor metalic 1000 mc”.

Or, în situația în care în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei erau deja nominalizați toți furnizorii de materiale accesorii, Consiliul constată că și răspunsul nr. 3 se încadrează în limitele prescrise de către art. 141 alin. 3) din H.G. nr. 394/2016, citat mai sus, motiv pentru care entitatea contractantă trebuia să considere concludent și acest răspuns.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 24971/08.04.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 3423/08.04.2025, de comunicarea a rezultatului procedurii.

Va obliga entitatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, în sensul luării în considerare a informațiilor cuprinse în adresa nr. 25/02.04.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări, cu aplicarea dispozițiilor art. 141 alin. 3) din H.G. nr. 394/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 24971/08.04.2025, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 3423/08.04.2025, de comunicarea a rezultatului procedurii.

Obligă entitatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, în sensul luării în considerare a informațiilor cuprinse în adresa nr. 25/02.04.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări, cu aplicarea dispozițiilor art. 141 alin. 3) din H.G. nr. 394/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini