CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 680/29.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul …, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului … și CUI RO …, reprezentată legal prin administrator …, împotriva deciziei de atribuire, emisă de către ... RA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul …, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„Servicii privind «Studiu hidrografic, hidrodinamic și de sedimente pe ... în vederea ridicării clasei căii navigabile, pentru întregirea hărții de navigație, identificare obstacolelor de navigație și pentru realizarea calculelor de volum necesare dragajului și lucrărilor hidrotehnice»”,*** cod CPV 71351923-2 servicii de studii batimetrice (Rev.2) anunț de participare …, s-au solicitat Consiliului următoarele: *„1. emiterea accesului la documentele procedurale întocmite de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a procedurii de atribuire, incluzând procesele verbale de evaluare, solicitările de clarificare și răspunsurile ofertanților, raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și la documentele de calificare depuse de asocierea declarată câștigătoare; 2. Admiterea contestației pentru motivele detaliate în cele ce urmează și dispunerea de măsuri de remediere constând în reluarea evaluării ofertei Asocierii ... & ASOCIATII SRL, ... SRL și ... SRL; 3. În mod subsecvent capătului de cerere nr. 2, constatarea încălcării confidențialității procesului de evaluare a ofertelor; 4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 680/29.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. …, formulată de către SC ... SRL împotriva deciziei de atribuire, emisă de către ... RA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„Servicii privind «Studiu hidrografic, hidrodinamic și de sedimente pe ... în vederea ridicării clasei căii navigabile, pentru întregirea hărții de navigație, identificare obstacolelor de navigație și pentru realizarea calculelor de volum necesare dragajului și lucrărilor hidrotehnice»”*,** s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că, în opinia sa, este unul dintre principalii operatori economici care oferă servicii/studii în domeniu hidrografic pe piața din România, în timp ce concurentul său este o entitate formată din trei operatori economici, dintre care unul nou înființat, iar ceilalți doi specializați preponderent în activități cadastrale generale și care, potrivit informațiilor pe care le deține, nu au mai realizat astfel de activități la nivelul solicitat în documentația de atribuire, nu dețin dotările tehnice necesare, nici personalul specializat și nu au expertiza tehnică necesară.

În acest sens, subliniază faptul că, pentru realizarea cu succes a activităților contractului ce urmează a fi atribuit, expertiza echipei de proiect este o condiție esențială, aceasta obținându-se însă în ani și ani de activitate.

Prin urmare, afirmă că atribuirea contractului asocierii concurente implică un risc ridicat de obținere a unor date total eronate care, spre exemplu, pot însemna cantități fictive de dragaj.

În acest sens, arată că, la Capitolul „Ipoteze și riscuri” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stipulat următoarele: *„Documentele tehnice solicitate potrivit prezentului caiet de sarcini vor permite beneficiarului și altor autorități române și entități să le folosească ca documente suport în procesele decizionale, de autorizare, avizare etc., pentru susținerea aplicației de finanțare și către Comisia Europeană (după caz) și pentru pregătirea unei viitoare documentații pentru executarea de lucrări de dragaj sau hidrotehnice. Prestatorii tratează uneori cu superficialitate realizarea de studii și investigații de teren, identificarea siturilor arheologice, a ariilor protejate, dimensionarea lucrărilor și propunerea de soluții tehnice adecvate, etc., astfel încât, la elaborarea proiectului tehnic și apoi la execuția lucrărilor, s-au constatat diferențe majore față de prevederile studiului. Aceste diferențe au generat, în timp, costuri suplimentare majore în cadrul proiectelor, iar responsabilitatea proiectantului a fost*

aproape inexistentă. Beneficiarul, din acest motiv, solicită pentru acest proiect și atenționează viitorul prestator asupra seriozității și profesionalismului cu care își va îndeplini sarcinile care îi revin, așa cum sunt ele descrise în prezentul caiet de sarcini, cât și în legislația română în vigoare. ... își rezervă dreptul de a recupera de la prestator orice prejudicii care vor fi generate de întârzierile cauzate, de erorile/lipsa de profesionalism/ superficialitatea tratării studiilor și lucrărilor, de nerespectarea obligațiilor conform prezentului caiet de sarcini și a legislației in vigoare".

SC ... SRL susține că, în pofida celor expuse, prin adresa nr. 561/27.11.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta câștigătoare este cea depusă de asocierea ... & ASOCIATII SRL, ... SRL și ... SRL, ignorând astfel acele cerințe din documentația de atribuire care, dacă ar fi fost evaluate într-un mod imparțial de către comisia de evaluare, ar fi condus la respingerea acestei oferte, ca inacceptabilă și neconformă.

În susținerea inacceptabilității ofertei declarată câștigătoare, autoarea contestației prezintă următoarele argumente:

1. Asocierea ... & ASOCIATII SRL, ... SRL și ... SRL nu a făcut dovada constituirii garanției de participare în conformitate cu instrucțiunile din documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că, deși potrivit prevederilor documentației de atribuire, în cazul depunerii unei oferte în asociere, garanția de participare trebuia constituită în numele asocierii, garanția de participare a fost constituită prin Ordinul de Plată nr. …, emis de …, în numele și pentru ...&ASOCIATII SRL, fără a face nicio referire la asocierea ofertantă.

În opinia sa, deși autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă sunt îndeplinite toate condițiile impuse prin documentația de atribuire cu privire la garanția de participare și, după caz, de a solicita clarificările necesare, aceasta nu și-a îndeplinit aceste atribuții. Față de cele expuse, solicită Consiliului să rețină incidența dispozițiilor art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

2. Asocierea câștigătoare a prezentat informații false în DUAE.

SC ... SRL susține că potrivit listei certificatelor constatatoare, publicată în SEAP, entitatea ... SRL deține nu mai puțin de 5 certificate constatatoare negative, dintre care două atestă rezilierea contractelor, iar trei atestă întârzieri semnificative în prestarea serviciilor, cu consecința plății de penalități de întârziere.

Față de cele prezentate, contestatoarea susține că era obligația comisiei de evaluare să facă o astfel de verificare și, după caz, să clarifice motivul pentru care asociatul în discuție a prezentat o declarație neveridică în scopul îndeplinirii cerințelor minime de calificare, atunci când a susținut că nu sunt incidente motive de excludere de tipul celor enumerate în DUAE și/sau art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

De aceea, SC ... SRL solicită Consiliului ca, în ipoteza în care *„comisia de evaluare a înțeles să-și asume responsabilitățile enumerate la art. 127 alin. (1) lit. b) și j) din H.G. nr. 395/2016, doar în mod formal/superficial”*, să constate următoarele: *incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 în sensul ca unul dintre membrii asocierii declarată câștigătoare se afla în situația de a deține cel puțin 5 certificate constatatoare negative care atestă rezilierea anticipată a unor contracte și/sau plata de penalități și daune interese ca urmare a nerespectării termenelor de prestare a serviciilor contractate; incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, în sensul ca ofertantul declarat câștigător a prezentat informații false în cuprinsul DUAE*.

3. Asocierea câștigătoare nu face dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară:

Contestatoarea menționează că la Secțiunea III, pct.1.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” a fișei de date a achiziției, pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat. Lista principalelor servicii similare realizate în ultimii 3 ani, (perioadă raportată la data limită de depunere a ofertelor), în valoare de cel puțin 700.000 lei, fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor serviciilor prestate la nivelul a maxim 3 contracte. Ofertantul va face dovada că, în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) a prestat servicii similare cu cele care fac obiectul prezentului contract, servicii a căror valoare cumulată a fost de minim 700.000 lei, fără TVA, la nivelul a maxim 3 contracte. Prin servicii similare autoritatea contractanta înțelege servicii de întocmire studii batimetrice de natura și complexitatea celor ce fac obiectul prezentului contract și prezentate în caietul de sarcini anexat".*

Menționează că atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini, codul CPV principal este 71351923-2 - Servicii de studii batimetrice, fără a fi adăugate alte coduri CPV secundare**.**

Atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat scopul achiziției publice ca fiind contractarea serviciului de *„Studiu hidrografic, hidrodinamic și de sedimente pe ..., în vederea ridicării clasei căii navigabile, pentru întregirea hărții de navigație. Identificarea obstacolelor de navigație și pentru realizarea calculelor de volum necesare dragajului și lucrărilor hidrotehnice”*, ca obiective secundare fiind menționate îmbunătățirea navigației pe canalul ..., îmbunătățirea condițiilor de navigație prin balizaj, măsurători automate de debite, identificarea necesității dragajului și calculul de volum al materialului dragat în baza studiului solicitat prin caietul de sarcini, identificarea obstacolelor pentru navigație (pietre, conducte, poduri, pontoane, elemente antropice submerse și emerse

etc.), toate aceste activități fiind subsecvente CPV-ul enunțat, și anume 71351923-2 - Servicii de studii batimetrice.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a prevăzut că orice operator economic trebuie să facă dovada prestării serviciilor similare cu cele care fac obiectul contractului, în valoare cumulată de minim 700.000 lei, fără TVA, la nivelul a maxim 3 contracte, prin servicii similare înțelegându-se studii batimetrice de natura și complexitatea celor ce fac obiectul prezentului contract.

Prin urmare, în condițiile în care serviciile de batimetrie sunt de strictă specialitate, petenta afirmă că, la nivelul informațiilor publice disponibile în SEAP/SICAP, trebuie să se regăsească suficiente referințe care să confirme/infirme dacă o entitate economică a mai prestat sau nu astfel de servicii.

În urma coroborării acestor informații publice cu informații adiționale inerente activării pe o piață extrem de specializată, care, în principal, se limitează la arealul Dunării și litoralului românesc al Mării Negre, contestatoarea susține că este în măsură să probeze faptul că asocierea câștigătoare nu poate îndeplini cerința privind experiența similară, astfel cum a fost aceasta enunțată de către autoritatea contractantă în fișa de date și reflectată în CPV-ul principal aferent achiziției publice.

Petenta consideră că singurul dintre cei trei asociați care putea prezenta un contract privind experiența similară este ... SRL, care a executat contractul de servicii nr. 32/29.05.2019 având ca obiect măsurarea adâncimilor efective ale Dunării, în acvatoriul …, valoarea efectivă a acestui contract fiind mai mică de 20.000 lei.

În schimb, asociații SC ...&ASOCIATII SRL și SC ... SRL nu au prestat niciodată astfel de servicii de măsurători batimetrice, motiv pentru care, în opinia contestatoarei, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, fie a fost majorată artificial valoarea contractului nr. 32/29.05.2019, fie au fost prezentate, în completare, unul sau doua contracte de cadastru general sau topometrie, aspect pe care precizează că-l va proba ulterior studierii dosarului achiziției publice.

Subliniază faptul că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de servicii similare, constând în studii batimetrice de natura și complexitatea celor ce fac obiectul prezentului contract – „Măsurători batimetrice multibeam din mal în mal în arealul de interes” (Activitatea 1 din caietul de sarcini), în timp ce în cadrul contractului nr. 32/29.05.2019 s-au realizat măsurători pe profile specifice la măsurătorile batimetrice SINGLEBEAM, o modalitate de măsurare mai puțin performantă față de cele MULTIBEAM și care nu oferă rezultatele așteptate de către autoritatea contractantă.

Așadar, susține contestatoarea, nici unicul contract prezentat nu putea fi luat în considerare de către autoritatea contractantă în dovedirea experienței similare, aceasta având obligația de a respinge

oferta asocierii, SC ... SRL solicită Consiliului să rețină incidența dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la motivele de neconformitate care, în opinia sa, ar afecta propunerea tehnică a ofertantului câștigător, contestatoarea, redă prevederile de la Cap. 4 „Cerințe obligatorii prestatorului serviciului" al caietului de sarcini potrivit cărora: **„***Executantul va deține toate dotările specifice necesare pentru elaborarea măsurătorilor și a studiului. Executantul trebuie să respecte condițiile de execuție prevăzute în prezentul caiet de sarcini. Executantul va asigura condițiile de acces și navigație pe canalul ... cu mijloace proprii și formalități legale îndeplinite astfel încât să elimine potențialele accidente. Executantul trebuie să dețină personal specializat pentru executarea măsurătorilor și a documentației, respectiv să prezinte portofoliu cu lucrările similare".*

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că, astfel cum a arătat deja, dintre cei trei operatori economici, singurul care a prestat activități în domeniul batimetriei este SC ... SRL, însă, chiar și în aceste condiții, aceasta va presta doar cotă parte din obiectul contractului de achiziție publică.

În opinia contestatoarei, în ipoteza în care celorlalți doi asociați, respectiv ... & ASOCIATII SRL și SC ... SRL, le revine și prestarea unor servicii în domeniul batimetriei, comisia de evaluare era obligată să verifice și, după caz, să constate că cei doi asociați nu pot face dovada îndeplinirii cerinței tehnice minimale mai sus menționate.

Exemplificativ, consideră că autoritatea contractantă nu putea ignora împrejurarea că, în special, SC ...&ASOCIATII SRL nu putea proba că *„deține toate dotările specifice necesare pentru elaborarea măsurătorilor si a studiului".*

În susținerea afirmației de mai sus, autoarea contestatoarei arată că, potrivit informațiilor publice disponibile pentru SC ...&ASOCIATII SRL, această companie a fost înființată în aprilie 2019, nu a mai derulat niciun contract, nu deține niciun angajat și, *„cel mai probabil, ar urma să fie desființată după «prestarea» serviciilor"*, astfel încât eventuala responsabilitate pentru acuratețea măsurătorilor vizând viitoarele volume de dragaj să nu reprezinte nici măcar o posibilitate teoretică, având în vedere că nu exista niciun motiv pentru desemnarea, în calitate de lider al asocierii, a acestei entități.

Contestatoarea susține că aceeași constatare este valabilă și pentru cerința potrivit căreia *„Executantul trebuie să dețină personal specializat",* având în vedere faptul că SC ...&ASOCIATII SRL și ... SRL nu dețin angajați experți în servicii batimetrice, din moment ce nu prestează, în mod curent astfel de activități.

În opinia contestatoarei, nici SC ... SRL nu deține toate echipamentele tehnice și personalul specializat pentru îndeplinirea contractului.

În sprijinul afirmațiilor sale, SC ... SRL prezintă fiecare activitate în parte:

Măsurători batimetrice multibeam: Autoritatea contractantă a specificat că este nevoie de un sistem batimetric multibeam, format din sonar, unitate de punte, ansamblu MRU (motion referente unit) de senzori pentru compensarea mișcărilor ambarcațiunii, antene GPS, senzori de tip SVS (sound velocity sensor), SVP (sound velocity profiler), modemuri radio și stație de bază.

La momentul depunerii ofertei, asocierea declarată câștigătoare nu deținea/dispunea de acest echipament și, prin urmare, nu putea să îndeplinească cerința referitoare la asigurarea unei precizii a măsurătorilor, conform standardului internațional pentru căi navigabile reglementat prin IHO S44, clasa A, ordinul special (International Hydrographic Organization - Standards for Hydrographic Surveys), care să certifice calitatea datelor măsurate, încât acestea să poată fi utilizate pentru crearea hărții de navigație care va fi folosită în transportul naval de persoane (… operează 7 catamarane pentru transport persoane pe canalul ..., cu capacitatea totala de 350 locuri).

În acest context, SC ... SRL consideră că indicarea echipamentelor ce fac parte din ansamblul MRU al senzorilor care compensează mișcările navei, ce măsoară ruliul, tangajul, derivă, curs și mișcare verticală, a antenelor GPS care se vor folosi (acestea făcând posibilă poziționarea datelor în spațiu), era esențială. De asemenea, trebuiau indicate și probate și cerințele minime pe care ansamblul MRU trebuie să le îndeplinească conform specificațiilor caietului de sarcini, respectiv acurateţe în RTK, acurateţe la drum, ruliu și tangaj exprimat în grade.

Susține că toate aceste detalii trebuiau să se regăsească la nivelul metodologiei de lucru, parte a propunerii tehnice, în condițiile în care, la subcapitolul IV.4.1 – „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, din fișa de date a achiziției, se prevede că: *„Propunerea tehnică va fi redactată conform cerințelor fișei de date și din caietul de sarcini atașat la prezenta documentație de atribuire și trebuie să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime solicitate. Propunerea tehnică trebuie prezentată în următoarea structură: a) metodologia pentru realizarea serviciilor; b) planul de lucru pentru realizarea serviciilor; c) personalul utilizat pentru realizarea serviciilor si organizarea acestuia”.*

SC ... SRL consideră că nici la nivelul metodologiei de prestare a serviciilor nu se regăsește nicio mențiune despre modul cum se va face poziționarea în spațiu, în timp real RTK (real time kinematic), cu ajutorul unei stații de bază montată pe un punct de coordonate cunoscute și prin 2 modemuri radio pentru transmiterea datelor și nici detalii referitoare la senzorii SVS (sound velocity sensor) sau SVP (sound velocity profiler), senzori ce permit o identificare a stratelor cu diferite viteze ale sunetului sau temperaturi diferite, factori definitorii pentru o execuție corectă a măsurătorilor batimetrice, în acord cu standardul internațional de hidrografie IHO S44, clasa A, ordinul

special, având în vedere faptul că SC ... SRL nu a mai efectuat, până în prezent, măsurători batimetrice multibeam.

Or, afirmă contestatoarea, neputând prezenta astfel de informații care reprezintă însăși know-how-ul de bază pentru efectuarea serviciilor batimetrice, asocierea declarată câștigătoare, fie nu a prezentat metodologia de lucru, fie s-a limitat la simpla copiere a caietului de sarcini, ceea ce nu echivalează cu prezentarea metodologiei de lucru.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă nu a verificat/ evaluat propunerea tehnică a asocierii câștigătoare prin raportare la fiecare dintre sub-punctele solicitate în cadrul metodologiei și planului de lucru, detaliate în fișa de date/caietul de sarcini.

Măsurători hidrodinamice ale debitelor și vitezei curenților pe profile transversale, prelucrare și interpretare - la momentul depunerii ofertei, asocierea declarată câștigătoare nu dispunea de echipamentului necesar (acoustic doppler current profiler dedicat, care prezintă datele pe întreaga coloană de apa și pe întreg profilul măsurat), cel mai probabil omițând, fie să indice echipamentul cu care se vor realiza măsurătorile și copiind cerințele din caietul de sarcini, fără a se demonstra cum vor fi îndeplinite acestea (lipsa metodologie), fie indicând un echipament/metodologie eronate care nu permit efectuarea acestei măsurători.

Măsurători ale substratului pentru evidențierea stratelor litologice cu sub-bottom profiler - la momentul depunerii ofertei, ofertantul câștigător nu deținea/dispunea de echipamentul necesar (sub-bottom profiler), cel mai probabil omițând sa indice echipamentul cu care se vor realiza măsurătorile și copiind cerințele din caietul de sarcini, fără a se demonstra cum vor fi îndeplinite acestea (lipsă metodologie).

Tehnica de măsurare cu sub-bottom profiler presupune realizarea unor profile longitudinale și transversale, pentru a crea un bloc de linii, un aspect esențial fiind acela de a se indica câte profile se vor realiza, în lipsa unei astfel de informații, rezultatele obținute au un grad mare de incertitudine, întrucât rezoluția spațială a datelor este dată tocmai de acest număr al profilelor longitudinale și transversale.

Contestatoarea subliniază faptul că unul din obiectivele secundare ale contractului este identificarea necesității dragajului și calculul de volum al materialului dragat, iar incertitudinea rezultatelor obținute conduce la volume estimative total eronate.

Prin specificul său, Canalul ... reprezintă un canal cu o lățime medie de 20 - 25 m, iar în sectorul definit în caietul de sarcini cu lățimi chiar sub 20 m, astfel că, doar soluția realizarii unor foraje geotehnice de pe o barjă autopropulsată nu este posibilă ținând cont de dimensiunile acesteia și, prin urmare, forajele geotehnice pot fi realizate doar în locații bine definite, pe malurile Canalului ..., iar rezultatul măsurătorilor din caietul de sarcini nu poate fi obținut decât prin corelare cu măsurătorile obținute cu echipamentul sub-bottom profiler.

Măsurători ale sedimentelor de albie și în suspensie, analiza granulometrică a sedimentelor - la momentul depunerii ofertei, ofertantul câștigător nu deținea/dispunea de echipamentul necesar, cel mai probabil indicând echipamentul … cu care se vor realiza măsurătorile și copiind cerințele din caietul de sarcini, fără a se demonstra cum vor fi îndeplinite acestea (lipsă metodologie).

Inventarierea malurilor - la momentul depunerii ofertei, asocierea declarată câștigătoare nu deținea/dispunea de echipamentul necesar, cel mai probabil omițând sa indice echipamentul cu care va realiza măsurătorile și copiind cerințele din caietul de sarcini, fără a se demonstra cum vor fi îndeplinite acestea (lipsă metodologie).

Servicii post-procesare a datelor batimetrice, altimetrice (topografice), hidrodinamice și analiza granulometrică a sedimentelor și a forajelor - în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a definit un centralizator cu livrabilele ce urmează a fi obținute ca urmare a acestui studiu, contestatoarea consideră că ofertantul câștigător este în incapacitatea de a furniza autorității contractate rezultatele așteptate și necesare.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că operatorul economic nu va reuși să clasifice clasele litologice identificate cu ajutorul sedimentelor din albie, întrucât nu a descris un echipament specific pentru realizarea măsurătorii, iar acest lucru are un impact semnificativ asupra livrabilului numit „Harta de distribuție a sedimentelor din albie, obținută prin analiza de back-scatter și calibrate cu analiza granulometrică a probelor de sedimente din albie”.

O altă critică a contestatoarei vizează nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și, în subsidiar, nesustenabilitatea punctajului acordat pentru evaluarea propunerii tehnice a asocierii câștigătoare, sens în care argumentează că acest document nu conține informațiile minime și obligatorii prevăzute la art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Susține că autoritatea contractantă era obligată să indice caracteristicile și avantajele ofertei asocierii desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, respectiv cel puţin punctajele obținute pentru fiecare dintre factorii de evaluare din componența criteriului de atribuire și, în mod subsecvent acestor punctaje, informaţiile în baza cărora au fost calculate acestea (preţul ofertelor și nivelul de experienţă deținut de specialistul având funcţia de coordonator de echipă de lucru), astfel încât societatea sa să poată verifica corectitudinea modului de calculare a punctajului.

Prin urmare, susține contestatoare, în ipoteza în care ofertantul câștigător a obținut punctajul maxim de 100 de puncte, pentru factorul de evaluare nr. 2 acesta ar fi primit punctajul maxim de 5 puncte, ceea ce presupune că trebuia să facă dovada că expertul nominalizat a participat, în calitate de coordonator de echipă la elaborarea a minim 5 studii batimetrice similare cu cerinţele autorității contractante, deși cele trei entități membre ale asocierii pot face dovada deţinerii în

portofoliu doar a unui singur contract de măsurători batimetrice singlebeam.

În contextul celor expuse, afirmă: *„este greu de presupus că asocierea a fost în măsură să propună un expert care sa fi participat, în calitate de coordonator de echipă, la elaborarea a minim 5 studii batimetrice similare, cel mai probabil prezentându-se informaţii false și/sau neprobate de documente justificative relevante de natura recomandărilor sau altor referinţe de la beneficiarii serviciilor, informaţii care au fost luate în considerare de comisia de evaluare fără nicio verificare”.*

Solicită Consiliului să-i permită ca, ulterior studierii dosarului achiziției publice, depus de către autoritatea contractantă la Consiliu, să depună concluzii scrise prin care să probeze netemeinicia modului de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare în discuţie în cadrul criticilor vizând neconformitatea propunerii tehnice a asocierii.

Invocând dispoziţiile art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora pe parcursul desfăşurării procesului de evaluare, membrii comisiei de evaluare şi experţii cooptaţi au obligaţia de a păstra confidenţialitatea asupra conţinutului ofertelor/solicitărilor de participare, precum şi asupra oricăror alte informaţii prezentate de către ofertanţi în procedura de atribuire, SC ... SRL arată că are suspiciuni că aceasta obligaţie nu a fost respectată, în sensul că, informaţii din și cu privire la oferta sa au fost dezvăluite către terțe părți.

În acest context, își rezervă dreptul de a face verificările de rigoare în baza înscrisurilor regăsite în dosarul procedurii de atribuire, urmând să precizeze acest capăt de cerere prin intermediul concluziilor scrise pe care le va depune după primirea acceptului de studiere a dosarului de soluţionare a contestatiei.

Cu privire la cererea de obligare la plata cheltuielilor de judecată, contestatoarea, invocând dispoziţiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului ca, în urma admiterii contestației, să dispună și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 5.676,3 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor de consultanță de specialitate ocazionate de contestație, dovada fiind factura fiscală nr. 174/29.11.2019 și, în completare, contravaloarea serviciilor bancare de emitere a cauţiunii de către C.E.C. al căror cuantum îl va menţiona și proba pe parcursul soluţionării contestației.

În temeiul art. 50 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL solicită accesul la documentele dosarului de achiziţie publică depus de către autoritatea contractantă la Consiliu, precum și de a pune concluzii scrise în cursul procedurii de soluţionare a contestației, rezervându-și dreptul de a dezvolta/completa contestația cu alte motive de nelegalitate/nereguli de a căror existență nu are cunoştinţă la acest moment.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Atașat contestației nr 680/29.11.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. …, în valoare de … lei, emisă de ….

Luând în considerare solicitarea contestatoarei de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. …, Consiliul a invitat SC ... SRL la sediul său, cu mențiunea că eventualele concluzii scrise pot fi depuse până în data de 19.12.2019.

Prin adresa nr. 691/19.12.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a transmis următoarele:

- a luat act de înscrisurile anexate la dosarul cauzei din care rezultă că în ordinul de plată a cuantumului garanției de participare s-a făcut mențiunea potrivit căreia plata s-a făcut în numele asocierii, motiv pentru care renunță la critica aferentă;
- privitor la DUAE reafirmă că, în urma unor verificări proprii, a aflat că asociatul SC ... SRL are 5 certificate constatatoare negative, care nu sunt menționate în DUAE-ul transmis, situație care contravine art. 167 alin. (1) din Legea 98/2016;
- referitor la critica potrivit căreia asocierea câștigătoare nu face dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară, în urma studierii dosarului cauzei, susține că ,,*luând act despre fila 41 din dosar unde se regăsește solicitarea de clarificare nr. 466/29.10.2019 constată că autoritatea contractantă a avantajat direct ofertantul câștigător creând o premisă pentru calificarea artificială a ofertei acestuia*'';
- față de acest aspect, afirmă că cerința din cadrul documentației de atribuire era foarte clară, în opinia sa, neexistând niciun element care să justifice detalierea ,,*similarității serviciului prestat*'', deoarece contractul prezentat nu conținea în obiectul său de activitate servicii batimetrice;
- cu privire la criticile vizând motivele de neconformitate care ar afecta propunerea tehnică, susține că, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă nu a respectat cerințele caietului de sarcini, sens în care invocă inclusiv punctul de vedere elaborat de către aceasta, potrivit căruia ,,*a considerat oferta depusă ca un tot unitar, fără a judeca repartiția sarcinilor ce revin în cadrul asocierii*'', fără a avea în vedere ,,*minima individualizare a atribuțiilor fiecăruia dintre cei trei asociați*'';
- în acest sens, afirmă că, din analiza procesului verbal de evaluare nr. 497/07.11.2019, rezultă că, în procesul de analiză a ofertei desemnate câștigătoare, comisia de evaluare a omis în integralitate instrucțiunile de întocmire și prezentare a propunerii tehnice, limitându-se la abordarea punctuală a fiecăreia dintre activitățile din caietul de sarcini;
- în opinia contestatoarei, pentru fiecare activitate ofertanții trebuiau să prezinte cel puțin metodologia de realizare,

prevederile legale aplicabile, aspecte cheie identificate, modalitățile de abordare, descrierea soluției, planul de lucru, organizarea și personalul alocat;

- referitor la critica vizând nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, respectiv nesustenabilitatea punctajului acordat pentru evaluarea propunerii tehnice, contestatoare afirmă că ,,*nici măcar după studierea dosarului nu a regăsit acele informații în baza cărora comisia de evaluare a acordat punctajul pentru factorul de evaluare nr. 2, pentru simplul motiv că această informație nu se regăsește nici în procesele verbale și nici în raportul procedurii de atribuire*'';
- în opinia contestatoarei, susținerile de mai sus sunt argumentate de faptul că, din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, ,,*lipsește orice informație privind caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare, simpla indicate a punctajului total neputând echivala cu respectarea obligației ce incumbă autorității contractante*'';
- în acest sens, afirmă că ,,*din informațiile regăsite la pag. 241 – 245 din dosar, rezultă că expertul propus pentru asociere este dl. … în raport cu care se poate constata că nu deține studii de specialitate GIS și că a prezentat o singură recomandare emisă de ... SRL, care face referire la două proiecte (ridicări topo hidrografice pe canalul ... și măsurători de adâncime în acvatoriul …*'';
- în opinia contestatoarei, documentul prezentat ,,*are o credibilitate limitată*'', motiv care nu justifică acordarea punctajului maxim, ci numai a unui singur punct;
- privitor la critica vizând încălcarea regulilor de confidențialitate, susține că elaborarea raportului intermediar al etapei de selecție a candidaților nr. 487/04.11.2019, respectiv supunerea acestui document aprobării conducătorului autorității contractante denotă o încălcare a acestora;
- cu toate acestea, ,,*în măsura în care Consiliul va dispune admiterea contestației, contestatoare înțelege să renunțe la această critică*''.

Prin adresa nr. 598/10.12.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... RA a transmis punctul de vedere privind contestația formulată de SC ... SRL, precizând următoarele:

1. Garanția de participare a fost depusă de către SC ... & ASOCIATII SRL în numele asocierii SC ... & ASOCIATII SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, prin OP …, în conformitate cu prevederile „art. 34” din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare;

2. Cu privire la susținerea contestatoarei privind furnizarea de informații false de către ofertantul câștigător în cuprinsul DUAE, autoritatea contractantă apreciază ca fiind oportună judecarea legalității documentelor prezentate în motivarea contestației de către SC ... SRL, dat fiind faptul că a luat la cunoștință despre aceste

documente ca urmare a contestației. Subliniază faptul că documentele și informațiile prezentate în DUAE de către ofertanți au fost depuse cu asumarea pe proprie răspundere a veridicității acestora, autoritatea contractantă neputând hotărî dacă documentele primite intră sau nu sub incidența ilicitului penal.

3. Autoritatea contractantă menționează că a sesizat lipsa unor informaţii din propunerea tehnică depusă de asocierea câștigătoare, respectiv nerespectarea modului de prezentare a propunerii tehnice conform structurii metodologiei pentru realizarea serviciilor, fapt pentru care i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 489/04.11.2019, iar în urma analizării informaţiilor prezentate pe proprie răspundere de către aceasta, a hotărât că oferta tehnică *„poate fi considerată acceptabilă şi conformă”.*

4. Cu privire la lucrările similare prezentate în oferta asocierii SC ... & ASOCIATII SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, autoritatea contractantă a considerat că prin experienţă similară/lucrări similare se înţelege executarea oricărui tip de contract care este de aceeaşi natură, de acelaşi fel, asemănător, apropiat, cu obiectul achiziţiei. Prin lucrări similare nu se înţeleg lucrări identice cu cele ce urmează a li realizate, interpretare care ar conduce la restricționarea participării la procedura de licitaţie deschisă, la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia două dintre societăţile participante la asociere nu ar fi prezentat lucrări similare conform cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă arată că a apreciat oferta asocierii SC ... & ASOCIATII SRL - SC ... SRL - SC ... SRL ca tot unitar, fără a judeca repartiţia sarcinilor ce revin fiecărui asociat în cadrul asocierii şi nici nu poate judeca motivele acestei asocieri.

5. Referitor la dotările tehnice, a personalului calificat, respectiv a expertizei tehnice prezentate de către asocierea SC ... & ASOCIATII SRL - SC ... SRL - SC ... SRL autoritatea contractantă a considerat că documentele şi informaţiile prezentate sunt reale, în conformitate cu declaraţiile pe proprie răspundere prezentate de către ofertant, respectiv cele prezentate în adresa nr. 198/06.11.2019.

6. Cu privire la criticile contestatoarei vizând nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, respectiv nesustenabilitatea punctajului acordat propunerii tehnice a asocierii câştigătoare, autoritatea contractantă precizează că, în adresa nr. 561/27.11.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii către SC ... SRL, a precizat următoarele: *„oferta depusă de dumneavoastră a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj total de 92,50 puncte, având în vedere criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preţ, precum şi ponderea factorilor de evaluare prezentaţi în documentaţia de atribuire a autorităţii contractante … RA …, în urma calculelor matematice efectuate de către comisia de evaluare".* Menţionează faptul că aceşti factori de evaluare au fost predefiniţi în SEAP, platforma efectuând

automat calculul punctajului pe baza datelor introduse de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, la momentul inițierii procedurii de licitație.

Precizează că factorul de evaluare nr. 1 (experienţa specialistului coordonator echipă de lucru), cu pondere de 5 %, a fost notat cu 5 puncte pentru ambii ofertanţi, în condiţiile în care comisia de evaluare a admis similaritatea lucrărilor prezentate de către asocierea S SC ... & ASOCIATII SRL - SC ... SRL - SC ... SRL. Diferenţierea între cele două oferte admise s-a realizat pe baza factorului de evaluare nr. 1 (componenta financiară), care a avut o pondere de 95 %.

7. Referitor la critica contestatoarei vizând încălcarea regulilor de confidențialitate, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au semnat o declaraţie de confidenţialitate şi imparţialitate, pe proprie răspundere.

8. Referitor la cererea de obligare a sa la plata cheltuielilor de judecată, autoritatea contractantă precizează că respectă întocmai orice hotărâre definitivă şi irevocabilă emisă de către instanţa de judecată competentă care va soluţiona această cauză, cât şi orice altă decizie ce se va lua în legătură cu această contestaţie, cu respectarea tuturor prevederilor legale în materie de drept.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... RA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„Servicii privind «Studiu hidrografic, hidrodinamic și de sedimente pe ... în vederea ridicării clasei căii navigabile, pentru întregirea hărții de navigație, identificare obstacolelor de navigație și pentru realizarea calculelor de volum necesare dragajului și lucrărilor hidrotehnice»”*,** cod CPV 71351923-2 servicii de studii batimetrice (Rev.2) prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare …, valoarea estimată a contractului fiind de … lei, fără TVA

Conform celor menționate la pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare mai sus menționat, criteriul de atribuire ales este *„…*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: ….

Potrivit procesului – verbal de deschidere/vizualizare oferte nr. 461/28.10.2019, pag. 314 – 320, ,,(...) *până la data limită de depunere a ofertelor*'' au depus oferte următorii operatori economici: SC ... SRL, SC … SRL, SC ... SRL, ASOCIEREA SC ...&ASOCIAȚII SRL/SC ... SRL/SC ... SRL.

În cadrul raportului procedurii nr. 559/26.11.2019, pag. 11 – 21, la pct. 3.2.5 Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților din cadrul aceluiași document se menționează faptul că ,,*rezultatul identificat este: 1. ASOCIEREA SC ...&ASOCIAȚII SRL/SC ... SRL/SC ... SRL, 2. SC ... SRL*''.

Rezultatul de mai sus a fost transmis SC ... SRL prin adresa nr. 561/27.11.2019, pag. 8 – 9, emisă de către autoritatea contractantă.

În urma luării la cunoștință a rezultatului aferent, SC ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, afirmând că ,,decizia de a atribui contractul către asocierea câștigătoare implică un risc ridicat de obținere a unor date total eronate'' și solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Preliminar, apreciază că se impune iterarea dispozițiilor art 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora ,,*La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial şi proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă*''.

Raportându-se la norma juridică de mai sus, precum și la conținutul adresei nr. 691/19.12.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, elaborată de către contestatoare ulterior studierii, în data de 18.12.2019 la sediul C.N.S.C., a dosarului cauzei, Consiliul va lua act că SC ... SRL ,,*luând act de înscrisurile anexate (...) din care rezultă că în ordinul de plată a cuantumului garanției de participare s-a făcut mențiunea potrivit căreia plata s-a făcut în numele asocierii ofertante renunță la critica potrivit căreia asocierea câștigătoare nu a făcut dovada constituirii garanției de participare în conformitate cu instrucțiunile din documentația de atribuire*''.

În continuare, Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, ,,*Pe parcursul desfăşurării procesului de evaluare, membrii comisiei de evaluare şi experţii cooptaţi au obligaţia de a păstra confidenţialitatea asupra conţinutului ofertelor/solicitărilor de participare, precum şi asupra oricăror alte informaţii prezentate de către candidaţi/ofertanţi în procedura de atribuire*''.

Subsecvent, Consiliul va respinge ca nefondate alegațiile contestatoarei ,,*cu privire la critica vizând încălcarea regulilor de confidențialitate*'', deoarece, din analiza ofertei acestuia, pag. 146 – 209, a rezultat că nu există niciun document declarat confidențial de către SC ... SRL. Aspectul în cauză fiind, de altfel, consemnat și în cadrul raportului intermediar al etapei privind selecția candidaților nr. 487/04.11.2019, pag. 50 – 56. Conform art. 127 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, ,,*rapoartele intermediare (...) se înaintează de către*

preşedintele comisiei de evaluare conducătorului autorităţii contractante spre aprobare''.

În egală măsură, Consiliul apreciază că se impune respingerea criticii aferente deoarece ,,*suspiciunile*'' contestatoarei, cu privire la modul de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă, nu pot fi considerate concludente dacă nu sunt însoțite de dovezi care să le susțină, așa cum impun dispozițiile art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*".

Referitor la fondul cauzei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru asocierea desemnată câștigătoare; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că la pct.III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: ,,*Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat - Lista principalelor servicii similare realizate în ultimii 3 ani (perioada raportată la data limită de depunere a ofertelor) în valoare de cel puțin 700.000 lei fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor serviciilor prestate la nivelul a maxim 3 contracte. Ofertantul va face dovada că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) a prestat servicii similare cu cele care fac obiectul prezentului contract, servicii a căror valoare cumulată a fost de minim 700.000 lei fără TVA la nivelul a maxim 3 contracte.* ***Prin servicii similare autoritatea contractantă înțelege servicii de întocmire studii batimetrice de natura și complexitatea celor ce fac obiectul prezentului contract și prezentate în caietul de sarcini anexat''.***

Procedând la analiza ofertei desemnate câștigătoare, aparținând ASOCIERII SC ...&ASOCIAȚII SRL/SC ... SRL/SC ... SRL, Consiliul reține că, în cadrul DUAE, pag. 279, aceasta a menționat următoarele: ,,*Experiența similară va fi asigurată de către SC ... SRL (asociat) și SC … SRL (asociat)*''.

În conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice ,,*În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente,*

autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei; alin. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat''.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține, că prin adresa nr. 466/29.10.2019, pag. 41 – 42, autoritatea contractantă a solicitat asocierii desemnate câștigătoare, următoarele clarificări: ,,(...) *Analizând informațiile menționate în DUAE, din punct de vedere al valorii contractelor pentru lucrări similare, al perioadei de realizare a acestora, cât și al scopului acestor servicii, vă solicităm clarificări în această privință. Vă rugăm să ne detaliați în ce mod serviciul prestat de către SC ... SRL prezentat ca experiență similară respectă criteriul de similaritate (...) în vederea asigurării serviciului solicitat* (...)''.

Prin raportare la norma juridică mai sus invocată, Consiliul apreciază că nu poate lua în considerare alegația contestatoarei, potrivit căreia, prin solicitarea subsecventă de clarificări, ,,*autoritatea contractantă a procedat la avantajarea direct a acestui operator economic*'', deoarece în conformitate cu dispozițiile art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 ,,*În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secţiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE*''.

Pe de altă parte, din analiza adresei nr. 169/31.10.2019, reprezentând răspunsul ASOCIERII SC ...&ASOCIAȚII SRL/SC ... SRL/SC ... SRL la solicitarea respectivă de clarificări, Consiliul constată că, din conținutul aferent, nu rezultă, în mod clar, respectarea cerinței în cauză, impunându-se o nouă solicitare de clarificări, deoarece:

- conform adresei în cauză, ,,*serviciile prezentate drept experiență similară sunt conform contract nr. 29642/29.12.2016*'';
- la pct. 4.1 Obiectul și prețul contractului din cadrul contractului nr. 29642/29.12.2016, pag. 101 – 119, se menționează următoarele: ,,*Prestatorul se obligă, în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract, să presteze – servicii de producere a unui mode digital al terenului prin scanare aeriană, fotografii aeriene și producția de hărți noi și ortoplanuri pentru aproximativ 50.000 km pătrați din 6 județe: … inclusiv zona de inundații cu risc ridicat (zona de la granița cu … în …) (...) Prețul total, convenit pentru îndeplinirea contractului, plătibil Prestatorului de către Achizitor, este de … euro, echivalentul a … lei*'';

- din analiza contractului de servicii respectiv, rezultă că serviciile aferente au fost prestate de către ASOCIEREA SC ... SRL și SC … SRL, fără însă a exista o detaliere a activităților care au fost prestate de către fiecare asociat în parte, precum și valoarea financiară corespondentă acestora;
- de asemenea, prin raportare la mențiunea din cadrul fișei de date a achiziției conform căreia ,,*Prin servicii similare autoritatea contractantă înțelege servicii de întocmire studii batimetrice de natura și complexitatea celor ce fac obiectul prezentului contract și prezentate în caietul de sarcini anexat*'', Consiliul apreciază că și lista livrabilelor anexate contractului ar fi trebuit să facă obiectul unei solicitări de clarificări în vedere coroborării cu mențiunile de la pct. 3 Cerințe pentru prestarea serviciului din caietul de sarcini, pag. 424;
- astfel în anexa contractului aferent se menționează următoarele: *Livrare 1 – Raport initial, Livrare 2, 4, 6 – Zbor LIDAR, Livrare 3, 5, 7 – Modelul numeric al terenului, Livrare 8, 11 – Zbor aerofotografiere și aerotraingulație, Livrarea 9 – Ortofotoplan, Livrare 10 – Harta vector* în timp ce la pct. 3 *Cerințe pentru prestarea serviciului* din caietul de sarcini se menționează că ,,*prestatorul de servicii trebuie să execute următoarele operațiuni: măsurători batimetrice multibeam din mal în mal în arealul de interes; măsurători altimetrice (topografice) ale malurilor (inclusive zona de siguranță); măsurători ale substratului pentru evicențierea stratelor litologice cu sub-bottom profiler; măsurători hidrodinamice ale debitelor și vitezei curenților pe profile transversal din 250 în 250 m; măsurători al esedimentelor în suspensie și din albie, pe profile transversal din 250 în 250 m; inventarierea malurilor''.*

Consiliul nu va putea lua în considerare mențiunea ASOCIERII SC ...&ASOCIAȚII SRL/SC ... SRL/SC ... SRL din cadrul adresei nr. 169/31.10.2019, potrivit căreia ,,*experiența similară cu raportare la serviciile ce fac obiectul procedurii, servicii batimetrice, hidrometrice și analiză granulometrică a sedimentelor și a forajelor a fost demonstrată prin contractul nr. 32 din data de 29.05.2019*'', deoarece valoarea contractului respectiv, pag. 122 – 123, este de – 15.750 lei la care se va adăuga TVA, cu mult sub cea de 700.000 lei fără TVA, cât este prevăzută în cadrul documentației de atribuire.

Potrivit art. 166 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 ,,*Autoritatea contractantă are obligaţia de a emite documente constatatoare care conţin informaţii referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligaţiilor contractuale de către contractant/contractant asociat şi, dacă este cazul, la eventualele prejudicii*''; la alin. (8) din cadrul aceluiași act normativ precizându-se că ,,*Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are*

obligaţia de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condiţiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege''.

Conform art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ,,*Autoritatea contractantă stabileşte oferta câştigătoare pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare precizaţi în invitaţia de participare/anunţul de participare şi în documentele achiziţiei, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii: a) oferta respectivă îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile şi criteriile stabilite prin anunţul de participare şi documentele achiziţiei, având în vedere, dacă este cazul, dispoziţiile art. 162; b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplineşte criteriile privind capacitatea şi, dacă este cazul, criteriile de selecţie şi nu se află sub incidenţa motivelor de excludere*''.

Din această perspectivă, Consiliul consideră că la acest moment, autoritatea contractantă, prin raportare la informațiile precizate în DUAE, trebuie să analizeze și certificatele constatatoarea prezentate în anexa contestației în cauză, astfel încât să respecte și prevederile art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora ,,*În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secţiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE*''.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la anularea raportului intermediar nr. 487/04.11.2019, în partea referitoare la calificarea ofertei aparținând ASOCIERII SC ...&ASOCIAȚII SRL/SC ... SRL/SC ... SRL și evaluarea documentelor de calificare cu solicitarea de clarificări conform motivării de mai sus, considerând că numai în acest mod autoritatea contractantă va aplica, în mod judicios, dispozițiile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora ,,*Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (…)*''.

Cu privire la propunerea tehnică a asocierii desemnate câștigătoare, Consiliul reține că principal critică a contestatoarei se referă la faptul că ASOCIEREA SC ...&ASOCIAȚII SRL/SC ... SRL/SC ... SRL ,,*nu este în situația de a deține toate echipamentele tehnice și personalul specializat pentru îndeplinirea contractului*'', activitățile din caietul de sarcini indicate de către aceasta fiind următoarele: ,,*4.1. Măsurători batimetrice multibeam, 4.3. Măsurători hidrodinamice ale debitelor și vitezei curenților pe profile transversale, prelucrare și interpretare; 4.4. Măsurători ale substratului pentru evidențierea stratelor litologice cu sub-bottom profiler, 4.5. Măsurători ale sedimentelor de albie și în suspensie, analiză granulomterică a sedimentelor, 4.6. Inventarierea malurilor, 4.7. Servicii post –*

proceare a datelor batimetrice, altimetrice (topografice), hidrodinamice și analiza granulometrică a sedimentelor și a forajelor''.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, se precizează următoarele: ,,*Propunerea tehnică (...) trebuie prezentată în urmatoarea structură: a) metodologia pentru realizarea serviciilor; b) planul de lucru pentru realizarea serviciilor; c) personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia. a) Metodologia: În această secțiune ofertantul va prezenta modul în care înțelege: obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini; modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului; metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate; prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia; identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate; modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini. Activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru și trebuie reflectate, în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de pachet de activități; descrierea soluției propriu-zise propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini; b) Planul de lucru: Se vor prezenta cel puțin urmatoarele informații, care să demonstreze înțelegerea cerințelor din caietul de sarcini: denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului, așa cum sunt acestea prezentate în caietul de sarcini, succesiunea și interrelaționarea acestor activități; c) Organizarea și personalul: Ofertantul va prezenta modalitatea de acces la resursele umane, materiale și tehnice necesare și suficiente, precum și de expertiza minimă necesară pentru elaborarea documentațiilor cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare, prezentând și modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor cuprinse în obiectul contractului, prezentate conform caietului de sarcini. Se vor prezenta cel puțin următoarele informații: structura echipei propuse pentru managementul contractului; modul de abordare a activității de raportare cu privire la progresul serviciilor, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile caietului de sarcini; descrierea infrastructurii pe care contractorul o utilizează pentru realizarea activităților propuse pentru îndeplinirea obiectului contractului. Această infrastructură trebuie să fie corespunzatoare scopului contractului și să îndeplinească toate cerințele solicitate de legislația în vigoare. Se va prezenta doar echipamentul necesar și*

propus pentru desfășurarea contractului, modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini; modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în muncă, inclusiv modul în care ofertantul devenit contractor se va asigura că pe parcursul executării contractului obligațiile legale referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii sunt respectate, modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractate (...)''.

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, cu privire la cerința de mai sus, Consiliul reține că în adresa nr. 598/ 10.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 50694/10.12.2019, autoritatea contractantă a precizat că ,,*a sesizat lipsa unor informații prezentate de către ASOCIEREA SC ...&ASOCIAȚII SRL/SC ... SRL/SC ... SRL în oferta tehnică, respectiv nerespectarea modului de prezentare a propunerii tehnice conform structurii metodologiei pentru realizarea serviciilor, fapt pentru care a emis adresa de clarificări nr. 489/04.11.2019* (...)''.

Subsecvent, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul adresei nr. 489/04.11.2019, pag. 60 – 61, autoritatea a solicitat ofertantului desemnat câștigător să precizeze ,,*unde au fost menționate în oferta tehnică depusă (...) următoarele informații: a) măsurătorile altimetrice și inventarierea malurilor se va realiza și pentru zona de siguranță a canalului navigabil ... (așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini); b) acuratețea sistemului de poziționare al ambarcațiunii, cât și dotarea acesteia cu 2 antene GPS (solicitate prin caietul de sarcini); c) respectarea cerințelor din standardul internațional de hidrografie IHO S44, clasa A, ordinul special, pentru echipamentele folosite; d) menționarea utilizării unui senzor SVS (sound velocity sensor) pentru determinarea continuă a vitezei sunetului în apă, respectiv a unui senzor de tip SVP (sound velocity profiler) pentru identificarea stratificației apei și a vitezei de propagare a sunetului în aceste strate; e) menționarea livrabilelor conform cerințelor din caietul de sarcini; f) menționarea valabilității ofertei (conform fișei de date, cap. IV.2.6); g) menționarea garanției serviciilor prestate; h) menționarea perioadei de execuție a serviciilor prestate; la cap. 8 din oferta tehnică se face referire la – completarea datelor furnizate de noi prin acest studiu de fezabilitate – vă rugăm să ne lămuriți despre ce studiu de fezabilitate este vorba*''.

ASOCIEREA SC ...&ASOCIAȚII SRL/SC ... SRL/SC ... SRL răspunde prin adresa nr. 198/06.11.2019, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 495/07.11.2019, pag. 5 – 12.

Ulterior evaluării informațiilor conținute în cadrul documentului de mai sus, autoritatea contractantă elaborează procesul – verbal nr. 497/07.11.2019, pag. 20 – 39, potrivit căruia ,,*în urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți,*

comisia de evaluare a concluzionat următoarele: ofertele tehnice ale candidaților sunt conform cu cerințele caietului de sarcini întocmit de către autoritatea contractantă''.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate alegațiile contestatoarei din cadrul concluziilor scrise nr. 691/19.12.2019, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. …, potrivit cărora ,, (…) *o simplă parcurgere a procesului – verbal nr. 497/07.11.2019 (…) scoate în evidență că, comisia de evaluare (…) s-a limitat numai la abordarea punctuală a fiecăreia din activitățile caietului de sarcini*'', în măsura în care la art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, în mod imperative, se dispun următoarele: ,,*Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (…); alin. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*''.

De altfel, același ton generic este folosit și în cadrul contestației, în sensul că SC ... SRL susține că este ,,*în măsură să confirme că la momentul depunerii ofertei asocierea declarată câștigătoare nu deținea/dispunea de acest echipament*'' fără a specifica, în mod concret, care ar fi echipamentul în cauză.

În continuare, Consiliul, ca urmare a analizei adresei nr. 198/06.11.2019 emisă de către ASOCIEREA SC ...&ASOCIAȚII SRL/SC ... SRL/SC ... SRL înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 495/07.11.2019 (document care a fost analizat și de către contestatoare în data de 18.12.2019), va respinge ca nefondate, criticile contestatoarei, din cadrul concluziilor scrise, potrivit cărora nu ar exista ,*echipament ADCP cu poiționare GPS cu corecții RTK (...) sonar de tip sub – bottom (...) granulometru laser submersibil (...) aparat de fotografiat cu GPS integrat*'', deoarece, în cadrul răspunsului aferent, ofertantul desemnat câștigător a precizat că va utiliza ,,*Sonarul MultiBeam 6205's – caracteristică principală - ,,poziționare RTK de înaltă precizie (RMS orizontal 10 mm + 1 ppm, vertical RMS 20 mm + 2 ppm) cu 2 antene GPS (...) cu senzor de viteză a sunetului integrat (SVP – sound velocity profiler) pentru măsurători batimterice multibeam''.*

Informațiile de mai sus vin în completarea celor din cadrul propunerii tehnice, pag. 41-42, conform cărora ,,(...) *va fi folosit echipament ADCP – acoustic doppler current profiler), măsurătorile substratului pentru evidențierea stratelor litologice se vor face cu sub-bottom profiler (...) persoana responsabilă pentru cartarea stării malurilor va avea aparat de fotografiat cu GPS integrat și fișă tip pentru notarea stării malurilor*''.

O altă critică a contestatoarei se referă la ,,*experiența specialistului coordonator echipă de lucru – dl. Ionescu Gavril Mihai – care nu deține studii de specialitate GIS și a prezentat o singură recomandare emisă de SC ... SRL care face referire la două proiecte (Ridicări topo hidrografice pe canalul ... și Măsurători de adâncime în*

acvatoriul Severnav)''; în opinia contestatoarie, toate acestea ,,*nu justifică acordarea punctajului maxim ci doar a unui singur punct*''.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare că la *pct. I.2.5 Criterii de atribuire – Factor de evaluare - 2. Experiența specialistului coordonator echipă de lucru,* din fișa de date a achiziției, se precizează următoarele: ,,*Experiența deținută de specialistul având funcția/rolul de coordonator echipă de lucru la elaborarea studiului/iilor similar/e cu cele descrise în caietul de sarcini elaborat de către autoritatea contractantă; operatorii economici au obligația de a dispune de minim un specialist GIS /Hidrograf(inginer surveyor) cu funcția/rolul de coordonator de echipă cu experiența profesională dovedită (studii batimetrice similare cu cerințele autorității contractante, în cadrul cărora a îndeplinit aceleași tip de activități precum cele pe care urmează să le desfășoare în viitorul contract), conform solicitării - 5%. Punctaj maxim factor: Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare 2 se acordă în funcție de încadrarea în una din următoarele situații: a)Pentru participarea în calitate de ”coordonator echipă de lucru,, la elaborarea a minim 5 (cinci) studii batimetrice similare cu cerințele autorității contractante, se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 5 puncte. b) Pentru participarea în calitate de ”coordonator echipă de lucru, la elaborarea unui număr între 3 (trei) și 4 (patru) studii batimetrice similare cu cerințele autorității contractante, se acordă punctaj de 3 puncte; c) Pentru participarea în calitate de ”coordonator echipă de lucru, la elaborarea a 2 (două) studii batimetrice similare cu cerințele autorității contractante, se acordă punctaj de 1 punct*''.

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă , în cadrul procesului – verbal nr. 505/11.11.2019, pag. 75 – 77, de această data în privința ambilor ofertanți, s-a limitat la a preciza următoarele: ,,(…) *principalele aspect ale evaluării propunerilor tehnice privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu factorul de evaluare nr. 2 – experiența specialistului coodronator echipă de lucru – sunt prezentate mai jos: 1. SC ... SRL – 5 puncte; 2. ASOCIEREA SC ...&ASOCIAȚII SRL/SC ... SRL/SC ... SRL*''.

Or, în condițiile în care din cadrul documentului de mai sus nu reiese niciun element al criteriului de atribuire aferent (expertul identificat, numărul de studii efectuate de către acesta), Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corect, dispozițiile art. 139 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora ,,*În cazul în care atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preţ" sau "cel mai bun raport calitate- cost", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentaţia de atribuire*''.

Având în vedere cele de mai sus, precum și pentru respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul va anula procesul – verbal nr. 505/11.11.2019 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ambelor oferte cu aplicarea întocmai a prevederilor aferente criteriului de atribuire menționat, astfel cum sunt acesta redate în cadrul fișei de date achiziției.

Din verificarea dosrului cauzei, Consiliul constată că informațiile privitoare la *Factorul de evaluare - 2. Experiența specialistului coordonator echipă de lucru* lipsesc din cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 561/27.11.2019, fapt ce conduce la nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art 215 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

Conform normei juridice anterior invocate, ,,*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziţie publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanţilor cu care urmează să se încheie un acord-cadru*''.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... RA, astfel:

- va admite criticile referitoare la experiența similară, factorul de evaluare nr. 2 și comunicarea rezultatului procedurii;
- pe cale de consecință, va anula procesul – verbal nr. 505/ 11.11.2019, raportul intermediar nr. 487/04.11.2019, raportul procedurii nr. 559/26.11.2019, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 561/27.11.2019 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, conform celor precizate în motivare, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei;
- va lua act de renunțarea la critica privind garanția de participare;
- va respinge, ca nefondate, criticile referitoare la nerespectarea cerințelor caietului de sarcini și încălcarea regulilor de confidențialitate.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, ,,*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei*''.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, coroborată cu art. 453 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare, a sumei de 2.500 lei, reprezentând parte din cheltuielile în valoare de 5.676,3 lei, efectuate cu ocazia soluționării contestației (conform facturii fiscale nr. FF-MDK 174/29.11.2019). Diminuarea valorii cheltuielilor de soluționare are drept cauză faptul că nu toate capetele cerere din contestație au fost admise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul …, în contradictoriu cu ... RA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în …, astfel:

- admite criticile referitoare la experiența similară, factorul de evaluare nr. 2 și comunicarea rezultatului procedurii;
- pe cale de consecință, anulează procesul – verbal nr. 505/ 11.11.2019, raportul intermediar nr. 487/04.11.2019, raportul procedurii nr. 559/26.11.2019, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 561/27.11.2019 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, conform celor precizate în motivare, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei;
- ia act de renunțarea la critica privind garanția de participare;
- respinge, ca nefondate, criticile referitoare la nerespectarea cerințelor caietului de sarcini și încălcarea regulilor de confidențialitate.
- obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare, a sumei de 2.500 lei, reprezentând parte din cheltuielile ocazionate cu soluționarea contestației aferente.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține … pagini.