



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de ... S.R.L. („...”), cu sediul social în Mun...., Bd.... nr...., bl....., et....., înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr...., având cod unic de înregistrare R0..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de ... și Asociații SCP..... nr...., et...., sector..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr...., privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, cod..., de către..., cu sediul în..... nr...., județul..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1.... procedurii nr.... (având ca anexă Procesul-verbal nr....) și a Deciziei de respingere a ofertei ..., comunicate la data de..., în privința respingerii ca neconformă a ofertei ..., precum și a tuturor deciziilor și a actelor incidente, anterioare sau subsecvente... procedurii,

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... în privința prețului aparent neobișnuit de scăzut, la refacerea... procedurii și, în principal, la stabilirea ofertei ... drept câștigătoare conform art. 26 alin. (10) teza a II-a din Legea nr. 101/2016, respectiv, în subsidiar, la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea tuturor prevederilor legale și ale documentației de atribuire,

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate contestatorului de prezenta contestație conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016,

4. În conformitate cu prevederile art.... din Legea nr. 101/2016, se solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu și realizarea de copii ale acestor documente.

II. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul în..., B-dul... nr...., bl....., et...., ap...., sectorul..., având cod de înregistrare..., reprezentată legal de administrator..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu Adresa nr....., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de către..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-... comunicării nr...., a... procedurii nr... și a proceselor verbale ce stau la baza acestuia și reluarea procedurii de la faza de evaluare a propunerilor tehnice.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care de ... S.R.L. și... reclamă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

I. În ce privește contestația formulată de ... S.R.L., contestatorul învederează că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, întrucât justificările de preț oferite în răspunsul la solicitările de clarificări, nu acoperă, în mod real, structura de cost aferentă îndeplinirii prevederilor contractuale prevăzute în caietul de sarcini.

Se menționează că ... a oferat... fără TVA, reprezentând...% din valoarea estimată a contractului de... fără TVA. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la fundamentarea ofertei financiare a ... (Anexa 2 la contestație).

... a răspuns în mod elaborat la această solicitare, indicând nu doar planul de lucru, resursele efectiv identificate per activitate și costurile asociate (confirmate de către experții cu care urma să se lucreze), dar și faptul că ... beneficiază deja de o infrastructură tehnică completă și de proceduri interne eficiente, dezvoltate pe baza experienței din proiectele anterioare, care permit realizarea etapelor tehnice într-un flux rapid și optimizat, nefiind astfel necesare investiții suplimentare.

... a obținut un punctaj maxim - 40 puncte, spre deosebire de ceilalți doi ofertanți admisibili care au obținut punctaje de aprox. 34 puncte; așadar, oferta contestatorului a fost considerată admisibilă sub toate aspectele, primind punctajul maxim posibil atât pentru componenta tehnică cât și pentru cea financiară, de vreme ce punctajul se calculează doar pentru ofertele admisibile.

Autoritatea contractantă a revenit asupra deciziei de a considera oferta petentului admisibilă și de a-i acorda punctaj maxim pentru componenta financiară, apreciind, în mod opac și nedetaliat, că justificările privind prețul prezentate de ... *„nu acoperă în mod real și verificabil structura de cost aferentă îndeplinirii tuturor obligațiilor contractuale, astfel cum acestea sunt prevăzute în caietul de sarcini (...) nu rezultă în mod clar și complet corelarea dintre prețul oferat, volumul și complexitatea serviciilor ce*

urmează a fi prestate și resursele umane, materiale și financiare necesare pentru executarea contractului".

Pentru claritate, contestatorul ... arată că, prin Răspunsul la solicitarea de clarificări din data de... (Anexa 3 la contestație), a prezentat, exhaustiv, autorității contractante, următoarele clarificări cu privire la propunerea financiară:

- infrastructura tehnică completă, deja existentă în cadrul societății (platforme BIM, software CAD, stații grafice performante) elimină necesitatea unor investiții suplimentare;

- procedurile interne sunt eficiente pe baza experienței de proiecte anterioare și permit realizarea etapelor tehnice într-un flux rapid și optimizat;

- costurile aferente activităților experților au fost detaliate în Tabelul explicativ pe categorii de experți și activități, fiind fundamentate pe baza estimărilor de timp necesar pentru fiecare activitate prevăzută în propunerea tehnică;

- pentru experții cheie, estimările au fost corelate cu tarifele orare stabilite prin acordurile anexate, iar pentru experții non-cheie au fost utilizate tarife de referință determinate în funcție de nivelurile practicate pe piață și de costurile salariale Interne;

- costurile de tipărire au fost estimate prin raportare la consumurile înregistrate în proiecte similare și defalcate pe faze și activități, în funcție de livrabilele necesare;

- costurile aferente deplasărilor în... au fost calculate utilizând un tarif de.../oră, determinat pe baza costului mediu al transportului în regim privat;

- costurile privind utilizarea echipamentelor și software-urilor sunt incluse în structura de tarif, alături de costurile operaționale ale companiei (aprox. 15%) și marja de profit (aprox. 20%). În aceste condiții, tarifele orare ofertate au fost stabilite la.../oră pentru expertul șef de proiect și.../oră pentru celelalte categorii de experți;

Suplimentar, ... a transmis alăturat Răspunsului la clarificări, Anexele la aranjamentul contractual pentru participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică..... (Anexa 4 la contestație) și Registrul salariaților (Anexa 5 la contestație).

Se apreciază că decizia autorității de respingere a ofertei contestatorului, este netemeinică, având în vedere că:

- autoritatea contractantă și-a încălcat obligația de a-și motiva decizia de respingere a ofertei contestatorului, indicând un temei care nu are nicio legătură cu oferta și cu aspectele reținute în raportul procedurii, respectiv neindicând în concret care sunt motivele pentru care a considerat nejustificat prețul contestatorului și explicațiile pe care i le-a furnizat în acest sens,

- documentele și informațiile transmise de ... în urma solicitării de clarificări sunt suficiente pentru a justifica nivelul prețului (care nu este nici pe departe scăzut, ci fezabil, optim și realist), astfel încât respingerea ofertei de către autoritatea contractantă este greșită, nelegală și nefundamentată;

- valoarea estimată de către autoritatea contractantă este supraevaluată, inclusiv prin raportare la ofertele financiare depuse de restul ofertanților și la diferența dintre valoarea estimată și valoarea ofertată de câștigătorul licitației.

Contestatorul subliniază că a furnizat dovezi concludente și punctuale pentru a justifica în mod corespunzător nivelul costurilor propuse (aparent scăzut), precum și pentru a-și fundamenta propunerea financiară, astfel:

- un tabel privind corelarea costurilor aferente activităților experților cu estimările de timp necesar pentru realizarea etapelor prevăzute în propunerea tehnică;

- acordurile-cadru încheiate între experții-cheie și ..., prin care s-au convenit tarifele orare, în sensul art. 218 din Legea nr. 98/2016, care reglementează prestarea serviciilor de către subcontractanți;

- grila de salarizare a societății, la nivelul lunii august 2025, prin care a justificat nivelul de salarizare a personalului și prin raportare la care a stabilit tarifele orare pentru experții non-cheie.

De asemenea, s-au oferit clarificări cu privire la:

- dimensionarea costurilor materiale în funcție de necesarul de livrabile aferent fiecărei faze de proiect;

- includerea costurilor logistice generate de deplasările în..., prin raportare la costul mediu al transportului în regim privat, prin raportare la distanța de aproximativ... km dintre sediul societății și localitatea...;

- integrarea costurilor operaționale și a marjei de profit în structura tarifară privind costurile operaționale ale companiei (aprox. 15%) și marja de profit (aprox. 20%).

Contestatorul face precizarea că, prin răspunsul de clarificare, nu a realizat o evaluare globală/ generală a costurilor, ci a explicat punctual fiecare etapă a Contractului și cum înțelege să o realizeze, cu ce experți-cheie/ angajați și la ce preț.

Tocmai pentru a justifica prețul pretins scăzut, ... a demonstrat cu înscrisuri și declarații ale experților-cheie că poate asigura prestarea serviciilor la nivelul parametrilor cantitativi și calitativi impuși prin caietul de sarcini, fără a compromite îndeplinirea obligațiilor contractuale, prin evidențierea unor condiții favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor, respectiv:

- disponibilitatea unei infrastructuri tehnice complete deja existente la nivelul societății (platforme BIM, software CAD și stații grafice performante), care elimină necesitatea realizării unor investiții suplimentare pentru executarea contractului;

- utilizarea unor proceduri interne eficiente, dezvoltate pe baza experienței dobândite în proiecte anterioare, permite realizarea etapelor tehnice într-un flux de lucru optimizat, cu impact direct asupra reducerii duratei de execuție și a costurilor operaționale.

... a indicat autorității contractante, prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de... (Anexa 7 la contestație), că deține experiență în derularea unor contracte de achiziții publice având ca obiect elaborarea de documentații de tip... (...), inclusiv cu o valoare individuală superioară pragului de... fără TVA, precum:

- Contractul nr.... având ca obiect elaborarea... „...”, pentru care este dovedită recepția Etapei 1 - Fundamentare în valoare de... fără TVA;

- Contractul nr.... având ca obiect... „Modelare zona industrială zona de est a... ” cu o valoare de... fără TVA;

- Contractul nr.... privind elaborarea... „...” cu o valoare de... fără TVA.

- Contractul nr.... privind elaborarea... „...” cu valoare de... fără TVA.

..., contestatorul menționează că societatea câștigătoare a licitat cu aprox. 15% în minus față de valoarea estimată, ceea ce confirmă susținerile sale în sensul în care autoritatea contractantă a supraevaluat prețul Contractului; societatea clasată pe locul al doilea (societate locală) a oferat... fără TVA, diferența de punctaj dintre cele două (KXL ȘI DNO) fiind de... puncte.

Astfel, se poate observa că diferența dintre oferta ... și oferta financiară a KXL este de doar..., respectiv aproximativ... EUR, o valoare extrem de mică, care nu este de natură să releve un criteriu de departajare între ofertanți, prin raportare la valoarea contractului.

Suplimentar, în vederea confirmării celor de mai sus, dar și a justificării veridicității și fezabilității ofertei ..., contestatorul învederează că până la momentul formulării prezentei contestații, a fost realizată recepția finală a etapei... aferente Contractului nr.... privind elaborarea... „Dragoș Vodă” - contract menționat în clarificările depuse la comisia de evaluare. Este esențial de reținut că valoarea acestui contract a fost de... fără TVA (deci aproape cât oferta financiară din această procedură) și la rândul său inferioară valorii estimate a contractului ce face obiectul prezentei proceduri, respectiv... (Anexa 8 la contestație).

Pentru toate motivele de fapt și de drept susținute și argumentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere la contestația depusă de ... S.R.L., învederând următoarele:

În urma verificării documentelor de calificare și a propunerilor tehnice, oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată conformă și admisibilă din punct de vedere tehnic, comisia de evaluare constatând îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, iar oferta a fost punctată corespunzător, fiind admisă în etapa următoare - evaluarea financiară.

Ulterior finalizării evaluării tehnice, comisia a procedat la deschiderea ofertelor financiare, în cadrul acestei etape, constatând că oferta depusă de ... S.R.L. are o valoare de..., fără TVA, reprezentând aproximativ...% din valoarea estimată de... fără TVA. Prin urmare, oferta a fost încadrată ca preț aparent neobișnuit de scăzut, conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art.136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere această situație, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr...., prin care a solicitat:

- justificarea modului de formare a prețului;
- demonstrarea sustenabilității acestuia;
- confirmarea capacității de îndeplinire a obligațiilor contractuale.

Operatorul economic a răspuns în termenul stabilit (...), prin transmiterea documentelor justificative și a unei fundamentări economice detaliate, din analiza documentelor transmise de ofertant rezultând următoarele:

a) Fundamentarea prețului se bazează pe tarife orare reduse

- expert șef proiect:.../oră
- experți:.../oră

Aceste valori includ:

- costuri salariale

- costuri operaționale
- profit (-20%)

b) Costurile reale sunt la limită/sub prag sustenabil. Ofertantul însuși indică:

- cost de intrare expert: -.../oră
- cost șef proiect: -.../oră.

Rezultă o marjă extrem de redusă, insuficientă pentru: riscuri de execuție, întâzieri, costuri neprevăzute.

c) Structura costurilor nu acoperă integral complexitatea proiectului. Din planul de lucru rezultă că proiectul:

- include multiple studii de fundamentare (topo, geotehnic, pedologie etc.);

- durată: 4 luni doar etapa inițială;

- volum mare de resurse și livrabile, însă costurile aferente sunt estimate la nivel minimal.

d)Dependența de resurse interne și ipoteze optimiste

Ofertantul justifică prețul prin:

- infrastructură existentă

- proceduri interne optimizate,

Dar aceste elemente: nu sunt cuantificabile obiectiv și nu constituie garanții suficiente privind sustenabilitatea prețului.

e) Tarifele experților sunt stabilite prin anexe individuale. Din documentele anexate:

- experți contractați la.../oră

confirmă nivelul redus al costurilor, fără a demonstra:

- capacitate reală de acoperire integrală a serviciilor.

În urma analizei, Autoritatea reține că răspunsul la clarificări nu demonstrează în mod convingător că prețul ofertat este sustenabil, realist, capabil să asigure îndeplinirea contractului.

Astfel, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a respinge oferta dacă explicațiile privind prețul sunt insuficiente, nu se justifică caracterul realist al ofertei.

Deși oferta ... a fost admisă tehnic, ofertantul nu a demonstrat sustenabilitatea prețului, astfel că, nu poate fi considerată oferta cea mai avantajoasă, nu oferă garanția executării contractului în condiții corespunzătoare.

Față de critica privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... în privința prețului aparent neobișnuit de scăzut, la refacerea... Procedurii și, în principal, la stabilirea ofertei ... drept câștigătoare, autoritatea apreciază că această solicitare este nefondată.

Autoritatea contractantă și-a îndeplinit integral obligațiile legale, privind analiza prețului aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, solicitând clarificări, sens în care:

- a fost transmisă solicitarea de clarificări nr....;

- ofertantul a răspuns în termen, prezentând o fundamentare a prețului ofertat;

- comisia de evaluare a analizat în mod detaliat răspunsul transmis.

În urma evaluării documentelor transmise de ... S.R.L., comisia de evaluare a constatat că explicațiile furnizate nu conduc, în mod suficient, la concluzia că prețul ofertat reflectă în mod realist și sustenabil costurile necesare pentru îndeplinirea contractului.

Răspunsul ofertantului nu justifică, în mod real, sustenabilitatea prețului, din documentele transmise rezultând că:

- fundamentarea prețului se bazează pe tarife orare reduse (.../oră);
- costurile sunt estimate la un nivel minimal;
- profitul și costurile operaționale sunt incluse în mod global, fără detalieri verificabilă.

Costurile aferente deplasărilor au fost estimate de ofertant prin raportare la un tarif de..., oră, fundamentat pe un cost mediu al transportului în regim privat, raportat inclusiv la prețul combustibilului.

Autoritatea contractantă apreciază că această modalitate de estimare are un caracter orientativ, întrucât costul combustibilului (benzină/motorină) reprezintă un element variabil, supus fluctuațiilor de piață, nefiind un cost fix sau predictibil pe întreaga durată de derulare a contractului.

..., structura costurilor nu reflectă în mod realist complexitatea serviciilor solicitate și nu sunt prezentate dovezi concrete privind acoperirea tuturor obligațiilor contractuale. Prin urmare, explicațiile furnizate au fost apreciate ca insuficiente.

În acest context, se solicită respingerea capătului de cerere privind obligarea la reevaluarea ofertei ... S.R.L. și declararea acesteia drept câștigătoare, ca nefondat.

Față de cerința privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație, autoritatea apreciază că această solicitare este neîntemeiată, având în vedere următoarele:

- solicitarea privind acordarea cheltuielilor de judecată are caracter accesoriu, fiind dependentă de soluția ce urmează a fi pronunțată asupra contestației.

- în situația în care contestația va fi respinsă, integral sau parțial, nu se justifică obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de formularea acesteia, întrucât autoritatea consideră că:

- a respectat toate prevederile legale aplicabile;
- a derulat procedura în mod transparent și nediscriminatoriu;
- a fundamentat deciziile adoptate pe baza documentelor și a evaluării realizate.

Pentru toate motivele expuse mai sus și în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației înaintate de ... S.R.L., ca nefondată.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., ... S.R.L. depune concluzii *scrise la punctul* de vedere al autorității contractante, prin care solicită înlăturarea apărărilor autorității și, pe cale de consecință, admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Contestatorul reia argumentele expuse în cuprinsul contestației, în susținerea concluziei că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale financiare este nelegală și nefondată, subliniind..., că pretinsa nesustenabilitate a prețului este una pur speculativă. Se apreciază că prețul

ofertat este unul realist, fiind rezultatul unei organizări eficiente și al unei optimizări economice legitime.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., ... S.R.L. depune notă de cheltuieli, factura nr.... nr...., în sumă de..., reprezentând onorariu avocat servicii asistență juridică.

După studierea dosarului cauzei, la..., ... S.R.L. a înaintat concluzii scrise, înregistrate la CNSC sub nr...., prin care reiterează susținerile din contestație, apreciind că respingerea ofertei sale se bazează pe o analiză formală și incompletă a autorității contractante.

II. În ce privește contestația formulată de..., autorul ei precizează că, în fapt, prin fișa de date a procedurii de atribuire în dezbatere, la... juridice, economice, financiare și tehnice....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - *Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Experiența similară, autoritatea contractantă menționează*, la modul de îndeplinire:

„Modalitatea de îndeplinire: Experiența similară

Ofertantii vor face dovada ca în ultimii 3 ani au prestat servicii similare cu obiectul prezentei achiziții, respectiv servicii de elaborare a documentațiilor de tip... (...). Se solicită demonstrarea experienței prin prezentarea a minimum două (2) contracte / proiecte similare, având valoarea cumulată de cel puțin... fără TVA, care să fi avut ca obiect elaborarea de...-uri pentru zone situate în extravilan, avizate la nivel de Consiliu Județean și aprobate prin Hotărâre de Consiliu... (HCL)... Se completează DUAЕ, urmând ca ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire, la solicitarea Autorității Contractante, să prezinte certificări/ documente pentru confirmarea celor înscrise în DUAЕ, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, cum ar fi:..."

În data de..., prin solicitarea de clarificări nr...., autoritatea contractantă pune în vedere contestatorului să indice, în mod precis, documentul și secțiunea din cadrul ofertei în cadrul căreia se regăsesc informațiile privind experiența similară, așa cum este solicitat prin Fișa de date a achiziției, cu termen de răspuns în data de...

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de..., contestatorul a demonstrat îndeplinirea capacității tehnice, prin numirea a 8 contracte, îndeplinind condițiile solicitate de autoritatea contractantă, adică: *prezentarea a minimum două (2) contracte /proiecte similare, având valoarea cumulată de cel puțin... fără TVA.*

Comisia de evaluare, în urma verificării răspunsurilor de clarificări, declară oferta, depusă de către contestator, ca fiind neconformă și inadmisibilă, întrucât informațiile privind experiența similară au fost depuse ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.... și nu se regăseau în oferta inițială, depusă în SEAP.

Contestatorul arată că, pentru a se putea completa în mod corespunzător DUAЕ cu toate informațiile necesare demonstrării îndeplinirii cerințelor solicitate în fișa de date, este necesar ca în documentul generat de autoritatea contractantă să nu fie selectată partea "Indicație globală pentru toate criteriile de selecție", deoarece, în art. 20 alin. (5) din HG nr. 395/2016 se menționează faptul că „Autoritatea contractantă are obligația de a genera

electronic DUAЕ completat cu informațiile solicitate în raport cu criteriile de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire, marcând câmpurile din formular pentru care trebuie prezentate referințe de către operatorii economici, corespunzător respectivelor cerințe, și de a-l atașa în SEAP, împreună cu celelalte documente ale achiziției."

Având în vedere cele expuse... consideră măsura respingerii ofertei sale, având la bază motivul enunțat, drept una excesivă, raportat la principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, respingerea ofertei ca inacceptabilă, în acest caz, este contrară atât dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 („Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției”) și ale art. 123 din HG nr. 395/2016 („Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”), cât și scopului DUAЕ, care, potrivit..., „reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic, potrivit căreia acesta... îndeplinește criteriile de calificare și selecție precizate de autoritatea/entitatea contractantă...”, acesta fiind un document care facilitează participarea operatorilor economici la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică și nu un mijloc de îngrădire în acest sens.

..., contestatorul afirmă că este de reține și faptul că, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 - „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Față de cele evocate mai sus, contestatorul solicită... comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea propunerilor tehnice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de..., solicitând respingerea ei.

În ceea ce privește oferta depusă de..., în urma analizării DUAЕ și a documentelor inițiale depuse în SEAP, comisia de evaluare nu a putut identifica informațiile necesare pentru demonstrarea experienței similare, astfel cum aceasta era solicitată prin documentația de atribuire, în cadrul fișei de date, secțiunea.....a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala: "Demonstrarea experienței se realizează prin indicarea în ofertă a contractelor similare executate, însoțită de documente justificative emise de beneficiarii respectivi care să ateste prestarea și finalizarea serviciilor"*.

În acest context, prin solicitarea de clarificări nr...., s-a cerut ofertantului să indice în mod concret documentele și secțiunile din ofertă în care se regăsesc aceste informații.

Deși contestatorul a transmis un răspuns în termen, analiza acestuia a evidențiat faptul că informațiile privind experiența similară nu erau prezente în oferta inițială, ci au fost introduse pentru prima dată prin răspunsul la solicitarea de clarificări, sub forma unor contracte și detalii suplimentare.

Or, potrivit art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, clarificările nu pot avea ca efect completarea sau modificarea ofertei inițiale, ci exclusiv explicarea sau confirmarea unor informații deja existente în cadrul acesteia.

În speță, nu ne aflăm în situația unor simple clarificări, ci a unei completări substanțiale a ofertei, prin introducerea unor elemente esențiale (experiența similară), necesare pentru îndeplinirea cerințelor de calificare.

Prin urmare, se apreciază că, în mod corect și legal, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară în cadrul ofertei inițiale, devenind incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, oferta fiind declarată neconformă și inadmisibilă.

În consecință, autoritatea subliniază că nu se poate dispune reluarea procedurii de la etapa evaluării propunerilor tehnice, întrucât oferta contestatorului nu a depășit etapa de calificare, fiind în mod legal respinsă anterior acestei faze.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor autorității ca fiind legale și temeinice. Reluarea procedurii de la etapa evaluării propunerilor tehnice nu poate fi avută în vedere în condițiile în care oferta contestatorului nu a îndeplinit cerințele minime de calificare, acestea fiind o etapă prealabilă și obligatorie în cadrul procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr...., ... S.R.L. depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 6 oferte, respingerea a 4 oferte, precum și desemnarea ofertei... câștigătoare a procedurii de atribuire, cu un punctaj total de..., 49 puncte și o propunere financiară de... fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr...., prin care ofertele lor au fost respinse, ... S.R.L. și... au formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexe nr.... și nr.....

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

dosar ...

Consiliul ia act de faptul că ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., pretinde că prețul ofertei sale (... , fără TVA) are caracter sustenabil, fiind justificat, prin răspunsul transmis și prin documentele atașate acestuia.

De asemenea, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a pretins o justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei acestui operator

economic-contestator (prin adresa nr... din...), având în vedere că valoarea totală este de aproximativ...% din valoarea estimată a achiziției.

... prezintă informații detaliate, precum și documente pretins doveditoare, dar autoritatea contractantă nu a realizat o analiză cuprinzătoare a acestora, limitându-se a aprecia că justificările privind prețul, prezentate de ..., „nu acoperă în mod real și verificabil structura de cost aferentă îndeplinirii tuturor obligațiilor contractuale, astfel cum acestea sunt prevăzute în caietul de sarcini. Din documentele transmise nu rezultă în mod clar și complet corelarea dintre prețul ofertat, volumul și complexitatea serviciilor ce urmează a fi prestate și resursele umane, materiale și financiare necesare pentru executarea contractului [...] justificările depuse nu permit comisiei de evaluare să constate că prețul ofertat acoperă îndeplinirea integrală, continuă și corespunzătoare a obligațiilor contractuale [...]”.

Văzând această finalitate a analizei comisiei de evaluare, Consiliul constată că nu sunt identificate acele repere pe care le-a avut în vedere, la analiza globală a conținutului justificărilor primite, în sensul că nu s-au identificat care elemente de cost ar avea nivel insuficient, în raport cu nevoia achizitorului de a primi garanția executării contractului fără sincope cauzate de prețul total neobișnuit de scăzut.

Consiliul reține că nici documentele de pregătire a procedurii de atribuire (referat de necesitate, nota justificativă a valorii estimate etc.) nu conțin elemente de referință privind modalitatea de constituire a bugetului estimat al achiziției (prețul muncii, volumul orar, costuri indirecte, profit etc.), care să fie repere ale analizei comisiei de evaluare. De asemenea, nu rezultă că aceasta ar fi făcut analize comparative cu nivelul costurilor unor servicii similare, din piață sau al raportării valorilor din ofertă/clarificări la indicatori publici (precum, salariul mediu pe economie/ramură de activitate, costuri de transport persoane și alte asemenea valori de interes).

Aprecierile, din punctul de vedere la contestație, precum „fundamentarea prețului se bazează pe tarife orare reduse (.../oră)”; „costurile sunt estimate la un nivel minimal” relevă că nu s-au făcut analize de preț care să înlăture dubiul achizitorului, care a preferat să respingă oferta fără a analiza sustenabilitatea efectivă a acesteia.

Și aprecierile privind costul combustibilului, care ar reprezenta un *element variabil, supus fluctuațiilor de piață, nefiind un cost fix sau predictibil pe întreaga durată de derulare a contractului*, relevă aceeași abordare globală, fără a se analiza care este ponderea, din total ofertă, a costurilor cu combustibilul (pentru transport experți) sau dacă, prin clauzele contractului, sunt interzise actualizări ale prețurilor ce nu sunt imputabile vreuneia dintre părți/ofertanților.

În privința susținerilor că profitul și costurile operaționale sunt incluse în mod global, fără detalieri verificabilă, Consiliul constată că, în fapt, modalitatea de prezentare a costurilor nu este imputabilă ofertantului, câtă vreme nici documentația de atribuire și nici întrebarea de clarificare/justificare a prețului ofertei nu au impus o detaliere a prețului, pe componente.

Era în sarcina comisiei de evaluare să solicite o structură detaliată a costurilor, dar și prezentarea acelor dovezi concrete privind acoperirea tuturor obligațiilor contractuale. Or, prezentarea bugetului de timp și a costului serviciilor, pe fiecare expert și fiecare activitate, inclusiv atașarea

extrasului din registrul salariaților, conținând salariul acestora, a fost inițiativa ofertantului, la primirea unei solicitări cu caracter general ("clarificări cu privire la fundamentarea economică a prețului ofertat"), ce nu a stabilit care sunt detalierile pe care autoritatea contractantă le-ar fi urmărit, cu scopul unei analize concordante cu limitele de exigență stabilite prin art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, la primirea explicațiilor furnizate, comisia de evaluare nu avea îndreptățirea să considere că acestea ar fi insuficiente, în lipsa unei cereri de justificare a prețului cu o detaliere a costurilor și a prezentării de dovezi corelative, întocmai cu dispozițiile amintitului art. 210 alin. (2): *Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate [...].*

Numai după primirea informațiilor și analiza lor temeinică, autoritatea contractantă are posibilitatea stabilirii finalității care rezultă din acestea, conform celor prevăzute la alineatul (3) al aceluiași articol: *Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la a lin. (2).*

În cazul de față, lipsind acest process, de solicitare explicită a informațiilor și de analiză a acestora, Consiliul va anula decizia de respingere a ofertei contestatorului ... S.R.L., urmând a obliga autoritatea contractantă să continue procedura, prin emiterea unei corespondențe de clarificare, cu indicarea nivelului costurilor componente ale prețului și prezentarea de dovezi justificative, care să ateste sustenabilitatea prețului global al ofertei în cauză.

Cât privește solicitarea contestatorului de a se continua procedura prin acceptarea concluziei actualelor justificări, bazată pe faptul că autoritatea contractantă i-a și acordat punctaj propunerii sale financiare, Consiliul o consideră nefondată. În fapt, nu prezintă interes dacă, prin platforma SEAP, sunt parcurse faze distincte ale procedurii sau dacă autoritatea contractantă revine asupra acestora. Documentul definitiv al procedurii, care cuprinde rezultatul analizei finale, asumată de autoritatea contractantă, este raportul procedurii, iar actul în cauză, din prezenta procedură (nr....), consemnează respingerea ofertei contestatorului, care nu se regăsește în clasamentul ofertelor admisibile, cărora le-a fost aplicat criteriul de atribuire și, implicit, acordat punctajul aferent, așa cum obligă dispozițiile art. 216 din Legea nr. 98/2016. De asemenea, nu rezultă, din conținutul... procedurii, ce va fi anulat, că oferta contestatorului este virtual câștigătoare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu..., va anula raportul procedurii de atribuire nr.... și adresa de comunicare a rezultatului, în partea privind respingerea ofertei contestatorului și va obliga achizitorul la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei prezente.

Consiliul respinge, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicitarea de obligare a autorității contractante să stabilească oferta ... S.R.L. drept câștigătoare a procedurii.

Raportat la faptul că autoritatea contractantă este parte căzută în pretenții, Consiliul o va obliga la plata către contestator, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, a unei părți din cheltuielile cu susținerea contestației, respectiv, la suma de... cheltuieli, constând în onorariu de avocat, în raport cu complexitatea cauzei (reducând din suma, probată, de...), conform prevederilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Dosar ...

Consiliul reține că, în fapt, respingerea ofertei... s-a bazat pe aprecierea comisiei de evaluare a ofertelor că nu ar fi conținut dovezi ale experienței similare, la termenul limită de ofertare, nefiind acceptabilă prezentarea lor după răspunsul de clarificare a acestui aspect.

Contrar celor stabilite de autoritatea contractantă, inclusiv a apărărilor formulate în fața sa, Consiliul constată că aceasta a ignorat regulile din propria documentație de atribuire, concepută în concordanță cu prevederile Legii nr. 98/... și, implicit cu prevederile Normelor metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Fișa de date a achiziției (secțiunea.....a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*) preciza obligativitatea, explicită, ca dovezile privind experiența similară să fie prezentate doar de ofertantul desemnat câștigător: *Se completează DUAЕ, urmând ca ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire la solicitarea autorității să prezinte certificări/documente pentru confirmarea celor înscrise în DUAЕ, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, cum ar fi: contracte sau părți relevante ale acestora/procese-verbale de recepție, documente emise sau contrasemnate de beneficiarii contractului/contractelor menționate, recomandări ale beneficiarilor sau orice documente care probează executarea lucrărilor pe care ofertantul consideră că autoritatea contractantă trebuie să le ia în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară și din care să reiasă îndeplinirea corespunzătoare a contractului. În cazul contractelor în curs de execuție, se ia în considerare partea finalizată și recepționată până la data limită de depunere a ofertelor.*

Mențiunea suplimentară, din cadrul aceleiași secțiuni a fișei de date a achiziției (*Demonstrarea experienței se realizează prin indicarea în ofertă a contractelor similare executate, însoțită de documente justificative emise de beneficiarii respectivi care să ateste prestarea și finalizarea serviciilor.*) nu poate fi interpretată în sensul anulării efectelor regulii anterior precizate sau în sensul că ofertanții ar fi avut obligația de a prezenta informațiile/documentele, de două ori, în cadrul procedurii de atribuire.

De altfel, concordant și cu susținerile contestatorului, autoritatea contractantă a bifat opțiunea *a indicație globală pentru toate criteriile de selecție*, la editarea formularului DUAЕ, ceea ce reprezintă intenția ei de a nu se prezenta, de fiecare ofertant, odată cu redactarea propriului DUAЕ,

informațiile și dovezile de îndeplinire a cerințelor de calificare și selecție, inclusiv cele de experiență similară. Astfel, nu exista o obligație, explicită, de prezentare a experienței similare în ofertă, iar solicitarea de clarificare în cauză nu se impunea a fi formulată, câtă vreme... nu era ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Această regulă a documentației de atribuire este conformă cu prevederile art....6 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/... privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.

De altfel, în cazul ofertei..., se constată că existau, la momentul solicitării de clarificare/confirmare a experienței similare, în cuprinsul propunerii tehnice, informațiile privind acest element al capacității tehnice a operatorului economic, concordant cu cele conținute și de răspunsul de clarificare (nr....):

În legătură cu solicitare clarificări nr.... -Servicii privind "..... Făgărașului ",

Dintr-o eroare am menționat experiența similară doar în cadrul experienței specialistului propus ca Șef proiect... Ștefan...- Propunere tehnica. pdf/ pg. 11-13 și a specialistului noncheie...- Propunere tehnica. pdf/ pag. 15-17, noi doi fiind administratorii...

1. Pentru verificarea îndeplinirii cerinței, contractele sunt:

- ... Pentru introducerea în intravilan și reglementare urbanistică în vederea construirii... nr..../ contract nr..../ beneficiar C.J. Dolj/ valoare... + TVA

- ... Arealul turistic al Munților Rarău/ contract nr..../ beneficiar C.J. Suceava/ valoare... lei + TVA

- ... unități locative și servicii conexe, împrejmuire/ contract nr..../ beneficiar..../ valoare... lei + TVA

- ... Înființare cimitir municipal în.../ contract nr..../ beneficiar.../ valoare... fără TVA

- ... Extinderea și dezvoltarea infrastructurii turistice/ de agrement sportiv și a serviciilor publice de turism în zona..., Orașul Râșnov/ contract nr.../ beneficiar Oraș Râșnov/ valoare... fără TVA.

- ... stație de transfer, stație de sortare, stație de compostare, instalație integrată de tratare a deșeurilor care asigură tratarea deșeurilor reciclabile colectate separat și a deșeurilor reziduale, instalație de digestie anaerobă/ contract nr.... din... / beneficiar.../ valoare... fără TVA.... și... de Urbanism pentru comuna...../ contract nr.../ beneficiar... Bezdead/ valoare... fără TVA.

... comuna...../ contract nr.../ beneficiar... Ciumeghiu / valoare... fără TVA.

2. Toate valorile contractelor sunt fără TVA.

Aceste informații se regăsesc în propunerea tehnică, ca elemente de prezentare a experienței specifice a experților cheie, care au participat la contractele derulate de același operator economic (pe baza cărora, a dobândit experiența similară). În fapt, confirmarea lor, și din perspectiva experienței similare a operatorului economic, nu poate reprezenta un avantaj incorect, care să fie contrar dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, eronat a considerat autoritatea contractantă că acceptarea prezentării, prin răspunsul de clarificare amintit, a experienței similare, ar fi încălcat o regulă a documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile.

Astfel fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., va anula raportul procedurii de atribuire și adresa nr....., în partea privind respingerea ofertei contestatorului și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procesului de evaluare a acesteia, în 10 zile de la primirea deciziei, ținând cont de lipsa obligației privind depunerea dovezilor de experiență similară anterior stabilirii clasamentului ofertelor admisibile.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestația ... S.R.L. și contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., privind rezultatul procedurii inițiate de aceasta cu anunțul de participare simplificat SCN... din....

Admite, în parte, contestația formulată de ... S.R.L. și, în tot, contestația formulată de....

Anulează raportul procedurii nr.... și adresele de comunicare a rezultatului atacat, în partea privind respingerea ofertelor contestatorilor și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei prezente, prin reevaluarea acestora, conform cu cele din motivarea ce precede.

Respinge, ca nefondată, solicitarea de obligare a autorității contractante să stabilească oferta ... S.R.L. drept câștigătoare a procedurii.

Obligă... la plata către ... S.R.L. a sumei de..., cheltuieli susținere contestație, constând în onorariu de avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.