CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....
Data:...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 37377/23.09.2019, depusă de ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL – ... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin director ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”Servicii de proiectare, execuție lucrări, asistență tehnică și obținere autorizație de funcționare din punct de vedere al securității la incendiu, pentru imobilul din.....”, cod CPV 45000000-7, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- în principal, anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu respectarea legislației în vigoare, în condițiile în care societatea sa a fost descalificată nejustificat, iar societatea .... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare stipulate de autoritatea contractantă și nici nu deține atestările necesare îndeplinirii contractului,
- în subsidiar, anularea întregii proceduri pentru lipsa unor oferte calificabile.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că prin anunțul de participare simplificat ..., autoritatea contractantă a lansat procedura simplificată privind atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect "Servicii de proiectare, execuție lucrări, asistență tehnică și obținere autorizație de funcționare din punct de vedere al securității la incendiu, pentru imobilul din.....", împreună cu fișa de date și caietul de sarcini al achiziției.

Din documentația de atribuire rezultă fără echivoc faptul că scopul atribuirii contractului este Servicii de proiectare, execuție lucrări, asistență tehnică și obținere autorizație de funcționare din punct de vedere al securității la incendiu, lucru întărit și de menționarea în fișa de date a două coduri CPV secundare, respectiv: 71317100-4 Servicii de consultanță în protecția contra incendiilor și a exploziilor și în controlul incendiilor și al exploziilor și 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)

Față de petitul principal al contestației, contestatorul arată faptul că a fost respins din procedură justificat de faptul că nu ar fi răspuns în termen util unei adrese de clarificări prin care i se solicita depunerea unor documente privind experții și personalul de specialitate implicat în lucrări de proiectare și execuție (însemnând CV-uri, diplome, atestate).

Or, față de solicitarea de clarificări, în special cele de la punctul 2 al acesteia, contestatorul a apreciat că acestea trebuie doar nominalizate iar nu prezentate fizic, acest lucru rezultând și din fișa de date a achiziției, care specifică faptul că documentele de calificare vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe locul întâi.

Contestatorul mai arată că a contactat autoritatea contractantă telefonic, și ulterior prin adresa nr. 167/02.09.2019, pentru retransmiterea cererii de clarificări însă aceasta a închis posibilitatea de a mai depune electronic aceste clarificări.

După comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul menționează că a solicitat autorității contractante accesul la documentele de calificare depuse de către ofertantul declarat câștigător, constatând, la o lecturare sumară a acestora, următoarele:

1. Nu există depuse de către ofertantul declarat câștigător contracte de proiectare sau execuție care să demonstreze experiența similară pentru îndeplinirea obiectului contractului ”Servicii de proiectare, execuție lucrări, asistență tehnică și obținere autorizație de funcționare din punct de vedere al securității la incendiu, pentru imobilul din str.....".

Conform părților scrise și desenate, documentația conține lucrări de:

- Instalații de detecție, alarmare și semnalizare la incendiu
- Instalații de limitare și stingere a incendiilor
- Instalații de desfumare și evacuare a gazelor fiebinți

Or, în fișa de date este precizat foarte clar că pentru a îndeplini criteriile de calificare în ceea ce privește: III.1.2) Capacitatea economică și financiară și III.1.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor

menționate; pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat Ofertantul va prezenta o listă a contractelor de proiectare și execuție similare cu obiectul contractului, realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani pentru lucrări și în ultimii 3 ani pentru servicii de proiectare, însoțite de certificate de buna execuție pentru lucrările/proiectările cele mai importante, conținând valori, perioade de execuție, beneficiari pentru fiecare contract în parte.

Or, contestatorul susține că niciunul dintre cele 10 contracte depuse de ofertantul declarat câștigător nu are ca obiect sau ca prestație "*Servicii de proiectare, execuție lucrări, asistența tehnică și obținere autorizație de funcționare din punct de vedere al securității la incendiu*", (... SRL nedeținând autorizări pentru astfel de lucrări, așa cum va detalia infra).

2. Contestatorul susține că nu se regăsesc în dosarul achiziției autorizațiile societății ... SRL pentru proiectarea și execuția lucrărilor de instalații cu rol de Securitate la Incendiu pentru îndeplinirea contractului, precum și pentru lucrări de joasă tensiune și nici a unor eventuali subcontractori (care de altfel nici nu au fost declarați).

Mai mult, față de acest aspect, contestatorul precizează că societatea ... SRL nici măcar nu deține astfel de autorizări, acestea trebuind să apară pe portalul ISU: https://www.igsu.ro/index.php?pagina=aa_liste, și nici atestat ANRE instalații electrice joasă tensiune https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate.

Or, contestatorul arată că potrivit fișei de date a achiziției, a caietului de sarcini și a însăși posibilității de a putea finaliza un contract de genul celui pentru care a fost inițiată procedura de achiziție, sunt necesare următoarele autorizații:

- autorizație proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;
- autorizație proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;
- autorizație pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural organizat;
- atestat ANRE tip B - proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV;
- autorizație de efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră;
- autorizație de execuție a lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

autorizații pe care, conform informațiilor publice societatea declarată câștigătoare nu le deține.

Or, contestatorul precizează că proiectarea și execuția lucrărilor de instalații cu rol de Securitate la incendiu se execută numai de societăți comerciale autorizate conform ordinului M.A.I 129/2016, respectiv legii 307/2006 art. 44 k) efectuarea de lucrări de proiectare, montare,

verificare, întreținere, reparare a sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor, de verificare, întreținere, reparare a mijloacelor tehnice de apărare împotriva incendiilor și de lucrări de ignifugare și termoprotecție de către persoane fizice și juridice neatestate.

3. De asemenea, contestatorul susține că nu se regăsește în dosarul achiziției procesul verbal de vizitare a amplasamentului.

Astfel, contestatorul arată că potrivit caietului de sarcini, pag. 4, la rubrica Informații despre contract/ Vizitarea amplasamentului, *"În vederea întocmirii corespunzătoare și complete a ofertei tehnice și financiare autoritatea contractantă solicită vizitarea amplasamentelor de către ofertanți în vederea obținerii tuturor datelor necesare conform cu situația din teren și fundamentarea soluțiilor propuse pentru realizarea obiectului de achiziții. Vizitarea amplasamentului se va face în prezența reprezentantului ASF".*

Or, contestatorul precizează că această cerință a fost o altă obligație ce trebuia avută în vedere, iar inspectarea obiectivului trebuia materializată prin proces verbal de vizionare (document de calificare obligatoriu). Numai după cunoașterea realității obiective putea fi elaborată și prezentată oferta tehnică și cea financiară. Or, acest lucru a fost cunoscut de autoritatea contractantă prin introducerea acestei cerințe în caietul de sarcini, însă a fost ignorată, în mod nejustificat, ulterior, ofertantul declarat câștigător neinspectând obiectivul.

Față de modul de a proceda al autorității contractante, respectiv de a elimina societatea sa din procedură pentru lipsa unor documente de calificare (necesar a fi prezentate dacă ar fi fost declarată câștigătoare), ce puteau fi lesne complinite fie printr-o nouă solicitare de clarificări, fie prin crearea, la solicitarea societății sale (făcută expres autorității contractante), a posibilității de încărcarea a documentelor suplimentare solicitate (chiar anterior termenului avut în vedere prin caietul de sarcini).

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat și a respins oferta societății sale pentru aspecte evident minore, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri total disproporționate a autorității raportat la complexitatea contractului.

Or, contestatorul menționează că era în interesul autorității contractante să mențină o concurență reală în procedură a mai multor competitori, urmând a obține, în mod real, prețul cel mai scăzut, iar nu a unui singur competitor în condițiile în care, așa cum a arătat, acesta nici măcar nu îndeplinea documentele minime de calificare.

Or, față de acest aspect, respectiv de utilizare a două măsuri de apreciere, respectiv una de maximă exigență pentru societatea sa și una maxim de permisivă pentru societatea declarată câștigătoare (și în același timp nelegală), luând cunoștință de acest aspect după comunicarea raportului procedurii, în opinia contestatorului, se impune o repunere în termen a contestației și o anulare a procedurii de la momentul descalificării societății sale cu obligarea autorității contractante de reluare a procedurii de la acel moment.

Contestatorul menționează că legiuitorul nu a intenționat ca situația de respingere a ofertelor să devină un motiv pur formalist de respingere a

ofertelor și nici să încurajeze un comportament discreționar și abuziv al autorităților contractante, altfel nu ar fi prevăzut în sarcina autorităților contractante obligația de a solicita clarificări pentru a lămuri toate aspectele ofertelor înainte de a ajunge la sancțiunea drastică a respingerii.

Mai mult, contestatorul arată că principiul proporționalității care guvernează întreaga procedura de atribuire impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Acest principiu impune autorității contractante atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă care nu îndeplinește cerințele de formă, iar o cerere de precizări cu privire la oferta menționată ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea pur și simplă a ofertei acestuia.

Contestatorul arată că elocventă este și decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, în care Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a precizat că procedura de achiziție publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfășoară sub autoritatea principiului preeminentei interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului legislației incidente și a principiilor de bază care presupun nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte elemente ale ofertei.

De asemenea, contestatorul apreciază că inserarea în lege a unor principii trebuie corelată cu respectarea lor în acord cu dispozițiile cuprinse in Aquis-ul comunitar. Apreciază că este necesar a se ține cont de practica Curții Europene (Curtea de primă instanță de la Luxembourg) referitoare la principiul proporționalității. Or, așa cu s-a pronunțat Curtea *"[...]principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia*" (in cauza Tideland Signal/Comisia):.

În cazul în care CNSC apreciază că cererea principală este nejustificată sau tardiv formulată, contestatorul solicită analizarea petitului subsidiar și anularea întregii proceduri pentru argumentele anterior prezentate (respectiv cele trei nereguli constatate de către societatea sa în

urma analizării documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă).

Față de primul petit, contestatorul apreciază că nu se impune a face precizări suplimentare privind interesul în susținerea contestației. În ceea ce privește petitul subsidiar, contestatorul apreciază că interesul său este legitim și actual, o soluție de anulare a procedurii fiindu-i profitabilă prin deschiderea căii participării la o nouă procedură organizată de către aceeași autoritate contractantă.

Prin adresa nr. 6163/30.09.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 38532/30.09.2019, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că la procedura în cauză au fost depuse 2 oferte.

În derularea procedurii, comisia de evaluare a procedat la verificarea îndeplinirii de către ofertanți a condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE, în urma căreia ambii ofertanți au fost declarați admiși.
Comisia de evaluare și-a continuat activitatea cu evaluarea propunerilor tehnice, în raport cu cerințele minime din caietul de Sarcini. În faza de evaluare a propunerilor tehnice prin procesul-verbal nr. 4714/28.08.2019, comisia de evaluare a constatat că ambele oferte necesită clarificări și, în acest sens, în data de 28.09.2019, au fost solicitate clarificări ofertanților, prin intermediul platformei SEAP, termenul-limită de răspuns fiind stabilit în data de 30.08.2019, cu respectarea art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă arată că în data de 29.08.2019, orele 13.46, ofertantul ... SRL a transmis răspunsul la clarificări, ofertantul asocierea ..... SRL - ... SRL nerăspunzând la solicitările de clarificări până la termenul-limită de 30.08.2019, aspect pe care îl probează prin print-screen-ul la platforma on line SEAP, rubrica Solicitări de clarificare/întrebări/comunicări.

În continuarea etapei de evaluare tehnică, comisia de evaluare a procedat la analizarea răspunsurilor la clarificări privitoare la ofertele tehnice, respectiv declararea ca inacceptabilă a ofertei depuse de contestator, ca urmare a faptului că nu a răspuns la clarificări, în cauză fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, conform căruia *"în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă",* aspect reținut prin procesul-verbal nr. 4763/03.09.2019.

În data de 02.09.2019, autoritatea contractantă arată că liderul de asociere ..... SRL a transmis prin email o adresă prin care i-a solicitat retransmiterea solicitărilor de clarificări prin intermediul platformei SEAP.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că afirmația contestatorului că i s-a închis posibilitatea de a mai depune clarificări nu poate fi susținută, întrucât prin retransmiterea solicitării de clarificări s-ar fi încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, iar autoritatea contractantă era pasibilă de contravenție conform art. 224 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Autoritatea arată că acest răspuns a fost transmis contestatorului în data de 05.09.2019, prin adresa nr. 4814.

În continuare, autoritatea contractantă arată că urmare a finalizării evaluării propunerilor tehnice a fost declarată conformă tehnic oferta depusă de ofertantul ... SRL, comisia de evaluare continuând cu evaluarea propunerii financiare a ofertantului și a documentelor în susținerea DUAE, conform procesului-verbal nr. 4839/06.09.2019, procesului-verbal nr. 4845/09.09.2019, procesului verbal nr. 4872/10.09.2019, procesului verbal nr. 4874/16.09.2019 și procesului-verbal nr. 5000/17.09.2019.

După finalizarea evaluării financiare și a documentelor în susținerea DUAE, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 5013/17.09.2019, declarând câștigătoare oferta prezentată de ... SRL. Raportul procedurii a fost încărcat în platforma SEAP după transmiterea comunicărilor cu rezultatul procedurii.

Față de motivele de invocate în contestație, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

Cu privire la capătul principal al cererii, respectiv anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu respectarea legislației în vigoare, contestatorul considerând că a fost descalificat nejustificat, autoritatea contractantă precizează că, așa cum a arătat și cum se poate constata din documentele procedurii de achiziție, ofertantul nu a fost descalificat în faza de evaluare tehnică, respectiv respins tehnic, așa cum vrea să inducă în eroare completul de soluționare a contestației, ci oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, întrucât nu a răspuns la clarificările solicitate de comisia de evaluare cu privire la oferta tehnică, comisia de evaluare făcând în acest caz aplicarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește apărarea contestatorului că nu a răspuns la clarificări întrucât documentele solicitate prin clarificări, respectiv cele de la punctul 2, trebuiau prezentate doar dacă s-ar fi clasat pe locul 1, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi luată în considerare, întrucât ofertantul nu a răspuns în niciun fel la solicitarea de clarificări, și mai mult decât atât, dintr-o analiză sumară a solicitărilor de clarificări se poate constata că toate solicitările sunt cu privire la oferta sa tehnică și în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă arată că din analiza ofertei tehnice a ofertantului asocierea ..... SRL - ... SRL, comisia de evaluare a constatat că sunt necesare clarificări, sub următoarele aspecte:

"*Ce relevanță are prezentarea în planul de lucru pentru serviciile de proiectare, obținere autorizație ISU, elaborare PAC a sintagmei "numele proiectului Fondului de Garantare al Asiguraților"? Se va transmite planul de lucru refăcut pentru toate etapele contractului*".

Autoritatea contractantă arată că această clarificare a fost solicitată, întrucât în anexa la oferta tehnică (pag 34) a fost depus un plan de lucru cu numele proiectului Fondul de Garantare al Asiguraților.

2. "*Experții desemnați pentru realizarea proiectării; Atașați și documentele solicitate prin caietul de sarcini (cv, documente de studii/atestatele)".*

Autoritatea contractantă arată că la capitolul 8 alin. 3 și 4 din caietul de sarcini se stipulează: "*Contractantul va prezenta Autorității contractante, numele și detaliile relevante ale personalului calificat (verificatorului de proiect, Subcontractanților propuși în conformitate cu prevederile legislației achizițiilor, inclusiv referințele acestora. Detaliile relevante sunt: CV, documente de studii și documente de atestare profesională pentru prestarea activităților specifice necesare pentru execuția contractului".*

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căruia nu a depus documentele solicitate întrucât prin fișa de date se precizează că documentele de calificare de depun doar de ofertantul clasat pe locul I, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi luată în considerare întrucât în fișa de date la Secțiunea III INFORMAŢII JURIDICE, ECONOMICE, FINANCIARE ȘI TEHNICE - cap.III. 1 - Condiții de participare-subcapitolul III.1.1.a -Situația personală a candidatului sau ofertantului se prevede, în mod expres, că documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor conform art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

Așa cum se poate constata, documentele solicitate de comisia de evaluare la pct. 2 din solicitarea de clarificări, sunt cele prevăzute în mod expres prin caietul de sarcini a fi depuse în cadrul ofertei tehnice și nu documente în susținerea DUAE.

3. "*Dacă vă asumați răspunderea privind disponibilitatea proiectanților de a participa la discuții cu Autoritatea Contractantă, în măsura convocării, cu cel puțin 3 zile lucrătoare în prealabil pentru chestiuni de derulare curentă a proiectării sau execuției și imediat în situații de urgență*".

Autoritatea contractantă arată că și necesitatea acestei clarificări a reieșit din cerințele caietului de sarcini, respectiv cap.8 alin 6.

La punctul 5. s-a solicitat pentru personalul de specialitate care va fi implicat în etapa de execuție a lucrărilor: prezentați CV și documentele/atestatele privind calificarea acestora, această cerință fiind prevăzută la pct. 6 Aspecte organizaționale din Formularul de propunere tehnică, anexă a caietului de sarcini.

La punctele 6 și 7 comisia de evaluare a solicitat clarificarea măsurilor de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție solicitată prin caietul de sarcini, precum și clarificarea termenului de garanție acordat de ofertant pentru lucrări de 12 luni, în condițiile în care prin documentele achiziției și conform prevederilor legale în vigoare termenul de garanție este de 24 luni.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că și solicitarea de clarificări de la punctul 8, respectiv nominalizați verificatorul de proiect; prezentați CV și documentele privind calificarea acestuia/atestatul/atestatele a fost formulată în concordanță cu cerința de

la punctul 4 cap ultim din Formularul de propunere tehnică și cap.8 alin 3 din caietul de sarcini.

Așa cum a arătat, autoritatea contractantă precizează că solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare au fost necesare în vederea clarificării propunerii tehnice prezentate de asocierea ..... SRL - ... SRL și a evaluării acesteia, motiv pentru care lipsa de răspuns a ofertantului a avut ca urmare aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și declararea ofertei ca fiind inacceptabilă.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională, întrucât contractele declarate în susținere nu sunt similare cu obiectul achiziției, autoritatea contractantă consideră ca fiind neîntemeiate, întrucât prin fișa de date s-a solicitat ofertanților dovedirea capacității tehnice/profesionale prin comunicarea listei cu contracte de proiectare și execuție similare cu obiectul contractului, realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani pentru lucrări și în ultimii 3 ani pentru servicii de proiectare, însoțite de certificate de bună execuție pentru lucrările/proiectările cele mai importante, conținând valori, perioade de execuție, beneficiari pentru fiecare contract în parte.

Întrucât prin fișa de date nu a fost solicitată experiența sub aspectul contractelor care să aibă ca obiect instalarea unor instalații de natura celor precizate de contestator și nici nu s-au solicitat clarificări sub acest aspect, în faza de depunere a ofertelor, nefiind formulate nici contestații cu privire la documentația de atribuire, autoritatea contractantă consideră că interpretarea dată de către contestator este una eronată și de natură a limita în scop nejustificat concurența, încălcându-se astfel atât principiile reglementate de art. 2 din Legea nr. 98/2016, cât și prevederile art. 329-31 din HG nr. 395/2016, precum și Instrucțiunea 2/2017 a ANAP, autoritatea contractantă neintroducând astfel de limitări în vederea asigurării participării unui număr cât mai mare de ofertanți la procedură.

Cu privire la invocarea de către contestator ca motiv de declarare ca neconformă a ofertei ... SRL din cauza neprezentării unor autorizații, autoritatea contractantă susține că aceste documente nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, în actele normative menționate de către contestator, respectiv Legea nr. 307/2006 cu modificările și completările ulterioare și în Ordinul nr. 129/2016 nefiind impuse astfel de cerințe, art. 44 din Legea 307/2006 reglementând răspunderea juridică în cazul în care se continuă activitatea deși s-a dispus de organele de control oprirea din funcțiune ori utilizare a construcțiilor sau amenajărilor.

Autoritatea contractantă arată că potrivit actelor normative anterior menționate, respectiv art. 3 și 4 din Ordinul nr. 129/2016, cerințele pentru proiectarea și obținerea autorizației de securitate la incendiu sunt ca aceste proiecte, documentații tehnice, piese scrise și desenate și scenariul la incendiu să fie întocmite de proiectanți autorizați în condițiile legii și toată documentația, inclusiv documentația pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu din partea ISU, să fie verificată de către un verificator de proiecte atestat și să fie datată și semnată olograf și

ștampilată, pe fiecare pagină și planșă, de către respectivii specialiști, potrivit domeniului și specialității pentru care sunt atestați.

Referitor la aceste cerințe, care de altfel se regăsesc și în caietul de sarcini, autoritatea contractantă menționează că ofertantul ... SRL a făcut dovada că deține personalul de specialitate solicitat, fiind prezentate în cadrul ofertei tehnice dovezile privind atestatele și specializările deținute de persoanele nominalizate prin ofertă.

În ceea ce privește lipsa procesului verbal de vizitare a amplasamentului ca și motiv de excludere din procedură, invocat de către contestator, autoritatea contractantă consideră că acesta este vădit neîntemeiat, întrucât, așa cum chiar contestatorul precizează, această informație se află în caietul de sarcini la partea introductivă, respectiv la informații despre autoritate contractantă și despre contract, precizarea fiind făcută cu scopul de informare a ofertanților că pot vizita amplasamentul în vederea obținerii tuturor datelor necesare conforme cu situația din teren și fundamentarea soluțiilor propuse pentru realizarea obiectului de achiziții, și că această vizitare se face doar în prezența reprezentantului ASF, această cerință neregăsindu-se și în fișa de date ca motiv de excludere din procedură.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că această cerință nici nu poate fi inserată în cadrul documentației de atribuire ca și motiv de excludere din procedură, întrucât s-ar încălca prevederile art. 30 și 31 din HG nr. 395/2016, precum și principiul proporționalității prevăzut la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate considerentele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ..... SRL ca fiind neîntemeiată, întrucât declararea ca inacceptabilă a ofertei contestatorului s-a datorat conduitei proprii, respectiv lipsei răspunsului la solicitările de clarificări, derularea procedurii de achiziție efectuându-se cu respectarea în tot a legislației aplicabile.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 39378/04.10.2019, contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 6163/30.09.2019.

1. Față de argumentele autorității prezentate în raport de motivul descalificării societății sale din procedură, respectiv cele prin care se arată că oferta societății sale nu a fost respinsă tehnic ci a fost respinsă strict din perspectiva dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru netransmiterea în termen a răspunsului la clarificările solicitate, contestatorul consideră că se impune a se analiza de către Consiliu utilitatea clarificărilor solicitate și relevanța acestora în procedură.

Astfel, contestatorul menționează că o descalificare a unui ofertant strict din perspectiva aprecierii incidenței art. 134, în condițiile în care eventualele solicitări de clarificare a unor aspecte sunt inutile, subiective sau care exced procedurii, pot conduce la situația prin care o ofertă serioasă a unui ofertant eligibil este descalificată.

Contestatorul precizează că își recunoaște cupla în ceea ce privește lipsa de diligență în raport cu procedura autorității contractante, neobservând sau observând târziu termenul acordat pentru răspunsul la clarificările solicitate însă, din experiența sa, din conținutul fișei de date și

a caietului de sarcini a achiziției și din modul de formulare a ofertei sale, a apreciat că acestea sunt complete și suficiente, în raport cu fiecare moment al procedurii, astfel încât solicitările autorității contractante, în condițiile în care acestea nu s-ar fi impus, au fost imprevizibile pentru societatea sa, motiv care justifică poziția sa ulterioară.

Totuși, contestatorul apreciază că se impune a se analiza de către Consiliu dacă solicitările autorității contractante au fost pertinente, iar răspunsurile la aceste solicitări erau necesare, în raport cu oferta societății sale, așa cum a fost formulată. Contestatorul apreciază că fiecare dintre punctele prezentate în solicitările la clarificări erau fie inutile, fie prematur solicitate, fie nerelevante.

2. În ceea ce privește poziția autorității contractante în raport de cererea subsidiară a societății sale, respectiv de anulare a procedurii pentru lipsa unor oferte calificabile, contestatorul menționează că, prin punctul de vedere, se încearcă inducerea nejustificată a unui punct de vedere subiectiv față de soluția adoptată de către autoritatea contractantă, deși se încearcă a se induce un aspect de legalitate.

Contestatorul susține faptul că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute în fișa de date (corect întocmită și în acord cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit și cu interesele reale ale autorității contractante) pentru ca oferta prezentată de către societatea declarată câștigătoare să fie conformă.

Astfel, contestatorul arată că în dosarul achiziției SC ... SRL a prezentat certificatele de competență profesională pentru proiectare și execuție lucrări cu rol de securitate la incendiu însă acestea nu țin loc de autorizații așa cum este solicitat în fișa de date. Prin urmare competențele profesionale ale personalului prezentat de ... SRL nu țin loc de autorizații așa cum este prevăzut în Legea 307/2006, art. 51, respectiv OMAI 129/2016 CAP. 2 art. 3 și art. 4.

În continuare, contestatorul arată că art. 51 din Legea 307/2006 reglementează următoarele:

"(1) Proiectarea, executarea, verificarea, întreținerea și repararea sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor, efectuarea lucrărilor de termoprotecție și ignifugare, de verificare, întreținere și reparare a autospecialelor și a altor mijloace tehnice destinate apărării împotriva incendiilor se efectuează de către persoane fizice și juridice atestate.

(2) Atestarea persoanelor prevăzute la alin. (1) se face pe baza metodologiei elaborate de Inspectoratul General, aprobată de ministrul administrației și internelor și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I".

De asemenea, arată că OMAI 129/2016, în CAPITOLUL II Documente necesare pentru obținerea avizelor și autorizațiilor de securitate la incendiu și protecție civilă, SECȚIUNEA 1 Dispoziții comune, reglementează următoarele:

"*Art. 3. Documentațiile tehnice prevăzute de prezentele norme metodologice se elaborează de către proiectanți, persoane fizice sau persoane juridice, autorizați în condițiile legii.*

Art. 4. Piesele scrise și desenate, inclusiv scenariul de securitate la incendiu și referatele verificatorilor de proiecte atestați, solicitate potrivit prezentelor norme metodologice, trebuie să fie datate, semnate olograf și ștampilate, pe fiecare pagină și planșă, de către respectivii specialiști, potrivit domeniului și specialității pentru care sunt atestați".

De asemenea, în ceea ce privește *contractele privind experiența similară pentru lucrări de 5 ani și proiectare 3 ani,* așa cum s-a solicitat în fișa de date, contestatorul susține că din contractele prezentate de SC ... nu reiese această experiență.

Astfel, contestatorul arată că, potrivit documentelor din dosarul achiziției, contractele prezentate de ... SRL sunt următoarele:

1. Contract nr. 4964/18.08.2017 - servicii de consultanță pentru gestionarea proiectului ”...”;
2. Contract nr. 8086/07.08.2019 - ...;
3. Contract nr. 7076/13.07.2018 - Proiectare tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul ”...”;
4. Contract - întocmire DALI- ...;
5. Contract nr. 69005/19.04.2019- Servicii de dirigenție de șantier, inclusiv decontarea lucrărilor;
6. Contract nr. 68811/27.03.2019 pentru obiectivul de investiții ”...”;
7. Contract nr. 69102/21.07.2017 - ...;
8. Contract nr. 34//17.05.2018 - Lucrări la obiectivul ”...”;
9. Contract nr. 139/11.01.2018 Reabilitatea, modernizarea infrastructurii culturale din mediul rural, ...;
10. Contract nr. 01/11.01.2018 - Racorduri de apă și canalizare, sos. ...;
11. Contract nr. 51/15.11.2017 - lucrări la obiectivul din ....., blv. .... din panouri termoizolante pe structura metalică”.

Or, contestatorul arată că în fișa de date s-a solicitat:

”II.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat.

Ofertantul va prezenta o listă a contractelor de proiectare și execuție similare cu obiectul contractului, realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani pentru lucrări și în ultimii 3 ani pentru servicii de proiectare, însoțite de certificate de bună execuție pentru lucrările/proiectările cele mai importante, conținând valori, perioade de execuție, beneficiari pentru fiecare contract în parte”, iar obiectul contractului în fișa de date este ”Servicii de proiectare, execuție lucrări, asistență tehnică și obținere autorizație de funcționare din punct de vedere al securității la incendiu”.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit OMAI 129/2016 anexa 4 pentru obținerea autorizației de Securitate la incendiu sunt necesare următoarele documente:

a) cerere-tip;
b) autorizația de construire;
c) avizul de securitate la incendiu și documentația vizată spre neschimbare care a stat la baza emiterii avizului - original;

d) copie după scenariul de securitate la incendiu vizat spre neschimbare, care a stat la baza emiterii avizului de securitate la incendiu, sau un alt scenariu de securitate dacă apar modificări față de cel vizat spre neschimbare care a stat la baza obținerii avizului de securitate la incendiu ori nu a fost elaborat un astfel de document;

e) planul de situație, scara 1:200, 1:500 ori 1:1000;

f) piese desenate la scara 1:50, 1:100 ori 1:200, după caz, pentru arhitectură, în care sunt incluse măsurile de securitate la incendiu și instalații cu rol în asigurarea cerinței "securitate la incendiu", din documentația tehnică la fazele de proiectare proiect tehnic - P.Th. și detalii de execuție;

g) piese desenate la scara 1:50, 1:100 ori 1:200, după caz, pentru arhitectură, în care sunt incluse măsurile de securitate la incendiu și instalații cu rol în asigurarea cerinței "securitate la incendiu", și, după caz, detalii de execuție, cuprinzând situația propusă;

h) planuri la scara 1:50, 1:100 ori 1:200, după caz, ale instalațiilor cu rol în asigurarea cerinței securitate la incendiu, după caz, la faza de proiectare P.Th. și detalii de execuție;

i) schema instalației, scheme electrice și funcționale ale stației de pompare pentru incendiu, schema gospodăriei de apă de incendiu, după caz, la faza de proiectare P.Th. și detalii de execuție;

j) piesele desenate la scara 1:50, 1:100 ori 1:200, după caz, cum sunt: planuri de nivel cu amplasarea instalațiilor, schema izometrică, schema coloanelor, după caz, pentru instalațiile interioare de stingere, la faza de proiectare P.Th. și detalii de execuție;

k) schema gospodăriei de apă pentru incendiu, scheme electrice și funcționale ale stației de pompare pentru incendiu și stației de hidrofor, scheme electrice și de acționare a instalației etc., după caz, pentru instalațiile interioare de stingere, la faza de proiectare P.Th. și detalii de execuție;

l) schema-bloc a instalației, planuri de nivel cu amplasarea instalației la scara 1:50,1:100 ori 1:200, după caz, pentru instalațiile de detectare, semnalizare și alarmare la incendiu, la faza de proiectare P.Th. și detalii de execuție;

m) relevee la situația existentă pentru fiecare nivel, secțiune și fațadă ale construcției, după caz, la scara 1:50,1:100 ori 1:200, după caz, pe care se marchează, după caz, modificările propuse;

n) dispoziții de șantier însușite de verificatorul de proiect atestat, proces-verbal de verificare- constatare a calității lucrărilor, proces-verbal pentru verificarea calității lucrărilor ce devin ascunse etc., în care să fie incluse măsurile realizate privind îndeplinirea cerinței fundamentale "securitate la incendiu";

o) referatul verificatorului de proiect atestat pentru cerința fundamentală "securitate la incendiu", construcții și/sau instalații la fazele de proiectare proiect tehnic - P.Th. și detalii de execuție;

p) procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor;

q) lista documentelor care atestă performanța la foc a produselor pentru construcții cu rol în satisfacerea cerinței fundamentale "securitate la incendiu" ori a celor care au performanțe de comportare la foc;

r) plan al amenajării la scara 1:100 ori 1:200, după caz;

s) planul de evacuare a persoanelor;

t) piese desenate, scara 1:50, 1:100 ori 1:200, după caz, cu incinta stației pe care se menționează distanța dintre elementele constituente ale acesteia sau copii ale acestor planuri, vizate spre neschimbare, care au stat la baza emiterii avizului de securitate la incendiu, dacă nu au survenit modificări;

u) schema instalației și plan cu zonarea EX sau copiile acestora, vizate spre neschimbare, care au stat la baza emiterii avizului de securitate la incendiu, dacă nu au survenit modificări;

v) planul la scara 1:50, 1:100 ori 1:200, după caz, cuprinzând distanțele minime dintre conductele metalice de gaze petroliere lichefiate și alte instalații, construcții sau obstacole subterane;

w) planul la scara 1:100 sau 1:200 al rețelei de hidranți exteriori;

x) schema sistemului de alimentare a consumatorilor cu gaze petroliere lichefiate și plan cu zonarea EX;

y) opis cu documentele depuse.

Or, contestatorul precizează că pentru îndeplinirea contractului sunt necesare persoane fizice sau juridice autorizate ISU cât și ANRE pentru executarea lucrărilor de joasă tensiune.

De asemenea, contestatorul arată că în documentația tehnică vizată spre neschimbare de către ISU ..... sunt prevăzute lucrări de proiectare și execuție instalații cu rol de Securitate la incendiu, astfel:

1. Proiectare și execuție lucrări pentru instalații de detecție, alarmare și semnalizare la incendiu conform planșelor CS01, CS02, CS03, CS04, CS05, CS06, CS07, CS08, CS09
2. Proiectare și execuție lucrări pentru instalații de hidranți interiori conform planșelor IS01, IS02, IS03, IS04, IS05, IS06, IS07, IS08, IS09, IS10
3. Proiectare și execuție instalații de desfumare conform planșelor ID01, ID02
4. Proiectare și execuție instalații electrice joasă tensiune: IE01, IE02, IE03, IE04, IE05, IE06, IE07, IE08, IE09, IE10

Lucrările de proiectare și execuție pentru instalații cu rol de Securitate la incendiu se regăsesc și în scenariul de Securitate la incendiu vizat spre neschimbare de către ISU .....

Mai mult, contestatorul arată că în caietul de sarcini este specificat:

"1.1. Informații despre contextul care a determinat atribuirea contractului

În baza prevederilor H.G. nr. 571/2016 s-a stabilit că se supun avizării și autorizării privind securitatea la incendiu mai multe categorii de construcții și amenajări printre care și „sedii ale autorităților publice locale și centrale, cu aria desfășurată mai mare sau egală cu 600 mp".

În prima etapă, FGA, în calitate de locatar, a obținut avizul de securitate la incendiu nr. 141/18-SU-BIF-A/08.03.2018 pentru clădirea situată în Str. Amiral Constantin Bălescu nr. 18, în baza unei documentații realizate de o firmă de specialitate și prin care s-au stabilit măsurile de întreprins pentru obținerea Autorizației de securitate la incendiu.

Autorizația de securitate la incendiu se emite după implementarea măsurilor prevăzute în avizul de securitate la incendiu, proiectul tehnic cu detalii de execuție și procesul-verbal de recepție a lucrărilor".

Or, contestatorul precizează că documentația tehnică pentru autorizație de securitate la incendiu se întocmește de o firmă de specialitate - persoană fizică sau juridică autorizată pentru proiectare și execuție lucrări cu rol de securitate la incendiu așa cum este prevăzut în Legea 307/2006 art. 51, respectiv OMAI 129/2016 CAP.2 art. 3 și art. 4.

Totodată, contestatorul consideră că nici alegația prezentată de către autoritatea contractantă privind condiția prealabilă de vizitare a amplasamentului și prezentarea dovezii în acest sens, nu poate fi primită ca fiind una formală, deoarece scopul unei astfel de solicitări este clar prezentată în punctul 4 din caietul de sarcini și este o condiție intrinsecă, care face posibilă întocmirea unei oferte reale.

Astfel, contestatorul arată că la punctul 4 din caietul de sarcini se prevede:

„În vederea întocmirii corespunzătoare și complete a ofertei tehnice și financiare autoritatea contractantă solicită vizitarea amplasamentelor de către ofertanți în vederea obținerii tuturor datelor necesare conform cu situația din teren și fundamentarea soluțiilor propuse pentru realizarea obiectului de achiziții. Vizitarea amplasamentului se va face în prezența reprezentantului ASF".

Or, contestatorul menționează că acest lucru, implicit scopul pentru care s-a făcut, au fost cunoscute de autoritatea contractantă prin introducerea acestei cerințe în caietul de sarcini, însă a fost ignorată, în mod nejustificat, ulterior, ofertantul declarat câștigător neinspectând obiectivul.

Față de aspectele prezentate în contestație și în răspunsul la punctul de vedere, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "Servicii de proiectare, execuție lucrări, asistență tehnică și obținere autorizație de funcționare din punct de vedere al securității la incendiu, pentru imobilul din str. Amiral Constantin Bălescu nr. 18, sector 1, ...", cod CPV 45000000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

În procesul-verbal al ședinței de accesare a ofertelor nr. 4493/13.08.2019, s-a consemnat depunerea a 2 oferte.

În raportul procedurii nr. 5013/17.09.2019, s-a consemnat respingerea ofertei depuse de asocierea ..... SRL – ... SRL, admisibilitatea ofertei depuse de ... SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 796.973 lei fără TVA.

Împotriva raportului procedurii nr. 5013/17.09.2019, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în faza de evaluare a propunerilor tehnice, prin procesul-verbal nr. 4714/28.08.2019, comisia de evaluare a constatat că ambele oferte depuse în procedură necesită clarificări și, în acest sens, în data de 28.09.2019, au fost solicitate clarificări ofertanților, prin intermediul platformei SEAP, termenul-limită de răspuns fiind stabilit în data de 30.08.2019, cu respectarea art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În data de 29.08.2019, orele 13.46, ofertantul ... SRL a transmis răspunsul la clarificări iar ofertantul asociere ..... SRL - FIRE CONCEPT ENGINEERING SRL nu a răspuns la solicitările de clarificări până la termenul-limită de 30.08.2019.

Potrivit dispozițiilor art.134 alin.(5) din HG nr.395/2016, *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Având în vedere faptul că ofertantul asociere ..... SRL - ... SRL nu a transmis în termen răspunsul la clarificările solicitate, în mod evident oferta sa trebuia respinsă ca inacceptabilă. Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la respingerea ofertei sale întrucât acesta avea obligația de a răspunde în termenul indicat solicitărilor de clarificare transmise de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește conținutul solicitării de clarificări nr.4716/28.08.2019, Consiliul apreciază că acesta nu este excesiv ci urmărea lămurirea unor aspecte din oferta tehnică. Prin urmare ofertantul contestator avea obligația să transmită răspunsul său referitor la cele 8 puncte indicate în solicitarea de clarificări, analizarea acestuia fiind atributul autorității contractante, prin comisia de evaluare. În situația în care contestatorul ar fi transmis în termen răspunsul la solicitările de clarificări iar autoritatea contractantă ar fi luat o decizie privind admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertei acestuia, organismul administrativ-jurisdicțional ar fi avut competența să verifice modalitatea de evaluare a justificărilor transmise.

În opinia Consiliului, chiar dacă solicitările de clarificări ar fi avut ca obiect informații din cuprinsul DUAE, contestatorul ar fi avut obligația să transmită răspunsul său în termenul solicitat, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 196 alin.(1) din Legea nr.98/2016, *„Autoritatea contractantă poate solicita candidaţilor/ofertanţilor să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfăşurării unei proceduri de atribuire, dacă*

acest lucru este necesar pentru a asigura desfăşurarea corespunzătoare a procedurii".

Având în vedere însă că ofertantul contestator nu a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, Consiliul apreciază că oferta acestuia trebuie respinsă în conformitate cu dispozițiile art.134 alin.(5) coroborate cu dispozițiile art.137 alin.(1) din HG nr.395/2016. În opinia Consiliului, acordarea unui nou termen pentru răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4716/28.08.2019 ar constitui un avantaj evident în favoarea ofertantului asociere ..... SRL - ... SRL, încălcându-se astfel dispozițiile art.209 alin. (2) din Legea nr.98/2016 și principiul tratamentului egal, în condițiile în care contestatorul nu a transmis răspunsul la clarificări din motive care îi sunt imputabile și nu țin de buna funcționare a sistemului SEAP (SICAP).

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la oferta ... SRL, Consiliul, de asemenea, le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Astfel, în ceea ce privește experiența similară a ofertantului ... SRL, Consiliul reține că acesta a demonstrat îndeplinirea cerinței așa cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției.

Potrivit Instrucțiunii A.N.A.P. nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, publicată în Monitorul Oficial nr. 300 din 27 aprilie 2017: „Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului".

În aprecierea Consiliului, experiența prezentată de ofertanți nu trebuie să fie identică, ci similară cu obiectul contractului. Potrivit dicţionarului explicativ al limbii române, sintagma „similar" înseamnă „de aceeaşi natură, de acelaşi fel, asemănător, analog, apropiat", pe când sintagma „identic" este definită astfel: „care coincide întru totul".

Rolul cerinţei privind experienţa similară este de a dovedi faptul că operatorii economici participanţi deţin experienţă în domeniul furnizării de servicii similare cu obiectul contractului, că au cunoştinţele/experienţa şi capacitatea necesară derulării și finalizării unui astfel de contract; cerința respectivă a fost formulată de autoritate astfel încât să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică, nu să constituie un obstacol care să restrângă concurența operatorilor economici.

Contractul de achiziție publică aferent prezentei proceduri are ca obiect „Servicii de proiectare, execuție lucrări, asistență tehnică și obținere autorizație de funcționare din punct de vedere al securității la incendiu, pentru imobilul din str.....".

În aprecierea Consiliului, lucrările prestate conform contractului nr. 51/15.11.2017 - lucrări la obiectivul din ....., bl. ... din panouri termoizolante pe structura metalică sudată", încheiat de SC ... SRL cu SC .... SRL reprezintă lucrări similare obiectului prezentului contract de achiziție publică.

Prin urmare, în opinia Consiliului, contractele prezentate de ofertantul SC ... SRL dovedesc îndeplinirea cerinței de la secțiunea III.1.3.a) - Capacitate tehnică și profesională din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește invocarea de către contestator a faptului că SC ... SRL nu ar fi prezentat autorizații pentru proiectarea și execuția lucrărilor de instalații cu rol de Securitate la Incendiu, Consiliul reține că acestea nu au fost solicitate prin documentația de atribuire. De asemenea, Consiliul mai reține că, potrivit dispozițiilor art. 3 și art.4 din Ordinul nr. 129/2016, cerințele pentru proiectarea și obținerea autorizației de securitate la incendiu sunt ca aceste proiecte, documentații tehnice, piese scrise și desenate și scenariul la incendiu să fie întocmite de proiectanți autorizați în condițiile legii și toată documentația, inclusiv documentația pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu din partea ISU, să fie verificată de către un verificator de proiecte atestat și să fie datată și semnată olograf și ștampilată, pe fiecare pagină și planșă, de către respectivii specialiști, potrivit domeniului și specialității pentru care sunt atestați.

Referitor la aceste cerințe, care de altfel se regăsesc și în caietul de sarcini, Consiliul reține că ofertantul SC ... SRL a făcut dovada că deține personalul de specialitate solicitat, fiind prezentate în cadrul ofertei certificatele de competență profesională pentru proiectare și execuție lucrări cu rol de securitate la incendiu deținute de persoanele nominalizate prin ofertă (pag.504-514 din dosarul achiziției publice).

În ceea ce privește lipsa procesului verbal de vizitare a amplasamentului ca motiv de excludere din procedură a ofertantului SC ... SRL, invocat de către contestator, Consiliul apreciază că această abordare este excesivă și disproporționată, din moment ce vizitarea amplasamentului nu a fost considerată de autoritatea contractantă ca o condiție sine qua non de depunere a ofertelor. Această informație a fost inserată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini la partea introductivă, respectiv la informații despre autoritate contractantă și despre contract, precizarea fiind făcută cu scopul de informare a ofertanților că pot vizita amplasamentul în vederea obținerii tuturor datelor necesare conforme cu situația din teren și fundamentarea soluțiilor propuse pentru realizarea contractului, această activitate nefiind însă precizată ca fiind motiv de excludere din procedură. De altminteri, în opinia Consiliului, respingerea unei oferte doar pentru acest motiv ar constitui evident o acțiune excesivă și contrară principiului proporționalității prevăzut la art. 2 alin.(2) lit.e) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... ...

...