



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 325/13.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52045/14.08.2024, formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 7394/07.08.2024, emisă de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., str. ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Reabilitare rețele de alimentare cu apă și rețele de canalizare strada ... și străzi adiacente*”, s-a solicitat admiterea contestației, și pe cale de consecință:

- anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ca admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL;
- anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ca necâștigătoare a ofertei depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL;
- anularea raportului procedurii, a proceselor-verbale și ale actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei ... SRL și necâștigătoare a ofertei asocierii contestatoarei;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... 2000 SRL, în conformitate decizia CNSC ce se va pronunța.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de

SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii adoptat de către Municipiul ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Cu titlu preliminar, contestatoarea arată că a formulat cerere și a primit acceptul de acces la dosarul achiziției publice la autoritatea contractantă, iar în urma analizei a constatat că evaluarea ofertei câștigătoare s-a realizat în mod deficitar.

a. Contestatorul susține că oferta depusă de ... SRL este inacceptabilă în condițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 39512016, întrucât ofertantul nu a făcut dovada experienței similare.

Astfel, din procesul-verbal de evaluare și din raportul expertului cooptat rezultă că autoritatea contractantă nu a făcut minime verificări sub acest aspect, ci a considerat „*de plano*” că ofertantul face dovada experienței similare raportat la faptul că acesta a avut calitatea de lider și valoarea din contract este superioară celei solicitate în fișa de date.

În realitate, ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada experienței similare, întrucât la solicitarea autorității contractante de a furniza documentele care justifică îndeplinirea cerinței menționate în DUAЕ, acesta a depus documente care nu atestă valoarea și tipul lucrărilor executate de ofertant în perioada de referință.

b. Propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător nu respectă cerințele documentației de atribuire, în sensul că propunerea tehnică depusă nu respectă cerințele caietului de sarcini și nici ale fișei de date a achiziției referitoare la modul de prezentare al propunerii tehnice, respectiv:

i. Graficul de execuție nu conține resursele (umane și echipamentele/utilajele) necesare executării contractului.

ii. Nu a făcut dovada modalității de acces la personalul de execuție necesar executării contractului.

iii. Nu a făcut dovada deținerii utilajelor și echipamentelor necesare în derularea contractului, așa cum se solicită în documentația de atribuire, în sensul că în oferta desemnată câștigătoare nu se regăsește niciun document care să facă dovada că ofertantul deține în fapt (în proprietate sau chirie) utilajele invocate.

iv) nu prezintă proceduri tehnice de execuție concrete, în conformitate cu detaliile de execuție impuse prin caietul de sarcini și proiectul tehnic de execuție.

Față de această situație, contestatoarea arată că, deși toate aceste aspecte țin de esența contractului ce urmează a fi executat, autoritatea contractantă a realizat o evaluare deficitară, formală, în urma căreia a declarat, în mod netemeinic și nelegal, ca fiind conformă o ofertă care nu include procedurile de execuție solicitate.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de ofertantul câștigător, învederează că aceasta nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Astfel, deși în fișa de date și în caietul de sarcini s-a impus ofertanților să prezinte în cadrul propunerii financiare și graficul Gant valoric, ofertantul câștigător nu a prezentat la nivel de ofertă acest

document.

Ca urmare, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului explicații, însă prin răspunsul formulat ofertantul a completat în mod nepremis oferta, susținând o eroare de încărcare a documentelor în SEAP.

Petenta consideră că permisivitatea de care a dat dovadă autoritatea contractantă încalcă legislația în vigoare, care impune ca prin clarificările pe care le solicită să nu ofere ofertantului vizat un avantaj nejustificat. Astfel, atâta timp cât documentația prevedea în mod expres necesitatea depunerii acestui grafic în propunerea financiară și atâta timp cât riscul întocmirii și încărcării ofertei incumbă ofertantului, abordarea autorității contractante este apreciată ca fiind nelegală.

Detalierea integrală a motivelor pentru care aceasta apreciază că oferta desemnată câștigătoare este neconformă se regăsește în fișierul „SCN.../00055] contestatie.pdf”, postat de către autoritate în SEAP la data de 19.08.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. SCN.../07.05.2024, astfel că nu se justifică reproducerea în cuprinsul deciziei a tuturor susținerilor din contestație, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Desigur, acestea vor fi avute în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților.

Cu adresa nr. 78446/23.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 53966/26.08.2024, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită:

- respingerea contestației ca neîntemeiată;
- respingerea solicitării de anulare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește declararea ca admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL;
- respingerea solicitării de anulare a rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ca necâștigătoare a ofertei depuse de asocierea formată din SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL;
- respingerea solicitării de anulare a raportului procedurii nr. 2794 din 16.07.2024, precum și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente, în ceea ce privește declararea ca admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL.

Cu privire la critica adusă referitoare la dovada experienței similare a ofertantului declarat câștigător - SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că din documentele prezentate de acesta în vederea demonstrării experienței similare - componenta lucrări, a reieșit faptul că acesta a prezentat drept experiență un contract de lucrări, ce a implicat lucrări cel puțin similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri, a căror valoare estimată depășește cu mult nivelul valoric stabilit de autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri.

În același timp din procesul-verbal de recepție și din actele adiționale reies informații clare care demonstrează că SC ... SRL este singurul executant al lucrărilor rezultate din cadrul contractului de lucrări nr. 4204/28.08.2018 finalizat prin procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2/2761/24.05.2021, ceilalți doi asociați fiind responsabili cu prestarea serviciilor de proiectare.

Înainte de adoptarea acestei concluzii de admisibilitate, așa cum a fost menționată și în cadrul procesului verbal de analiză a documentelor suport DUAE și a raportului expertului cooptat, autoritatea contractantă a verificat natura lucrărilor ce au făcut obiectul contractului prezentat de ofertantul câștigător drept experiență similară - contractul de lucrări nr. 4204/28.08.2018, prin accesarea sistemului SEAP, respectiv anunțul de participare simplificat nr. .../30.08.2018, demarat, finalizat și atribuit de Comuna ..., județul Prin acest demers autoritatea contractantă a verificat tipurile de lucrări ce au fost puse în operă prin atribuirea contractului de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul: „Alimentare cu apă Sat ... și Sat ..., Comuna ..., județul ...” prin accesarea documentației de atribuire - respectiv studiul de fezabilitate, a cărui scenariu adoptat - scenariul II, a implicat dezvoltarea și executarea unor categorii de lucrări ce sunt clar similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că perioada de referință aferentă interpretării și aplicării „experienței similare” curge de la data finalizării lucrărilor într-un contract similar prezentat drept experiență similară. Având în vedere că lucrările ce au făcut obiectul contractului prezentat de ofertantul câștigător drept experiență similară au fost finalizate prin procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, nr. 2/2761/24.05.2021, privind execuția lucrărilor de construcții aferente investiției „Alimentare cu apă sat ... și sat ..., comuna ..., județul ...” autoritatea contractantă consideră că prezentul contract se încadrează în termenul de 5 ani, calculat de la data publicării anunțului de participare simplificat a cărui rezultat face obiectul prezentei contestații. (SCN.../07.05.2024).

În concluzie, în urma verificării tuturor informațiilor, autoritatea contractantă a luat decizia corectă așa cum a concluzionat în cadrul procesului-verbal de analiză a documentelor suport DUAE în sensul că „Ofertantul câștigător a prezentat suficiente informații concludente cu privire la natura lucrărilor prezentate drept experiență similară” astfel încât a demonstrat îndeplinirea cerinței referitoare la „experiența similară.”

Comisia de evaluare a autorității contractante a evaluat și a acceptat oferta depuse de SC ... SRL, cu respectarea strictă a prevederilor legale în vigoare, fiind declarată conformă ca urmare a îndeplinirii tuturor cerințelor autorității contractante. Criticile aduse de contestatar cu privire la acest aspect sunt total neîntemeiate, cerințele din caietul de sarcini fiind îndeplinite în totalitate.

Cu privire la critica: „B. Modul de prezentare a Graficului Gantt. Alocarea de resurse umane și echipamente/utilaje pe fiecare activitate”

În cadrul ofertei depuse de ofertantul câștigător, autoritatea contractantă precizează că acesta a prezentat în cadrul fișierului „Propunere tehnica finala.PDF” următoarele informații:

- ofertantul prezintă modalitatea de alocare a resurselor/ echipamentelor/utilajelor pe fiecare activitate din cadrul graficului Gantt prezentat – pag. 119-138;

- a prezentat lista de alocare a resurselor prin intermediul unei diagrame WBS ce face parte din graficul Gantt. Modalitatea de alocare a resurselor este realizată pentru fiecare activitate menționată în cadrul graficului Gantt și asigură o corespondență clară;

- toate informațiile prezentate la paginile 119-138, reprezintă date ce fac parte din planul de lucru, în speță graficul Gantt, iar acestea au fost interpretate într-un mod unitar, nu separat așa cum e alege să evidențieze contestatoarea.

Comisia a evaluat și a acceptat oferta depuse de SC ... SRL, cu respectarea strictă a prevederilor legale în vigoare, fiind declarată conformă ca urmare a îndeplinirii tuturor cerințelor autorității contractante. Criticile aduse de contestatoare cu privire la acest aspect sunt total neîntemeiate, cerințele din caietul de sarcini fiind îndeplinite în totalitate.

Cu privire la critica: „Modalitatea de acces la personalul de execuție” în cadrul ofertei depuse de ofertantul câștigător, autoritatea contractantă menționează că acesta a prezentat în cadrul fișierului „Propunere tehnica finala.PDF” următoarele informații:

Informații cu privire la personalul de execuție/categoriile de personal de execuție. - pag 140, unde sunt prezentate aceste informații. În urma formulării unor solicitări de clarificări în cadrul etapei de analiză tehnică a ofertei depuse, ofertantul câștigător a prezentat „Declarații de disponibilitate” pentru 28 de persoane ce alcătuiesc personalul de execuție al SC ... SRL. Prin intermediul declarațiilor prezentate, ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la personalul de execuție/categoriile de personal de execuție, precum și modalitatea de acces la acestea.

În cazul de față nu se poate vorbi de o completare a ofertei câștigătoare care să ducă la depunerea unui noi oferte, deoarece în propunerea tehnică depusă, s-au regăsit informații inițiale care să susțină sensul informațiilor prezentate prin intermediul răspunsului la clarificări.

Comisia de evaluare a autorității contractante a evaluat și a acceptat oferta depuse de SC ... SRL, cu respectarea strictă a prevederilor legale în vigoare, fiind declarată conformă ca urmare a îndeplinirii tuturor cerințelor autorității contractante. Criticile aduse de contestatoare cu privire la acest aspect sunt total neîntemeiate, cerințele din caietul de sarcini fiind îndeplinite în totalitate.

Cu privire la critica: „Modalitatea de acces la echipamente/utilaje” în cadrul ofertei depuse de ofertantul câștigător, autoritatea contractantă arată că acesta a prezentat în cadrul fișierului „Propunere tehnică finala.PDF” următoarele informații:

- informații cu privire la utilajele/echipamentele de execuție, precum și modalitatea de acces la acestea - pag 169 unde este prezentat un tabel cu utilaje, echipamente și mijloace auto utilizate.

În cuprinsul tabelului, ofertantul câștigător a prezentat tipurile de utilaje ce urmează a fi alocate în vederea executării lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri, prezentând de asemenea modalitatea de acces la acestea (proprietate și închiriere). Prin intermediul informațiilor prezentate în cuprinsul propunerii tehnice, autoritatea contractantă a considerat că ofertantul câștigător a făcut dovada respectării cerinței din cadrul fișei de date a procedurii.

Comisia de evaluare a autorității contractante a evaluat și a acceptat oferta depusă de SC ... SRL, cu respectarea strictă a prevederilor legale în vigoare, fiind declarată conformă ca urmare a îndeplinirii tuturor cerințelor autorității contractante.

Cu privire la critica: „Prezentarea procedurilor tehnice de execuție” în cadrul ofertei depuse de ofertantul câștigător - SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că acesta a prezentat în cadrul fișierului „Propunere tehnica finala.PDF” următoarele:

- informații cu privire la procedurile tehnice de execuție aplicabile lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri - pag 173-253 în cuprinsul cărora sunt prezentate date cu privire la modalitatea de execuție a tuturor lucrărilor necesre realizării obiectivului de investiții, fiind prezentate informații care clarifică aspectele învederate de contestatoare cu privire la prezenta cerință (acoperirea conductelor, spălarea conductelor, etanșarea conductelor, curățare capete, curățare tuburi, proba etanșeitate, etc.)

- Toate acestea activități sunt acoperite de proceduri tehnice prezentate de ofertantul câștigător, precum și de informații prezentate în cadrul metodologiei de execuție a lucrărilor, cuprinse la paginile 4-97.

Comisia de evaluare a analizat și a acceptat oferta depusă de SC ... SRL, cu respectarea strictă a prevederilor legale în vigoare, fiind declarată conformă ca urmarea îndeplinirii tuturor cerințelor autorității contractante. Criticile aduse de contestatar cu privire la acest aspect sunt total neîntemeiate, cerințele din caietul de sarcini fiind îndeplinite în totalitate.

Cu privire la critica: „programul de lucru, respectiv graficul Gantt valoric, care se va întocmi pe baza Graficului de realizare a investiției prezentat în propunerea tehnică” în cadrul ofertei depuse de ofertantul câștigător, autoritatea contractantă arată că:

- În urma formulării unor solicitări de clarificari în cadrul etapei de analiză financiară a ofertei depuse, ofertantul câștigător a prezentat, programul de lucru, respectiv graficul Gantt valoric, care se va întocmi pe baza Graficului de realizare a investiției prezentat în propunerea tehnică. Acesta a justificat faptul că din cauza unei erori de compilare, alcătuire a documentelor nu a fost cuprins și graficul valoric” în cadrul fișierului ce a reprezentat propunerea financiară. Drept urmare prin intermediul răspunsului la clarificari, ofertantul a atașat graficul valoric, întocmit în baza graficului prezentat în cadrul propunerii tehnice. În cazul

de față, eroarea constatată a fost încadrată în categoria viciilor de formă ținând cont de prevederile art. 135 alin. (3) din HG 395/2016, deoarece este susținută de informații inițiale regăsite în cadrul propunerii tehnice prezentate de ofertant, respectiv graficul Gantt din cadrul propunerii tehnice.

În cazul de față nu se poate vorbi de o completare a ofertei ofertantului câștigător care să ducă la depunerea unui noi oferte, deoarece în oferta depusă (propunerea tehnică), s-au regăsit informații inițiale care să susțină sensul informațiilor prezentate prin intermediul răspunsului la clarificari.

Comisia de evaluare a analizat și a acceptat oferta depusă de SC ... SRL, cu respectarea strictă a prevederilor legale în vigoare, fiind declarată conformă ca urmarea îndeplinirii tuturor cerințelor autorității contractante.

Având în vedere argumentele prezentate în cadrul prezentului punct de vedere, autoritatea solicită Consiliului respingerea pe fond a contestației, inclusiv a solicitării de reluare a procedurii de atribuire.

După depunerea contestației, SC ... SRL a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Râmnicu Sărat a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. .../1/14.08.2024, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către Municipiul

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, Municipiul ... a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare rețele de alimentare cu apă și rețele de canalizare strada Steiaru și străzi adiacente”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../07.05.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată totală a contractului este de 2.610.651,38 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform procesului-verbal nr. 1 de vizualizare a ofertelor, înregistrat cu nr. 50521/22.05.2024 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 23.05.2024 au depus oferte 3 operatori economici, printre care și Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, al cărei membru, ... SRL a contestat prezenta procedură.

Conform raportului procedurii nr. 7933/07.08.2024, oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu 99,27 puncte și un preț de 2.513.136,13 lei, fără TVA, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, cu 100 de puncte și un preț de 2.506.518,24 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL, membru al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL a formulat prezenta contestație în care critică oferta declarată câștigătoare, depusă de ... SRL.

a). Prima critică din contestația depusă de ... SRL vizează experiența similară prezentată de ... SRL, contestatoarea susținând că din documentele depuse de acest ofertant nu reiese valoarea lucrărilor efectuate de ... SRL.

De asemenea, susține că lucrările prezentate ca experiență similară au fost demarate cu mai mult de 5 ani înainte de perioada de referință, precum și faptul că fiind procedură pe fonduri europene, devin aplicabile prevederile art. 209 alin. 1¹ din Legea nr. 98/2016, iar autoritatea contractantă formulase anterior două solicitări de clarificare, respectiv una la propunerea tehnică și una la propunerea financiară.

În soluționarea acestor critici, Consiliul are în vedere prevederile pct. III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională din anunțul de participare și fișa de date, conform cărora:

«Experiența similară:

Ofertantul trebuie să prezinte informații aferente principalelor lucrări executate din care să reiasă că au fost duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări similare în valoare cumulată de minim 2.600.000,00 lei fără TVA, în cadrul a maxim două contracte de lucrări de aceeași natură.

Prin lucrări similare se înțelege: lucrări privind extinderea si/sau reabilitarea si/sau înființare si/sau modernizarea de rețele de apa si/sau rețele de canalizare si/sau canalizare pluviala, cel puțin din categoria de importanta „C”, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997.

Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege:

- lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice aplicabile;*

- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor;*

- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală*

Ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).»

Consiliul reține că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ... SRL a depus contractului de lucrări nr. 4204/28.08.2018, încheiat între Primăria Comunei ..., județul ..., în calitate de achizitor, pe de o parte, și Asocieria SC ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - ... S.R.L., reprezentată de către liderul de asociere SC ... S.R.L., în calitate de Executant, pe de altă parte, având ca obiect „Proiectare si execuție alimentare cu apă sat ... și sat ..., comuna ..., județul ...”.

Valoarea lucrărilor contractului, reieșită din actul adițional nr. 2, înregistrat cu nr. 1085/21.03.2021 și din procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2/2761/24.05.2021, a fost de 4.936.866,38 lei,

fără TVA, mult peste valoarea de 2.600.000 lei, fără TVA, solicitată prin documentația de atribuire.

Consiliul constată că din contractul nr. 4204/28.08.2018 (care cuprinde partea de proiectare și partea de execuție), cu cele două acte adiționale, reiese că executantul contractului este Asocieria SC S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - ... S.R.L., fără ca din acest act să reiasă ponderea valorilor contractului sau părțile din contract care vor fi executate de fiecare membru al asocierii.

Din faptul că procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2/2761/24.05.2021 a fost semnat, în calitate de reprezentant al executantului doar de SC S.R.L. nu reiese că acesta a fost singurul asociat care a executat lucrările, întrucât, acesta putea semna singur acest proces-verbal și în calitate de lider al asocierii, așa cum a semnat și contractul nr. 4204/28.08.2018.

Chiar dacă nu au semnat procesul-verbal în calitate de executanți (... S.R.L. a semnat procesul-verbal în calitate de proiectant), ceilalți doi membrii ai asocierii puteau executa fiecare părți din lucrări.

Cu privire la obiectul contractului nu există niciun dubiu, atât din titlul contractului, cât și din conținutul acestuia, precum și din documentația de atribuire publicată odată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN ... din data de 18.06.2018, reiese că în ceea ce privește partea de execuție lucrări aceasta este în întregime similar prezentului contract.

De altfel, nici contestatoarea nu aduce vreun alt argument că respectivul contract nu ar fi de lucrări similare cu ale celui prezent, ci că nu ar fi executate în totalitate de SC S.R.L.

Chiar dacă este liderul asocierii, ca experiență similară SC S.R.L. îi revine doar partea din contract executată de sine însuși sau de eventualii subcontractanți, neexistând vreo normă legală care să prevadă că liderului asocierii îi revine și partea de contract executată de ceilalți membri ai asocierii.

Astfel, art. 13 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 prevede că fiecărui asociat îi revine partea din contract pe care a executat-o:

„A. În cazul în care cerința privind experiența similară este stabilită în corelație cu un plafon valoric (valoare monetară):

A.1. Dacă membrii asocierii care au derulat contractul prezentat ca referință erau responsabili, fiecare, pentru anumite activități/lucrări, atunci întreaga valoare a activității respective va fi considerată ca fiind atribuită aceluia membru care a avut-o în responsabilitate. (...)

A.2. Dacă membrii asocierii care au derulat contractul prezentat ca referință erau responsabili pentru ansamblul contractului, punând resursele lor în comun, atunci se va considera că fiecare membru al asocierii a executat un contract având valoarea aferentă procentului său de participare în asocierea respectivă.”

Prin urmare, SC S.R.L. trebuia să facă dovada că partea sa de execuție de lucrări a fost mai mare de 2.600.000 lei, fără TVA.

Referitor la critica privind faptul că lucrările au fost executate în afara perioadei de 5 ani, Consiliul are în vedere prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, conform cărora:

„(3) În cazul contractelor de servicii/**lucrări**, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat **documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document**, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.”

Consiliul constată că procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2/2761/24.05.2021 este un astfel de document, care confirmă executarea tuturor lucrărilor aferente contractului în cauză, prin urmare întreaga sa valoare se consideră că a fost executată la data întocmirii acestui proces-verbal, respectiv chiar într-o perioadă mai scurtă de 5 ani.

În ceea ce privește aplicabilitatea prevederilor art. 209 alin. 1¹ din Legea nr. 98/2016 (*„În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței”*), Consiliul are în vedere că aceste prevederi nu sunt aplicabile prezentei proceduri, întrucât conform pct. II.2.1.13 *Informații despre fondurile Uniunii Europene* din anunț (*„Achiziția se referă la un proiect și/sau program finanțat din fonduri ale Uniunii Europene: Nu”*), această procedură nu este finanțată din fonduri europene. Prin urmare numărul de solicitări de clarificări nu este limitat doar la 2 solicitări.

În consecință, cu privire la critica de la pct. a) din contestație, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă să facă verificări privind partea din contractul transmis ca experiență similară care a fost executată de SC S.R.L.

Consiliul a avut acces la documentele dosarului achiziției al acestei proceduri și a constatat că asocierea declarată câștigătoare a depus în cadrul ofertei un contract de asociere în care sunt prevăzute părțile de participare și activitățile care vor fi efectuate de fiecare membru al asocierii, însă evaluarea unui astfel de document revine în exclusivitate autorității contractante MUNICIPIUL ..., care trebuie să îl solicite ofertantului SC S.R.L. sau autorității contractante – COMUNA ... – JUDEȚUL

b). Cu privire la propunerea tehnică depusă de SC S.R.L., contestatoarea formulează mai multe critici.

i) Contestatoarea susține că graficul de execuție prezentat de SC S.R.L. nu conține resursele (umane și echipamentele/ utilajele) necesare executării contractului, încălcând prevederile caietului de sarcini, care dispun în sarcina ofertanților:

«Aspectele prezentate mai sus, vor fi detaliate folosind următoarea structură: (...)

B) Programul de execuție/graficul de execuție (grafic tip GANTT) a tuturor activităților din contract.

B.6. Alocarea de resurse umane si echipamente/utilaje pe fiecare activitate.

Graficul de execuție va fi DIMENSIONAT astfel incat sa poata fi citit/analizat de la inceput pana la final in integralitatea sa, va stabili si va conține cel puțin: ordinea de execuție a lucrărilor, fazele determinante, resursele de personal si echipamentele asociate fiecărei activități și duratei tuturor activităților de bază pentru toate componentele. (...)

Programul propus trebuie să fie: (...)

3. realizat astfel încât acesta să fie lizibil si ușor de urmărit, asigurand trasabilitatea resurselor de personal si echipamente alocate fiecărei activitati din cadrul programului de execuție.

Nota: Toate informațiile solicitate in cadrul prezentei cerințe, vor fi prezentate in cadrul Graficului de execuție, astfel incat acesta sa poata fi analizat in mod cursiv si intr-o maniera care sa permita identificarea tuturor informațiilor solicitate (activitati si subactivitati, denumire, durata, succesiune, inter-relationare, jaloane, alocarea de resurse si echipamente/utilaje pe fiecare activitate, activitati critice, etc.)."

Consiliul constată că la la pag. 119-138 din propunerea tehnică prezentată de SC S.R.L. se găsește capitolul B. Programul detaliat al tuturor activităților din contract, care cuprinde graficul Gantt (pag. 119-120), drumul critic (pag. 121-122) și o diagramă WBS Listă de resurse (pag. 126-138), aferentă graficului Gantt în care se prezintă o listă cu personalul pe meserii, echipamentele și utilajele folosite, cu principalele caracteristici tehnice și a cantităților de materiale folosite.

În aceste condiții, Consiliul constată că, aplicând în mod corect principiile achizițiilor publice, și în special principiul proporționalității, autoritatea contractantă a considerat că oferta depusă de SC S.R.L., îndeplinește cerințele caietului de sarcini, este „lizibil si ușor de urmărit, asigurand trasabilitatea resurselor de personal si echipamente alocate fiecărei activitati din cadrul programului de execuție”.

Dacă în locul diagramei WBS, toate informațiile din aceasta erau prezentate în cadrul graficului Gant făceau ca acesta să aibă dimensiuni mult mai mari, greu de urmărit, întrucât nu era posibilă păstrarea actualelor dimensiuni, care ar fi făcut ilizibile toate aceste informații.

Mai mult, aceasta nu poate fi o neconformitate a ofertei, sancționabilă cu respingerea ofertei, ci, cel mult un viciu de formă, caz în

care autoritatea contractantă era obligată să solicite și să accepte completarea ofertei prin redepunerea graficului Gant refăcut.

În consecință, Consiliul va respinge această critică și va menține decizia autorității contractante cu privire la acest aspect.

ii) În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada modalității de acces la personalul de execuție necesar contractului, Consiliul are în vedere prevederile caietului de sarcini (pag. 17) incidente:

„Se vor prezenta informații cu privire la personalul de execuție/categoriile de personal de execuție, precum și modalitatea de acces la acestea.”

Consiliul reține că la pag. 140 din propunerea tehnică depusă de SC ... S.R.L. se găsește tabelul „Personalul de specialitate”, care cuprinde un număr de 14 meserii cu un total de 28 persoane (nenominalizate), cât 1-4 pentru fiecare meserie.

Consiliul constată că la pag. 9 din procesul verbal intermediar nr. 3, înregistrat cu nr. 58629/18.06.2024, cu privire la îndeplinirea acestei cerințe s-a consemnat: „C.4. informații cu privire la modalitatea de acces la personalul de execuție, așa cum apare propus la pag. 140 - nu au fost regăsite informații în acest sens. Drept urmare se vor solicita clarificări.”

Astfel prin, adresa nr. 58638/18.06.2024, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... S.R.L. să prezinte documente justificative cu privire la personalul de execuție/categoriile de personal de execuție și modalitatea de acces la acestea.

Solicitarea unor astfel de clarificări a fost făcută în temeiul art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, care prevede:

„Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii pentru ofertanți, iar neîndeplinirea acestora este sancționabilă cu respingerea ofertei, chiar dacă sancțiunea se regăsește menționată sau nu în documentația de atribuire.

Contestatoarea susține, ca singur argument, că odată ce în documentația de atribuire s-a prevăzut sancțiunea cu respingerea ofertei pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, orice completare a ofertei, pe calea solicitărilor de clarificări este de natură a crea un avantaj ofertantului în cauză. O astfel de opinie ar face inaplicabile prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016. Or, practica a demonstrat că în marea majoritate a cazurilor autoritățile contractante uzitează de

prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și solicită clarificări/completări ofertanților.

Altfel, conform opiniei contestatoarei, autoritățile contractante nu ar trebui niciodată să aplice prevederile art. 209, întrucât orice astfel de solicitare ar avantaja ofertantul în cauză.

Consiliul consideră că într-o astfel de situație, autoritatea contractantă are un rol determinat în a stabili dacă completarea ofertei, pe calea solicitărilor de clarificări este de natură a sau nu să constituie „un avantaj evident” în favoarea ofertantului în cauză.

Prin solicitarea de documente justificative privind personalul de execuție/categoriile de personal de execuție și modalitatea de acces la acestea, autoritatea contractantă a considerat că nu avantajează „în mod evident” ofertanta în cauză.

După cum s-a arătat mai sus, contestatoarea nu a demonstrat că o astfel de solicitare ar avantaja „în mod evident” ofertanta SC S.R.L., așa cum prevede art. 249 din Codul de Procedură Civilă: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.”

Consiliul constată că, prin răspunsul la clarificări nr. 26/19.06.2024, SC S.R.L. a prezentat 28 de declarații de disponibilitate ale unor persoane având meseriile din tabelul de meserii din propunerea tehnică, prin care acestea își manifestă disponibilitatea de a lucra în cadrul contractului de față.

Mai mult, Consiliul constată că toate aceste declarații de disponibilitate sunt date 20.05.2024, respectiv înainte de data depunerii ofertelor, respectiv 22.05.2024.

De aici reiese evident că, prin depunerea unor astfel de declarații ofertantul în cauză nu a fost avantajat, de vreme ce declarațiile existau la momentul depunerii ofertelor.

În consecință, Consiliul va respinge această critică.

iii. O altă critică din contestație vizează faptul că ofertantul SC S.R.L. nu a făcut dovada deținerii utilajelor și echipamentelor necesare în derularea contractului, așa cum se prevede la pag 17 a caietului de sarcini:

„D) Utilajele, echipamentele, mijloacele auto utilizate pentru realizarea activităților:

Se vor prezenta echipamentele, utilajele, mica mecanizare, alte resurse de care antreprenorul va dispune sau le va contracta/închiria în vederea îndeplinirii contractului. Descrierea modalității de acces la alte resurse, în afara resurselor umane, (cum ar fi utilaje, instalații și echipamente) necesare pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile execuției prezentelor lucrări.

**Of
e
r
t
n**

tii trebuie sa faca dovada in cadrul propunerii tehnice, ca dețin sau dispun într-o modalitate, respectiv deținere în proprietate/contract de leasing, închiriere sau alte forme de împrumut de folosința de utilajele si echipamentele solicitate pentru îndeplinirea contractului, la data depunerii ofertelor.”

Consiliul reține că la pag. 169 din propunerea tehnică, SC S.R.L. a prezentat o listă denumită „Utilaje, echipamente, mijloacele auto utilizate”, care cuprinde următoarele: buldoexcavator - 2 buc., automacara, compactor static autopropulsat, betonieră, motopompă și autobasculantă – câte o bucată din fiecare. În același tabel se specifică faptul că cele două buldoexcavatoare aparțin ofertantului, restul fiind închiriate.

Nu este prezentat niciun document nici cu privire la utilajele în proprietate și nici cu privire la cele închiriate, așa cum s-a prevăzut în caietul de sarcini (acte de cumpărare, acte de proprietate, contract de leasing, închiriere sau alte forme de împrumut).

Mai mult, în ceea ce privește utilajele închiriate nici măcar nu se specifică de la cine sunt închiriate.

În consecință, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 134/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică depusă de SC S.R.L. cu privire la îndeplinirea acestei cerințe de deținere a utilajelor, prin solicitarea de prezentarea a documentelor prin care să facă dovada deținerii acestor utilaje/echipamente/mijloace auto (acte de cumpărare, acte de proprietate, contract de leasing, închiriere sau alte forme de împrumut) la data depunerii ofertelor.

iv).Printr-o ultimă critică referitoare la propunerea tehnică, SC ... SRL susține că ofertantul SC S.R.L. nu prezintă procedurile tehnice de execuție concrete, în conformitate cu detaliile de execuție impuse prin caietul de sarcini și proiectul tehnic de execuție.

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile caietului de sarcini referitoare la prezentarea procedurilor tehnice de execuție (pag. 17):

«Propunerea tehnică va fi structurata pe capitole si paragrafe si va conține:

E) Planul calității:

Programul de asigurare a calitatii particularizat pe lucrare, care trebuie sa cuprindă cel puțin urmatoarele:

a) Descrierea sistemului calitatii aplicat la lucrare;

b) Procedurile tehnice de execuție a

***I
uc
r
ă
r ;***

Descrierea procedurilor tehnice de execuție pe care operatorul economic le va utiliza concret în îndeplinirea prezentului obiectiv, adaptate la obiectul contractului.”

Conform acestor prevederi, în propunerea tehnică, ofertanții trebuiau să prezinte procedurile tehnice de execuție ale tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări.

Contestatoarea susține că SC S.R.L. nu a prezentat sau prezentarea este diferită de cea din proiectul tehnic de execuție următoarele proceduri tehnice de execuție: acoperirea conductelor de PEID, detaliile privind spălarea conductelor, execuție instalații de canalizare, detalii privind eliberarea și amenajarea acceselor, marcarea traseelor și fixarea de repere în afara amprizei lucrărilor, separarea tranșeelor conform indicațiilor din proiect, curățirea capetelor drepte, centrarea tuburilor, umplerea parțială a tranșei cu nisip și pământ, realizarea lucrărilor de etanșeitate a canalelor închise pe porțiuni, executarea lucrărilor pregătitoare pentru proba de etanșeitate a canalelor închise pe porțiuni, executarea lucrărilor pregătitoare pentru proba de etanșeitate, executarea umpluturilor conform detaliilor proiectului de execuție, tăierea tuburilor.

Contestatoarea nu invocă prevederile documentației de atribuire, din care face parte și proiectului tehnic de execuție, în baza cărora sunt stabilite care sunt obiectele și categoriile de lucrări pentru care ofertanții aveau obligația de a prezenta procedeele tehnice de execuție.

Consiliul reține că, potrivit Formularelor F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări din Proiectul Tehnic de Execuție (PTE) – parte a documentației de atribuire, proiectantul a stabilit următoarele obiecte:

1. Rețea alimentare cu apă;
2. Branșamente;
3. Rețea de canalizare De 200 mm;
4. Rețea de canalizare De 250 mm;
5. Racorduri De 110 mm;
6. Canalizare pluvială De 315 mm;
7. Canalizare pluvială De 400 mm;
8. Canalizare pluvială De 573 mm;
9. Guri de scurgere.

În cadrul fiecărui obiect sunt următoarele categorii de lucrări:

- I. Lucrări de construcții și instalații
- II. Montaj utilaje și echipamente tehnologice
- III. Procurare
- IV. Probe tehnologice și teste.

Cu privire la unele categorii de lucrări de mai sus, Consiliul face următoarele observații:

- Cu privire la pct. III – Procurare, evident că nu este o categorie de lucrări, ci reprezintă o cheltuială și, evident că nu necesită întocmirea unei proceduri tehnice de execuție, ci această cheltuială trebuie cuprinsă în deviz.

- În cadrul lucrărilor de construcții și instalații sunt cuprinse mai multe categorii de lucrări, în funcție de obiectiv.

Cele mai multe categorii de lucrări de construcții și instalații sunt pentru obiectivul Rețea alimentare cu apă și cuprind următoarele categorii de lucrări:

- Terasamente rețea apă
- Construcții
- Instalații sanitare
- Testare și spălare
- Hidranți exteriori montați suprateran
- Vana de sectorizare cu montaj îngropat
- Realizare legături cu rețeaua existentă din Bulevardul

Pentru celelalte obiecte sunt 2-4 astfel de categorii de lucrări de construcții și instalații. De exemplu pentru toate obiectele de Rețea de canalizare sau Rețea pluvială sunt următoarele categorii de construcții și instalații

- Terasamente;
- Construcții;
- Instalații sanitare;
- Testare.

După cum se poate constata cu ușurință, niciuna dintre procedurile tehnice de execuție invocate de contestatoare ca nefiind depuse în ofertă de SC S.R.L. nu se regăsesc între cele pe care ofertanții erau obligați să le prezinte.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică.

c. O ultimă critică din contestație vizează propunerea financiară depusă de SC S.R.L., despre care susține că nu a prezentat în ofertă graficul Gantt valoric, iar autoritatea contractantă i-a permis să completeze oferta prin intermediul solicitării de clarificări.

Contestatoarea susține că prin aceasta a fost creat un avantaj nejustificat acestui ofertant.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale pct. 14. Modul de prezentare al propunerii financiare din caietul de sarcini:

„Propunerea financiară va conține următoarele documente: 1. Formularul de oferta și anexele sale, respectiv: (...)

- Programul de lucru, respectiv graficul Gantt valoric, care se va întocmi pe baza Graficului de realizare a investiției prezentat în propunerea tehnică, prin completarea cu valori.”

Având în vedere lipsa din propunerea financiară a ofertantului în cauză a graficului valoric Gantt, Consiliul apreciază că în mod corect, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant să depună graficul Gantt valoric, cu atât mai mult cu cât cheltuielile aferente fuseseră prezentate în alte capitole ale propunerii financiare. În acest sens, Consiliul nu va mai relua considerentele privind aplicabilitatea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, prezentate în motivarea aferentă pct. bii) din contestație.

Mai mult, Consiliul constată că în graficul Gantt valoric depus de SC S.R.L. în urma răspunsului la clarificări nr. 62/17.07.2024, valorile prezentate se regăsesc identic în Formularul F2cp – Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări depus inițial în oferta financiară.

Prin urmare, această completare a propunerii financiare se încadrează în categoria viciilor de formă, potrivit prevederilor art. 134 alin. 7) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 135 alin. (3) din același act normativ:

- art. 134 alin (7): „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă”;

- art. 135 alin. (3): „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/ completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Prin urmare, Consiliul constată că în ceea ce privește critica referitoare la propunerea financiară depusă de SC S.R.L., autoritatea contractantă a procedat în mod legal atât în ceea ce privește solicitarea de completare a propunerii financiare cu graficul Gantt valoric, cât și atunci când a declarat concludent acest răspuns, prin care ofertanta a competitat oferta cu graficul Gantt valoric, motiv pentru care va respinge această critică.

În consecință, pentru toate motivele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., va anula raportul procedurii nr. 7933/07.08.2024, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea ofertei depusă de SC SRL, și va dispune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea

contractantă MUNICIPIUL ..., anulează raportul procedurii nr. 7933/07.08.2024, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, și va dispune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 20 de zile de la primire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.