



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2055/C11/2308/2311

Data: 15.11.2019

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43590/29.10.2019, formulată de ...SRL, cu sediul în înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de – director general, împotriva documentației de atribuire, respectiv împotriva „caietului de sarcini pentru Proiectare și execuție din 24.10.2019” în cadrul procedurii simplificată organizată de ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI DE REABILITARE REȚEA DE ILUMINAT PUBLIC ÎN ORAȘUL ..., JUDEȚUL ...*”, s-a solicitat, în principal, anularea documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini pentru Proiectare și execuție din 24.10.2019, în subsidiar, obligarea autorității contractante la emiterea unui act, fie adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus contestația nr. 554/SIL/29.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43617/30.10.2019, formulată de ...SA, cu sediul în, atribut fiscal RO, reprezentată legal de – director general, împotriva documentației de atribuire, respectiv împotriva „răspunsului la clarificări publicat în SICAP în data de 29.10.2019” privind factorii de evaluare, prin care s-a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la anularea întregii proceduri și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere corespunzătoare, conform solicitărilor din prezenta contestație.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași

proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cererii de față, constată următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43590/29.10.2019, care formează obiectul dosarului nr. 2308/2019, contestatoarea ...SRL arată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr., împreună cu documentația de atribuire aferentă, la data de 18.10.2019 iar în data de 24.10.2019, aceasta a apreciat că se impune completarea/ modificarea documentației de atribuire, motiv pentru care a emis Caietul de sarcini pentru Proiectare și execuție, prin care a prezentat și a solicitat o cu totul altă soluție decât cea stabilită inițial. În acest context, autoarea contestației susține că există diferențe semnificative între soluția tehnică menționată în cuprinsul Studiului de fezabilitate și cea indicată în Caietul de sarcini, iar noua solicitare cuprinde caracteristici vădit restrictive.

Astfel, contestatoarea susține că, prin Studiul de fezabilitate din data de 18.10.2019, s-au solicitat aparate de iluminat având următoarele caracteristici: *„putere de 30 W, 80 W; temperatura de funcționare -20°C ~ +55°C; rezistența la impact (minim) IK 08; distribuția luminoasă va fi de tip stradal; temperatura de culoare 5000 K”* iar prin Caietul de sarcini publicat în data de 24.10.2019 autoritatea contractantă a solicitat, modificând substanțial și completând cerințele inițiale, cu următoarele caracteristici: *„putere total consumată 54 W; temperatura de funcționare -30°C ~ +60°C; rezistența la impact IK 10; unghi de distribuție a luminii: 150x75; temperatura de culoare 6000K; coeficient UGR: - 20”*.

În continuare, autoarea contestației prezintă considerațiile sale privind caracterul restrictiv al caracteristicilor solicitate, după cum urmează:

a) rezistența la impact IK 10 este necesară în special pentru aparatele de iluminat montate la înălțimi mici, sub 5 m, unde accesul pentru vandalizare este mai facil. Deși prin caietul de sarcini se evidențiază că înălțimea de montaj este de 9 m, fiind evident că accesul pentru vandalizare este unul extrem de dificil, totuși, autoritatea contractantă înlocuiește rezistența de impact de IK08 cu cea de IK 10. În opinia contestatoarei modificarea în discuție nu este justificată și nici

întemeiată, deoarece înălțimea de montaj este mult mai mare decât cea recomandată pentru rezistența implementată.

b) temperatura de 6000K este una excesivă și produce consecințe negative asupra mediului înconjurător și a sănătății umane. În susținerea acestui aspect, autoarea contestației consideră că sunt relevante dispozițiile art. 14 alin. (2) lit. d) din Directiva nr. 2012/19/UE a Parlamentului European și a Consiliului, conform căruia „*Statele membre se asigură că utilizatorilor de EEE din gospodăriile particulare le sunt furnizate informațiile necesare în legătură cu: (...) efectele potențiale asupra mediului și sănătății umane ca urmare a prezenței substanțelor periculoase în EEE*”, astfel încât, solicitarea privind temperatura de 6000K este nejustificată, păstrarea acestui criteriu restrictiv în soluția tehnică finală având efecte negative atât asupra mediului înconjurător, cât și asupra sănătății umane.

c) în ceea ce privește solicitarea privind temperatura de funcționare cuprinsă între - 30°C - +60°C, contestația susține că aceasta este vădit restrictivă, având în vedere că în Studiul de Fezabilitate (pag.3) se arată că temperaturile medii anuale ale orașului ... sunt cuprinse între -2.3°C și 22 °C. De altfel, conform statisticilor, temperatura record maximă înregistrată în România este 44.5°C în data de 10.08.1951, iar cea minimă este de -38°C, înregistrată în data de 24.01.1942. În condițiile în care, în zona în care urmează a se realiza lucrările de reabilitare a rețelei de iluminat, temperaturile medii anuale sunt cuprinse între -2.3 °C și 22 °C, este evident că această cerință este una nejustificată faptic și vădit restrictivă, motiv pentru care se impune eliminarea acesteia.

d) referitor la cerința - corp de iluminat cu Led: Curent 800 mA, contestația susține că și aceasta este una restrictivă, deoarece nu se poate impune un anumit curent pentru alimentarea Led-urilor, având în vedere faptul că, pentru a se obține diferite fluxuri luminoase, se pot achiziționa drivere speciale care au curent variabil și care pot fi modificate în funcție de necesitate, astfel că nu se poate admite necesitatea acestei cerințe.

e) cu privire la unghiul de distribuție a luminii: 150x75, contestația de asemenea susține că aceasta este o cerință restrictivă și care are consecințe dezavantajoase cu precădere în sarcina autorității contractante, având în vedere faptul că, prin folosirea unui unghi anume de distribuție a luminii, se poate ajunge la situația în care unele străzi nu vor avea un iluminat uniform, tocmai din perspectiva faptului că s-au efectuat calculele prin raportare la un unghi predefinit, fără a se ține cont de specificul străzii respective. Prin urmare, în opinia contestației, această cerință impusă prin caietul de sarcini publicat la data de 24.10.2019 prejudiciază atât interesul public al cetățenilor cât și al autorității contractante, astfel încât, se impune eliminarea acestei cerințe din Caietul de sarcini pentru a se da curs dezideratului conform

căruia orice procedură de achiziții publice are în prim plan interesul public al comunității.

f) în ceea ce privește cerința referitoare la coeficientul UGR: 20, contestatoarea susține că, valoarea acestuia a fost calculată prin raportare la iluminatul interior, iar obiectul contractului de achiziție publică este iluminatul stradal din Orașul Astfel, este evident că această cerință nu este în legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică, motiv pentru care se impune eliminarea acesteia.

În concluzie, considerând că se impune analizarea aspectelor antemenționate din perspectiva respectării soluției tehnice propuse prin studiul de fezabilitate, autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante fie la emiterea unui act, fie la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate în acest scop.

Prin contestația nr. 554/SIL/29.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43617/30.10.2019, care formează obiectul dosarului nr. 2311/2019, contestatoarea ...SA a criticat răspunsul autorității contractante la clarificări publicat în SICAP la data de 29.10.2019 privind factorii de evaluare, solicitând obligarea autorității contractante la detalierea acestora, sau, după caz, la anularea procedurii.

Astfel, ...SA susține că, documentația de atribuire publicată în data de 18.10.2019 prezintă elemente nelegale și restrictive de natură să limiteze accesul ofertanților, având omisiuni esențiale de natură a afecta valabilitatea întregii proceduri de atribuire. Pe de altă parte, contestatoarea învederează faptul că, abia în data de 24.10.2019 autoritatea contractanta a publicat în SICAP caietul de sarcini al procedurii. În acest sens, ...SA critică atât aspecte privind publicarea respectivă cât și răspunsul la clarificări din data de 29.10.2019 prin care, în opinia sa, autoritatea contractanta modifică modalitatea de evaluare a ofertelor.

A) Referitor la răspunsul publicat pe SICAP în data de 29.10.2019, la întrebarea: *„Referitor la factorii de evaluare Caracteristici tehnice ale aparatului de iluminat, specificați în Caietul de sarcini, (...) care sunt ponderile stabilite, similar cu factorul Perioada de garanție? Care este regula acordării punctajelor pentru valori care respectă valorile minime impuse? Cum vor fi departajate ofertele care respectă toți factorii minimali impuși?”* și răspunsul autorității contractante că: *„În departajarea ofertelor care respectă toate cerințele minime, se va ține cont de prețul total al ofertelor”*, ...SA susține că, prin răspunsul dat, autoritatea contractantă modifică criteriile prevăzute în Fișa de date, unde este specificat un punctaj minimal, respective maximal și anume:

„b) Perioada de garanție a aparatului de iluminat pct. min. 10pct – pct. maxim 20pct:

c) Perioada de garanție a lucrării pct. min. 10 pct. –pct. maxim 20pct”

Contestatoarea ...SA susține că prin răspunsul nr. 9, autoritatea contractanta suplimentează lista formularelor solicitate pentru demonstrarea corespunderii cu factorii de calificare, solicitând și „rapoarte de încercări conform IEC 60598-2-3 pentru demonstrarea caracteristicilor aparatelor de iluminat”.

Mai mult, contestatoarea ...SA susține că prin răspunsul nr. 5, se adaugă specificații noi pentru punctele de aprindere, cerințe neincluse inițial prin documentație, cu privire la montarea unui „Descărcător supratensiuni atmosferice”, respectiv „Releu control tensiune”.

Cu privire la conținutul caietului de sarcini publicat în data de 24.10.2019 contestatoarea ...SA susține că acesta conține elemente de natură a restricționa participarea unor ofertanți la procedură, după cum urmează:

- se solicită specificații diferite pentru același tip de echipament, în condițiile în care acestea se vor monta în aceeași localitate, în aceleași condiții;
- se solicită diferențieri cu privire la masa aparatelor de iluminat, în condițiile în care autoritatea contractantă justifică această cerință datorită uzurii consolelor existente.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea ...SA solicită admiterea contestației astfel cum a fost aceasta formulată.

Prin adresa nr. 23945/01.11.2019, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere privind contestația formulată de ...SRL, care formează obiectul dosarului nr. 2308/2019 și, în copie certificată, dosarul achiziției, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 44803/05.11.2019.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ...SRL, susținând că cerințele din Studiul de Fezabilitate sunt cerințe minime, iar pentru a se asigura de o calitate superioară a lucrărilor și pentru a asigura condițiile necesare comunității, a solicitat prin Caietul de Sarcini soluții tehnice ce permit asigurarea unei lucrări de calitate. astfel:

Autoritatea contractantă susține că, temperatura de funcționare a fost modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 29.10.2019.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat rezistența la impact IK10, doar pentru corpurile de 80W, în speța 240 bucăți led, corpuri de iluminat care au o importanță mai mare, o sumă de achiziție mai mare și o zonă de montaj mai importantă. Autoritatea contractantă mai arată că, a luat în calcul toate posibilitățile de defecțiune a corpurilor de iluminat și astfel, a solicitat prin Caietul de Sarcini soluții ce reduc cât mai mult posibilitatea de defectare a corpurilor de iluminat.

Cu privire la temperatura de culoare, autoritatea contractantă susține că, lumina produsă de corpurile de iluminat având temperatura de culoare 6000K este una albă și suficient de puternică, pentru a

asigura iluminatul și pe străzile pe care se vor monta corpurile de iluminat care au o lățime totală de aproximativ 30 m.

Cu privire la unghiul de distribuție a luminii de 150x75, autoritatea contractantă arată că, la efectuarea calculelor a ținut cont de specificul străzilor unde se vor monta cele 1660 de corpuri de iluminat cu LED ajungând la concluzia că acesta este cel mai bun unghi de distribuție a luminii. În acest context, autoritatea contractantă susține că, potențialii ofertanți au la dispoziție situațiile martor a străzilor, aceștia putând efectua în cadrul Proiectului Tehnic, calcule luminotehnice. Autoritatea contractantă reiterează faptul că, Studiul de Fezabilitate cuprinde cerințe minime, urmând ca lucrarea să fie efectuată în baza Proiectului Tehnic ce poate aduce completări pentru stabilirea unor soluții ideale.

Autoritatea contractantă nu a transmis, până la data emiterii prezentei decizii, punct de vedere asupra contestației formulată de ...SA, înregistrată la Consiliu sub nr. 43617/30.10.2019.

Procedura de atribuire a fost suspendată de autoritatea contractantă în data de 01.11.2019, ora 09:41, înainte de termenul-limită de depunere a ofertelor, respectiv, 01.11.2019, ora 15:00.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

ORAȘUL ... a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI DE REABILITARE REȚEA DE ILUMINAT PUBLIC ÎN ORAȘUL ..., JUDEȚUL ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1056155/ 18.10.2019, stabilind drept criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este 878.242,03 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ...SRL a înaintat Consiliului contestația care formează obiectul dosarului 2308/2019, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205851186/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj la data de 04.11.2019, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 17.564,84 lei.

Consiliul constată că ...SRL a înaintat Consiliului contestația care formează obiectul dosarului 2311/2019, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 20584148/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Timișoara la data de 05.11.2019, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 17.564,84 lei.

Restituirea cauțiunilor se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe rolul Consiliului s-a mai aflat contestația nr. 527/SIL/23.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42637/23.10.2019, formulată de ...SA, soluționată prin Decizia nr. 1885/C11/2242 din data de 28.10.2019, Consiliul luând

act de renunțarea la contestația formulată de ...SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL

Prin contestațiile depuse, ...SRL și ...SA formulează critici cu privire la documentația de atribuire, susținând nelegalitatea unor prevederi și solicită anularea procedurii de atribuire.

Consiliul reține că, la punctul 2 din răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a modificat temperatura de funcționare la -30°C +45°C, în sensul dorit de ...SRL și, întrucât aceasta nu a precizat explicit limitele modificării solicitate, respinge, ca rămasă fără obiect, critica acesteia legată de temperatura de funcționare.

Consiliul respinge, ca nefondate, criticile contestatoarelor legate faptul că autoritatea contractantă, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, a modificat caracteristicile tehnice ale echipamentelor solicitate și a adăugat echipamente și cerințe noi, singura măsură de remediere posibilă în opiniile acestora fiind anularea procedurii de atribuire, întrucât:

- prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice nu interzic dreptul autorității contractante de a modifica, fie din proprie inițiativă, fie la solicitarea potențialilor ofertanți, caracteristici tehnice sau de a adăuga cerințe noi prin răspunsurile la solicitările de clarificări, incidente fiind prevederile art. 153 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicităților de participare, în următoarele cazuri: b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției";
- modificările făcute de autoritatea contractantă nu se încadrează în prevederile art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor substanțiale care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece:
 - a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează;
 - b) conduc la modificări substanțiale a criteriilor de calificare și selecție, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unora noi, fapt ce determină restrângerea competiției sau favorizarea unor anumiți operatori economici.";

- contestatoarele nu invocă încălcarea unor prevederi legale, ci se limitează la a susține că modificările criticate restricționează participarea operatorilor economici în general, fără a preciza, în mod concret, cum ar trebui remediate aceste modificări;
- contestatoarele, în conținutul criticilor formulate, nu fac dovada corelării acestora cu necesitățile autorității contractante, ci se limitează fie la opinii proprii, fie la susțineri privind neîncadrarea cerințelor tehnice criticate în prevederi ce nu sunt direct incidente;
- motivele prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis, apar ca fiind pertinente și în lipsa unor susțineri punctuale ale contestatoarelor, sunt reținute în soluționare de către Consiliu;
- având în vedere faptul că urmează a fi întocmit un proiect tehnic care poate modifica anumite caracteristici tehnice ale echipamentelor furnizate, apare ca fiind necesară solicitarea de echipamente ale căror caracteristici tehnice să acopere aceste potențiale modificări din punct de vedere valoric, pentru a evita apariția unor costuri suplimentare.

Referitor la criticile ...SA privind factorii de evaluare tehnici, Consiliul le va admite, având în vedere următoarele elemente:

- autoritatea contractantă nu a răspuns concludent prin punctul 7 din solicitarea de clarificări, în documentația de atribuire neexistând suficiente informații privind modul de acordare a punctajului aferent factorilor de evaluare tehnici;
- pentru factorii de evaluare "caracteristici tehnice ale aparatului de iluminat 30 W" și "caracteristici tehnice ale aparatului de iluminat 80 W", se acordă punctajul maxim pentru îndeplinirea cerințelor tehnice din caietul de sarcini, ca urmare orice ofertă conformă va primi pentru acești factori punctajul maxim;
- ponderile acordate factorilor de evaluare nu sunt corelate, pentru o perioadă de garanție a echipamentelor de 5 ani sau o perioadă de garanție a lucrărilor de 36 luni, autoritatea contractantă acceptă o ofertă dublă din punct de vedere valoric față de o ofertă care oferă 4 ani perioada de garanție a echipamentelor sau o ofertă care oferă 35 luni perioada de garanție a lucrărilor, ca urmare toți ofertanții vor oferta 5 ani și 36 de luni, vor obține punctaj maxim la factorii tehnici, diferențierea urmând a se produce strict prin propunerea financiară;
- factorii de evaluare tehnici și ponderile acordate acestora conduc la denaturarea criteriului de atribuire, acesta devenind în fapt "prețul cel mai scăzut", nu „cel mai bun raport calitate-preț”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă are obligația, în virtutea principiilor asumării răspunderii, proporționalității și al transparenței, ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică,

să modifice documentația de atribuire în sensul stabilirii unor factori de evaluare cu algoritmi de calcul al punctajelor clari și obiectiv și cu ponderi corelate care să confere un avantaj semnificativ autorității contractante, ca urmare a criteriului stabilit.

De asemenea, Consiliul învederează autorității contractante că are obligația de a aduce la cunoștința tuturor operatorilor economici clarificările și modificările documentației de atribuire prin publicarea acestora în zona în care are acces orice operator economic.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ...SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ..., va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la publicarea unei erate accesibilă tuturor operatorilor economici, care să cuprindă toate clarificările emise anterior, algoritmi de calcul pentru factorii de evaluare menținuți din cadrul criteriului de atribuire precum și stabilirea unei date de depunere a ofertelor, nu mai devreme de 15 zile de la publicare.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL

Admite contestația formulată de ...SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ..., obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la publicarea unei erate accesibilă tuturor operatorilor economici, care să cuprindă toate clarificările emise anterior, algoritmi de calcul pentru factorii de evaluare menținuți din cadrul criteriului de atribuire precum și stabilirea unei date de depunere a ofertelor nu mai devreme de 15 zile de la publicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 10 (zece) pagini.