



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C.. /

Data:

Prin contestația nr. ../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de asocieria ... SRL - ...SRL, prin liderul de asociere ... SRL, cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. .., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../.../...., având CUI RO....., reprezentată prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. /, a actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. /, privind comunicarea rezultatului procedurii, emise în licitația deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «...: „...”», anunț de participare simplificat nr. CN..... /, de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. .., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea Raportului procedurii nr. /, a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii transmis cu adresa nr. /

- constatarea nelegalității modului de evaluare, reluarea procesului de evaluare în ceea ce privește oferta Asocierii ... SRL - ... SRL cu consecința declarării acesteia ca neconformă și respingerea ei.

În prezenta cauză, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, cu sediul în municipiul ..., str. .. nr. .., județul .., înmatriculată în Registrul Comerțului cu numărul J../.../...., Cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator ..., cu sediul procesual ales la reprezentantul convențional în municipiul ...oara, Strada .. nr. .., ap. .A, județul ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii, a formulat cererea de intervenție datată, înregistrată la Consiliu cu nr. /, solicitând respingerea contestației formulată de asocieria ... SRL - ...SRL prin liderul de asociere ... SRL, ca neîntemeiată cu consecința menținerii raportului procedurii nr. /, și a actelor subsecvente.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.), art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Autoritatea contractantă a demarat procedura de achiziție publică prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN...../..... În data de, a publicat în SEAP Raportul procedurii și a transmis comunicarea rezultatului procedurii, conform căreia oferta depusă de contestatoare a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul ..

La procedură au participat trei operatori economici, dintre care au fost declarate admisibile ofertele depuse de aceasta și de către Asocieria ... SRL - ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare cu un total de ... de puncte și un preț ofertat de lei.

Contestatoarea consideră că oferta Asocierii ... SRL - ... SRL a fost declarată câștigătoare deoarece oferta tehnică a fost considerată conformă, urmată de acordarea unui punctaj maxim atât pentru componenta tehnică, cât și pentru cea financiară.

Contestatoarea menționează că accesul la dosarul achiziției publice i-a fost restricționat, precizând că societății sale i-a fost refuzată complet vizualizarea propunerii financiare a ofertantului câștigător. În ceea ce privește restul documentelor, i s-a acordat acces doar la o parte a propunerii tehnice și la procesele verbale de evaluare, conform Adresei/.....

Contestatoarea consideră abuzivă conduita autorității contractante care a restricționat accesul la propunerile tehnice și financiare ale ofertanților ce au declarat confidențialitatea ofertelor, fără a dovedi caracterul confidențial. Contestatoarea subliniază că această lipsă de transparență a afectat dreptul său la apărare și de a contesta evaluarea autorității, încălcând astfel prevederile legale incidente.

De asemenea, contestatoarea menționează că practica CNSC și a instanțelor confirmă aceste susțineri și face referire la Decizia CNSCC./.../....., din care redă concluziile relevante. Conform acestei decizii, *"Numai prin respectarea art. .. alin. (.) și (.) și art. ... alin. (.) și (.) din Legea/.... poate fi asigurat accesul la o cale de atac efectivă și dreptul la apărare conform Legii nr. .../.... și Directivei/CEE."* Aceasta subliniază că, în lipsa accesului la informațiile din dosarul achiziției, *"dreptul la o cale de atac este golit de conținut, devenind o formă fără fond, iar transparența procedurii de atribuire este complet anihilată."*

Contestatoarea solicită, în temeiul art. .. alin. . din Legea .../...., să i se permită accesul și fotocopierea documentelor din dosarul achiziției publice.

Contestatoarea consideră că oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL ar fi trebuit să fie respinsă de autoritatea contractantă, invocând neconformități atât tehnice, cât și financiare și menționează că ... SRL este elaboratorul ...-ului, dar nu a declarat acest aspect inițial în cadrul ofertei sale. Acest detaliu a ieșit la iveală abia ulterior, în urma unei solicitări de clarificări (...../.....). Totodată, contestatoarea precizează că achiziționarea serviciilor de elaborare ... nu a făcut obiectul unei proceduri publice, fiind atribuite prin achiziție directă. Pe baza acestor relații contractuale anterioare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a aplicat o evaluare mai permisivă față de oferta depusă de ... SRL.

Contestatoarea susține că ofertantul nu a demonstrat deținerea personalului de specialitate solicitat prin documentația de atribuire, mai precis verificatori de proiecte atestați de către ... (... , cunoscut anterior sub denumirea de ...). În caietul de sarcini, la pagina ., la capitolul "*Modul de prezentare al propunerii tehnice*", se stipulează clar necesitatea prezentării mo...tății de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii pentru verificarea calității serviciilor, în conformitate cu prevederile legale. De asemenea, la pagina . a aceluiași caiet de sarcini, se menționează că verificarea tehnică a proiectului și întocmirea unui referat de verificare trebuie realizate de verificatori tehnici de proiecte atestați.

Contestatoarea face referire și la fișa de date a achiziției, unde se precizează că verficatorul de proiect trebuie să fie diferit de proiectant și să nu se subordoneze acestuia. În plus, chiar și în centralizatorul anexă la propunerea financiară a Asocierii ... SRL - ... SRL, apare o linie distinctă care indică obligativitatea verificării tehnice de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție.

În răspunsul consolidat nr./....., ofertantul a confirmat că verificarea proiectelor intră în sarcina sa. Contestatoarea redă solicitarea și răspunsul acestui document: *„În contextul în care verificarea proiectelor intră în sarcina ofertantului, va rugăm să menționați care sunt cerințele de calitate la care solicitați verificarea.”* Răspunsul oferit a fost: *„Elaborarea și verificarea proiectului trebuie să respecte exigențele cerințelor privind calitatea lucrărilor în construcții.”*

Contestatoarea concluzionează că este esențial ca ofertanții să dispună de personal de specialitate desemnat în cadrul ofertelor, așa cum este stipulat atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini. De asemenea, se solicită ca acești verificatori să nu fie în incompatibilitate cu ofertantul. Astfel, contestatoarea subliniază că:

”- Verficatorul de proiect nu trebuie să fie acționar majoritar, asociat, administrator sau angajat al operatorului economic care execută proiectarea.

- Nu trebuie să existe legături între conducerea operatorului economic care realizează proiectarea și conducerea operatorului economic care efectuează verificarea proiectului”.

Prin urmare, contestatoarea susține că, raportat la cerințele documentației de atribuire, verficatorii ... trebuiau nominalizați la momentul depunerii ofertei, iar accesul la aceștia trebuia realizat fără ca aceștia să fie angajați ai ofertantului și fără să existe legături între organele de conducere ale operatorilor economici implicați.

Contestatoarea se întreabă cum ar putea o asociere să îndeplinească aceste condiții în condițiile în care nu a declarat vreun subcontractant pentru a asigura accesul la respectivii specialiști și consideră că singura variantă legală ar fi fost subcontractarea, pe care, însă, ofertantul declarat câștigător nu a utilizat-o. Mai mult, conform legislației achizițiilor publice, se impune declararea ca subcontractant al operatorului economic care deține autorizațiile și avizele necesare pentru prestarea serviciilor.

Astfel, contestatoarea face referire la articolul .. alineatul .) din Legea ../..., care prevede că autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă categoriile de servicii/lucrări pe care intenționează să le subcontracteze și să ofere datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei. De asemenea, se menționează și articolul ... alineatul .) din aceeași lege, care stipulează că în cazul în care ofertantul intenționează să subcontracteze o parte din contract, DUAE trebuie să conțină informații privind partea din contract care urmează a fi subcontractată, împreună cu acordul de subcontractare.

Contestatoarea consideră că nedeclararea verificatorilor de proiect ca subcontractanți a pus autoritatea într-o situație imposibilă de a verifica condițiile legale menționate anterior în ceea ce privește asigurarea accesului la verificatori. Aceasta subliniază că, pe de o parte, verificatorii nu pot avea calitatea de angajați ai ofertantului, iar pe de altă parte, nu există o formă legală de colaborare între ofertant și persoanele fizice care trebuiau nominalizate.

Acest mod de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă a dus la încălcarea dispozițiilor legale, precum și la o încălcare a principiului tratamentului egal și a obligației de transparență, așa cum este prevăzut în articolul . alineatul . literele b și d din Legea ../..... Contestatoarea subliniază că acceptarea unei oferte ca neconforme, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător nu deținea toate certificatele și autorizațiile impuse de documentația de atribuire, a creat un tratament preferențial pentru acest ofertant.

În sprijinul acestei afirmații, contestatoarea face trimitere la dispozițiile Curții de Justiție a Comunității Europene, care a statuat în cauza C-.../..., Esaprojekt sp. z o.o. c/ Wojewodztwo Lodzkie că principiile egalității de tratament și nediscriminării impun ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și că aceste oferte trebuie să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Totodată, obligația de transparență are rolul de a garanta absența riscului de favoritism și arbitraritate din partea autorității contractante, așa cum reiese din Hotărârea din . aprilie, Partner Apelski Dariusz, C-.../...

Contestatoarea solicită să se observe că acest ofertant ar fi trebuit descalificat în etapa evaluării tehnice, având în vedere că nu a demonstrat îndeplinirea unei cerințe esențiale a documentației de atribuire. De asemenea, ea argumentează că nu ar fi o variantă viabilă completarea

acestor aspecte în urma unei solicitări de clarificări, deoarece acest lucru ar încălca principiul tratamentului egal al operatorilor economici participanți la procedură și ar duce la modificarea propunerii tehnice, ceea ce ar conduce inevitabil la respingerea ofertei.

În plus, contestatoarea subliniază că ofertantul nu doar că nu a declarat personal disponibil, dar nici nu a menționat generic existența acestor servicii în oferta sa tehnică. În fișierul denumit "*propunere tehnică part ..pdf*", serviciile care fac obiectul ofertei sunt prezentate sub formă tabelară, însă nu se regăsește mențiunea referitoare la verificarea Din modul în care a fost realizată oferta, contestatoarea afirmă că este evident că aceste servicii nu au fost incluse, iar autoritatea contractantă nu a sesizat această omisiune în raportul de evaluare și nici nu a solicitat clarificări, ceea ce contravine cerințelor stipulate în documentația de atribuire.

Contestatoarea afirmă că oferta tehnică depusă de ofertant nu reflectă viziunea proprie a acestuia asupra realizării obiectului contractului, ci reprezintă o simplă copiere a caietului de sarcini. Această situație este problematică, întrucât legislația în vigoare prevede necesitatea depunerii unei propuneri tehnice originale, personalizate, din partea fiecărui ofertant. Contestatoarea se întreabă care este rațiunea pentru care legislația impune o astfel de cerință, dacă se acceptă simple copii ale documentației autorității contractante.

Un exemplu menționat de contestatoare este Planul calității, care apare în oferta tehnică ca un tabel gol, sugerând că nu există un angajament real din partea ofertantului de a respecta cerințele tehnice solicitate. Această abordare echivalează, în opinia contestatoarei, cu nedeplinirea obligației de a prezenta o propunere tehnică efectivă.

Contestatoarea continuă prin a sublinia că oferta tehnică inițială nu conține nici graficul de prestare a serviciilor, nici o organigramă a echipei de proiectare. Conform caietului de sarcini, la pagina .., este solicitat un grafic fizic care să identifice succesiunea activităților relevante pentru contract, inclusiv elaborarea proiectului tehnic, detaliile de execuție și asistența tehnică din partea proiectantului. De asemenea, la pagina .., se cere o organigramă cuprinzătoare care să clarifice echipa de proiectare, echipamentele utilizate, rolurile și responsabilitățile acestora, precum și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

În urma solicitării de clarificare nr. /, ofertantul a răspuns prin atașarea graficului de prestare a serviciilor, dar contestatoarea observă că acest grafic nu a fost prezentat la momentul depunerii ofertei. De asemenea, organigrama nu a fost inclusă în oferta inițială, ci a fost atașată în răspunsul de clarificare, sub forma unui tabel care nu respectă cerințele de reprezentare grafică. Aceasta nu include liniile de comunicare solicitate, nici descrierea detaliată a rolurilor și responsabilităților personalului, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Contestatoarea semnalează și faptul că resursele prezentate în răspunsul de clarificare nu sunt corelate cu cele prezentate inițial. De exemplu, ofertantul a inclus un soft nou, eDevize, și a modificat numărul de echipamente fizice de la . la . unități. Această discrepanță se extinde și

la personal, unde inițial s-a declarat . persoane, iar în urma clarificărilor s-au ajustat resursele pentru . persoane.

Personal ce va realiza efectiv activitățile ce fac obiectul contractului:

Personal necesar	Roluri și responsabilități:	Cerințe privind atestarea
.	Conform caiet de sarcini	Conform documente personal Propunerea Tehnica

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a permis în mod nejustificat completarea și modificarea propunerii tehnice de către ofertant, în contextul în care este clar că aceasta a fost depusă incompletă, aspect care a determinat încălcarea dispozițiilor legale și susține că autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările sau completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant sau candidat. În acest sens, completarea sau modificarea pe parcursul evaluării ofertelor a elementelor ofertei care reprezintă factori sau subfactori de evaluare constituie, fără îndoială, un avantaj creat unui ofertant față de ceilalți participanți la procedură.

În ceea ce privește subcontractații necesari raportat la lucrările solicitate prin ..., contestatoarea afirmă că societatea desemnată câștigătoare nu face dovada posibilității de realizare a planului cu viză ... iar aceasta nu este suficient ca prestatorul să aibă un topograf autorizat angajat. Prin răspunsul consolidat la clarificări, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților un certificat de urbanism, care specifică necesitatea unui plan cu viză În acest context, revine în sarcina ofertantului obținerea și elaborarea documentațiilor tehnice necesare în vederea obținerii avizelor, acordurilor sau autorizațiilor, solicitate prin certificatul de urbanism. Planul cu viză ... nu poate fi realizat decât prin intermediul unei firme autorizate

Pentru a susține cele menționate, contestatoarea face referire la prevederile Ordinului .../.... din care stipulează la articolul .., alin .: „Persoanele fizice autorizate nu pot executa lucrări de specialitate pe seama și în numele persoanei juridice neautorizate, cu excepția persoanelor fizice autorizate în categoria E, care pot executa lucrări de specialitate pentru unitatea administrativ-teritorială angajatoare - primăria/consiliul local -, unde sunt angajate.”, coroborat cu art. ., alin . „Persoanele fizice autorizate în categoria B pot executa următoarele tipuri de lucrări de specialitate:

- a) cele prevăzute la alin. (.);
- b) întocmirea planurilor de situație necesare studiilor și proiectelor din domeniul construcțiilor, al urbanismului, al amenajării teritoriului, delimitarea unităților- administrativ teritoriale;
- c) executarea măsurătorilor necesare realizării sau actualizării sistemelor informaționale specifice domeniului de activitate;
- d) întocmirea documentațiilor topografice privind stabilirea și evaluarea terenurilor aflate în patrimoniul societăților comerciale cu capital de stat, potrivit legii;
- e) executarea măsurătorilor și a lucrărilor tehnice necesare întocmirii documentațiilor privind exproprierea pentru utilitate publică;
- f) proiectarea și realizarea rețelelor de îndesire pentru lucrări de specialitate;
- g) trasarea și materializarea pe teren a limitelor imobilelor și a construcțiilor.
- h) executarea lucrărilor de înregistrare sistematică."

Astfel, planul de situație pe suport topografic cu viză, care este o lucrare de specialitate conform reglementărilor în vigoare, nu poate fi

realizat decât de către o persoană juridică atestată Contestatoarea reiterează că depunerea planului la ... spre avizare se poate realiza exclusiv de către o persoană fizică autorizată care funcționează în cadrul unei persoane juridice autorizate

Contestatoarea susține că nedeclararea unui subcontractant pentru realizarea planului topografic este în contradicție cu prevederile legale, subliniind importanța respectării acestora. De asemenea, menționează că ofertantul desemnat câștigător nu face dovada autorizării pentru ..., în conformitate cu dispozițiile Legii nr. .../.....

În memoriul din cadrul ... se preconizează lucrări de instalații de tip ... (camere de supraveghere), iar contestatoarea detaliază că se propune, pentru zona pietonală centrală, un sistem de Aceasta subliniază că pentru implementarea acestui sistem, în cadrul autorității locale, ar trebui să fie inclus un data center, care ar cuprinde servere, conectică, DVR și alte echipamente, deși acestea nu fac parte din proiectul de față, dar ar trebui să fie parte din tema de proiectare viitoare. Cablarea se va realiza pe fibră optică, având o conectică specifică pentru transmiterea datelor, semnal WiFi și sunet. Contestatoarea menționează că toate lucrările de cablare a stâlpilor vor fi subterane în canalizație, iar fibra optică propusă este cu mai multe perechi pentru fiecare stâlp în parte, evitând astfel dificultățile de conectare.

În continuare, contestatoarea subliniază că licența IGPR, conform prevederilor legale, este cea care dă dreptul unui operator economic să proiecteze și să execute lucrări de acest tip. Totuși, menționează că niciunul dintre operatorii economici din cadrul asocierii câștigătoare nu deține această licență, iar un specialist autorizat pentru proiectarea instalațiilor de curenți slabi nu este declarat.

Referitor la proiectarea instalațiilor electrice, contestatoarea consideră că nu se declară nicio societate autorizată, conform Ordinului nr. ... din Potrivit documentației ..., se solicită și proiectarea lucrărilor de instalații electrice, existând o descriere clară în acest sens. Contestatoarea subliniază importanța dezvoltării zonei și nevoia de realizare a investițiilor pentru reabilitarea centrului orașului ..., inclusiv alimentarea acestei zone cu energie electrică. Lucrările de alimentare cu energie electrică se vor realiza prin cablu montat în canalizație sau subteran în pământ. În zonele unde se propune o nouă alimentare cu energie electrică, aceasta se va realiza de comun acord cu furnizorul de utilități din zonă.

Contestatoarea menționează că bransamentele electrice propuse în cadrul proiectului se vor realiza de la rețelele existente, iar proiectul preconizează bransamente noi pentru diferiți consumatori electrici necesari. Acestea includ bransamente trifazate dedicate pentru fântâna arteziană din centrul pietonal, precum și bransamente monofazate pentru căminele automatizate necesare irigațiilor spațiilor verzi.

În ceea ce privește instalația de iluminat public, contestatoarea consideră că aceasta se va realiza în sistem subteran de distribuție a energiei electrice. Sistemul de iluminat public propus va deservi mai multe zone, incluzând instalații de iluminat stradal, iluminat pietonal și iluminat arhitectural, toate având specificații detaliate.

Astfel, se propune un iluminat public care să asigure vizibilitate optimă, utilizând lămpi de tip LED montate pe stâlpi de înălțime adecvată. Contestatoarea subliniază importanța corpurilor de iluminat inteligente, care vor conține mini-boxe pentru redarea diferitelor anunțuri ale comunității și camere de luat vederi, toate acestea având rol în creșterea siguranței și confortului cetățenilor.

Contestatoarea consideră că, în sprijinul acestei critici, trebuie avute în vedere dispozițiile legale privind atestarea operatorilor economici care proiectează și execută instalații electrice. De asemenea, menționează că ofertantul câștigător nu face dovada posibilității prestării serviciilor, impunându-se astfel ca operatorul să facă dovada autorizării proprii sau să declare un subcontractant care să poată presta respectivele servicii.

Contestatoarea susține că experții cheie nu au experiența solicitată prin documentația de atribuire și că evaluarea documentelor s-a realizat într-o manieră superficială. Astfel, pentru managerul de proiect Ticle Dan Gheorghe, autoritatea contractantă solicită clarificări referitoare la patru contracte. Deși contestatoarea nu a avut acces integral la dosarul achiziției, ea poate doar intui sub ce formă au fost prezentate acestea, raportat la procesele verbale de evaluare. Din răspunsul oferit de ofertant, contestatoarea deduce că acesta „reface” o recomandare. În acest context, se întreabă retoric sub ce formă juridică legală este posibil să „refacem” un document deja eliberat. De asemenea, contestatoarea subliniază că recomandările expertului provin de la însăși ... SRL, ceea ce face evident faptul că acestea trebuiau completate cu înregistrări provenind de la terți care să confirme experiența indicată. Dovada acestei experiențe nu putea fi realizată prin documente emise de ofertant, care au valoarea unei declarații pe propria răspundere.

În cazul inginerului ..., se prezintă contractul *„Reabilitare hala depozit Frigoglass”*, care este o construcție industrială și nu civilă. Contestatoarea observă că și la restul experților regăsim menționate recomandări emise de către ... SRL, care, așa cum a indicat anterior, nu fac dovada îndeplinirii cerințelor. De asemenea, contestatoarea consideră că există și alte elemente criticabile în ceea ce privește experții nominalizați de acest ofertant, dar se rezervă dreptul de a dezvolta aceste critici după ce Consiliul îi va permite accesul la dosarul achiziției publice, așa cum a solicitat.

În continuare, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă acceptă înlocuirea unui expert cheie. În cadrul răspunsului de clarificări, ofertantul face următoarea precizare: *„Menționăm că ofertantul are posibilitatea înlocuirii inginerului proiectant instalații în construcții (sanitare și termice) declarat inițial cu ..., pentru care prezentăm și documentele necesare.”* Astfel, contestatoarea înțelege din cele puse la dispoziție că expertul inițial nominalizat a fost ..., care ulterior este înlocuit cu ..., pentru care deduce că s-au atașat documente justificative care nu i-au fost însă puse la dispoziție.

În solicitarea de clarificare, autoritatea menționează că „în cadrul Formularului Propunere Tehnică pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, la pagina ., este menționat faptul că 'Ofertanții au obligația de a nominaliza câte o persoană diferită pentru fiecare dintre pozițiile .-. și diferită față de pozițiile .-. de la punctul A''' și solicită clarificare referitoare la faptul că în ofertă, dl. ... este nominalizat pe două poziții. Contestatoarea observă că ofertantul încearcă o explicație pentru nerespectarea cerinței, afirmând că „astfel, cum personalul de la pozițiile .-. capitolul B din cadrul Formularului nr. . - propunere tehnică sunt considerați experți non-cheie, experiența acestora nu se cuantifică în punctajul final alocat ofertantului, ci doar a celor trei experți din cadrul capitolului A.” Totodată, ofertantul invocă faptul că, conform Notei ., după semnarea contractului, „ofertanții au obligația de a nominaliza câte o persoană diferită pentru fiecare dintre pozițiile .-. și diferită față de pozițiile .-. de la punctul A”, așa încât ... SRL a considerat oportună nominalizarea dlui ... pe pozițiile inginer proiectant instalații în construcții (sanitare și termice) și inginer proiectant instalații electrice autorizat ..., urmând să utilizeze prevederile Notei . invocate în cazul în care va fi declarat câștigătorul procedurii, înainte de semnarea contractului.

Contestatoarea consideră că ofertantul certifică nerespectarea documentației de atribuire în propria ofertă și invocă în acest sens o prevedere care îi permite înlocuirea unui expert după semnarea contractului. Surprinzător, autoritatea contractantă acceptă răspunsul și certifică în PVE . Tehnic ca și cerință minimă îndeplinită, fără acordarea unui punctaj raportat la numărul contractelor ce s-au luat în considerare sau arătarea căror contracte au stat la baza acordării punctajului în urma răspunsului primit.

Contestatoarea menționează că, în legislația națională a achizițiilor publice, nu este reglementată în mod expres posibilitatea înlocuirii specialiștilor cheie în etapa de evaluare a ofertelor, ci doar în etapa de executare a contractului, în conformitate cu articolele din legislație. Drept urmare, conduita ofertantului trebuia să conducă la respingerea ofertei sale ca neconforme, înlocuirea personalului nominalizat reprezentând o modificare a ofertei. Contestatoarea face trimitere la Decizia Civilă nr. ./.... din a Curții de Apel ..., care subliniază că „în etapa de evaluare este permisă înlocuirea personalului de specialitate nominalizat, în cazuri excepționale, neimputabile ofertantului”, cum ar fi imposibilitatea unui expert cheie din motive de sănătate sau datorate unei forțe majore, iar această înlocuire nu poate fi echivalată cu o modificare a conținutului ofertei.

Astfel, contestatoarea susține că, în absența unor circumstanțe excepționale, cum ar fi decesul expertului nominalizat în cadrul ofertei inițiale, strict omisiunea culpabilă a ofertantului de a respecta o cerință a documentației de atribuire, respectiv nealocarea unei persoane pentru două poziții, nu poate justifica acceptul autorității de modificare a unui expert.

Contestatoarea argumentează că justificarea de preț oferită de Asocierea câștigătoare este incompletă și nu include toate categoriile de cheltuieli necesare pentru obiectul contractului. În răspunsul la solicitarea de preț, ofertantul a depus o structură tabelară ce conține exclusiv costurile orare pentru personalul de specialitate desemnat, neincluzând diurna, transportul sau cheltuielile indirecte. Mai mult, costurile indicate sunt declarative și nu sunt justificate de ofertant, iar autoritatea

contractantă nu a solicitat dovada acestor costuri, deși personalul propus este, bănuir, angajat.

Conform art. ... din Legea ../.... privind achizițiile publice, în cazul unei propuneri financiare care apare ca fiind neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări ofertantului. Evaluarea documentelor și informațiilor furnizate trebuie să fie temeinică, iar oferta poate fi respinsă doar dacă dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.

Art. ... din Normele metodologice aprobate prin HG ../.... prevede că, dacă comisia de evaluare constată prețuri aparent neobișnuit de scăzute, aceasta va solicita explicații privind posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse de documentația de atribuire. Aceste explicații trebuie însoțite de dovezi concludente referitoare la costurile și prețurile relevante.

Contestatoarea subliniază că nu a identificat dovezile concludente pe baza cărora autoritatea a considerat răspunsul ofertantului ca fiind adecvat. Prezentarea unei structuri de preț fără documente probatoare nu este suficientă pentru a justifica prețul ofertat. Autoritatea a acționat superficial, solicitând doar clarificări formale și nu a realizat o evaluare detaliată a ofertei. Aceasta a limitat analiza prețurilor la o verificare automată a componentelor de preț, fără a considera necesară o analiză detaliată.

Astfel, evaluarea autorității este considerată viciată, deoarece aceasta trebuie să efectueze o analiză temeinică înainte de a accepta sau respinge o ofertă, prezentând argumente solide în stabilirea concluziei finale. Simplele susțineri ale ofertantului, fără documente concludente, nu dovedesc capacitatea acestuia de a angaja resursele necesare pentru a îndeplini contractul. Absența unor justificări adecvate privind fundamentarea prețului face ca oferta să nu poată fi considerată admisibilă.

De asemenea, contestatoarea reiterează că, în lipsa unor informații clare și detaliate, autoritatea nu poate stabili veridicitatea prețului ofertat și, implicit, dacă acesta permite îndeplinirea contractului la parametrii ceruți. Simplul angajament al ofertantului de a respecta prețul nu constituie o justificare legală pentru acesta.

Prin urmare, contestatoarea consideră nelegală decizia Comisiei de evaluare de a admite oferta Asocierii ... SRL - ... SRL, precum și lipsa unei evaluări temeinice și legale a ofertei. În baza art. .. (.) din Legea ../...., solicită CNSC să aplice controlul de legalitate și să admită contestația, precum și capetele de cerere prezentate.

Prin adresa nr./..../C../....., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. .. din Legea nr. ../...., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de . zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv

recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

... a transmis *Punctul de vedere* nr. /, înregistrat la CNSC cu nr. /, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /

Autoritatea contractantă consideră că raportul procedurii și comunicările de rezultat ale procedurii au fost depuse în SEAP, fiind astfel aduse la cunoștința operatorilor economici în data de .. Conform prevederilor legale, respectiv art. . din Legea ... /, termenul legal de transmitere a contestațiilor este de .. zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, termen care se încheie la data de (inclusiv).

În data de, autoritatea contractantă a observat că, în data de, la ora ..:.., s-a transmis din partea ... SRL un e-mail pe adresa achizitii@sannicolau-mare.ro, prin care se informau că depun contestație pentru procedura în cauză. Informarea transmisă de către ... SRL în data de nu are atașată contestația în cauză; aceasta (documentul reprezentând contestația) fiind, de fapt, transmisă ulterior, în, ca urmare a notificării transmise de către CNSC.

Autoritatea contractantă consideră că această contestație depusă de ... SRL în data de este tardivă, întrucât a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, după termenul legal de transmitere a contestațiilor de .. zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, respectiv după data de

În conformitate cu prevederile legale, articolul .., alineatul (.), sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare. De asemenea, alineatul (.) prevede că, în cazul neîndeplinirii obligației prevăzute la alineatul (.), Consiliul înștiințează autoritatea contractantă despre existența contestației, iar autoritatea transmite punctul său de vedere asupra tardivității contestației și eventualele mijloace de probă în acest sens.

Referitor la prevederile articolului .., alineatul (.), autoritatea contractantă consideră că CNSC poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației.

Omisiunea operatorului economic de a nu atașa e-mail-ului transmis contestația în cauză nu reprezintă motiv pentru a nu se aplica prevederile legale, iar autoritatea contractantă subliniază că operatorul economic nu își poate invoca propria culpă ca motiv de apărare.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de ... SRL ca fiind tardivă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /, contestatoarea a formulat o replică la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, în legătură cu tardivitatea contestației invocată de

achizitoare, menționând că aceasta a fost transmisă prin poștă la data de, în cadrul termenului legal.

... a transmis Punctul de vedere nr. /, înregistrat la CNSC cu nr. /

Autoritatea contractantă a primit din partea operatorului economic ... SRL contestația nr. .. /, înregistrată la sediul autorității cu numărul / și la CNSC cu nr. /, dosar nr. / C. / Această contestație se încadrează în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ... „...”, publicată în SEAP prin anunțul de participare nr. CN..... /

Cu privire la contestația formulată de către asocieria ... S.R.L. - ...S.R.L., autoritatea contractantă consideră că, în conformitate cu prevederile articolului .., alineatul (.), din Legea nr. .. /, fără a aduce atingere celorlalte reglementări legale referitoare la liberul acces la informațiile de interes public, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentările/justificările de preț/cost transmise de operatorii economici care sunt indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale. Aceste informații pot include date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale și pot fi protejate prin drepturi de proprietate intelectuală. Autoritatea contractantă subliniază că caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor specificate și probate ca fiind confidențiale.

În conformitate cu articolul ..., procedura de atribuire se finalizează prin încheierea contractului de achiziție publică sau prin anularea procedurii de atribuire. De asemenea, în conformitate cu articolul ..., alineatul (.), după finalizarea procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice capătă caracter de document public. Alineatul (.) precizează că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice, conform alineatului (.), se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor stabilite de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public. Acest acces nu poate fi restricționat decât în cazul în care informațiile din cadrul propunerilor tehnice, financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate ca fiind confidențiale, conform legislației în vigoare.

Autoritatea contractantă menționează că, prin excepție de la prevederile alineatului (.), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, aceasta este obligată să permită, la cerere, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Acest acces se va realiza într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii.

Autoritatea contractantă a constatat că ofertantul a precizat că atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară au caracter confidențial și a menționat că divulgarea informațiilor incluse în ofertă prejudiciază

poziția acestuia pe piața concurențială. În acest context, autoritatea contractantă a permis accesul la dosarul achiziției în conformitate cu prevederile legale, respectând părțile din propunerea tehnică care conțin date cu caracter personal, precum și dreptul ofertantului de a nu divulga informații care îl pot prejudicia.

Până la data prezentă, procedura de atribuire nu este finalizată, întrucât nici contractul de achiziție publică nu a fost încheiat, nici procedura de atribuire nu a fost anulată. În acest sens, s-au pus la dispoziția ofertantului informațiile detaliate la articolul ..., alineatul (.), după cum urmează:

"- Oferta tehnică depusă de asocierea ... SRL (lider) & ... SRL, cu excepția diplomelor de studii, certificatelor de absolvire, CV-urilor, recomandărilor pentru personalul desemnat în oferta depusă, care conțin date cu caracter personal (informațiile relevante se regăsesc detaliate în procesele verbale de evaluare), contractelor de lucrări/recomandărilor emise pentru ofertant, întrucât acestea conțin date cu caracter personal (informațiile relevante se regăsesc detaliate în procesele verbale de evaluare).

- Procesul verbal nr. /*
- Procesul verbal nr. /*
- Procesul verbal nr. /*
- Procesul verbal nr. /*
- Procesul verbal nr. /*
- Procesul verbal nr. /*
- Procesul verbal nr. /*
- Procesul verbal nr. /"*

Autoritatea contractantă consideră că, în legătură cu afirmația contestatarului care susține că ... SRL nu a declarat în cadrul ofertei că este elaboratorul ...-ului, documentația depusă de acesta demonstrează, de fapt, că ... SRL este elaboratorul ...-ului. Acest aspect este evident prin studierea recomandărilor depuse pentru a demonstra experiența similară a experților. În evaluarea ofertelor depuse, autoritatea contractantă a avut în vedere respectarea principiilor aplicabile în cadrul achizițiilor publice, subliniind că relația contractuală anterioară nu constituie un motiv pentru încălcarea principiului tratamentului egal. Autoritatea contractantă consideră că ofertantul asociat lider ... SRL este operatorul economic care a elaborat studiile ... pentru obiectivul de investiții în cauză.

Referitor la prevederile legale, autoritatea contractantă face referire la prevederile din Legea nr. ../..., care menționează că, în anumite situații, poate exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică orice operator economic care se află în diverse circumstanțe care afectează concurența. În acest context, autoritatea contractantă consideră că este relevantă speța A.N.A.P. nr. ... din Biblioteca de spețe din Ghidul achizițiilor publice, unde se analizează dacă un operator economic X, care a realizat mai multe studii de fezabilitate/... pentru o autoritate contractantă Y, se poate afla în situația de excludere în cazul participării la procedurile de achiziție publică ulterioare. În răspunsul la această speță, excluderea operatorului economic X este condiționată de dovada că participarea acestuia a dus la o distorsionare a concurenței. În cazul în care operatorul economic a oferit opinii, sugestii sau recomandări în legătură cu pregătirea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că această participare nu afectează concurența.

Mai departe, autoritatea contractantă consideră că pentru a aplica prevederile legale menționate, trebuie demonstrat fără echivoc că

participarea anterioară a operatorului economic la elaborarea studiilor ... a dus la o distorsionare a concurenței, având în vedere că operatorul economic ar deține informații necunoscute celorlalți participanți. De asemenea, autoritatea contractantă trebuie să demonstreze că aceste informații conferă un avantaj inițial care ar putea defavoriza alți operatori economici, în conformitate cu art ... alin (.) lit d) și alin (.) din Legea nr. ../.....

S-a solicitat ofertantului ... SRL depunerea unei declarații de proprie răspundere în care să menționeze cel puțin următoarele: „(...) declar pe propria răspundere sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, că am avut calitatea de elaborator al Documentației de avizare pentru lucrări de intervenție (...) din cadrul proiectului '...' și sunt ofertant în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică pentru serviciile de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului publicate în SEAP prin anunț de participare nr. CN...../ Precizez faptul că implicarea mea în elaborarea Documentației de avizare pentru lucrări de intervenție (...) nu este de natură să denatureze concurența prin apariția unui eventual conflict de interese, așa cum este definit în capitolul II, secțiunea ., 'Reguli de evitare a conflictului de interese', în Legea nr. ../..... (...)”

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări nr. /, în termen, prin intermediul SEAP, în data de, și a depus sub semnătură electronică extinsă și validă: Adresa Nr. ./..... cu mențiunea: „declar pe propria răspundere sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, că am avut calitatea de elaborator al Documentației de avizare pentru lucrări de intervenție (...) din cadrul proiectului '...' și sunt ofertant în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică pentru serviciile de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului publicată în SEAP prin anunț de participare nr. CN...../ Precizez faptul că implicarea mea în elaborarea Documentației de avizare pentru lucrări de intervenție (...) nu este de natură să denatureze concurența prin apariția unui eventual conflict de interese, așa cum este definit în capitolul II, secțiunea ., 'Reguli de evitare a conflictului de interese', în Legea nr. ../.....” Răspunsul ofertantului a fost considerat concludent.

Autoritatea contractantă susține că prevederile legii menționate pot deveni incidente în cadrul prezentei proceduri de atribuire numai în măsura în care poate demonstra fără echivoc că participarea anterioară a operatorului economic la elaborarea studiilor ... pentru obiectivul de investiții este de natură a distorsiona concurența, întrucât operatorul economic în cauză se afla în posesia unor informații pe care ceilalți participanți la procedură nu le cunoșteau, iar deținerea acestor informații ar crea un avantaj inițial, menit să conducă din start la defavorizarea celorlalți operatori economici și consideră că, pentru a se putea prevala de dispozițiile articolului sus-citat, trebuie să se afle în posesia unor dovezi de necontestat că prestarea serviciilor de elaborare a studiilor ... de către operatorul economic conduce la distorsionarea concurenței în atribuirea contractelor de proiectare și execuție lucrări pentru aceleași obiective de investiții și, totodată, să se afle în imposibilitatea de a remedia această situație prin alte măsuri mai puțin severe.

Concluzionând, autoritatea contractantă subliniază că, în lipsa unor dovezi de necontestat că prestarea serviciilor de elaborare a studiilor ... de către operatorul economic ... SRL conduce la distorsionarea concurenței, nu se poate prevala de dispozițiile art. ... alin. (.) lit. f). Astfel, acuzația

adusă de către contestator autorității contractante este considerată nefondată.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei prin care susține că ... SRL nu face dovada deținerii personalului de specialitate solicitat prin documentația de atribuire, și anume verficatori de proiecte atestați ..., autoritatea contractantă subliniază următoarele: în cadrul documentației depuse de către ... S.R.L., ofertantul își asumă că verificarea tehnică a proiectului va fi realizată în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini. Așa cum se menționează în extrasul de pe pagina . a propunerii tehnice, *„Verificarea tehnică a Proiectului tehnic și întocmirea unui Referat privind verificarea de calitate se vor efectua de către verficatori tehnici atestați .../MDRAP/MCC pentru specialitățile în cauză.”* De asemenea, în cadrul propunerii financiare, ofertantul a alocat resurse pentru verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție (verificare ... a proiectului). Autoritatea contractantă menționează că în documentația de atribuire NU s-a solicitat ca ofertantul să facă dovada deținerii de personal de specialitate; drept urmare, comisia de evaluare consideră că acesta a înțeles corect cerințele din cadrul documentației de atribuire.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei prin care susține că oferta tehnică depusă de către ... SRL este neadaptată la obiectul investiției și nu reprezintă viziunea proprie, autoritatea contractantă afirmă următoarele: oferta tehnică nu prezintă niciun motiv de neconformitate; prin urmare, aceasta nu poate fi considerată neconcludentă, fiind îndeplinite cerințele minime solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei prin care susține că nu există nici grafic, nici organigramă în oferta inițială, autoritatea contractantă aduce următoarele clarificări: în cadrul propunerii tehnice depuse inițial de către operatorul economic, au fost prezentate resursele necesare pentru realizarea activităților din cadrul contractului. Având în vedere faptul că ... SRL a menționat succint aceste resurse, autoritatea contractantă a considerat necesară solicitarea unor clarificări. Prin solicitarea de clarificări nr. /, au fost cerute aceste aspecte, iar ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări și a depus documentele solicitate. În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, operatorul economic ... SRL prezintă atât graficul fizic de prestare a serviciilor (pagina . din răspunsul la solicitarea de clarificări), cât și organigrama și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Autoritatea contractantă susține că afirmația contestatarului, care sugerează că în cadrul documentației nu se regăsește o prezentare grafică și nici liniile de comunicare dintre membrii echipei, este contrazisă de pagina . din răspunsul la solicitarea de clarificări, unde este prezentată o reprezentare grafică a organigramei.

Ca urmare a evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă consideră că ofertantul a îndeplinit cerințele minime din documentația de atribuire și menționează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost modificată sau completată propunerea tehnică depusă inițial de către ofertant, ci au fost clarificate aspectele neclare, fără a fi însă suplimentat personalul inițial.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei prin care susține că societatea desemnată câștigătoare nu are subcontractanții necesari raportat la

lucrările solicitate prin ..., autoritatea contractantă menționează următoarele:

"a) nu se face dovada posibilității de realizare a planului cu viză

b) nu se face dovada autorizării pentru

c) nu se declară societate autorizată pentru proiectarea instalațiilor electrice."

Autoritatea contractantă consideră că oferta tehnică nu prezintă niciun motiv de neconformitate; aceasta nu poate fi considerată neconcludentă, fiind îndeplinite cerințele minime solicitate în cadrul documentației de atribuire. Cerințele la care face referire contestatarul nu fac parte din documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă, fiind astfel doar interpretarea proprie a acestuia asupra documentației de atribuire.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei prin care susține că experții cheie nu au experiența solicitată prin documentația de atribuire, iar evaluarea documentelor s-a realizat într-o manieră superficială, autoritatea contractantă consideră că argumentul contestatarului nu este în concordanță cu realitatea. Acest lucru se datorează faptului că au fost solicitate clarificări suplimentare pentru acest subiect, deoarece informațiile prezentate de către ofertantul ... S.R.L. nu erau suficiente pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. /, ofertantul a lămurit neclaritățile comisiei de evaluare. Autoritatea contractantă menționează că societatea contestatară alege să reclame acest punct dintr-o interpretare proprie. De exemplu, inginerul ... se prezintă în cadrul contractului "*Reabilitare hala depozit Frigoglass*", care este o construcție industrială, nu civilă; însă autoritatea contractantă a solicitat ca experiența pentru acest obiectiv să fie pentru construcții mixte, având următoarele destinații și funcțiuni: pentru diferite activități civile (publice), de producție și/sau depozitare, ori civile (publice) și de producție și/sau depozitare, înglobate în același volum construit.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei prin care susține că autoritatea contractantă acceptă înlocuirea unui expert cheie, comisia a constatat că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. /, ofertantul ... SRL nu a modificat propunerea tehnică, având în vedere că persoana la care contestatarul face referire rămâne pe poziția nominalizată inițial ca personal cheie, iar punctajul tehnic a fost calculat în consecință, ca urmare a răspunsului ofertantului.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor financiare, au fost analizate următoarele oferte:

- Oferta depusă de către Asocierea ... SRL (Leader), ... SRL

- Oferta depusă de către Asocierea ... SRL (Leader), ... SRL

În urma evaluării celor două propuneri financiare, s-a constatat că prețul ofertat de către prima asociere reprezintă% din valoarea estimată. Conform art. ... din Legea ../.... privind achizițiile publice, autoritatea contractantă a solicitat prin scrisoarea de clarificări nr.,

postată în SEAP în data de, clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut.

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări, transmitând pentru justificarea prețului ofertat o calculație tabelară pentru fiecare fază în parte. Astfel, ofertantul a prezentat o fundamentare economică a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile furnizate, conform art. ... alin. (.) din Legea ../..... Această fundamentare a inclus aspecte precum:

"a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. .. alin. (.);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art.;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat."

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că nicio critică punctuală nu este concret invocată și probată, contestatoarea limitându-se la a expune supoziții personale, bănueli și informații incerte. Consiliul poate fi investit cu controlul legalității actelor emise de autoritatea contractantă, dar nu cu evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, procesul de evaluare fiind exclusiv prerogativa comisiei de evaluare, potrivit art. ... din HG nr. ../..... De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că CNSC nu are posibilitatea legală de a efectua o anchetă pe cont propriu pentru a verifica dacă un ofertant îndeplinește sau nu cerințele din documentația de atribuire, ci poate doar verifica dacă raționamentul probat de contestator este corect sau nu. Or, în speța pendinte, nu se poate discuta despre un raționament probat de contestatoare, având în vedere că acesta lipsește cu desăvârșire.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă invocă jurisprudența Consiliului și a instanțelor judecătorești. De asemenea, observă că autoarea contestației este conștientă de superficialitatea motivării contestației sale în lipsa vreunei probe sau fundament concret, însă demarează procedura de contestație în speranța că, urmare a studierii dosarului achiziției publice, va descoperi noi motive pe care își poate fundamenta anularea rezultatului procedurii. Or, motivarea unei contestații nu se poate asigura după promovarea ei, ci, în mod obligatoriu, prin conținutul depus.

În prezenta cauză, ... **SRL SRL** a formulat cererea de intervenție datată, înregistrată la Consiliu cu nr. /, solicitând respingerea contestației formulată de asocieră ... SRL - ...SRL prin liderul de asociere ... SRL, ca neîntemeiată cu consecința menținerii Raportului procedurii nr. / și a actelor subsecvente.

În fapt, autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire prin procedură simplificată, având ca obiect „... - ...”, cod CPV principal-.. - Servicii de concepție tehnică, anunț de participare simplificat nr. CN..... / Valoarea estimată a contractului de lucrări este de, lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Criteriile de atribuire au fost structurate astfel: prețul ofertei (componenta financiară) are o pondere de ..%, fiind prezentat și algoritmul prin care se poate obține punctajul maxim de .. de puncte;

demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare a resurselor umane și a activităților (componentă tehnică) care are o pondere de ..%, cu prezentarea algoritmului aferent; și, nu în ultimul rând, experiența experților cheie, concretizată în numărul de proiecte similare (componentă tehnică), cu o pondere de ..% și algoritmul aferent.

Asocierea din care face parte a transmis către autoritatea contractantă formularul de ofertă prin care s-a oferit să execute obiectul contractului pentru suma de lei fără TVA. Conform raportului procedurii nr. /, asocierea din care făcea parte a fost declarată câștigătoare, în timp ce contestatoarea, conform criteriului stabilit de autoritatea contractantă, s-a clasat pe locul ..

Intervenienta consideră că ambele asocieri au obținut punctajul maxim în privința componentelor tehnice, diferența fiind determinată de oferta financiară. Aceasta a avut un preț ofertat semnificativ mai bun decât al asocierii clasate pe locul .. În consecință, a fost declarată câștigătoare oferta asocierii ... SRL & ... SRL, în valoare de lei, reprezentând ..,% din prețul estimat.

În ceea ce privește oferta asocierii clasate pe locul ., intervenienta arată că aceasta a fost de lei, echivalentul a ..,% din prețul estimat. Ca urmare a acestei diferențe de preț de lei între cele două oferte, asocierea din care face parte a obținut punctajul maxim de ... de puncte (.. de puncte pentru componenta financiară), în timp ce asocierea de pe locul . a obținut un punctaj de ..,% puncte (..,% puncte pentru componenta financiară).

Intervenienta analizează în ordinea cronologică expusă de contestator fiecare motiv de contestație invocat, arătând că acestea sunt vădit neîntemeiate și nu pot atrage anularea raportului procedurii.

În ceea ce privește chestiunea referitoare la faptul că ... SRL este elaboratorul ..., susține că acest aspect expus în contestație nu poate conduce la excluderea ... SRL, întrucât realizarea ... de către aceasta nu atrage incidența prevederilor art. ... alin. (.) lit. f) din Legea nr. .. / .. . Intervenienta face referire la speța A.N.A.P. nr. ..., care ilustrează faptul că un operator economic care a realizat studii de fezabilitate sau ... pentru o autoritate contractantă în trecut nu este automat exclus din procedura de atribuire, cu condiția să nu fi participat la elaborarea documentației de atribuire.

În conformitate cu prevederile legale, „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: [...] f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței”. În acest context, intervenienta consideră că excluderea operatorului economic se poate aplica numai în măsura în care se dovedește fără echivoc că participarea sa anterioară a distorsionat concurența, ceea ce nu a fost demonstrat în cazul de față.

Intervenienta precizează că ... SRL a depus prin Răspunsul la clarificări nr. ./..... o declarație pe propria răspundere în care se afirmă că „implicarea mea în elaborarea Documentației de avizare pentru lucrări de intervenție (...) nu este de natură să denatureze concurența prin apariția unui eventual conflict de interese așa cum este definit în capitolul II, secțiunea ., "Reguli de evitare a conflictului de interese", în Legea nr. ./.....".

În absența unor dovezi clare care să demonstreze că participarea anterioară a operatorului economic la elaborarea ... distorsionează concurența, autoritatea contractantă nu a putut aplica prevederile menționate. De asemenea, intervenienta subliniază că momentul până la care trebuie adus la cunoștința autorității contractante acest aspect nu a fost specificat clar în Fișa de date sau în normele în vigoare.

Intervenienta consideră că acest aspect a fost adus în discuție de contestatoare doar pentru a induce ideea unei părtiniri a comisiei de evaluare, idee care nu se susține în realitate. Asocierea din care face parte intervenienta a fost, în mod rezonabil, declarată câștigătoare după aplicarea criteriului de atribuire, demonstrând că motivele contestatoare sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește dovada deținerii personalului de specialitate, respectiv verificatori de proiecte atestați ..., este relevant cap. . din caietul de sarcini, unde se menționează că ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar toată echipa de proiectare și echipamentele, inclusiv softurile necesare pentru prestarea serviciilor. Intervenienta menționează că este obligatorie descrierea rolurilor și responsabilităților personalului, precum și liniile de comunicare dintre membrii echipei. De asemenea, ofertantul este obligat să nominalizeze o echipă formată din personalul minim necesar pentru proiectare și asistență tehnică, aceasta incluzând atât experți cheie, cât și experți non-cheie.

Intervenienta specifică faptul că, în propunerea tehnică a ... SRL, la Cap. ., s-au menționat aspectele legate de verificarea proiectului de specialiști atestați, acestea fiind enumerate printre obligațiile proiectantului. Prin urmare, intervenienta consideră că nu există o mențiune în caietul de sarcini sau în fișa de date care să impună ca verificatorii de proiecte să fie specificați în mod explicit în ofertă.

Pe acest fond, intervenienta apreciază că, dacă autoritatea contractantă considera necesară menționarea verificatorilor de proiecte, aceștia ar fi trebuit să fie incluși pe lista personalului cheie sau non-cheie. Este evident, afirmă intervenienta, că acest aspect nu a fost dorit, ci doar criteriile de selecție a acestora pentru momentul verificării proiectului. Intervenienta subliniază că astfel de condiții suplimentare, invocate de contestatoare, reprezintă un efort de ultim resort pentru a fi declarată câștigătoare, în condițiile în care, potrivit criteriilor de atribuire, aceasta nu se află pe primul loc, în special datorită prețului ofertat, care este cu lei mai mare decât al ... SRL.

De asemenea, intervenienta punctează că se invocă o inadvertență ce ține de partea tehnică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să fie verificată prin prisma cerințelor minime din caietul de sarcini, cerințe care nu includ și aspectele la care face referire contestatoarea. Din aceste motive, intervenienta consideră că motivul invocat de contestatoare este neîntemeiat. În subsidiar, dacă comisia de evaluare ar fi dorit informații

suplimentare cu privire la acest aspect, ar fi putut solicita clarificări suplimentare concrete, fără a crea un avantaj subscrisei.

În ceea ce privește neadaptarea ofertei tehnice la obiectul investiției, intervenienta menționează că, în lipsa unei argumentații concrete, cu subiect și predicat, este imposibil de formulat apărări specifice. Astfel, apărările subscrisei vor fi la fel de generale ca susținerile contestatoarei. Intervenienta subliniază că propunerea tehnică a ... SRL este adaptată la obiectul investiției, cuprinzând toate cerințele esențiale trasate prin caietul de sarcini, în ordinea în care acestea au fost inserate.

Intervenienta consideră că afirmația potrivit căreia propunerea tehnică ar reprezenta doar o copie a documentației de atribuire este complet nejustificată și nesusținută. Aceasta a fost personalizată și adaptată conform cerințelor, aspect care a fost recunoscut și de comisia de evaluare în cadrul analizei. Prin urmare, intervenienta concluzionează că acest motiv invocat de contestatoare este neîntemeiat.

În ceea ce privește graficul de execuție și organigrama, se menționează că, prin solicitarea de clarificare nr. /, autoritatea contractantă a cerut prezentarea graficului de prestare a serviciilor, conform cerințelor din caietul de sarcini. Intervenienta afirmă că a răspuns solicitării prin intermediul răspunsului nr. . din aceeași dată, în care a prezentat graficul de execuție și organigrama solicitate.

Referitor la legalitatea solicitării de clarificări, intervenienta face referire la articolul ... din Legea ../...., care permite autorității contractante să ceară clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți, fără a încălca principiile tratamentului egal și transparenței. De asemenea, conform art. ... din HG ../...., modificările aduse ofertei tehnice trebuie să se încadreze în categorii specifice pentru a fi considerate admisibile. Intervenienta subliniază că graficul de execuție nu a modificat durata lucrării, rămânând tot de . luni, iar organigrama a inclus persoanele indicate în propunerea tehnică.

Intervenienta susține că solicitarea de clarificări nu a încălcat prevederile legale, completarea nefiind una care să afecteze evaluarea ofertei inițiale, respectând astfel principiile de egalitate și transparență.

Referitor la aspectele invocate de contestatoare în legătură cu subcontractorii, intervenienta afirmă că aceste cerințe nu sunt stipulate în caietul de sarcini, care nu prevede menționarea altor entități decât cele indicate. Aceasta subliniază că afirmațiile contestatoarei se bazează pe interpretări eronate și excesive.

În legătură cu planul solicitat cu viza ..., intervenienta clarifică faptul că acest plan nu trebuie întocmit de ofertant, ci obținut de la instituția publică locală. Prin urmare, nu era necesar ca oferta să includă un subcontractant pentru această activitate.

În legătură cu dovada autorizării ..., în documentația de atribuire nu este specificat că trebuie să existe un specialist autorizat, deoarece

activitățile menționate în memoriul ... nu includ proiectarea unor sisteme de alarmare, ci doar un sistem

Lipsa unei societăți autorizate pentru proiectarea instalațiilor electrice: Intervenienta afirmă că nu este menționată o astfel de cerință în documentația de atribuire, ci doar necesitatea unui inginer proiectant autorizat ..., responsabil cu coordonarea și realizarea proiectului de specialitate.

Intervenienta consideră că propunerea tehnică respectă cerințele minime din caietul de sarcini, iar motivul invocat de contestatoare este neîntemeiat.

Referitor la experiența managerului de proiect, intervenienta subliniază că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la recomandările depuse, în special la caracterul proiectelor de construcții mixte. Intervenienta a răspuns prin furnizarea de dovezi care atestă experiența managerului de proiect în contracte similare.

Se afirmă că argumentul contestatoarei legat de o recomandare referitoare la un contract de reabilitare a unei hale industriale este eronat, deoarece atât intervenienta, cât și comisia de evaluare au considerat că aceasta corespunde cerințelor. Intervenienta subliniază că o eventuală depunere pe acest aspect nu ar fi schimbat clasamentul ofertanților, diferența de punctaj fiind de ,... puncte, iar o astfel de depunere ar avea un impact minim.

Intervenienta consideră că solicitarea autorității contractante de a dovedi experiența managerului de proiect este justă și nu contravine cerințelor stabilite în caietul de sarcini, iar motivul invocat de contestatoare este neîntemeiat.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la înlocuirea experților cheie, intervenienta clarifică faptul că nu a înlocuit niciun expert cheie în cadrul ofertei sale, contestatoarea a interpretat greșit situația, întrucât aspectele menționate se referă la experții non-cheie. Conform Formularului nr. . - Propunere tehnică, după semnarea contractului, ofertanții au obligația de a nominaliza câte o persoană diferită pentru fiecare dintre pozițiile .-. (personalul non-cheie) și diferită de cele din pozițiile .-. (personal cheie).

Intervenienta a desemnat pe domnul ... pentru funcțiile de Inginer proiectant instalații în construcții (sanitare și termice) și Inginer proiectant instalații electrice autorizat ..., conform cerințelor din documentația de atribuire. În răspunsul nr. ./..... la solicitarea de clarificări nr. /....., intervenienta a explicat că a luat în considerare toate prevederile documentației, inclusiv clasificarea experților non-cheie.

În conformitate cu Nota . din Formularul nr. ., ofertanții trebuie să nominalizeze persoane diferite pentru pozițiile .-. după semnarea contractului. În cazul în care va fi declarat câștigător, intervenienta va respecta această cerință. De asemenea, a demonstrat că are disponibil un expert diferit pentru poziția de Inginer proiectant instalații în construcții (sanitare și termice).

Prin urmare, intervenienta consideră că nu a înlocuit un expert cheie, a respectat toate condițiile impuse prin documentația de atribuire, iar motivul invocat de contestatoare este neîntemeiat.

Referitor la oferta financiară, intervenienta menționează că aceasta a fost de ..,% din valoarea estimată a contractului, conform prevederilor art. ... din Legea ../.... și art. ... din HG ../..... Autoritatea contractantă a solicitat, prin solicitarea de clarificări nr. /....., justificarea prețurilor, întrucât oferta era sub ..% din valoarea estimată, dar nu a specificat bunuri sau servicii cu prețuri neobișnuit de scăzute.

Intervenienta a răspuns prin prezentarea unui tabel de justificare a prețurilor, considerat concludent de către comisia de evaluare. A subliniat că nu există diferențe între centralizatorul de prețuri din formularul de ofertă și justificarea prezentată.

Contestatoarea susține că prețul nu include diurnă, transport și cheltuieli indirecte, ceea ce intervenienta consideră neîntemeiat, deoarece prețurile din tabel au avut în vedere toate aceste aspecte.

Astfel, intervenienta consideră că motivul invocat de contestatoare este neîntemeiat. În cazul în care comisia de evaluare considera necesare lămuriri suplimentare, aceasta putea solicita clarificări, fără a crea un avantaj intervenientei.

Intervenienta clarifică motivul contestat al imposibilității consultării dosarului de achiziție. Propunerea tehnică și cea financiară depuse de intervenienta conțin informații esențiale pentru buna desfășurare a activităților viitoare, având în vedere concurența cu alți operatori economici care ar putea să înțeleagă metodele de evaluare, structura costurilor, discounturile primite, resursele umane și financiare, cheltuielile indirecte sau profitul. Din acest motiv, aceste informații sunt considerate confidențiale.

Intervenienta susține că nu are cunoștință despre accesul contestatoarei la aceste informații, dar este evident că aceasta a avut acces la detalii legate de documentele depuse, având în vedere cunoștințele sale specifice referitoare la acestea. De asemenea, nu există dovezi care să ateste refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție dosarul de achiziție, iar afirmațiile contestatoarei sunt nesusținute.

Pe baza celor expuse, intervenienta susține că asocierea contestatoarei nu poate fi declarată câștigătoare față de asocierea intervenientei, având în vedere că prețul ofertat de aceasta este cu lei mai mare. Contestatoarea, în încercarea de a contesta documentația intervenientei, nu a reușit să prezinte argumente convingătoare care să justifice o reanalizare a ofertei.

Afirmațiile contestatoarei despre lipsa verificării corespunzătoare a informațiilor din ofertă sunt considerate simple speculații, fără suport real, dat fiind că aceasta nu a avut acces la dosarul de achiziție și nu poate aduce dovezi în acest sens. Contestatoarea face acuzații pe baza unei percepții generale despre prețul prea scăzut, care este, de asemenea, neîntemeiat.

La momentul formulării ofertei, intervenienta a avut în vedere criteriile de atribuire, unde componenta financiară avea o pondere mare, și a reușit să întocmească o ofertă competitivă, având în vedere un profit calculat atent. Toate clarificările solicitate de autoritatea contractantă au fost răspunse de intervenientă cu claritate, asigurându-se astfel că oferta a îndeplinit toate condițiile de admisibilitate.

Comisia de evaluare a considerat că elementele prezentate justifică prețul ofertei, ceea ce a dus la declararea intervenientei ca fiind câștigătoare. Intervenienta dorește să asigure continuitatea activității și oferirea de servicii de calitate la un cost rezonabil, având o echipă experimentată care stabilește costurile și profitul în mod sistematic.

Prin urmare, intervenienta solicită respingerea contestației formulate de liderul asocierii clasate pe locul ., considerând-o neîntemeiată și solicitând menținerea actelor atacate, precum și respingerea cererii de reevaluare a ofertei depuse de contestatoare.

Prin adresa nr./..../C../....., transmisă pe mail, Consiliul a comunicat contestatoarei ... SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de

... SRL SRL a constituit cauțiunea în sumă de,... lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă a organizat o licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «...: „...”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. CN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată, fără TVA, de,... lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte . operatori economici, iar ulterior evaluării acestora, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr./....., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL, în timp ce oferta depusă de ... SRL a fost poziționată pe locul . în clasament.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr./....., ofertantul ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze solicitând anularea raportului procedurii nr./....., a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii transmis cu adresa nr./..... și constatarea nelegalității modului de evaluare, reluarea procesului de evaluare în ceea ce privește oferta asocierii ... SRL - ... SRL cu consecința declarării acesteia ca neconformă și respingerea ei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în prezenta cauză, ... SRL, membru al asocierii declarată câștigătoare, a depus cererea de

intervenție înregistrată la CNSC cu nr. /, în cadrul căreia a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii raportului procedurii nr. / și a actelor subsecvente.

În ceea ce privește demersul intervenientei de a susține actul achizitoarei privind declararea câștigătoare a ofertei asocierii din care face parte, cererea de intervenție este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. ..., art. .. și art. .. din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină, constând în menținerea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei sale și, ulterior, încheierea contractului.

În temeiul art. .. alin. (.) din legea nr. ... /, Consiliul va analiza cu întâietate excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației.

În analiza acestei excepții, Consiliul reține că actul atacat prin prezenta contestație este rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. / Termenul legal de contestare a acestui document, prin aplicarea dispozițiilor art. . alin. (.) lit. a) din Legea nr. ... /, incidente în speță având în vedere că valoarea estimată a contractului de servicii (....., .. lei) este situată peste pragul prevăzut de art. . alin. (.) lit. b) din Legea nr. .. /, se împlinea la data de

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că autoarea contestației a transmis contestația atât Consiliului cât și autorității contractante, atât prin intermediul Poștei Române, la data de, cât și prin e-mail, la data de Or, potrivit art. ... alin. (.) și (.) din Codul de procedură civilă, *„Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen. (...) (.) În cazurile prevăzute la alin. (.) și (.), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.”*

În aceste condiții, Consiliul constată că, prin transmiterea contestației prin poștă, în ultima zi a termenului anterior calculat, autoarea contestația a respectat obligațiile prevăzute de art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, excepția invocată fiind neîntemeiată.

O primă critică formulată de contestatoare vizează modul în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul cauzei.

În legătură cu această critică, Consiliul reține că asocierea ... SRL - ... SRL, a declarat în cadrul formularului de ofertă depus în propunerea

financiară, în baza prevederilor art. .. alin. (.), art. ... alin. (.) și alin. (.) din Legea nr. ../..., coroborate cu art. ... alin. (.) din HG nr. ../... și art. .. alin. (.) și alin. (.) din Legea nr. ../..., ca având caracter confidențial propunerea tehnică în integralitate și propunerea financiară în integralitate.

Potrivit susținerilor părților, la solicitarea contestatoarei de acordare a accesului la dosarul achiziției, acesta a fost admis parțial, în sensul că nu i s-au pus la dispoziție propunerea financiară, parțial propunerea tehnică și solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea.

În motivarea acestei mo...tăți de acordare a accesului la dosarul cauzei, potrivit punctului de vedere, autoritatea contractantă, cu privire la oferta declarată câștigătoare, susține că a respectat părțile din propunerea tehnică care conține date cu caracter personal și dreptul ofertantului de a nu divulga informații care pot prejudicia și afecta poziția pe piața concurențială.

Rezultă, astfel că autoritatea contractantă a extins caracterul confidențial al informațiilor din dosarul achiziției și în ceea ce privește solicitările de clarificări adresate ofertanților și răspunsurile acestora, aspect care depășește cadrul legal și nu poate fi luat în considerare la aplicarea prevederii art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.....

Astfel, Consiliul stabilește că în mod nelegal autoritatea contractantă nu a acordat contestatoarei acces la solicitările de clarificări transmise ofertanților și răspunsurile la acestea. Aceste documente au putut fi vizualizate de către contestatoare cu ocazia studierii dosarului cauzei, la sediul Consiliului, acesta din urmă aplicând dispoziția art. .. din Legea nr. ../.....

Referitor la chestiunea asigurării confidențialității ofertelor, Consiliul reține relevanța Hotărârii Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-.../.., prin care s-au stabilit următoarele:

.. Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre

(a se vedea în acest sens Hotărârea din .. ianuarie .., ..., C- ../.., Rec., p. I- ..,

punctul ..).

.. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

.. În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

.. Pentru aceste motive, articolul .. alineatul (.) din Directiva ../.. prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

.. În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării

anunțului de atribuire a unui contract, articolul . alineatul (.) și articolul . alineatul (.) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din .. septembrie, Secolux/Comisia, T-.../.., s-au reținut următoarele:

.. În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul . din Regulamentul nr. pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de

aceeași natură (Hotărârea din .. ianuarie, Cosepuri/EFSA, T- .../.. și T- .../..,

EU:T:....., punctul ..).

.. Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din .. ianuarie,

Cosepuri/EFSA, T- .../.. și T- .../.., EU:T:....., punctul ..).

.. Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul ... alineatul (.) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea din .. ianuarie,

Cosepuri/EFSA, T- .../.. și T- .../.., EU:T:....., punctul ...).

.. Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din ..

ianuarie, Cosepuri/EFSA, T- .../.. și T- .../.., EU:T:....., punctul ...).

.. Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul .. de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din .. iunie .., Comisia/Éditions Odile Jacob,

C- .../.. P, EU:C:.....:..., punctul ...).

.. Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

.. În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i- a fost refuzat accesul

la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din ..

ianuarie .., Cosepuri/EFSA (T- .../.. și T- .../.., EU:T:.....:..). Contrar celor susținute de

reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

.. Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele

de lucru ale acestuia, la know- how- ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și

la prețurile propuse.

.. În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

.. Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul ... alineatul (.) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

.. În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

.. În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

.. Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

.. În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

.. În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

.. În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia

informațiile care i- au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu

îndeplinesc cerințele articolului ... din Regulamentul financiar, chiar dacă s- ar

presupune că sunt admisibile, este necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul ... alineatul (.) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.

Prin urmare, având în vedere prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. ../.... (Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.), se consideră că achizițioarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale aferente propunerii tehnice și financiare, mai puțin la documente care nu sunt prevăzute de aceste dispoziții legale.

În consecință, Consiliul stabilește ca în mod întemeiat, autoritatea contractantă nu a acordat contestatoarei acces la toate informațiile din oferta declarată câștigătoare.

Pe de altă parte, prin raportare la cele cuprinse în formularul de ofertă depus de asocieria ... SRL - ... SRL cu privire la informațiile din ofertă declarate confidențiale, Consiliul, la data de, la rândul său, nu a permis accesul contestatoarei la propunerea tehnică și financiară a asocierii criticate, declarate confidențiale de aceasta, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ../....: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la

dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. .../...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Astfel, Consiliul a ținut seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. ... alin. (.) din Legea nr./...., accesul persoanelor la aceste informații realizându-se cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Prin urmare, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei doar acele documente care nu conțineau informații ce au fost declarate confidențiale, inclusiv cele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, conform art. .. din Legea nr. .../...., respectiv solicitările de clarificări adresate ofertanților și răspunsurile la acestea.

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează oferta declarată câștigătoare, despre care contestatoarea susține că este neconformă, întrucât nu îndeplinește mai multe cerințe în caietul de sarcini sau acestea au fost completate prin clarificările ulterioare, precum și faptul că prețul ofertat a fost incomplet justificat.

Astfel una dintre critici se referă la faptul că în oferta inițială, depusă de asocierea criticată, nu exista nici grafic de prestare a serviciilor și nici organigrama. În analizarea acestei critici, Consiliul reține relevant faptul că, în cadrul caietului de sarcini, în legătură cu modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit că *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute prezentul document și în caietul de sarcini și va conține: (...) .) graficul fizic de prestare a serviciilor, cu identificarea în acesta a succesiunii activităților ce fac obiectul viitorului contract, respectiv:*

- elaborarea proiectului tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea avize/acorduri/autorizații de construcție.*
- asistență tehnică din partea proiectantului.”*

De asemenea, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit ca obligație a ofertanților, la cap. . Resurse, depunerea în propunerea tehnică a unei organigrame *„cuprinzătoare care să identifice în mod clar toată echipa de proiectare și echipamentele, inclusiv softurile pe care acesta intenționează să le utilizeze pentru prestarea serviciilor. Este*

obligatorie descrierea rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.”

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr. /, au fost solicitate asocierii ... SRL - ... SRL clarificări cu privire la prezentarea graficului de prestare și a capitolului Resurse (capitol care cuprinde și solicitarea de a prezenta organigrama în care să fie identificate persoanele care fac parte din echipa de proiectare și echipamentele pe care aceasta le va folosi, precum și descrierea rolurilor, responsabilităților și a liniilor de comunicare).

Asocierea ... SRL - ... SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. ./....., în sensul că a transmis graficul de prestare a serviciilor ce urmează a se contracta, menționând că *«neavând cunoștințe despre data lansării procedurii pentru achiziția serviciilor de execuție lucrări, asistență tehnică a proiectantului a fost marcată ca luna "N", aceasta reprezentând numărul de luni aferente duratei evaluării achiziției lucrărilor și a perioadei de execuție în sine, perioada în care proiectantul va trebui să asigure asistența serviciilor pentru care s-a angajat.*

.. Referitor la solicitarea dvs., punctul ., atașat vă transmitem organigrama ce arată liniile de comunicare dintre membrii echipei, inclusiv echipamentele și software-urile ce vor fi folosite de fiecare membru în parte. (...).».

Astfel, în cadrul răspunsului la întrebarea ., ofertantul a prezentat sub formă tabelară echipa de proiect, echipamentele și software-ul utilizate de fiecare persoană din echipă, iar atașat răspunsului au fost depuse «Grafic fizic de prestare a serviciilor pentru obiectivul „...”» și „ORGANIGRAMA” în care este evidențiat personalul și liniile de comunicare dintre acestea.

Verificând modul în care autoritatea contractantă a analizat acest răspuns, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal nr. /, membrii comisiei de evaluare au reținut că acesta este concludent, fără însă să analizeze în ce măsură acest răspuns completează/ modifică propunerea tehnică.

Or, potrivit art. ... alin. (.) din Legea nr. .. / („În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”), coroborate cu art. ... alin. (.) din HG nr. ... / („Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, ...”), autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul, prin intermediul solicitării de clarificări, aspectele neclare cu privire la oferta depusă, cu condiție respectării obligației stabilită la art. ...

alin. (.) din Legea nr. ../.... („Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”), ca prin acceptarea răspunsului să nu creeze un avantaj evident în favoarea respectivului ofertant.

Prevederile art. ... alin (.) – (.) și art. ... din HG nr. ../...., stabilesc situațiile în care pot fi acceptate modificările propunerii tehnice.

În speță, Consiliul nu a putut identifica în lucrările comisiei de evaluare efectuarea unei analize cu privire la informațiile furnizate de asocierea criticată prin răspunsul transmis cu privire la graficul de prestare a activităților și organigrama.

Prin urmare, în lipsa unui astfel de demers al autorității contractante nu se poate concluziona că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este finalizată, în condițiile în care, anterior stabilirii conformității sau a neconformității ofertei, autoritatea contractantă trebuia să verifice măsura în care răspunsul formulat poate sau nu să fie acceptat prin raportare la dispozițiile legale anterior invocate.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va admite critica, aceasta fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că justificarea de preț oferită de asocierea declarată câștigătoare este incompletă, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. /....., autoritatea contractantă, constând că prețul ofertat de asocierea criticată (....., lei, fără TVA) este aparent neobținut de scăzut (reprezintă ..,% din valoarea estimată), a solicitat acesteia, în temeiul art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., prezentarea de explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, însoțite de documente suport (dovezi concludente), cu respectarea prevederilor art. ... alin. (.) și (.) din lege și a art. ... alin. (.) din HG nr. ../....

Prin adresa nr. ./....., ofertantul a răspuns acestei solicitări, precizând că transmite „calculația tabelară, atât în format pdf, din care reiese susținerea prețului ofertat. Atât total cât și pe fiecare fază și etapă în parte. În speranța că documentele transmise sunt complete și concludente așteptăm cu interes răspunsul dumneavoastră și vă asigurăm de tot sprijinul nostru cu orice alte informații considerate necesare” și atașând calculația invocată în răspuns, respectiv un tabel în care sunt detaliate valorile serviciilor aferente elaborării documentațiilor care fac obiectul contractului, respectiv a serviciilor aferente acestora, repartizat pe personalul implicat în contract, fără a depune documente suport/dovezi concludente privind elementele de preț.

Potrivit solicitării autorității contractante, explicațiile oferite cu privire la prețul ofertat trebuiau să fie însoțite de documente suport, adică dovezi concludente, iar ofertantul a răspuns prezentând explicațiile necesare, însă fără a le însoți de vreun document care să probeze elemente de preț evocate în explicațiile prezentate.

Raportat la situația faptică expusă, Consiliul stabilește incidența următoarelor prevederi ce reglementează obligația autorității contractante de a cere justificarea unui preț care are un caracter aparent neobișnuit de

scăzut, respectiv conduita necesară a ofertantului cu urmările legale ale acesteia:

- art. ... din Legea nr. ../.....:

„(.) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(.) Clarificările prevăzute la [alin. \(.\)](#) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. .. [alin. \(.\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. ...](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(.) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(.\)](#).”

- art. ... din HG nr. ../.....:

„(.) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(.) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (.) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. ... [alin. \(.\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(.) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(.) În sensul prevederilor art. ... [alin. \(.\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de ..% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Ca un prim aspect, Consiliul constată că adresa nr. / prin care achizitoarea a solicitat asocierii ... SRL - ... SRL justificarea prețului propus, cuprinde toate elementele necesare pentru o înțelegere completă asupra cadrului în care aceasta este făcută. Astfel, autoritatea contractantă a indicat ofertantei ca urmează a prezentat explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, pe care trebuie să le însoțească de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. ... alin. (.) din Legea nr. .. /

Având în vedere cele precizate, Consiliul reține caracterul legal și conform al solicitării autorității contractante, astfel încât vreo eventuală deficiență de prezentare a răspunsului la aceasta nu poate cădea decât în sarcina respondentului.

Referitor la mo...tatea în care ofertanta a răspuns solicitării achizitoarei, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor legale amintite, alături de detalierea elementelor de preț (pe care se poate considera ca ofertanta a inserat-o în răspunsul său), pentru justificarea prețului propus, este necesar ca autoarea unei oferte să prezinte și documente justificative, care să dovedească realitatea și sustenabilitatea precizărilor făcute.

În speța supusă soluționării, Consiliul constată că tocmai documentele doveditoare ale elementelor de preț implicate în componentele prețului propus nu au fost prezentate achizitoarei.

Consiliul notează ca, deși achizitoarea i-a solicitat, în mod expres, prezentarea de explicații însoțite de dovezi concludente, cum de altfel a stabilit legiuitorul prin prevederea art. ... alin. (.) din HG nr. ... /, ofertanta s-a limitat la a transmite acesteia doar detalii privind elementele de preț.

Important de subliniat este faptul că, deși i-a cerut expres societății ca argumentele privind prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat să fie însoțite de dovezi concludente, autoritatea contractantă a stabilit concludența răspunsului de justificare primit și admisibilitatea ofertei în lipsa acestor documente probatoare și, astfel, atât în contra legii, dar și a propriei pretenții de justificare a prețului oferat.

Consiliul notează că verificarea unui preț cu un caracter neobișnuit de scăzut nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, ci o obligație a acesteia, menită să îi garanteze că, în schimbul prețului, pe care îl va plăti, va obține satisfacerea nevoilor sale de achiziție, descrise în documentele procedurii, la nivelul calitativ și cantitativ urmărite și reieșind din documentația de atribuire. Numai în urma unui astfel de demers, realizat prin aplicarea prevederilor art. ... din Legea nr. .. / și art. ... alin. (.) din HG nr. ... /, se poate stabili cu certitudine ne/sustenabilitatea prețului propus de câștigătoare și urmarea legală a unei astfel de situații, respectiv respingerea sau admiterea ofertei.

Este de notorietate faptul că situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de autoritatea contractantă și a obținerii, de la ofertantă, a tuturor acelor informații și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective, a unor acte doveditoare și nu pe simple declarații ale ofertantei cu privire la elementele care intră în componența prețului propus. Simpla asumare a

satisfacerii exigențelor contractuale nu echivalează cu justificarea prețului oferat.

Prețul ofertei nu este un element pur formal al acesteia, valabil indiferent de întinderea lui, ci unul esențial, a cărui realitate trebuie verificată în mod temeinic și serios de către achizitoarea care, prin plata lui, trebuie să se asigure că obține satisfacerea integrală și optimă a nevoii sale de achiziție, așa cum este descrisă prin documentația de atribuire.

Asupra însemnătății prețului și justificării lui a apreciat și legiuitorul prin reglementarea instituției prețului „aparent neobișnuit de scăzut”, tocmai pentru a conferi achizitoarei instrumentele legale care să îi permită evitarea apariției situațiilor în care prețul plătit nu asigură îndeplinirea calitativă și calitativă a contractului de achiziție ce va fi încheiat.

Or, în lipsa unor astfel de dovezi relevante, care să susțină prețul inclus în oferta transmisă autorității contractante, aceasta din urmă nu își putea ignora propria solicitare de clarificări, precum și dispoziția legală ce o obliga la efectuarea de verificări și la luarea unor decizii ferme în situația în care nu îi sunt prezentate documentele și informațiile cerute.

Raportat la aspectele analizate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală ce îi revenea conform dispozițiilor legale citate și că decizia sa de admitere și stabilire câștigătoare a ofertei asocierii ... SRL - ... SRL nu este una legală, încălcând dispozițiile art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... ce obligă la considerarea neconformă a ofertei în cazul în care autoarea ei nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Stabilind în sensul amintit, Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte critici formulate de ... SRL, cu privire la conținutul propunerii tehnice, eventuala lor respingere neputând să conducă la înlăturarea caracterului neconform al ofertei determinat de situația analizată mai înainte.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de asocieria ... SRL - ...SRL prin liderul ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind stabilirea ofertei câștigătoare.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii ... SRL - ... SRL și să finalizeze procedura de atribuire cu respectarea condițiilor documentației de atribuire.

Față de soluția ce va fi pronunțată, încuviințând în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, Consiliul o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de asocierea ... SRL - ...SRL prin liderul ... SRL, în contradictoriu cu ... și anulează actele autorității contractante privind stabilirea ofertei câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii ... SRL - ... SRL și să finalizeze procedura de atribuire cu respectarea condițiilor documentației de atribuire.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.

Redactată practica deciziei