CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1/29.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20063/30.05.2019, completată prin adresa nr. 101/03.06.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20249/31.05.2019, înaintate de SC ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... – administrator, formulată împotriva răspunsului nr. 1127/BA/23.05.2019 (la solicitarea de clarificări nr. 1/17.05.2019), emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Seturi de afereză pentru recoltare trombocite, plasmă și eritrocite”, s-a solicitat Consiliului anularea răspunsului nr. 1127/BA/23.05.2019, obligarea autorității contractante de a adopta masuri de remediere, astfel încât condițiile de „eligibilitate” să nu fie restrictive, să nu fie adresate unui singur producător și să permită asigurarea concurenței operatorilor economici, și anularea procedurii de atribuire sau a aplicării oricărei alte decizii luate de autoritatea contractantă, în cazul în care nu este posibilă refacerea documentației de atribuire.

Prin Încheierea nr. ..., s-a respins solicitarea SC ... SRL de suspendare a procedurii de licitație deschisă organizată de către ....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică răspunsul autorității contractante nr. 1127/BA/23.05.2019, la solicitările de clarificări nr. 1/17.05.2019, pentru următoarele motive:

În fapt, Contestatoarea susține că, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire având în vedere specificațiile tehnice ale unui anumit producător, respectiv, specificațiile tehnice ale aparatului ..., al producătorului ..., aparate ce se află acum în cadrul Centrelor de Transfuzie din România, excluzând, astfel, dreptul altor producători să participe la procedura de achiziție publică. Ținând cont că, în ultimii ani, Centrele de Transfuzii din țară au lucrat doar pe acest tip de aparat, respectiv ..., specificațiile tehnice din caietul de sarcini sunt făcute în așa fel încât producătorul ... să poată fi singurul care să se înscrie la procedura de atribuire.

Contestatoarea arată că, prin seturile de afereză, autoritatea contractantă solicită să se recolteze și concentrat eritrocitar și nu doar concentrat trombocitar, așa cum este practica în acest domeniu. În practică, centrele de trasfuzie recoltează, prin metoda aferezei, doar concentrat trombocitar, întrucât recoltarea de concentrat eritrocitar se face uzual prin metoda clasică, în pungi de sânge, metodă mult mai ieftină și eficientă, atât pentru Centrul de Transfuzii cât și pentru donator. Donatorul care donează voluntar prin metoda standard, o face într-un timp mult mai rapid (10 min) decât dacă ar dona prin metoda aferezei (minimum 35 min), scăzând, astfel, pericolul de complicații pentru donatori și încurajându-se, în acest fel, revenirea acestuia pentru o donare ulterioară. În cazul trombocitelor, având în vedere că acestea sunt mult mai puține ca număr în volumul de sânge total și este nevoie de 1 până la 6 donări clasice pentru a compune o doză terapeutică, utilizarea metodei de afereză se justifică.

Pentru aceste considerente, petenta a solicitat autorității contractante să elimine cerința restrictivă privind recoltarea de component eritrocitar prin această metodă, însă autoritatea contractantă a decis să-i respingă cererea, pentru motive care nu se susțin.

Totodată, petenta arată că a solicitat autorității contractate să îi pună la dispoziție solicitările spitalelor publice și private, prin care au fost cerute centrelor să li se pună la dispoziție produs eritrocitar recoltat prin metoda aferezei, însă autoritatea contractantă a răspuns că aceasta solicitare este, de fapt, un abuz de drept.

Astfel, contestatoarea consideră că, din răspunsurile evazive primite la clarificări și din susținerile fără niciun temei, că e mai bine ca acest set de afereză să permită și recoltarea de eritrocit, întrucât asta se vrea să facă a în viitor, și că ar exista o anumită categorie de pacienți care ar putea beneficia de acest produs, reiese în mod evident că se dorește atribuirea acestui contract unui anumit producător.

În drept, SC ... SRL invocă dispozițiile art. 8 și 26 alin 2 lit. b) și c) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 782/c/31.05.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 20327/31.05.2019, apreciind, printre altele, ca tardivă contestația, deoarece, procedura a fost publicată în SEAP la data de 03.05.2019, iar contestația a fost formulată la data de 30.05.2019, deși termenul de contestare se împlinea la data de 13.05.2019. Astfel, ... consideră că se încearcă, de către contestatoare, inducerea în eroare, atacându-se, în principal, răspunsul autorității contractante, pentru a justifica termenul legal de 10 zile, însă, în fond, este contestată însăși documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ..., Consiliul solicită SC ... SRL, în considerarea prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, să transmită punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, în punctul de vedere nr. 782/c/31.05.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 20327/31.05.2019, raportat la solicitările adresate Consiliului, respectiv: refacerea documentației de atribuire.

De asemenea, în temeiul art. 11 alin. (1) coroborat cu art. 10 din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită SC ... SRL să precizeze obiectul contestației, raportat la actul indicat de fiind atacat, respectiv, răspunsul nr. 1127/BA/23.05.2019 (la solicitarea de clarificări nr. 1/17.05.2019), emis autoritatea contractantă.

SC ... SRL răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. 101/03.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 20249/31.05.2019, precizând următoarele:

1. Referitor la excepția tardivității contestației, raportat la refacerea documentației de atribuire, petenta susține că solicitarea sa este făcută în termen, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, întrucât aceasta privește refuzul autorității contractante de a dispune măsurile de remediere ale documentației de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1127/BA/23.05.2019. Răspunsul privind refuzul aplicării măsurilor de remediere a fost publicat în SICAP în data de 23.05.2019, iar contestația a fost depusă la CNSC în data de 30.05.2019, respectându-se, astfel, termenul de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

În susținere, petenta invocă punctul VI.3 din fișa de date, apreciind că nu ar mai fi fost justificate prevederile legale prin care se pot solicita clarificări și, pe cale de consecință, măsuri de remediere cu 17 zile înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor și răspunsul la acestea, cu 10 zile înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Astfel, solicitarea de clarificări și măsurile de remediere au fost făcută către autoritatea contractantă în data de 17.05.2019, cu respectarea termenului de 17 zile înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor (04.06.2019), iar răspunsul acesteia,

privind refuzul aplicării măsurilor de remediere, este din data de 23.05.2019.

2. Obiectul contestației este format din solicitarea de anulare a actului autorității contractante considerat nelegal, respectiv răspunsul nr. 1127/BA/23.05.2019, precum și de solicitarea obligării autorității contractante de a adopta masuri de remediere, astfel încât condițiile de eligibilitate să nu fie restrictive, să nu fie adresate unui singur producător și să permită asigurarea concurenței operatorilor economici.

SC ... SRL menționează că își menține solicitarea de suspendare a prezentei proceduri, până la soluționarea contestației.

Prin punctul de vedere nr. 798/c/04.06.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 20810/04.06.2019, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În temeiul art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității și respingerea contestației, ca tardiv formulată, deoarece:

- contestația a fost tardiv formulată la data de 30.05.2019, având în vedere că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 03.05.2019 și termenul pentru contestare era de 10 zile de la publicare. Ultima zi în care se putea formula contestație împotriva documentației de atribuire era 13.05.2019;

- contestația a fost formulată împotriva răspunsului autorității contractante nr. 1127/BA/23.05.2019 și a documentației de atribuire (anunț de participare, fișă de date, formulare, strategia de contractare), aspect învederat *expressis verbis* în contestație. În realitate, toate criticile vizează documentația de atribuire și tind la modificarea acesteia sau, în subsidiar, dacă nu este posibilă modificarea, la anularea procedurii din cauza unor specificații tehnice pe care contestatoarea le consideră restrictive;

- contestatoarea încearcă să inducă în eroare atacând, în principal, răspunsul autorității contractante, pentru a justifica respectarea termenului legal de 10 zile, însă, în fond, este contestată însăși documentația de atribuire;

- actele/specificațiile considerate nelegale de către contestatoare existau încă de la data publicării documentației de atribuire în SEAP, respectiv 03.05.2019. Contestatoarea nu a formulat contestația în termenul de 10 zile de la publicarea documentației în SEAP, ci a înțeles să formuleze solicitare de clarificări cu scopul de a modifica cerințele documentației de atribuire pe această cale;

- Un aspect important al obiectului contestației este acela că, deși se contestă (și) răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări, nu se solicită și anularea acestuia (prin niciunul de petitele contestației). Acest demers conduce indubitabil la concluzia că atacarea răspunsului din 23.05.2019 este un demers pur formal, făcut exclusiv cu scopul de a induce în eroare și de a "masca" tardivitatea contestației formulate împotriva documentației de atribuire;

- prin răspunsul din 23.05.2019, nu s-a modificat documentația de atribuire, ci aceasta a fost menținută în integralitate. Pentru acest motiv, în lipsa oricăror elemente de noutate, criticile contestatoarei vizează exclusiv informațiile/actele publicate în SEAP încă din 03.05.2019.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției inadmisibilității capătului 2 al contestației și respingerea contestației, pentru punctul 2, ca inadmisibilă, având în vedere că:

- obiectul contestației de la punctul 2, respectiv „Refacerea Documentației de atribuire ținând cont de cerințele ce vor fi impuse de autoritatea competentă cu respectarea Principiilor achizițiilor publice", prezintă un caracter inform. Contestatorul nu precizează cu exactitate care sunt actele contestate și care sunt măsurile de remediere ce s-ar impune (altele decât anularea procedurii, care face obiectul petitului de la punctul 3), și nu se indică în ce sens să opereze refacerea documentației. Consiliul nu poate da o interpretare proprie a actelor emise de autoritatea contractantă, ci se poate pronunța exclusiv cu privire la criticile dezvoltate și măsurile de remediere solicitate de contestatoare, fiind ținut de limita investirii;

- în situația de față, la punctul 2 al contestației, niciuna din măsurile reglementate expres și limitativ de art. 8 din Legea nr. 101/2016 nu este posibilă. Dispozițiile Legii nr. 101/2016 se completează cu prevederile Codului de procedură civilă (art. 64 din Legea nr. 101/2016) care reglementează principiul disponibilității, art. 9, în lumina căruia, Consiliul va statua în limitele obiectului stabilit prin contestație, pronunțându-se asupra a tot ceea ce s-a cerut, dar în același timp doar asupra a ceea ce s-a cerut;

- pe cale de consecință, este inadmisibil acest capăt de cerere, atâta timp cât nu sunt individualizate elementele esențiale ale unei contestații: actul contestat, motivele de nelegalitate ale actului contestat și măsurile pe care Consiliul urmează a le dispune.

În măsura în care se apreciază că inadmisibilitatea nu este o veritabilă excepție de procedură, pentru aceleași considerente expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea capătului 2 al contestației, ca nefondat.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, luând în considerare următoarele aspecte:

1. Principalul argument al contestatoarei este acela că prin seturile de aferează ce fac obiectul procedurii se „recoltează și concentrate eritrocitar și nu doar concentrate trombocitar, așa cum este practica în acest domeniu".

Prin răspunsul la clarificări, s-au justificat rațiunile (medicale) care au condus la elaborarea documentației de atribuire și s-a precizat și probat faptul că cerințele tehnice nu au rolul de a afecta concurența operatorilor economici, ci au scopul de a se conforma dispozițiilor legale în domeniu și de a îmbunătăți calitatea actului medical.

2. Atât cu ocazia solicitării de clarificări, cât și în cuprinsul contestației, este susținut, calomnios și neprobat, faptul că „autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire după specificațiile tehnice ale unui anumit producător, respectiv, specificațiile tehnice ale aparatului ... al producătorului ..., aparate ce se află acum în cadrul Centrelor de Transfuzie din România”.

Specificațiile tehnice nu au fost stabilite pentru a favoriza sau defavoriza unu sau mai mulți operatori economici, ci au fost elaborate exclusiv în funcție de necesitățile autorității contractante, necesități care, în contextul medical actual, sunt orientate spre beneficiul tuturor pacienților, inclusiv pentru categoriile excepționale care necesită componente sanguine cu caracteristici imunologice speciale.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, în niciunul din Centrele de transfuzii din țară nu există niciun aparat compatibil cu seturile de afereză pe care autoritatea contractantă intenționează să le achiziționeze prin prezenta procedură. Aparatele vor fi puse gratuit la dispoziția autorității contractante de către operatorul economic desemnat câștigător al procedurii de achiziție.

3. Susținerile contestatoarei, potrivit cărora „Donatorul care donează voluntar prin metoda standard, o face într-un timp mult mai scurt (10 min) decât dacă ar dona prin metoda aferezei (minimum 35 min), scăzând astfel pericolul de complicații pentru donatori și se încurajează în acest fel revenirea acestuia pentru o donare ulterioară” sunt nefondate pentru următoarele considerente:

- recoltarea concentratelor eritrocitare de afereză de la donatori nu se face de rutină sau de primă intenție. Se optează pentru această procedură în cazul în care donatorii au caracteristici imunologice care sunt compatibile cu pacienții imunizați în mai multe sisteme antigenice, eritrocitare, trombocitare, leucocitare;

- de rutină, concentratele eritrocitare se vor recolta, ca și până acum, prin metoda standard;

- „Concentratul eritrocitar de afereză deleucocitat” este un component sanguin existent în OMS 1237/2007 Nomenclatorului național al componentelor sanguine umane pentru utilizare terapeutică, pe care autoritatea contractantă nu îl poate obține în momentul de față întrucât nu există baza tehnică necesară, respectiv seturi de afereză și echipamente. Este obligația autorității contractante să asigure centrelor de transfuzie posibilitatea de a obține componentele sanguine din nomenclator, evident, în interesul pacienților politransfuzați cu risc de imunizare;

- din punct de vedere economic, recoltarea concentratului eritrocitar de afereză nu presupune costuri suplimentare, întrucât procedura permite ca de la un donator să poată fi recoltate, în condiții de siguranță, mai multe componente.

4. Toate afirmațiile contestatoarei sunt tendențioase și nu au niciun suport tehnico-medical, deoarece:

- necesitățile autorității contractante nu au vizat o situație viitoare puțin probabilă, astfel cum lasă de înțeles contestatoarea, ci o categorie anume de pacienți (defavorizați, vulnerabili din cauza unui sistem medical precar) pentru care achiziția pendinte poate reprezenta un pas înainte în lupta lor pentru supraviețuire. Cu toate că s-a detaliat, în răspunsul la clarificări, care este această categorie de pacienți și care sunt riscurile la care aceștia sunt expuși în prezent, contestatoarea a reținut (rău-intenționat) faptul că autoritatea contractantă „[...] ar vrea să facă asta în viitor și că ar exista o anumită categorie de pacienți care ar putea beneficia de acest produs [...]", în realitate, nu este vorba despre o simplă dorință a autorității contractante, ci despre evoluția actului medical la nivel internațional.

- este inadmisibilă optica petentei, care arată că „ar exista o anumită categorie de pacienți care ar putea beneficia de acest produs", având în vedere că această categorie de pacienți chiar există (categoria de pacienți politransfuzați și imunizați în mai multe sisteme antigenice, respectiv: eritrocitare, leucocitare și trombocitare), iar produsul pe care autoritatea contractantă intenționează a-l achiziționa reprezintă un real avantaj pentru aceștia, iar nu o simplă probabilitate.

5. Informațiile cerute de contestatoare pe calea solicitării de clarificări, respectiv „solicitările spitalelor private prin care au fost cerute centrelor să li se pună la dispoziție produs eritorcitar recoltat prin metoda aferezei", excede cadrului legal al solicitării de clarificări, reglementată de Legea nr. 98/2016, și al contestației, reglementate de Legea nr. 101.2016.

Petenta are deschisă calea unei cereri de comunicare a informațiilor de interes public în temeiul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public. Această cerere poate fi formulată oricând, indiferent de existența sau inexistența vreunei proceduri de achiziție publică. Ulterior primirii unei asemenea cereri, motivate corespunzător, în drept, autoritatea contractantă va analiza natura informațiilor solicitate și, dacă acestea nu se încadrează în categoria celor exceptate de la accesul liber al cetățenilor (conform art. 12 din Legea nr. 544/2001), urmează a fi transmise în condițiile legii.

6. Modul în care a fost elaborată contestația nu respectă exigențele art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestația trebuie să conțină mijloacele de probă pe care se sprijină.

În probațiune, autoritatea contractantă depune copii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 813/c/05.06.2019, înregistrată cu nr. 21026/05.06.2019, ... transmite „Concluzii scrise", reiterând admiterea excepției tardivității și respingerea contestației ca tardiv formulate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, și precizând următoarele considerente privind netemeinicia susținerilor SC ... SRL referitoare la excepția tardivități contestației:

1. Prin adresa comunicată, contestatoarea realizează, de fapt, o completare a contestației, deoarece solicită anularea (și a) răspunsului

autorității contractante. Prin acest demers, contestatoarea confirmă ipoteza inducerii în eroare, deoarece:

- inițial, prin contestația introductivă, s-a făcut doar o simplă trimitere la răspunsul autorității contractante, fără a se solicita și anularea acestuia, dar cu manifestarea expresă a dorinței de modificare a documentației de atribuire;

- acum, în încercarea de a combate excepția tardivității și diametral opus față de cererea inițială, contestatoarea solicită expres anularea (și a) răspunsului autorității contractante. Însă nu mai solicită în mod clar modificarea documentației de atribuire, ci folosește un limbaj evaziv (adoptarea măsurilor de remediere astfel încât condițiile de eligibilitate să nu fie restrictive, să nu fie adresate unui singur producător și să permită asigurarea concurenței operatorilor economici).

2. Trimiterea făcută la dispozițiile privind solicitarea de clarificări, cu scopul de a justifica o contestație tardivă, nu are niciun fundament juridic. Solicitarea de clarificări și contestația sunt două instituții juridice independente, sunt reglementate de acte normative distincte, au finalități diferite și forță juridică diferită, motiv pentru care invocarea uneia (solicitarea de clarificări) pentru justificarea promovării alteia în termenul legal (contestația) este inadmisibilă.

3. Actele calificate drept nelegale de către contestatoare erau cunoscute de aceasta încă de la momentul publicării documentației de atribuire în SEAP, astfel că de la acel moment a început să curgă termenul de 10 zile pentru formularea contestației.

Chiar dacă este atacat răspunsul autorități! contractante (demers pur formal, deoarece prin acest răspuns nu s-a adus nicio modificare documentației, ci au fost menținute toate aspectele cunoscute deja de fa data publicării în SEAP), în realitate este contestată și se încearcă modificarea documentației de atribuire care nu a fost atacată în termenul legal.

Dacă se apreciază că atacarea răspunsului autorității contractante, poate avea drept consecință indirectă repunerea în termenul de contestare a documentației de atribuire, înseamnă că se admite, implicit, încălcarea principiului securității juridice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Seturi de afereză pentru recoltare trombocite, plasmă și eritrocite”, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr. .... Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare ce urmează a fi atribuit este de 14.535.360,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”. Documentația de atribuire a fost postată în SICAP odată cu anunțul de participare.

Prin adresa nr. 1 din 17.05.2019, SC ... SRL a solicitat autorității contractante clarificări și explicații cu privire la anumite prevederi ale

documentației de atribuire, precum și eliminarea unor cerințe ale acestui act al procedurii, cu mențiunea că, dacă remedierea cerută nu este posibilă, procedura de atribuire să fie anulată.

Autoritatea contractantă a răspuns demersului SC ... SRL prin adresa nr. 1127/BA din 23.05.2019 pe care a postat-o în SICAP la aceeași dată.

Împotriva documentației de atribuire și a răspunsului autorității contractante nr. 1127/BA din 23.05.2019, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 808,00 lei cu recipisa de consemnare nr. 205495930/1 din 03.06.2019, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ...), solicitând anularea răspunsului nr. 1127/BA/23.05.2019, obligarea autorității contractante de a adopta masuri de remediere, astfel încât condițiile de „eligibilitate" să nu fie restrictive, să nu fie adresate unui singur producător și să permită asigurarea concurenței operatorilor economici, și anularea procedurii de atribuire sau a aplicării oricărei alte decizii luate de autoritatea contractantă, în cazul în care nu este posibilă refacerea documentației de atribuire.

Văzând că actul împotriva căruia contestatoarea și-a îndreptat demersul său de contestare este răspunsul autorității contractante nr. 1127/BA din 23.05.2019 la solicitările SC ... SRL vizând documentația de atribuire, Consiliul urmează a examina legalitatea acestuia raportat la prevederile legale care reglementează instituția clarificării documentației de atribuire.

Astfel, retine dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016:

"(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunţul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabileşte prin anunţul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar şi complet tuturor solicitărilor de clarificare/informaţiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligaţia de a publica răspunsurile însoţite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziţiei, indicată potrivit dispoziţiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informaţiile suplimentare respective."

Așa cum se observă din textele citate, raportat la conținutul documentației de atribuire, înainte de etapa depunerii ofertelor, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare. Este evident faptul că modificarea documentației de atribuire nu poate fi cerută pe această cale, operatorul economic fiind ținut la a solicita și având dreptul de a primi numai clarificări sau informaţii suplimentare, modificarea documentației neintrând în categoria informațiilor care să necesite a fi clarificate ori referitor la care sunt necesare informaţii suplimentare. În acest context, Consiliul constată că, în mod eronat, autoarea contestației a urmărit să

obțină modificarea documentației în sensul dorit, prin înaintarea către autoritatea contractantă a unei solicitări de clarificări vizând documentația de atribuire.

Pe de altă parte, legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante următoarele obligații la primirea unei solicitări de clarificare a documentației de atribuire:

- să răspundă în mod clar şi complet;
- să răspundă în termenul-limită stabilit prin anunţul de participare;
- să publice răspunsurile însoţite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziţiei;
- să ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informaţiile suplimentare respective.

Văzând răspunsul autorității contractante din data de 23.05.2019, la demersul SC ... SRL (adresa nr. 1 din 17.05.2019), Consiliul stabilește că acesta respectă rigorile amintite. De altfel, deși acesta este actul împotriva căruia își îndreaptă demersul de contestare, SC ... SRL nu reclamă nicio încălcare a legii prin elaborarea lui, singura critică fiind aceea că autoritatea contractantă a refuzat modificarea documentației de atribuire în sensul dorit de societatea contestatoare.

Întreaga motivare a contestației înaintate Consiliului constă în critici referitoare la prevederi ale documentației de atribuire, critici pe care Consiliul le reține ca fiind tardiv formulate față de data la care prevederile documentației de atribuire au fost cunoscute societății contestatoare, 03.05.2019, dată la care documentația a fost postată în SICAP, alăturat anunțului de participare, și față de termenul legal stabilit prin dispozițiile Legii nr. 101/2016, în vederea atacării actelor considerate nelegale ale autorității contractante.

Criticarea dispozițiilor documentației de atribuire la 29.05.2019 (data formulării contestației) reprezintă un demers tardiv, raportat la prevederile exprese ale art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în măsura în care dorea modificarea documentației de atribuire, autoarea contestației era ținută la a respecta procedura și termenele stabilite prin dispozițiile Legii nr. 101/2016, calea aleasă de aceasta, respectiv solicitarea de modificare adresată autorității contractante printr-o clarificare vizând documentația de atribuire, nefiind destinată obținerii unui astfel de rezultat.

Având în vedere cele expuse, Consiliul reține caracterul nefondat al contestației depuse de SC ... SRL împotriva adresei autorității contractante nr. 1127/BA din 23.05.2019 și pe cel tardiv al cererilor vizând modificarea documentației de atribuire.

În mod subsecvent, și cererea vizând anularea procedurii va fi respinsă ca nefondată, în contextul respingerii celorlalte solicitări ale SC ... SRL, în cauză, nefiind identificate motive care să fi condus la concluzia că întreaga procedură a fost viciată și care să atragă

necesitatea luării acestei măsuri extreme de anulare a procedurii de achiziție publică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondate capetele de cerere vizând anularea răspunsului nr. 1127/BA/23.05.2019 și anularea procedurii de atribuire, din contestația depusă de SC ... SRL. În baza aceluiași text legal, Consiliul va respinge ca tardiv formulat capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante de a adopta măsuri de remediere a documentației de atribuire.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., astfel:

- ca nefondate capetele de cerere vizând anularea răspunsului nr. 1127/BA/23.05.2019 și anularea procedurii de atribuire;
- ca tardiv capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante de a adopta măsuri de remediere a documentației de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în ... exemplare originale, conține ... pagini.