

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...) S.R.L., cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI RO (...), prin reprezentant legal (...)– director general, împotriva raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, documente emise în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată de (...) S.A., în calitate de entitatea contractantă, cu sediul în (...) în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de Publicitate și Informare, pentru investiția: (...): (...)*”, cod CPV (...) (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...), s-au solicitat următoarele:

1. Anularea comunicării efectuate prin intermediul SEAP, prin care oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, dar neacceptată ca fiind câștigătoare;

2. Anularea raportului procedurii nr. (...)/226419/22.07.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește:

– declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei (...);

– declararea drept admisibile a ofertelor depuse de (...) S.R.L., (...) S.R.L. și (...)S.R.L.;

3. Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (...), (...) S.R.L., (...) S.R.L. și (...)S.R.L., cu respectarea legislației aplicabile (art. din Legea nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016), precum și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțate și continuarea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...) S.R.L.

Prin comunicarea efectuată în cadrul SEAP, entitatea contractantă a informat contestatoarea că oferta acesteia a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare. În Raportul procedurii nr. (...)/226419/22.07.2025 se menționează că oferta contestatoarei este clasată pe locul 5.

Ca urmare a solicitării formulate de contestatoare privind accesul la dosarul achiziției, entitatea contractantă a acordat acest drept la data de 25.08.2025.

În urma studierii dosarului achiziției și a modului de evaluare efectuat de comisia de evaluare, contestatoarea consideră că cele patru oferte clasate înaintea sa au fost evaluate într-un mod superficial și nelegal, după cum urmează:

- în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a nesocotit obligația prevăzută de art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, având obligația de a respinge ofertele depuse de (...), (...) S.R.L., (...) S.R.L. și (...)S.R.L. ca inacceptabile, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, întrucât aceste oferte au fost depuse de operatori economici care nu îndeplinesc criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, neavând capacitatea profesională de a presta servicii de proiectare ce fac parte din obiectul viitorului contract de achiziție.

Față de acest aspect, contestatoarea solicită Consiliului să observe și să rețină că, în cadrul procedurii de atribuire, ofertanții (...), (...) S.R.L., (...) S.R.L. și (...)S.R.L. au participat cu ofertă individuală, fără a desemna subcontractanți, declarând totodată prin oferta depusă că nu vor apela la subcontractanți pe parcursul executării contractului.

După cum rezultă din conținutul documentației de atribuire, entitatea contractantă a stabilit că viitorul contract de achiziție publică presupune atât prestarea serviciilor de proiectare tehnică cu respectarea HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare a documentațiilor tehnico-economice, cât și avizarea proiectului tehnic de către un verficator de proiecte pentru cerințele A1 și A2.

Prin urmare, comisia de evaluare, procedând la o evaluare superficială, a declarat în mod nelegal drept admisibile ofertele depuse de (...), (...) S.R.L., (...) S.R.L. și (...)S.R.L., deși niciunul dintre acești ofertanți nu deține capacitatea profesională necesară pentru prestarea serviciilor de proiectare tehnică, aspect care putea fi constatat de comisie cel târziu în etapa de evaluare a documentelor suport prezentate de ofertantul clasat pe primul loc, în condițiile în care, din certificatul constatator emis de ONRC, nu rezultă existența unui cod CAEN corespunzător activităților de proiectare.

Caracterul superficial al evaluării ofertelor care nu respectă cerințele legale este evidențiat și de faptul că comisia de evaluare nu a formulat niciun fel de clarificări pe parcursul procesului de evaluare, acestea fiind solicitate abia în etapa de evaluare a ofertelor financiare, unde s-au limitat la justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, cu încălcarea dispozițiilor art. 139 și art. 210 din HG nr. 394/2016 și Legea nr. 99/2016.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea solicită Consiliului să constate că procesul de evaluare derulat de comisia de evaluare a fost superficial și s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale, ceea ce a avut ca efect declararea nelegală ca admise a ofertelor depuse de (...),

(...) S.R.L., (...) S.R.L. și (...)S.R.L., operatori economici care nu dețin capacitatea profesională necesară pentru realizarea serviciilor ce constituie obiectul viitorului contract.

Aceste oferte trebuiau respinse ca inacceptabile, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

Comisia de evaluare a analizat în mod superficial propunerile financiare ale ofertanților (...), (...) S.R.L., (...) S.R.L. și (...)S.R.L., inclusiv clarificările transmise de aceștia în justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, declarând în mod nelegal ofertele ca fiind admise, deși justificările prezentate au un caracter formal și generic și nu respectă cerințele impuse de art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Ofertele operatorilor economici menționați trebuiau respinse în temeiul art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, întrucât informațiile și documentele prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.

Contestatoarea arată că având în vedere prevederile art. 142 din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a transmis ofertanților solicitări de clarificări – singurele formulate în cadrul procedurii – în vederea clarificării prețurilor ofertate, aparent neobișnuit de scăzute, pentru a se asigura că viitorul contractant are posibilitatea de a îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Fiecare ofertant, prin clarificările transmise comisiei, avea obligația de a respecta nu doar formal cerințele art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, ci și de a demonstra în mod concret că prețul ofertat este sustenabil pentru realizarea viitorului contract de achiziție publică.

Ofertanții (...), (...) S.R.L., (...) S.R.L. și (...)S.R.L. s-au limitat la formularea unor răspunsuri pur formale, abordând punctual elementele prevăzute de art. 222 alin. (2) lit. a)–f) din Legea nr. 99/2016, fără însă a demonstra în mod concret comisiei de evaluare că prețurile ofertate pentru prestarea tuturor serviciilor ce formează obiectul viitorului contract sunt sustenabile.

Prin clarificările transmise, ofertanții nu au demonstrat în mod clar modul de formare a prețului, prin raportare la serviciile ce urmează a fi prestate, nefiind prezentat niciun calcul detaliat al elementelor de cost și profit care, cumulat, au condus la prețul ofertat.

Fundamentarea prețului ofertat, impusă de art. 222 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 99/2016, obliga ofertanții (...), (...) S.R.L., (...) S.R.L. și (...)S.R.L. să prezinte o defalcare matematică a prețului ofertat pentru fiecare serviciu solicitat, prin indicarea modului de calcul aferent costurilor și marjei de profit.

Niciunul dintre ofertanții (...), (...) S.R.L., (...) S.R.L. și (...)S.R.L. nu a prezentat, în cadrul răspunsurilor transmise, o fundamentare reală a prețului ofertat, de natură să evidențieze modul concret de formare a prețului propus.

De asemenea, niciunul dintre ofertanți nu a furnizat dovezi relevante și verificabile care să susțină caracterul sustenabil al prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Comisia de evaluare a analizat în mod superficial răspunsurile formulate de (...), (...) S.R.L., (...) S.R.L. și (...)S.R.L., încălcând dispozițiile art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, care impun comisiei obligația de a respinge oferta atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, raportat la elementele prevăzute la alin. (2) al aceluiași articol.

În aceste condiții, comisia de evaluare era ținută să analizeze în detaliu modul în care ofertanții au explicat fundamentarea economică a prețului, coroborând explicațiile prezentate cu dovezi concrete care să susțină elementele de cost ce compun prețul oferat.

Dacă această analiză ar fi fost realizată în mod riguros, procesul de evaluare al propunerilor financiare și al clarificărilor aferente nu ar fi fost unul superficial, iar comisia de evaluare ar fi trebuit să concluzioneze că prețurile ofertelor sunt neobișnuit de scăzute și, pe cale de consecință, să respingă ofertele depuse de (...), (...) S.R.L., (...) S.R.L. și (...)S.R.L. ca neconforme, în temeiul art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, întrucât informațiile și documentele prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.

Comisia de evaluare trebuia să respingă ofertele prezentate de către operatorii economici (...), (...) S.R.L., (...) S.R.L. și (...)S.R.L. ca neconforme, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, întrucât acestea nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin documentația de atribuire publicată în cadrul anunțului de participare, entitatea contractantă a impus ofertanților obligația de a structura informațiile din cadrul propunerii tehnice conform modelului de formular de propunere tehnică pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire.

Niciunul dintre ofertanții (...), (...) S.R.L., (...) S.R.L. și (...)S.R.L. nu a prezentat propunerea tehnică pe structura formularului de propunere tehnică pus la dispoziție de către entitatea contractantă.

În niciuna dintre ofertele prezentate de către ofertanții (...), (...) S.R.L., (...) S.R.L. și (...)S.R.L. nu se regăsește modul prin care aceștia răspund cerințelor formulate prin punctul 1 al formularului de propunere tehnică, în conformitate cu cerințele entității contractante.

Astfel, prin punctul 1 al formularului de propunere tehnică, entitatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte o analiză referitoare la riscurile identificate de ofertant, care pot afecta realizarea obiectului contractului și a indicatorilor de performanță prevăzuți în specificațiile tehnice/caietul de sarcini și în contract, precum și modalitățile de reducere sau eliminare a riscurilor identificate, în corelare cu prevederile contractuale, fără a afecta cerințele minime stabilite.

Conform cerinței, riscurile identificate trebuiau justificate prin raportare la caietul de sarcini și contract, iar măsurile propuse de ofertant trebuiau evidențiate ca fiind incluse în propunerea financiară.

În mod expres, entitatea contractantă a impus includerea cel puțin a următoarelor informații:

i. Riscurile asociate serviciilor prestate care pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsurile de diminuare a acestora, raportate la prevederile Specificațiilor tehnice/caietului de sarcini și ale contractului;

ii. Modul de abordare a activității de prevenire, atenuare sau eliminare a efectelor riscurilor identificate, ținând cont de informațiile furnizate în Specificațiile tehnice /caietul de sarcini și în contract.

De asemenea, informațiile trebuiau structurate conform tabelului impus

În urma analizei propunerilor tehnice, contestatoarea constată că, în niciuna dintre propunerile tehnice depuse de ofertanții (...), (...) S.R.L., (...) S.R.L. și (...)S.R.L.:

a) nu se regăsește nicio justificare a riscurilor identificate, raportată la prevederile caietului de sarcini și ale contractului;

b) nu este evidențiat faptul că măsurile de combatere a riscurilor sunt incluse în propunerea financiară;

c) informația nu este structurată tabelar, conform cerințelor impuse de entitatea contractantă.

De asemenea, în niciuna dintre ofertele depuse de (...), (...) S.R.L., (...) S.R.L. și (...)S.R.L. nu se regăsește modul de răspuns la cerințele formulate prin punctul 2 al formularului de propunere tehnică, în conformitate cu cerințele entității contractante.

Prin punctul 2 al formularului de propunere tehnică, entitatea contractantă a solicitat prezentarea unui program de asigurare a calității propus pentru realizarea obiectului contractului, care trebuia să includă:

i. Descrierea sistemului de asigurare a calității aplicat la prestarea serviciilor, fără includerea unor proceduri generice din manualul de asigurare a calității, ci a procedurilor specifice efectiv utilizate în prestarea serviciilor prevăzute în Caietul de sarcini;

ii. Modul de asigurare a laboratoarelor necesare utilizate în cadrul contractului, acolo unde este cazul.

De asemenea, programul trebuia să includă și activitatea subcontractanților, iar acolo unde era aplicabil, fiecare subcontractant propus trebuia să prezinte un program propriu, integrat în programul contractantului.

În urma analizei propunerilor tehnice depuse de (...), (...) S.R.L., (...) S.R.L. și (...)S.R.L., contestatoarea constată că, în cuprinsul niciuneia dintre acestea, nu se regăsesc informații privind modul de îndeplinire a cerinței menționate, întrucât:

a) ofertanții au prezentat doar proceduri generale aferente manualului calității, fără a include procedurile specifice efectiv utilizate pentru realizarea obiectului contractului.

În niciuna dintre ofertele depuse de (...), (...) S.R.L., (...) S.R.L. și (...)S.R.L. nu se regăsește modul de răspuns la cerințele formulate prin punctul 3 al formularului de propunere tehnică, conform cerințelor entității contractante.

Prin punctul 3 al formularului de propunere tehnică, entitatea contractantă a solicitat ofertanților prezentarea unui program de protecție a mediului pentru perioada prestării serviciilor, în scopul demonstrării îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, conform celor stabilite în documentația de atribuire, în temeiul art. 64 din Legea nr. 99/2016, cu respectarea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Niciunul dintre ofertanții (...), (...) S.R.L., (...) S.R.L. și (...)S.R.L. nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, programul de protecție a mediului pentru perioada prestării serviciilor și pentru demonstrarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, cu respectarea cerințelor de elaborare a răspunsului impuse prin punctul 3 al formularului de propunere tehnică.

De asemenea, ofertanții menționați au abordat în mod generic acest punct, fără a adapta răspunsurile la serviciile concrete ce urmează a fi prestate și fără a structura informațiile conform cerințelor stabilite de entitatea contractantă.

Această cerință nu poate fi considerată îndeplinită prin simpla prezentare a Declarației privind respectarea condițiilor de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă, formulată în temeiul art. 64 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, întrucât reprezintă o cerință distinctă, față de care fiecare ofertant trebuia să formuleze un răspuns detaliat în cadrul propunerii tehnice, sub sancțiunea neconformității ofertei.

Prin urmare, nici ofertanții, nici comisia de evaluare nu pot susține îndeplinirea cerinței prevăzute la punctul 3 al formularului de propunere tehnică prin simpla prezentare a declarației privind respectarea condițiilor de mediu, sociale și de muncă, formulată conform art. 64 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În niciuna dintre ofertele depuse de (...), (...) S.R.L., (...) S.R.L. și (...)S.R.L. nu se regăsește modul de răspuns la cerințele formulate prin punctul 4 al formularului de propunere tehnică, în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă, ceea ce atrage neconformitatea propunerilor tehnice, în sensul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Contestatoarea constată că ofertanții (...), (...) S.R.L., (...) S.R.L. și (...)S.R.L. nu au respectat cerințele entității contractante, întrucât în cadrul propunerilor tehnice prezentate nu se regăsește modul de răspuns la cerința prevăzută, cu atât mai puțin o structurare a informației conform tabelului impus de entitatea contractantă.

Această cerință nu poate fi considerată îndeplinită prin simpla prezentare a Declarației privind respectarea condițiilor de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă, formulată potrivit art. 64 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, întrucât reprezintă o cerință distinctă, față de care fiecare ofertant avea obligația să formuleze un răspuns detaliat în cadrul propunerii tehnice, sub sancțiunea neconformității ofertei.

De asemenea, nici ofertanții și nici comisia de evaluare nu pot susține îndeplinirea cerinței prevăzute la punctul 4 al formularului de propunere tehnică prin simpla prezentare a Declarației privind

respectarea condițiilor de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă, întemeiată pe art. 64 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În niciuna dintre ofertele depuse de (...), (...) S.R.L., (...) S.R.L. și (...)S.R.L. nu se regăsește modul de răspuns la cerințele formulate prin punctul 5 al formularului de propunere tehnică, în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă, aspect care atrage neconformitatea propunerilor tehnice în sensul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

În niciuna dintre propunerile tehnice depuse de operatorii economici (...), (...) S.R.L., (...) S.R.L. și (...)S.R.L. nu se regăsește graficul de îndeplinire a contractului, elaborat cu respectarea instrucțiunilor impuse de entitatea contractantă prin punctul 5 al formularului de propunere tehnică.

Astfel, ofertanții menționați nu au prezentat graficul de îndeplinire a contractului care trebuia să evidențieze:

- denumirea activităților din cadrul contractului;
- durata activităților;
- succesiunea și inter-relaționarea activităților necesare realizării serviciilor;
- punctele cheie de control (jaloanele) și fazele determinante.

În niciuna dintre ofertele depuse de (...), (...) S.R.L., (...) S.R.L. și (...)S.R.L. nu se regăsește modul de răspuns la cerințele formulate prin punctul 6 al formularului de propunere tehnică, în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă, ceea ce atrage neconformitatea propunerilor tehnice, potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

În niciuna dintre propunerile tehnice depuse de operatorii economici (...), (...) S.R.L., (...) S.R.L. și (...)S.R.L. nu se regăsește:

- personalul nominalizat pentru prestarea serviciilor de proiectare tehnică;
- personalul de verificare tehnică de specialitate pentru cerințele A1 și A2;
- arhitectul cu drept de semnătură, care, potrivit cerinței din Caietul de sarcini, pagina 11, trebuie să semneze planșa (desenul) de arhitectură privind amplasarea panoului publicitar permanent sau temporar.

De asemenea, nu este prezentată modalitatea de acces la specialiștii menționați, necesari pentru realizarea obiectului viitorului contract de achiziție publică.

Această omisiune reprezintă o nerespectare a dispozițiilor imperative prevăzute de art. 139 din HG nr. 394/2016, atrăgând neconformitatea ofertelor depuse de operatorii economici menționați.

După cum rezultă din aspectele expuse anterior, contestatoarea arată că evaluarea propunerilor tehnice efectuată de comisia de evaluare a fost una superficială, realizată cu ignorarea obligațiilor care îi revin potrivit art. 139 din HG nr. 394/2016, comisia neprocedând la o analiză

clară, detaliată și punctuală a modului în care fiecare ofertă depusă răspunde cerințelor entității contractante.

Acest mod defectuos de desfășurare a procesului de evaluare a determinat, în mod artificial, admisibilitatea ofertelor depuse de (...), (...) S.R.L., (...) S.R.L. și (...)S.R.L., care, nesatisfăcând cerințele Caietului de sarcini, trebuiau respinse ca neconforme, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) S.A a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...) S.R.L., prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Procedura de atribuire s-a desfășurat în conformitate cu prevederile Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și ale HG nr. 394/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare, fiind derulată prin mijloace electronice, cu respectarea principiilor de transparență, tratament egal, nediscriminare și proporționalitate.

Entitatea contractantă menționează că niciunul dintre membrii Asocierii (...) S.R.L. (lider) și (...)S.R.L. nu a formulat solicitări de clarificări referitoare la documentația de atribuire, deși avea posibilitatea legală de a face acest lucru anterior termenului limită de depunere a ofertelor. În cadrul contestației formulate, contestatoarea a criticat modul de evaluare efectuat de comisia de evaluare cu privire la explicațiile, justificările și documentele depuse de ofertanții (...), (...) S.R.L., (...) S.R.L. și (...)S.R.L., atât ca parte a ofertelor inițiale, cât și ca răspuns la solicitările de clarificări formulate de comisie.

Comisia de evaluare și-a îndeplinit integral atribuțiile prevăzute de art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, respectând în mod riguros etapele de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, după cum urmează:

- a verificat îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți, în conformitate cu lit. b) din articolul menționat, aspecte ce reies din Procesul-verbal nr. 200424/01.07.2025, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor justificative depuse, precum și a îndeplinirii cerințelor de calificare;

Obiectul achiziției, conform anunțului de participare simplificat și contractului de achiziție publică, îl constituie serviciile de informare și publicitate.

Prin urmare, toți operatorii economici participanți au avut capacitatea de a desfășura activități comparabile cu obiectul contractului, întrucât au înscris în obiectul lor de activitate, principal sau secundar, codul CAEN 7311 – activități ale agențiilor de publicitate.

Totodată, capacitatea profesională a fiecărui ofertant a fost demonstrată prin informațiile declarate în DUAE, respectiv prin menționarea serviciilor similare prestate anterior, corespunzătoare obiectului contractului supus achiziției.

Mențiunea din Caietul de sarcini referitoare la „proiectarea și realizarea plăcuțelor de informare” trebuie interpretată în contextul general al obiectului contractului, respectiv al serviciilor de informare și publicitate, nefiind vorba despre o activitate de proiectare tehnică complexă în sensul Legii nr. 10/1995 sau al HG nr. 907/2016.

Astfel, panourile și plăcuțele de informare au o machetă prestabilită, fiind necesară doar realizarea unei machete finale, care urmează a fi acceptată de beneficiar. În vederea autorizării lucrărilor de montare a panourilor temporare sau permanente ce necesită suporturi metalice cu fundații din beton, Caietul de sarcini a prevăzut includerea în prețul ofertei (fără poziție distinctă) a costurilor aferente realizării și verificării planșelor A1/A2, precum și a vizării planșelor de arhitectură la O.A.R. (Ordinul Arhitecților din România).

De asemenea, Autorizația de construire și avizele aferente urmează a fi obținute prin grija și cu concursul beneficiarului, cu sprijinul serviciilor de proiectare aferente, fără ca operatorii economici participanți să fie obligați să dețină autorizații de proiectare sau experiență similară în acest domeniu, întrucât activitatea menționată nu constituie proiectare tehnică propriu-zisă, ci o etapă auxiliară, firească, în executarea serviciului de publicitate.

În acest sens, se invocă și răspunsul nr. (...)/176272/11.06.2025, transmis de entitatea contractantă anterior datei de deschidere a ofertelor, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 3, formulate de un operator economic, prin care s-a cerut lămurirea obligației de elaborare a planului de arhitectură pentru panourile publicitare.

Entitatea contractantă arată că interpretarea mențiunii din Caietul de sarcini trebuie realizată în sensul că activitățile vizate nu impun deținerea unei autorizații de proiectare, ci doar realizarea documentației minimale necesare autorizării lucrărilor de montaj, cu sprijinul beneficiarului, după atribuirea contractului.

Se mai menționează că obiectul achiziției îl reprezintă fabricarea și livrarea materialelor de publicitate și informare, conform cerințelor impuse prin Ghidul de finanțare aferent unor lucrări de modernizare a rețelilor de distribuție a energiei electrice cu finanțare europeană.

Întrucât, la momentul elaborării Caietului de sarcini, nu era stabilită amplasarea exactă a panourilor de informare provizorii și permanente, entitatea contractantă a prevăzut ca în costurile ofertelor financiare să fie incluse și cheltuielile aferente elaborării planșelor de arhitectură (cu viză O.A.R.) și planșelor de rezistență ale suportilor panourilor (cu verificare tehnică A1 și A2).

Astfel, toate ofertele financiare depuse au inclus în prețul total costurile aferente proiectării, realizării și montării structurilor metalice destinate susținerii panourilor publicitare.

Totodată, demonstrarea prestării serviciilor de acest tip se poate realiza prin declarația operatorului economic, conform prevederilor legale, aspect confirmat și prin ofertele depuse, în care ofertanții au

menționat expres că prețurile ofertate includ proiectarea, execuția și montarea panourilor.

De asemenea, comisia de evaluare a verificat conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini, conform celor consemnate în Procesul-verbal nr. 210091/09.07.2025, întocmit pentru ofertanții declarați admiși în urma evaluării garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor aferente, precum și a îndeplinirii cerințelor de calificare, în conformitate cu:

- Cerințele Fișei de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice;
- Caietul de sarcini.

În acest sens, ofertanții au prezentat în cadrul propunerii tehnice răspunsuri la cerințele din formularul de propunere tehnică, acestea fiind structurate conform modelului impus.

Rezultă, așadar, că toți ofertanții au respectat structura impusă prin documentația de atribuire, prezentând propuneri tehnice care răspund cerințelor Fișei de date și Caietului de sarcini, iar procesul de evaluare s-a desfășurat în conformitate cu dispozițiile art. 133 și art. 139 din HG nr. 394/2016.

Totodată, în cadrul ofertelor depuse, toți ofertanții au prezentat declarații din care rezultă că, la elaborarea ofertelor, au avut în vedere obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația Uniunii Europene și prin legislația națională, conform cerinței prevăzute în Fișa de date a achiziției.

De asemenea, potrivit Caietului de sarcini, secțiunea 6.4 – Metodologia de evaluare a ofertelor, referitoare la criteriul „Timpul de realizare a serviciilor ofertate – maximum 6 luni de la data semnării contractului”, toți ofertanții au menționat ca termen de livrare perioada de maximum 6 luni, conform prevederilor modelului de contract.

În urma verificării, nu s-au constatat neconformități, toate ofertele fiind considerate temeinice și conforme din punct de vedere tehnic, fapt care a determinat admiterea acestora în etapa de evaluare financiară.

De asemenea, comisia de evaluare a verificat conformitatea propunerilor financiare încărcate în SEAP de ofertanții declarați admiși după evaluarea propunerilor tehnice, conform celor consemnate în Procesul-verbal nr. 216901/15.07.2025, sub aspectul corelării acestora cu propunerile tehnice și în conformitate cu art. 222 alin. (1)–(2) și art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Totodată, comisia a efectuat verificarea aritmetică a ofertelor și, în cazurile necesare, a solicitat clarificări operatorilor economici, în conformitate cu dispozițiile legale menționate, asigurându-se astfel de exactitatea și sustenabilitatea prețurilor ofertate.

În urma verificării propunerilor financiare și în conformitate cu prevederile legale menționate, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut (preț ofertat fără TVA sub 80% din valoarea estimată de 745.828,00 lei fără TVA) ofertanților:

– (...) (locul I după deschiderea ofertelor financiare, 8,31%). Se menționează că acest ofertant câștigase proceduri similare cu același obiect în cadrul (...) S.A.

– (...) S.R.L. (locul II, 8,41%);

– (...) S.R.L. (locul III, 15,63%);

– (...)S.R.L. (locul IV, 16,70%);

– Asocierea (...) (lider) – (...)S.R.L., cu subcontractanții (...) S.R.L. și (...)S.R.L. (locul V, 55,32%).

Ofertanții au răspuns în termen solicitărilor de clarificări și au justificat fiecare componentă a prețului, potrivit art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Entitatea contractantă arată că a procedat la o analiză completă a explicațiilor/justificărilor și a documentelor depuse de (...), (...) S.R.L., (...) S.R.L., (...)S.R.L. și de Asocierea (...) (lider) – (...)S.R.L., cu (...) S.R.L. și (...)S.R.L..

Nu s-au constatat inadvertențe, iar ofertele au fost apreciate ca temeinice și legale, fiind desemnate admisibile, cu respectarea art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Se menționează faptul că (...) S.R.L. a participat și la procedura simplificată online pentru atribuirea contractului sectorial de servicii având ca obiect „Servicii de publicitate și informare pentru investiția: Implementarea sistemului de măsurare inteligentă a energiei electrice la nivelul orașelor reședință de județ din zona Transilvania Sud: (...)”, cod CPV (...)– Servicii de publicitate (Rev. 2), aferentă anunțului de participare simplificat nr. (...) din 02.06.2025.

Contestatoarea a primit acces la dosarul achiziției la data de 25.05.2028, în urma cererii formulate către entitatea contractantă. În cadrul acestui dosar, contestatoarea a consultat:

– ofertele tehnice ale operatorilor economici participanți;

– solicitările de clarificări transmise de comisia de evaluare către ofertanți privind justificarea prețului ofertat;

– documentele suport aferente ofertelor financiare, depuse de ofertanți ca dovezi ale justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut;

– punctele de vedere ale furnizorilor, necesare comisiei pentru a confirma realitatea prețurilor oferite și posibilitatea îndeplinirii contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin Caietul de sarcini.

În cadrul acestei proceduri de achiziție, comisia de evaluare a analizat în mod detaliat justificările de preț și a considerat corespunzătoare explicațiile oferite de ofertanți, declarând admisibile ofertele depuse de:

– (...),

– (...) S.R.L.,

– (...) S.R.L.,

– (...)S.R.L.,

– Asocierea (...) (lider) – (...)S.R.L., cu subcontractanții (...) S.R.L. și (...)S.R.L..

Prin urmare, evaluarea ofertelor și justificarea prețurilor ofertate s-au realizat cu respectarea art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, iar comisia de evaluare a apreciat că ofertanții au demonstrat sustenabilitatea prețurilor și capacitatea reală de executare a contractului în condițiile tehnice și de calitate impuse.

În urma verificării propunerilor financiare, comisia de evaluare a transmis solicitări de clarificări tuturor ofertanților participanți la procedură. Aceste solicitări au fost formulate individual pentru fiecare ofertant și distinct pentru fiecare produs component ofertat, în situațiile în care prețul ofertat fără TVA reprezenta mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, publicată în SEAP, în conformitate cu prevederile legale privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, precum și, după caz, pentru îndreptarea erorilor aritmetice identificate în cadrul ofertelor.

Toți ofertanții au răspuns în termenul legal la solicitările de clarificare transmise, prezentând justificările aferente prețului ofertat. În urma analizării răspunsurilor, comisia de evaluare a constatat că acestea sunt clare, concludente și conforme, nefiind necesară efectuarea altor demersuri suplimentare privind verificarea veridicității justificărilor depuse.

Comisia a constatat, totodată, că propunerile financiare sunt corelate cu propunerile tehnice, apreciind că justificările prezentate sunt complete, motiv pentru care ofertele au fost declarate admisibile.

De asemenea, în conformitate cu art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul ofertelor declarate admisibile, transmiterea prin SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă, a documentelor justificative actualizate, solicitate prin documentația de atribuire și menționate de ofertant în cadrul formularului DUAE.

Documentele respective au fost verificate sub aspectul îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire, iar rezultatul verificării a fost consemnat în Procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, înregistrat cu nr. 224061/21.07.2025.

Estimarea valorii serviciilor care fac obiectul procedurii de achiziție a fost realizată în cadrul documentației tehnico-economice (Studiu de fezabilitate) depuse pentru obținerea finanțării europene.

Ulterior, în urma desfășurării procedurii, valorile ofertelor depuse s-au situat în conformitate cu prețul real al pieței, care s-a dovedit a fi semnificativ mai redus decât estimările inițiale. Astfel, primii ofertanți clasati au prezentat oferte financiare apropiate valoric, reflectând nivelul competitiv al pieței.

Se menționează că societatea contestatoare – (...) S.R.L. – a depus oferta cu valoarea cea mai mare, la o diferență considerabilă față de restul ofertanților, fapt ce confirmă caracterul competitiv și realist al ofertelor desemnate câștigătoare.

Având în vedere toate aspectele prezentate, entitatea contractantă consideră că evaluarea ofertelor depuse de (...), (...) S.R.L., (...) S.R.L. și (...)S.R.L. a fost corect realizată, cu respectarea dispozițiilor legale incidente, neimpunându-se admiterea contestației și anularea documentelor solicitate de contestatoare.

Având în vedere argumentele de fapt și de drept prezentate, entitatea contractantă apreciază ca neîntemeiată contestația formulată de (...) S.R.L. și solicită respingerea acesteia, întrucât nu există motive legale care să justifice anularea Raportului procedurii nr. 226419/22.07.2025 (publicat în SEAP la data de 20.08.2025) și a actelor subsecvente.

Prin urmare, contrar criticilor formulate de contestatoare, procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor și principiilor prevăzute de Legea nr. 99/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...) SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de Publicitate și Informare, pentru investiția: IMPLEMENTAREA SISTEMULUI DE MĂSURARE INTELIGENTĂ A ENERGIEI ELECTRICE LA NIVELUL ORAȘELOR RESEDINȚĂ DE JUDEȚ DIN ZONA - TRANSILVANIA SUD: (...)*”, cod CPV (...) (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 16.06.2025, criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*” și valoarea estimată, fără TVA, de 745.828 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 16.06.2025, ora 16:03, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse cinci oferte.

Prin Raportul procedurii nr. (...) / 226419/22.07.2025, Comisia de evaluare a declarat admisibile toate ofertele și aplicând criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*” a stabilit următorul clasament final:

Fiind nemulțumită de decizia entității contractante, (...) SRL a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

1. Anularea comunicării realizate prin intermediul SEAP prin care oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare;

2. Anularea Raportului procedurii nr. (...) / 226419/22.07.2025 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei LEMINGS S.R.L și în ceea ce privește declararea drept admisibile a ofertelor depuse de (...) SRL, (...) - S.R.L. și (...) - S.R.L.

3. obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (...), (...) SRL, (...) - S.R.L. și (...) - S.R.L., cu respectarea legislației și a

considerentelor deciziei pe care CNSC urmează să o pronunțe și continuarea procedurii.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 14.916,56 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211612044/1 din data de 26.08.2025, emisă de CEC Bank – Unitatea Mihai Bravu.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației (...) SRL formulează critici cu privire la ofertele poziționate în clasamentul final pe primele 4 locuri, susținând că entitatea contractantă le-a evaluat superficial și nelegal.

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că ofertanții (...), (...) SRL, (...) - S.R.L. și (...) - S.R.L. au participat la prezenta procedură de atribuire fără subcontractanți astfel încât niciunul dintre aceștia nu are **capacitatea profesională** să presteze serviciile de proiectare care fac parte din contractul sectorial.

În analiza acestei critici, Consiliul reține faptul că prin prezenta procedură de atribuire, entitatea contractantă intenționează să atribuie **servicii de publicitate și informare**, astfel încât cerința inclusă în fișa de date a achiziției, la **capacitatea** tehnică și **profesională** vizează experiența similară care se referă la „*servicii de tipul celor precizate în obiectul contractului (servicii de informare și publicitate*”, motiv pentru care și verificarea codurilor CAEN ale ofertanților se raportează la această activitate și nu la servicii de proiectare astfel cum pretinde contestatoarea.

În fapt, în Caietul de sarcini, se menționează necesitatea montării de panouri temporare și permanente, machetele acestor panouri fiind anexe ale Caietului de sarcini.

La pagina 10 a Caietului de sarcini se regăsește următoarea Notă:

*Notă: Prin grija Entității Contractante se vor obține autorizațiile necesare pentru panourile temporare și permanente de la Autoritățile Publice. În vederea obținerii lor ofertantul / contractantul va include în ofertă și va pune la dispoziția Entității Contractante:

- planșă (desen) cu fundație și suport metalic vizat de verificator de proiect (cerința A1 și A2) – dacă e cazul (doar pentru panourile montate pe suporti metalici fixat în fundație din beton);

- planșă (desen) de arhitectură cu amplasarea panoului publicitar permanent/temporar cu viza O.A.R. (Ordinul Arhitecților din România).

Relevant în soluționarea cauzei, este răspunsul la clarificări nr. (...) / 176272 / 11.06.2025, prin care entitatea contractantă a răspuns

următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, și anume:

Solicitare 3

"În vederea elaborării planului de arhitectură pentru amplasarea panoului/panourilor publicitare permanente sau temporare, documentatie ce necesită viza O.A.R. (Ordinul Arhitecților din România), pentru realizarea corectă a acestei documentatii, sunt necesare o serie de informatii tehnice esentiale, cum ar fi: Locatia exactă a panoului (adresă completă si/sau coordonate GPS), Fotografii ale terenului sau ale fatadei clădirii (din mai multe unghiuri), Planuri cadastrale, extras de carte funciară si Regimul juridic al amplasamentului (teren public/privat, concesiune etc.).

Mentionăm că aceste informatii nu se regăsesc în Caietul de sarcini sau în alte documente puse la dispozitie prin documentatia de atribuire.

Presupunem că aceste date vor fi furnizate doar operatorului economic desemnat câștigător, însă vă rugăm să ne confirmați oficial acest aspect, pentru a ști dacă includerea planului de arhitectură vizat O.A.R. este obligatorie în etapa de ofertare sau ulterior, după desemnarea câștigătorului."

În răspunsul său (nr. 3), entitatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici interesați următoarele:

Raspuns 3:

- *Confirmăm faptul că documentele menționate vor fi puse la dispoziție de către beneficiar, ofertantului desemnat castigator.*
- *Adresele sediilor DEER SA sunt urmatoarele :*

Zona Transilvania Sud :

- *Brasov, strada Pictor Luchian 25, jud Brasov*
- *Sibiu : strada Uzinei, nr. 1-7, jud. Sibiu*
- *Targu Mures : strada Calarasilor, nr. 103, jud. Mures*
- *Alba Iulia : Piata Consiliului Europei, nr.1, jud. Alba*
- *Miercurea Ciuc : strada Kossuth Lajos, nr. 1, jud. Harghita*

Din prevederile documentației de atribuire anterior menționate, rezultă că la momentul elaborării Caietului de sarcini nu era stabilit, în mod exact, modul în care vor fi amplasate panourile de informare (provizorii și permanente), iar prin documentația de atribuire nu s-a solicitat experiență similară pe partea de proiectare ci doar ca în cadrul propunerii financiare să fie inclusă în Centralizatorul financiar, ca poziție distinctă „Proiectarea, realizarea și montarea structurii metalice ce va susține panourile publicitare” – dimensiuni conform Caietului de sarcini, buc. – 2 (informațiile rezultă din Anexa formularului de ofertă, parte integrantă din documentația de atribuire).

În acest context, Consiliul reține ca relevante următoarele dispoziții legale:

- Art. 68 din Legea nr. 99/2016:

„(1) Entitatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:

a) categoriile de servicii/lucrări din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți; și

b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, **dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare**”.

- Art. 232 din același act normativ:

„(1) Entitatea contractantă efectuează plăți corespunzătoare părții/părților din contract îndeplinite de către subcontractanții propuși în ofertă, dacă aceștia solicită, pentru servicii, produse sau lucrări furnizate contractantului potrivit contractului dintre contractant și subcontractant în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, atunci când natura contractului permite acest lucru și dacă subcontractanții propuși și-au exprimat opțiunea în acest sens.

(2) În sensul alin. (1), subcontractorii își vor exprima la momentul încheierii contractului de achiziție publică, sau la momentul introducerii acestora în contractul de achiziție publică, după caz, opțiunea de a fi plătiți direct de către entitatea contractantă. Entitatea contractantă efectuează plățile directe către subcontractanții agreeți doar atunci când prestația acestora este confirmată prin documente agreeate de toate cele 3 părți, respectiv entitatea contractantă, contractant și subcontractant sau de entitatea contractantă și subcontractant atunci când, în mod nejustificat, contractantul blochează confirmarea executării obligațiilor asumate de subcontractant. (...)

(4) Entitatea contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului de achiziție publică, sau atunci când se introduc **noi subcontractanți**, prezentarea contractelor încheiate între contractant și subcontractant/subcontractanți nominalizați în ofertă sau declarați ulterior, astfel încât activitățile ce revin acestora, precum și sumele aferente prestațiilor, să fie cuprinse în contractul de achiziție publică”;

În alin. (5) al art. 233 se prevede: „Atunci când înlocuirea sau **introducerea unor noi subcontractanți** are loc după atribuirea contractului, aceștia transmit certificatele și alte documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere și, respectiv, a existenței resurselor/capacităților corespunzător părții lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit”.

Din interpretarea coroborată a acestor texte de lege, rezultă că legiuitorul prevede posibilitatea de a propune introducerea de subcontractanți după atribuirea contractului, **dacă se consideră necesar de acest lucru de către ofertantul desemnat câștigător**.

Din moment ce prin documentația de atribuire, entitatea contractantă nu a prevăzut obligativitatea nominalizării subcontractanților la depunerea ofertelor, pentru activitatea de proiectare (care nu este una complexă, în raport de obiectul contractului)

iar participanții la procedură nu au solicitat clarificări sub acest aspect, nici o ofertă depusă nu poate fi respinsă pentru lipsa în certificatul constatator emis de ONRC a codului CAEN corespunzător serviciilor de proiectare sau pentru lipsa nominalizării unui subcontractant pentru această activitate.

În plus, Consiliul reține ca relevante, susținerile entității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că Autorizația de construire și avizele aferente urmează a fi obținute prin grija și cu concursul beneficiarului, cu sprijinul serviciilor de proiectare aferente, fără ca operatorii economici participanți să fie obligați să dețină autorizații de proiectare sau experiență similară în acest domeniu, întrucât activitatea menționată nu constituie proiectare tehnică propriu-zisă, ci o etapă auxiliară, firească, în executarea serviciului de publicitate.

În consecință, în raport de cele prezentate, această critică a contestatoarei se dovedește a fi nefondată.

A doua critică a contestatoarei vizează faptul că entitatea contractantă a evaluat superficial propunerile financiare ale ofertanților.

Analizând propunerile financiare depuse în prezenta procedură, Consiliul reține că deși valoarea estimată a fost stabilită de către entitatea contractantă la 745.828 lei, fără TVA, cei cinci ofertanți au prezentat o gamă largă de prețuri, după cum urmează:(...)

Față de această situație, Consiliul reține că, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare *„prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”*, aspect care este susținut și de propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză care reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor, precum și pentru menținerea pe piața de profil.

Astfel, Consiliul constată că prin adresa nr. (...)_BV/212652/10.07.2025, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului câștigător LEMINGS SRL, în conformitate cu prevederile art. 221 alin (1) coroborat cu art. 222 alin.(1) Legea 99/2016, să transmită, următoarele clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor:

„Avand in vedere faptul ca preturile propuse sunt aparent neobisnuit de scazute in raport cu ce urmeaza a fi livrat, in conformitate cu art. 222 alin.(1) Legea 99/2016 va solicitam clarificări cu privire la prețul sau costul propus in oferta financiara(inclusiv pentru fiecare pret unitar ofertat pe fiecare componenta in parte)

Clarificările transmise se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1) din Legea 99/2016;

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232 din Legea 99/2016;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

(...)a răspuns prin adresa nr. 25650/10.07.2025, prezentând justificări ale valorilor menționate în Centralizatorul financiar al ofertei, pentru fiecare din cele cinci poziții fiind detaliate informații referitoare la tipurile de materiale folosite, UM, Cantitate, Preț/UM (Lei fără TVA) și Preț/Cant (LEI fără TVA), informații care demonstrează modul în care ofertantul și-a construit prețul. De asemenea, justificarea prezentată conține informații privind cotă transport aprovizionare, materiale auxiliare, cheltuieli salariale, cheltuieli de deplasare și profit.

Răspunsul ofertantului desemnat câștigător, formulat prin raportare la conținutul solicitării de clarificări, a fost analizat de Comisia de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr. (...) 216901/15.07.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, membrii comisiei considerând că au fost clarificate toate aspectele privind oferta depusă, prețurile propuse fiind justificate prin răspunsul la clarificări.

Astfel se constată că membrii Comisiei de evaluare nu au apreciat că anumite elemente de preț din justificarea oferită de (...)sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, și nici contestatoarea nu a prezentat vreo astfel de dovadă.

De vreme ce prin răspunsul său, ofertantul (...)a format convingerea membrilor Comisiei de evaluare că valoarea ofertată este suficientă pentru îndeplinirea contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire, Consiliul apreciază că în speță are prioritate principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, conform căruia entitatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

De asemenea, Consiliul reține ca relevante în soluționare, următoarele susțineri ale entității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că „*Estimarea valorii acestor servicii a fost realizată în cadrul documentației SF depusă pentru obținerea finanțării europene. Valoarea ofertelor depuse au fost în conformitate cu prețul pieței care s-a dovedit mult mai mic decât estimările făcute. Astfel primii ofertanți, în concordanță cu prețul pieței, au avut oferte financiare relativ*

apropiate ca valoare. De menționat că firma contestatoare a avut oferta cea mai mare, la mare distanță față de restul competitorilor”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul (...)nu a prezentat propunerea tehnică pe structura formularului de propunere tehnică pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.1.) Modul de prezentare al propunerii tehnice, entitatea contractantă a menționate următoarele:

„Propunerea tehnica va fi structurata conform cerintelor prevazute în Caietul de sarcini.

Se va opisa pentru o mai usoara identificare a cerintelor solicitate.

*Ofertantul trebuie sa prezinte Oferta Tehnica însoțita de un comentariu, articol cu articol **al cerintelor continute în Caietul de Sarcini**, prin care sa demonstreze corespondenta serviciilor prezentate în propunerea tehnica, cu cerintele solicitate in caietul de sarcini.*

*Prin propunerea tehnica depusa, ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii serviciilor care urmeaza a fi prestate cu cerintele prevazute în **Caietul de Sarcini**. Aceasta trebuie sa fie clara si cu un nivel suficient de detaliu si trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor din Caietul de sarcini, si a serviciilor ce decurg din acesta.*

Ofertantul va prezenta o Declaratie din care sa rezulte faptul ca la elaborarea ofertei a tinut cont de obligatiile relevante din domeniile: mediului, social si al relatiilor de munca, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului sectorial.

*Propunerea tehnica se va prezenta astfel încât sa se asigure posibilitatea verificarii corespondentei acesteia **cu cerintele tehnice prevazute în Caietul de sarcini**.*

Propunerea Tehnica si formularul tehnic vor fi depuse in SEAP la rubrica special prevazuta in forma specificata in Sectiunea «Formulare de transmitere a Ofertei»”.

Pe de altă parte, în Secțiunea „Formulare”, entitatea contractantă a inclus un formular de propunere tehnică.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului LEMINGS SRL, Consiliul apreciază că din punct de vedere formal acesta respectă atât structura Caietului de sarcini, cât și a formularului de propunere tehnică, urmând a fi verificate în continuare criticile concrete ale contestatoarei.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că în propunerea tehnică a ofertantului (...)nu se regăsește modul în care ofertantul a răspuns punctului 1 din formularul de propunere tehnică referitor la riscuri, Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece la paginile 8 – 9 din propunerea tehnică este abordat aspectul referitor la riscuri

informația fiind structurată, conform solicitării din formularul de propunere tehnică.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că în propunerea tehnică a ofertantului (...)nu se regăsește modul în care ofertantul a răspuns punctului 2 din formularul de propunere tehnică referitor la programul de asigurare a calității, Consiliul o va respinge deoarece la paginile 6 - 7 și 9 - 10 din propunerea tehnică se regăsesc informații referitoare la managementul calității și programul de asigurare a calității, raportat la sistemul de management al calității certificat conform SR EN 9001:2015, sistem care asigură întregul proces de execuție, de la conceperea materialelor grafice până la montajul final al panourilor și plăcuțelor. Se regăsesc informații referitoare la organizare și responsabilități, pe etape, documente de control și implicare client și, în condițiile în care nu au existat subcontractanți nominalizați la momentul depunerii ofertei, nu se regăsesc informații referitoare la aceștia și nici la „laboratoarele necesare”, acestea nefiind necesare în raport de obiectul contractului.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că în propunerea tehnică a ofertantului (...)nu se regăsește modul în care ofertantul a răspuns punctului 3 din formularul de propunere tehnică referitor la un program de protecție a mediului, Consiliul o va respinge deoarece la pagina 11 din propunerea tehnică se regăsesc informații referitoare la programul de protecție a mediului, fiind menționate măsuri propuse pentru fiecare domeniu (de exemplu, pentru selectarea materialelor, achiziții verzi, transport, logistică etc.), impactul posibil și măsurile de atenuare, ofertantul (...)concluzionând că activitățile desfășurate în cadrul contractului vor fi realizate cu grijă pentru protejarea mediului, în conformitate cu reglementările naționale și europene. Furnizorul de servicii se angajează să aplice cele mai bune practici în domeniul sustenabilității și protecției mediului în toate etapele.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că în propunerea tehnică a ofertantului (...)nu se regăsește modul în care ofertantul a răspuns punctului 4 din formularul de propunere tehnică referitor la existența unui program pentru demonstrarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, Consiliul o va respinge deoarece la pagina 12 din propunerea tehnică se regăsesc informații referitoare la acest aspect, acestea fiind prezentate sub formă tabelară astfel cum entitatea contractantă a solicitat prin Formularul de propunere tehnică.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că în propunerea tehnică a ofertantului (...)nu se regăsește modul în care ofertantul a răspuns punctului 5 din formularul de propunere tehnică referitor la existența unui grafic de îndeplinire a contractului, Consiliul o va respinge deoarece la paginile 13-15 din propunerea tehnică se regăsește Graficul de îndeplinire a contractului, care evidențiază durata de execuție, succesiunea și inter-relaționarea activităților, precum și punctele cheie de control, desigur, informațiile fiind adaptate prezentului contract de servicii care are o complexitate redusă.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că în propunerea tehnică a ofertantului (...)nu se regăsește modul în care ofertantul a răspuns punctului 6 din formularul de propunere tehnică referitor la indicarea resurselor privind personalul cheie și mâna de lucru avute în vedere în conformitate cu metodologia propusă, Consiliul o va respinge deoarece la pagina 15 din propunerea tehnică sunt indicate resursele umane utilizate pentru îndeplinirea contractului, respectiv „*specialist comunicare, designer grafic, manager proiect, sudor. Grafician calculator, lăcătuș mecanic, electrician echipamente electrice și energetice*”, documentația de atribuire neimpunând nominalizarea personalului astfel cum pretinde contestatoarea. În ceea ce privește modalitatea de acces, în cadrul propunerii tehnice (...)arată că „*angajații vor fi înregistrați în revisal*”, ceea ce demonstrează prestarea serviciilor cu personal propriu. În condițiile în care nu au existat subcontractanți nominalizați la momentul depunerii ofertei, nu se regăsesc informații referitoare la aceștia.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că toate criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 1 sunt nefondate.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare referitoare la ofertele poziționate în clasamentul final pe locurile 2 – 4, Consiliul le va respinge ca fiind lipsite de interes, pentru următoarele motive:

Prin prezenta procedură de atribuire urmează a se atribui un contract de achiziție publică, iar criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de (...) (locul 1 în clasamentul final) au fost apreciate de Consiliu ca fiind nefondate.

În acest context, CNSC urmează a analiza posibilitatea ofertantului contestator de a deveni câștigător al procedurii în cazul admiterii criticilor formulate cu privire la ofertanții poziționați în clasamentul final pe locurile 2-4, context în care Consiliul constată că aceste critici nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, criticile autoarei contestatoarei cu privire la locurile 2 – 4 din clasamentul final, fiind astfel lipsite de interes, deoarece câștigătoare a procedurii rămâne tot (...) SRL.

Astfel, Consiliul reține dispozițiile art. 32 și 33 din Codul de procedură civilă, conform cărora:

- Art. 32 din Codul de procedură civilă: „(1) *Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*
- b) are calitate procesuală;*
- c) formulează o pretenție;*
- d) justifică un interes.*

(2) *Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor*”.

- Art. 33 din Codul de procedură civilă: „*Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual*”.

Deși, nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege **folosul practic imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție cere o justificare, prin impunerea condiției interesului **urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate**. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând considerentele doctrinare mai sus menționate la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici cu privire la locurile 2 - 4 nu sunt justificate de existența unui interes legitim, născut și **actual**, în condițiile în care, chiar și în ipoteza admiterii lor, contestatoarea nu are șansa de a deveni ofertant câștigător, în urma aplicării criteriului de atribuire rezultând că ofertantul (...) rămâne câștigător al procedurii.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității. În acest sens este relevantă Decizia nr. 251/R/2017 a Curții de Apel Brașov în dosarul nr. 92/64/2017 și Decizia nr. 7898/2017 a Curții de Apel Craiova în dosarul nr. 1826/54/2017.

Neavând șansa reală de a câștiga procedura, Consiliul va respinge ca lipsite de interes criticile autoarei contestației referitoare la ofertele depuse de

(...) SRL, (...) - S.R.L. și (...) - S.R.L.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă (...) SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă (...) SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 24 pagini.