

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26199/26.04.2024, formulată de ...SRL, cu sediul în ..., publicat în SEAP de către COMUNA ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, având ca obiect *„Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul Înființare rețea de canalizare cu stație de epurare în satele ...”*, s-a solicitat:

1. *admiterea contestației formulate împotriva procedurii de atribuire a executării unui nou contract de execuție a lucrării „Înființare rețea canalizare cu stație epurare în satele ...”, așa cum a fost publicat în SEAP la data de 11.04.2024;*

2. *suspendarea procedurii de atribuire a executării unui nou contract de execuție a lucrării „Înființare rețea canalizare cu stație epurare în satele ...”, așa cum a fost publicat în SEAP la data de 11.04.2024, până la soluționarea pe fond a contestației;*

3. *anularea anunțului de participare simplificat și documentația de atribuire încărcată pe SEAP și pe platforma E-licitatie.ro, cu referința nr. 5139779/2024/1, inclusiv a anunțului de tip erată în care este prezentată oferta achizitorului Comuna ..., intitulată „Înființare rețea canalizare cu stație epurare în satele ...”;*

4. *obligarea autorității contractante Comuna ..., la menținerea și punerea în executare a contractului de proiectare și execuție de lucrări înregistrat sub nr. 1.637 din 08.04.2019 pentru obiectivul „Înființare rețea canalizare cu stație epurare în satele ...”, astfel cum a fost asumat semnat cu operator economic prin asociere ...SRL - ACCENT CONSULTING OPTIM SRL - D – OLD & NEW CONSTRUCT SRL, sub cod CPV principal 45232411-6 Lucrări de construcții de canalizări de ape reziduale.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26199/26.04.2024, ...SRL, în calitate de operator economic participant și câștigător în cadrul procedurii de atribuire în urma căreia s-a încheiat contractul nr. 1637/08.04.2019, de *proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul Înființare rețea de canalizare cu stație de epurare în satele ..., Petculești, Runcu-Mare, comuna ... din județul Olt*, contestă decizia autorității contractante de a iniția o nouă procedură având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul Înființare rețea de canalizare cu stație de epurare în satele ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului SCN1144554 din data de 11.04.2024.

În ceea ce privește executarea contractului nr. 1637/08.04.2019, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitărilor de clarificări, inclusiv notificărilor prin care i se învedera faptul că se prefigurează riscul producerii unei pagube iminente, atât din perspectiva interesului public, cât al intereselor ...SRL, care în calitate sa de câștigător al procedurii de achiziție, a imobilizat resurse materiale, umane și financiare pentru asigurarea condițiilor necesare realizării investiției, dovedind astfel că are capacitatea necesară pentru a asigura finalizarea în bune condiții a contractului de lucrări.

În opinia sa, comuna ... nu dovedește că ar fi dispus în condiții legale rezilierea, după caz, că ar fi constatat încetarea de drept a contractului de proiectare și execuție de lucrări nr. 1.637 din 08.04.2019.

...SRL învederează că în contractul de proiectare și execuție de lucrări nr. 1.637/08.04.2019, nu a fost negociată și asumată vreo clauză de tip suspensiv, care să poată fi activată de autoritatea contractantă în vederea denunțării acestui contract, prin raportare la un anume termen de încheiere a contractului de finanțare între autoritatea contractantă și un posibil finanțator, astfel că în prezent subzistă obligația în a derula acest contract din fonduri proprii, indiferent de obținerea unei finanțări, sau după caz, cel puțin până la momentul semnării contractului cadru cu finanțatorul de resort.

Contestatoarea consideră că nu este posibil ca procedura de atribuire a contract de proiectare și execuție de lucrări pentru obiectivul „*Înființare rețea canalizare cu stație epurare în Satele ..., ...*”, astfel cum a fost inițiată de Comuna ... la data de 11.04.2024, să continue în condițiile în care contestă aspecte esențiale ale procedurii și în ciuda acestora autoritatea contractantă să poată dispune atribuirea contractului unui nou operator economic.

Cu adresele nr. 26925/...-C4/29.04.2024, respectiv 26927/...-C4/29.04.2024, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere referitor la excepția tardivității depunerii contestației, în ceea ce privește capetele de cerere referitoare la procedura inițiată prin publicarea anunțului nr. SCN1144554/11.04.2024, excepție ridicată din oficiu, raportat la

dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu alin. (2) din Legea 101/2016, respectiv excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea capătului de cerere nr. 4 din contestația depusă, referitor la punerea în executare a contractului nr. 1637/08.04.2024, excepție ridicată din oficiu, potrivit art. 12 alin. (1) și art. 53 alin. (1) și (1¹) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 27379/07.05.2024, ...SRL a răspuns adresei Consiliului și a solicitat înaintarea contestației către Tribunalul Olt, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, spre competență soluționare.

COMUNA ... a formulat un răspuns, transmis cu adresa nr. 2610/07.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 27954/08.05.2024, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și lipsită de obiect.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210192674/1, în valoare de 35.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Caracal, la data de 30.04.2024.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul *Înființare rețea de canalizare cu stație de epurare în satele ...*”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ... din 11.04.2024. Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 15.471.937 lei.

Împotriva deciziei de inițiere a acestei proceduri, ...SRL (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016) a formulat contestația de față, solicitând:

1. admiterea contestației formulate împotriva procedurii de atribuire a executării unui nou contract de execuție a lucrării „Înființare rețea canalizare cu stație epurare în satele ...”, așa cum a fost publicat în SEAP la data de 11.04.2024;

2. suspendarea procedurii de atribuire a executării unui nou contract de execuție a lucrării „Înființare rețea canalizare cu stație epurare în satele ...”, așa cum a fost publicat în SEAP la data de 11.04.2024, până la soluționarea pe fond a contestației;

3. anularea anunțului de participare simplificat și documentația de atribuire încărcată pe SEAP și pe platforma E-licitatie.ro, cu referința nr. 5139779/2024/1, inclusiv a anunțului de tip erată în care este

prezentată oferta achizitorului Comuna ..., intitulată „Înființare rețea canalizare cu stație epurare în satele ...”;

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării din oficiu a excepției tardivității criticilor privind procedura inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului nr. SCN1144554/11.04.2024, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei.

Se reține, în soluționare, că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate. Excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

Relevante în soluționare vor fi reținute dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

*b) **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”

Astfel, în stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără TVA, aferentă procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta consemnată în cadrul anunțului de participare simplificat nr. .../11.04.2024, de 15.471.937 lei, adică sub pragul pentru care autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, precizat la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele relevate anterior, se constată că incidente speței devin dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, rezultând așadar că demersul ...SRL, de contestare a procedurii inițiate în data de 11.04.2024, trebuia întreprins în termen de 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre conținutul acesteia.

Dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016 stabilesc modalitatea de calculare a termenelor procedurale, după cum urmează „(1) **Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.** (2) *Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.*”

Având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*”, se constată că, în speță, contestația împotriva procedurii inițiate prin publicarea în SEAP a anunțului SCN1144554 la data de 11.04.2024, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 18.04.2024, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației, ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației la data de 25.04.2024, prin raportare la data de la care curge termenul legal de contestare, reprezintă un demers tardiv al ...SRL, întrucât acesta nu a respectat termenul de depunere a contestației, de 7 zile prevăzut de legiuitor pentru efectuarea unui astfel de demers.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardive, criticile prezentate la punctele 1, 2 și 3 privind procedura inițiată prin anunțul .../11.04.2024, din contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., inclusiv capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire, fără a mai proceda la analiza pe fond a acestora.

De asemenea, în ceea ce privește capătul de cerere nr. 4 privind *obligarea autorității contractante Comuna ..., la menținerea și punerea în executare a contractului de proiectare și execuție de lucrări înregistrat sub nr. 1.637 din 08.04.2019 pentru obiectivul „Înființare rețea canalizare cu stație epurare în satele ...”, astfel cum a fost asumat semnat cu operator economic prin asociere ...SRL - ... SRL, sub cod CPV principal 45232411-6 Lucrări de construcții de canalizări de ape reziduale*, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ..., în urma derulării și finalizării procedurii de atribuire a contractului având ca obiect *„Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul Înființare rețea de canalizare cu stație de epurare în satele ...”, atribuit prin procedură simplificată, în urma anunțului din SEAP nr. .../22.01.2019, a încheiat contractul de furnizare nr. 1637/08.04.2019.*

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, precum și excepția inadmisibilității contestației, invocate din oficiu.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: *„(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”.*

Actul autorității contractante criticat de contestatoare este denunțarea contractului nr. 1637/08.04.2019, contract ce a fost denunțat unilateral de autoritatea contractantă.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că urmare finalizării procedurii de achiziție inițiată prin anunțul .../22.01.2019, a fost încheiat contractul de lucrări nr. 1.637/08.04.2019, între COMUNA ... și ...SRL pentru *„Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul Înființare rețea de canalizare cu stație de epurare în satele ...”.*

Conform prevederilor art. 211 din Legea nr. 98/2016, *„Procedura de atribuire se finalizează prin:*

a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a decis rezilierea contractului de lucrări, deoarece nu a identificat și nu a obținut o finanțare pentru investiția în cauză, în perioada de valabilitate a contractului, decizie de reziliere a contractului contestată prin prezenta contestație la punctul 4 prin care solicită Consiliului să oblige COMUNA ... să mențină și

să pună în executare contractul de proiectare și execuție de lucrări nr. 1637/08.04.2019, pentru obiectivul de investiții „Înființare rețea canalizare cu stație epurare în Satele ..., Petculești, Runcu-Mare, Comuna ... din județul Olt”, „astfel cum a fost asumat și semnat”.

Cum dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prevăd că: „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor”, contestatoarea nu poate extinde aria de competență a Consiliului la documente ce au fost emise în afara procedurii de atribuire, cu atât mai mult cu cât la acest moment există încheiat un contract valid ce nu a fost reziliat încă.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la declinarea competenței în favoarea Tribunalului Olt, Secția Civilă, de contencios administrativ și fiscal spre competență soluționare, Consiliul are în vedere că potrivit art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „**Contestațiile** care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”. În cauză, sunt în discuție aspecte ce țin de executarea contractului, calea de atac nu este cea a contestației, ci a unei cereri de chemare în judecată în baza art. 53 din Legea nr. 101/2016 care dispune că „Procese și cererile (...) privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția căruia are sediul social/domiciliul reclamantului, prin completuri specializate în achiziții publice, în termen de 45 de zile”, coroborat cu art. 1 alin. (1) și art. (2) alin. (1) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

Așadar, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea capătului de cerere privind *obligarea autorității contractante la menținerea și punerea în executare a contractului de proiectare și execuție de lucrări înregistrat sub nr. 1.637 din 08.04.2019*, motiv pentru care, în temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele de mai sus, va declina competența de soluționare a capătului de cerere nr. 4 privind *obligarea autorității contractante la menținerea și punerea în executare a contractului de proiectare și execuție de lucrări înregistrat sub nr. 1.637 din 08.04.2019*, din contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., către Tribunalul Olt – Secția II-a Civilă de Contencios și Fiscal.

Va dispune trimiterea dosarului cauzei către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca tardive, capetele de cerere de la punctele 1, 2, și 3, privind procedura inițiată prin anunțul .../ 11.04.2024, din contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele de mai sus, declină competența de soluționare a capătului de cerere nr. 4 privind *obligarea autorității contractante la menținerea și punerea în executare a contractului de proiectare și execuție de lucrări înregistrat sub nr. 1.637 din 08.04.2019*, din contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., către

Dispune trimiterea dosarului cauzei către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 8 (opt) pagini.