



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 732 din 25.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 25994 din 26.08.2016, formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, lider al Asocierii dintre S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., reprezentată legal prin asociat unic și administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 149668 din 02.08.2016, de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Autocamioane cu sistem hidraulic de încărcare descărcare cu cârlig”, cod CPV 34144200-0 – Vehicule pentru servicii de urgență (Rev. 2), se solicită: anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa susmenționată, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, reevaluarea ofertei depusă de S.C. S.R.L. „cu respectarea obiectului acesteia și a legislației în vigoare”, precum și obligarea acesteia „la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 732 din 25.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 25994 din 26.08.2016, S.C. S.R.L. critică rezultatul

procedurii, comunicat prin adresa nr. 149668 din 02.08.2016, de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Autocamioane cu sistem hidraulic de încărcare descărcare cu cârlig”, cod CPV 34144200-0 – Vehicule pentru servicii de urgență (Rev. 2), și solicită: anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa susmenționată, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și reevaluarea ofertei depusă de S.C. S.R.L. „cu respectarea obiectului acesteia și a legislației în vigoare”, precum și obligarea acestuia la plata cheltuielilor ocazionate.

În fapt, contestatorul arată că, la data de 24.05.2016, autoritatea contractantă a transmis în SEAP clarificarea înregistrată sub nr. 80452, cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională, prin care a precizat că *„cerința de calificare a ofertantului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract și de o altă persoană, cu obligația de a dovedi susținerea prin prezentarea unui angajament ferm din partea susținătorului și de a dovedi că susținătorul nu se află în situația prevederilor art. 180 și 181 lit. a) c^x) și d) din O.U.G. nr. 34/2006”*.

Urmare a evaluării ofertelor, care au fost deschise în data de 15.06.2016, arată contestatorul, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât anexa la declarația pe propria răspundere, prezentată de asocieria S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L. în cadrul documentelor depuse, conținea date generice, și nu *„oferea un minim de informații concrete cu privire la numele terțului susținător, contracte puse la dispoziție de terț în susținerea experienței similare”*. I s-a comunicat, de asemenea, susține contestatorul, faptul că oferta depusă de asocieria S.C.& S.R.L. - S.C. S.R.L.- S.C. S.R.L. a fost desemnată câștigătoare, cu un punctaj de 100 puncte și un preț unitar de 120.625 euro, fără TVA.

Precizează că oferta pe preț unitar a asocierii desemnată câștigătoare era de 124.750 euro, iar oferta sa era de 125.000 euro.

De asemenea, contestatorul precizează că a depus Notificarea prealabilă nr. 719 din 12.08.2016, în temeiul art. 6 din Legea 101/2016, prin care a solicitat, în principal, luarea măsurilor de remediere, în sensul anulării rezultatului procedurii de atribuire și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în condițiile în care măsurile de remediere nu mai erau posibile, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 150036 din 16.08.2016, menținându-și decizia comunicată în data 02.08.2016.

În continuare, contestatorul prezintă critici în susținerea admisibilității contestației, privind nelegalitatea și netemeinicia rezultatului procedurii de atribuire, comunicat în data de 02.08.2016:

Invocă dispozițiile art. 11 alin. 4 și 5 din H.G. nr. 925/2006 și arată că, în temeiul art. 35 și art 78 din H.G. nr. 925/2006, prin adresa nr. 689 din 07.07.2016, deci după data 15.06.2016 - data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat să transmită, până la data de 07.07.2016, ora 13, Formularul 6 - *„Lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani”*, completat de terțul susținător, din care să rezulte că a furnizat produse similare, a căror valoare cumulată a fost de minimum 5.625.000 euro, la nivelul unui contract - maximum 3 contracte, precum și documente suport ale terțului susținător care să ateste cele deja precizate și la care, în mod obligatoriu, trebuiau atașate: i) angajament ferm, ii) declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în disp. art. 180. iii) declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în art. 181 literele a, c1, d din O.U.G. nr. 34/2006, iv) declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69 indice 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Răspunzând prin adresa nr. 689 din 07.07.2016, arată contestatorul, a transmis toate documentele solicitate, depunând, totodată, adresa nr. 148641 din 07.07.2016, respectiv Formularul 6, completat de terțul susținător, ...s.r.o, cu sediul înregistrat în....., din care a rezultat că a furnizat produse similare, cu o valoare peste minimul stabilit, de 5.625.000 euro, precum și declarația privind încadrarea în art. 188 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, angajamentul ferm de susținere din partea s.r.o., declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile art. 180 și 181 lit. a) c1) și d) din ordonanță, și declarația privind neîncadrarea în dispozițiile art. 69 din același act normativ.

Documentele susmenționate, precizează contestatorul, deși au fost înaintate autorității, urmare a solicitării exprese, „au fost ignorate în totalitate” de aceasta.

Mai mult, contestatorul arată că, „deși a făcut referire expresă la existența înscrisurilor” și în notificarea formulată în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă nu a înțeles să răspundă sau să lămurească situația, invocând, ca motiv de respingere a notificării, „strict” nerespectarea prevederilor art. 11 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul consideră că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a contestației, apreciind că autoritatea contractantă, prin respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, a încălcat principiul nediscriminării, tratamentului egal, transparenței, proporționalității, eficienței utilizării fondurilor și asumării răspunderii, prevăzute la art. 2 alin. 2 lit. a), b), d), e), f) și g) din O.U.G. nr. 34/2006, ceea ce a dus la imposibilitatea realizării unor comparații/analize pertinente a documentelor de calificare depuse de către ofertanți, sens în care, dat fiind stadiul acesteia, în opinia sa, „măsuri de remediere nu mai pot fi aduse”.

Așadar, contestatorul consideră că a dovedit, fără dubiu, îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, și, implicit, a angajamentului ferm de susținere din partea terțului susținător, în termenul limită impus de autoritate.

Totodată, contestatorul prezintă următoarele mențiuni, suplimentare:

Fișa de date, după cum se arată, stabilește, în cuprinsul art. IV.4. – „Prezentarea ofertei”, modul de prezentare a propunerii tehnice, și minimum de date ce trebuie prezentate în mod obligatoriu de către ofertanții.

Printre minimum de condiții impuse, precizează contestatorul, este enumerată și obligația ofertantului de a accepta/asuma clauzele contractuale reunite în contractul cadru, de unde rezultă că semnarea *apriori*, de către ofertant, a acestuia, astfel cum este stabilit de către autoritatea contractantă, reprezintă condiția esențială în desemnarea ofertei câștigătoare.

Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, din 15.06.2016, arată contestatorul, are atașat tabelul cuprinzând elementele principale ale ofertei și lista documentelor depuse de ofertanți, în procedură.

Astfel, în funcție de documentele depuse de ofertanți în susținerea capacității tehnice și financiare, autoritatea contractantă stabilește și desemnează oferta câștigătoare, prin acordarea unui punctaj, iar dovedirea capacității tehnice presupunea și semnarea/asumarea *apriori*, de către ofertant, a contractului cadru, condiție care, arată contestatorul, se regăsește și în tabelul atașat procesului-verbal din 12.06.2016, pagina 9, căsuța 5, din care reiese că asocierea desemnată câștigătoare a fost singurul ofertant care nu a înțeles să-și asume contractul cadru, nedepunându-l semnat/ștampilat, în ofertă.

În condițiile date, susține contestatorul, analizând obligația expres impusă prin fișa de date, tabelul atașat procesului-verbal din 12.06.2016, pagina 9, căsuța 5 și anunțul din 02.08.2016, care stabilește drept câștigător cu un punctaj de 100, o altă asociere, rezultă, că „autoritatea contractantă și-a încălcat propriile reguli, aspect sancționat de legiuitor prin anularea procedurii de atribuire”.

Chiar și în situația în care prețul unitar oferit de asociere ar fi cel mai mic, neîndeplinirea condițiilor minime ale capacității tehnice, echivalează cu dovada încălcării principiilor tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice, motiv pentru care se solicită admiterea cererii de suspendare a procedurii de atribuire a contractului în cauză, sens în care contestatorul reiterează „ultimele două motive de anulare a procedurii de atribuire, detaliate și în cuprinsul Notificării, pentru care nu am primit decât o explicație eliptică, fără fundament legal”.

Contestatorul arată că, prin anunțul de participare din 21.04.2016, în vederea respectării art. 69^x din O.U.G. nr. 34/2006, a fost publicată doar lista persoanelor ce dețineau funcții de decizie în cadrul autorității contractante. Lista, precizează în continuare, a fost incompletă, prin omiterea nominalizării președintelui și celorlalți membri ai comisiei de evaluare, sens în care contestatorul solicită „să verificați anunțul de participare din 21.04.2016”. Mai mult, se arată că, potrivit art. 3 lit. a) și art. 69 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă este obligată să solicite, tuturor ofertanților, completarea Declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 69^x din ordonanță, care obligă ofertanții să completeze declarația privind lipsa conflictului de interese astfel cum este definit de Legea nr.161/2003 în raport cu persoanele care dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante.

De asemenea, contestatorul arată că, de la momentul publicării anunțului de licitație și până la deschiderea ofertelor, 15.06.2016, persoanele inițial indicate în listă, și în raport de care ofertanții au întocmit, la momentul înregistrării ofertei, declarațiile privind neîncadrarea în art. 69^x din O.U.G. nr. 34/2006, *au fost înlocuite în integralitate* cu alte persoane, sens în care, solicită a se „analiza... prima pagina a procesului verbal de licitație”.

Anterior stabilirii datei pentru deschiderea ofertei, arată contestatorul, niciunul dintre ofertanți nu a semnat o nouă declarație în sensul art. 69^x din O.U.G. nr. 34/2006, în raport cu noua comisie de evaluare, astfel cum reiese din solicitarea de clarificări nr. 148325 din 29.06.2016, emisă, evident, după deschiderea ofertelor, adresată tuturor ofertanților, cu mențiunea de a retransmite, în raport de noua comisie de evaluare, declarația prevăzută de art. 69^x din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul arată că, deși autoritatea contractantă a răspuns aspectelor sesizate și a învederat că motivul schimbării în integralitate a comisiei de evaluare este „încetarea raporturilor de muncă a întregii comisii cu instituția”, fără alte mențiuni sau completări, răspunsul angajează, în opinia sa, răspunderea acesteia și face dovada nerespectării, în ceea ce o privește, a dispozițiilor cuprinse în art. 69^x din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, referitor la modificarea soluției tehnice, învederată autorității contractante prin Notificarea transmisă în data de 12.08.2016, contestatorul precizează că, deși prin documentația de atribuire, pentru componenta «braț articulată», însemnând sistem hidraulic de încărcare/descărcare cu cârlig fabricat conform standardului din 30722, s-a stabilit că evaluarea acestui factor se face astfel: i) pentru oferta/ofertele tehnică/tehnice care prezintă parametrul minim solicitat în specificația tehnică (braț cârlig fix) nu se vor acorda puncte; se vor acorda 15 puncte pentru oferta/ofertele care prezintă braț articulată hidraulic, ulterior, prin clarificarea nr. 74979 din 12.05.2016,

autoritatea a revenit și și-a însușit sugestia operatorului economic, care, de altfel, a și fost desemnat câștigător, de a introduce o nouă sintagmă în definirea «brațului articulată», care nu există nici în specificația tehnică și nici în caietul de sarcini, schimbând soluția tehnică de realizare a proiectului și încălcând dispozițiile imperative impuse de art. 179 din O.U.G. nr. 34 și de O.U.G. nr. 77/2012, Ordinul nr. 543/2013 pentru aprobarea Ghidului privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice.

Cu toate că autoritatea a schimbat soluția tehnică de realizare a proiectului, arată contestatorul, aceasta nu a înțeles să prelungească perioada de depunere a ofertelor, astfel cum impune legea (art. 6 din Ordinul nr. 543/2013).

Mai mult, contestatorul arată că, prin răspunsul la Notificare, autoritatea a apreciat că „prin clarificarea nr. 74979/12.05.2016 nu a schimbat soluția tehnică de realizare a proiectului, doar a «detaliat» aspecte cu privire la componenta tehnică, situație care, în mod evident nu își găsește corespondent în legislația care reglementează achizițiile publice”.

Pentru considerentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației „în toate capetele de cerere, și obligarea la plata cheltuielilor de judecată”.

În drept, se invocă dispozițiile legale invocate în cuprinsul contestației.

Ca mijloc de probă, au fost depus, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. 150537 din 01.09.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26621 din 01.09.2016, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de S.C. S.R.L., prin care arată:

Prezintă istoricul procedurii menționând că, ulterior întocmirii procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 148743 din 11.07.2016, comisia de evaluare a analizat răspunsul la clarificări, transmis de Asocieria S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. (informații ce se regăsesc în anexa nr. 3 la procesul-verbal), sens în care, prin ședința din data de 20.07.2016, oferta Asocierii a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât „*nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară*”.

Se arată că, deși a răspuns cu privire la Notificarea prealabilă nr. 150036 din 12.08.2016, depusă de S.C. S.R.L., prin care s-au solicitat măsuri de remediere, în data de 26.08.2016, acesta a depus contestația ce face obiectul dosarului în cauză, în nume propriu.

A) Referitor la respingerea ofertei asocierii S.C. S.R.L. & S.C. S.R.L., ca fiind inacceptabilă, autoritatea contractantă precizează faptul că acesta, în calitate de ofertant, putea uza de dreptul conferit de art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, în sensul că putea depune, inițial, doar o declarație pe propria răspundere, semnată de

reprezentantul său legal, prin care să confirme că îndeplinește cerințele de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, deși Asocierea avea obligația să depună Declarația pe propria răspundere însoțită de o anexă în care ofertantul trebuia (imperativ) să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea, Asocierea S.C. S.R.L. & S.C. S.R.L. a înțeles doar să preia cerința din fișa de date, fără să înscrie în anexă modul concret în care va îndeplini această cerință, respectiv a menționat că „*Cerința privind furnizări de produse în ultimii trei ani a căror valoare a fost de minim 5.625.000,00 euro la nivelul unui contract - maxim 3 contracte este îndeplinită de terț susținător - documentele vor fi transmise autorității contractante la solicitarea acesteia - prezenta declarație înlocuiește documentele solicitate la pct.III.2.3.a) din Fișa de date*”, fără a indica denumirea terțului susținător și nici informațiile și documentele, concrete, care vor fi prezentate în acest sens, pentru îndeplinirea cerinței (pag. 181 -184).

Așadar, se arată că:

- Asocierea S.C. S.R.L. & S.C. S.R.L. a făcut referire la ultimii 3 ani fără a specifica contractul/contractele încheiate (nr. contract, data de încheiere, beneficiari, obiect contract, perioade de livrare, e.t.c.);

- Asocierea S.C. S.R.L. & S.C. S.R.L. nu a precizat denumirea terțului, ci doar a făcut mențiunea că cerința va fi îndeplinită de către un terț.

Pe aceleași considerente, ca cele mai sus menționate, autoritatea arată faptul că Asocierea contestatoare nu a prezentat (până la data limită de depunere a ofertelor) și nici nu a menționat existența/încheierea unui angajament ferm de susținere din partea terțului susținător, astfel cum este prevăzut la art. 11^x alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

În susținere, se invocă *Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii*, respectiv art. 48 alin. 3: „După caz și pentru un contract determinat, un operator economic poate menționa capacitățile altor entități, indiferent de ce caracter legal au relațiile dintre el și respectivele entități. În acest caz, operatorul economic trebuie să dovedească autorității contractante că va dispune de mijloacele necesare prezentând, de exemplu, angajamentul respectivelor entități în acest sens”.

Mai mult, se arată că art. 11 alin. 4 din H.G. 925/2006, în forma actuală, a fost modificat prin H.G. nr. 834/2009, în a cărei Notă de Fundamentare se prevăd, după cum se arată, următoarele:

„Secțiunea a 2-a Motivul emiterii actului normativ:

1. Descrierea situației actuale

Modul de gestionare a situațiilor în care un ofertant invocă susținerea acordată de către un terț trebuie detaliat, având în vedere dificultățile de interpretare actuale, dar și riscul pe care și-l pot asuma autoritățile contractante în cazul acceptării unor angajamente de susținere fără o acoperire reală.

2. Schimbări preconizate

Susținerea din partea unui terț care poate fi invocată de ofertanți va putea fi acceptată în condițiile în care angajamentul prezentat asigură, din punct de vedere juridic, dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare.”

Astfel, autoritatea contractantă arată că, așa cum este menționat la pag. 10 din P.V. de deschidere nr. 147842/15.06.2016, angajamentul ferm de susținere nu a fost depus de către asociera S.C. S.R.L. & S.C. S.R.L. până la termenul limită de depunere a ofertelor.

În raport cu scopul prevederii legale, care, după cum se arată, este acela de a reduce birocrăția, ușurând accesul la procedura de achiziție, se prezumă că declarația pe propria răspundere însoțită de anexă, trebuie să fie suficient de precisă, încât să permită autorității contractante să decidă, sub rezerva depunerii ulterioare a actelor doveditoare, că ofertantul îndeplinește criteriile de calificare impuse prin documentația de atribuire, întrucât doar în acest mod se realizează scopul legii, iar dacă se permitea ca ofertanții să depună declarații generice autoritatea contractantă era obligată să solicite întreaga documentație pentru a putea verifica dacă criteriile de calificare sunt îndeplinite.

Or, precizează autoritatea contractantă, după cum s-a arătat mai sus, declarația și anexa depuse de ofertant conțin date generice, fiind preluate date din documentația de atribuire, fără a se oferi informații și modul concret cu privire la susținerea terțului. În condițiile date, autoritatea consideră că a decis în mod corect că ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară, întrucât declarația dată și anexa la aceasta nu oferă informații concrete care să confirme îndeplinirea acestui criteriu.

Autoritatea contractantă susține, în continuare, că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv completarea necorespunzătoare a declarației și anexei la aceasta, cade în sarcina ofertantului, acesta neputând să invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului *nemo auditur propriam turpitudinem ailegans*.

În acest sens, după cum se arată, Asociera a ales, prin propria voință, să nu precizeze/detalieze, în anexa la declarație, modul concret în care înțelege să îndeplinească/demonstreze cerința privind experiența

similară, ci doar să copieze parțial cerințele fișei de date a achiziției, asumându-și implicit și riscurile care urmau.

Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că:

- în susținerea deciziei comisiei de evaluare a venit și recomandarea făcută de reprezentanții desemnați de A.N.A.P. în baza atribuțiilor privind stabilirea și implementarea sistemului de verificare și control al aplicării unitare, de către autoritățile contractante, a dispozițiilor legale și procedurale în domeniul achizițiilor publice;

- la altă procedură de achiziții, desfășurată de(ca autoritate contractantă), S.C. S.R.L. asociat al S.C. S.R.L. a invocat, printr-o declarație pe proprie răspundere, în baza art. 11 alin. 4 din H.G. 925/2006, susținerea din partea unui terț, la care a depus: o anexa prevăzută de leguitor pe care a completat-o corect și complet cu menționarea numelui terțului care îndeplinește cerința privind experiența similară, nr. contractului, valoarea contractului, numele beneficiarului, obiectul contractului și documentele suport cu numerele de înregistrare aferente; un angajament ferm din partea terțului susținător, prin care se demonstrează că S.C. S.R.L. a înțeles și aplicat corespunzător prevederile art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă consideră că cele anterior menționate confirmă faptul că, deși Asocierea S.C. S.R.L. & S.C. S.R.L. cunoaște prevederile legislative în domeniul achizițiilor publice, a decis să depună declarație pe propria răspundere însoțită de anexă fără a respecta prevederile actelor normative în vigoare.

În susținere, se arată că documentele la care s-a făcut referire pot fi puse la dispoziție, întrucât ambele proceduri sunt finalizate, raportul procedurii fiind aprobat și comunicările privind rezultatul procedurii fiind transmise.

Luarea în considerare a documentelor depuse ulterior (în urma clarificărilor), în condițiile în care declarația nu furniza informațiile minime impuse de art. 11 alin. 4, ar fi constituit, susține autoritatea, încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, permițând astfel, ofertantului, să completeze oferta inițială cu acte menite să dovedească alte informații decât cele menționate în declarație.

În susținere, se invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, care, după cum se arată, a statuat că deja principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență, se opun oricărei „negocierei” între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (Hotărârea din 10.10.2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647).

Se arată că, prin verificarea declarației pe propria răspundere, potrivit art. 11 alin. 4 și art. 11^x alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, s-au constatat următoarele:

- la data deschiderii ofertelor nu există depus un angajament ferm de susținere din partea terțului;

- în anexa la declarația pe propria răspundere, nu a fost menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

Totodată, autoritatea contractantă arată faptul că Asocieria S.C. S.R.L. & S.C. S.R.L. nu a menționat denumirea terțului susținător și nici informații despre acesta, astfel, punând-o în imposibilitatea aplicării prevederilor art. 69² alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv de a publica în S.E.A.P. denumirea și datele de identificare ale terțului susținător al Asocierii, implicit a fost forțată, fără vina sa, să nu respecte principiul transparenței.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că oferta Asocierii S.C. S.R.L. & S.C. S.R.L. nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, fiind respinsă corect, ca inacceptabilă, în condițiile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece:

- la data deschiderii ofertelor nu exista depus un angajament ferm de susținere din partea terțului;

- în anexa la declarația pe propria răspundere, nu a fost menționat succint dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea;

- luarea în considerare a documentelor depuse, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, ar fi constituit încălcarea principiilor „tratamentului egal” și „nediscriminării”.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că oferta asocierii S.C. S.R.L. & S.C. S.R.L. a fost respinsă în mod corect și legal și solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În susținere, se invocă jurisprudența în materia achizițiilor publice, respectiv:

- Decizia civilă nr. 9078 din 04 decembrie 2014, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;

- Decizia civilă nr. 5810 din 30 iunie 2014, Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- Decizia civilă nr. 6260 din 10 septembrie 2014, Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- Decizia nr. 1141 din 6 februarie 2013, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal;

- Decizia nr. 11652 din 17 septembrie 2013, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal;

- Decizia civilă nr. 3524 din 25 iulie 2013, Curtea de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal;
- Decizia nr. 511 din 20 ianuarie 2014, Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;
- Decizia nr. 3822 din 16 iunie 2014, Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

B) Cu privire la afirmația contestatorului privind neasumarea „contractului cadru”, de către asocieria desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă susține:

- asocieria câștigătoare S.C.....S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. a depus, până la termenul limită de depunere de ofertelor, documentul „Declarație privind respectarea clauzelor contractuale” - 1 pagină atașată prezentului (a se vedea pag. 57-58 din dosar), care, după cum se arată, a fost depus în cadrul propunerii tehnice, fapt ce reiese și din opisul atașat la oferta asocierii câștigătoare (pag. 104) și care nu a fost menționat distinct în cadrul ședinței de deschidere, deoarece acesta a fost inclus în propunerea tehnică (care conține un nr. de 177 pagini), iar comisia de evaluare a menționat, în procesul-verbal de deschidere, totalitatea paginilor propunerii tehnice, fără a detalia componența acesteia;

- toți ceilalți ofertanți au depus model de acord-cadru și contract subsecvent, semnate și ștampilate pentru luare la cunoștință și asumarea clauzelor contractuale, aceste documente (în nr. de 22 pag.) fiind ușor de identificat la deschiderea ofertelor;

- prezentarea/neprezentarea unui document care să demonstreze acceptarea de către ofertanți a clauzelor contractuale atașate documentației de atribuire nu reprezintă criteriu de calificare în condițiile art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006;

- în cazul în care un operator economic ar fi considerat că anumite clauze îi sunt defavorabile, putea solicita, arată autoritatea contractantă, clarificări, inclusiv modificarea acestora, cu cel puțin 9 (nouă) zile înainte de data limită de depunere a ofertelor. Astfel, susține autoritatea, clauzele contractuale obligatorii puteau fi modificate și aduse la cunoștința tuturor celor interesați până la data și ora limită de depunere a ofertelor. Astfel, precizează autoritatea, în condițiile în care, până la data limită de depunere a ofertelor, nu au fost depuse clarificări sau contestații cu privire la clauzele contractuale, se consideră că acestea, odată cu ofertele depuse, au fost acceptate în totalitate de toți ofertanții participanți.

Totodată, referitor la „specificatia” contestatorului cu privire la faptul că asocieria desemnată câștigătoare nu a înțeles să-și asume „contractul cadru”, autoritatea contractantă arată că aceasta nu a fost menționată în Notificarea prealabilă nr. 719/12.08.2016(înregistrată la sediul său sub nr. 150036/12.08.2016), sens în care consideră că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 6 alin. 10 din Legea

101/2016, deoarece acesta nu i-a dat autorității contractante dreptul de a răspunde acestei sesizări.

Concluzionând, având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea consideră că susținerea contestatorului S.C. S.R.L. este nefondată, și solicită respingerea acesteia.

C. Referitor la cele invocate de contestator cu privire la respectarea dispozițiilor art. 69^x din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată următoarele:

- În momentul inițierii procedurii de achiziție nu se cunoșteau membrii comisiei de evaluare și nici membrii de rezervă (aceștia fiind în mare parte detașați din unitățile județene, subordonate I.G.S.U.);

- Pe parcursul derulării procedurii, în cadrul instituției au avut loc fluctuații de personal, impuse de legislația în domeniul pensiilor militare, restructurări/reorganizări și de alte motive obiective, cum ar fi misiuni operative specifice situațiilor de urgență, etc;

- În conformitate cu prevederile art. 75 din H.G. nr. 925/2006, fiecare membru al comisiei de evaluare a semnat o declarație de confidențialitate și imparțialitate, pe propria răspundere, prin care se angajează să respecte prevederile art. 74 și prin care confirmă că nu se află într-o situație care implică existența unui conflict de interese, declarații ce se regăsesc la dosarul achiziției. Mai mult, se arată că au fost preluate de observatorii A.N.A.P. prezenți la toate ședințele de evaluare, copii ale declarațiilor, pentru verificarea conflictului de interese cu operatorii economici.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că Asocieria S.C. S.R.L. & S.C. S.R.L. a depus declarații conform art. 69^x din O.U.G. nr. 34/2006, atât la deschiderea ofertelor, cât și ca urmare a solicitării nr. 148325/29.06.2016, fără a avea obiecții privind persoanele ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, condițiile impuse prin declarație fiind identice pentru toți operatorii economici, astfel apreciind că au fost respectate principiile tratamentului egal, nediscriminării și transparenței.

Așadar, susține autoritatea contractantă, oferta asocierii S.C. S.R.L. & S.C. S.R.L. nu a fost respinsă „pe acest considerent”, sens în care, în opinia sa, critica este nefondată și lipsită de obiect, solicitând respingerea acesteia.

D. Referitor la critica privind modificarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă arată că, în caietul de sarcini, la capitolul E - Factori de evaluare, pct. 5 – „braț articulată” a prevăzut și a descris modul de calcul al acestui factor de evaluare, iar în oferta tehnică depusă de asocieria S.C..... S.R.L. și S.C. S.R.L., la pag. 119-120, ofertantul asociat a făcut specificația „am luat la cunoștință”, confirmând prin aceasta că a înțeles care este tipul de cârlig solicitat și care este modalitatea de calcul a factorului de evaluare

În data de 12.05.2016, arată autoritatea, operatorul economic S.C. S.R.L. a solicitat clarificarea sintagmei „cârlig articulată”, la care s-a răspuns, specificându-se faptul că, prin acesta, se înțelege un cârlig cu două articulații, atât pe șasiul instalației, cât și pe brațul de ridicare, reieșind că acesta este dublu articulată, astfel că nu se justifică publicarea unei erate, deoarece nu au fost aduse modificări informațiilor cuprinse în anunțul de participare, conform Ordinului nr. 543/2016, ci doar a fost clarificat/detaliat modul de îndeplinire a factorului de evaluare și, prin publicarea în S.E.A.P. a clarificării respective, au fost aduse la cunoștință tuturor operatorilor economici interesați.

Mai mult, se arată că deschiderea ofertelor trebuia să aibă loc în data de 07.06.2016, dar, prin publicarea în data de 04.06.2016, în SEAP, a unui anunț de tip erată, a fost prelungit termenul limită de depunere a ofertelor până în data de 15.06.2016, astfel că, de perioada suplimentară pentru întocmirea și depunerea ofertelor, a beneficiat și contestatorul.

De asemenea, conținutul documentației de atribuire, astfel cum este acesta întocmit, susține autoritatea contractantă, este obligatoriu pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, iar, în situația în care contestatorul considera că cerințele documentației de atribuire erau neconforme/neclare/restrictive, acesta avea posibilitatea de a solicita clarificări (conform art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006) sau le putea contesta în termenul legal „stabilit” de Legea nr. 101/2016. În speță, susține autoritatea, contestatorul nu a dorit să uzeze de drepturile expres prevăzute de legislația în vigoare, motiv pentru care documentația de atribuire și-a dobândit forța obligatorie. Mai mult, prin depunerea ofertei, pentru procedura în cauză, asocierea S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. a acceptat, în totalitate, condițiile impuse prin documentația de atribuire, precizează autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizei ofertei tehnice depusă de asocierea S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., s-a constatat că aceasta a oferit un cârlig dublu articulată, astfel, reieșind că acesta „a înțeles cerințele... și a avut timpul necesar pentru elaborarea ofertei tehnice”.

În concluzie, „nemulțumirile” Asocierii S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. cu privire la documentația de atribuire sunt „tardiv formulate la data depunerii contestației și neconforme cu realitatea”, susține autoritatea contractantă.

Față de cele arătate, autoritatea contractantă arată că, „oferta asocierii S.C. S.R.L. & S.C. S.R.L. nu a fost respinsă pe acest considerent (...) și în consecință considerăm că această sesizare este tardivă și lipsită de obiect”.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră că toate capetele de cerere ale contestatorului

S.C. S.R.L. sunt nefondate, sens în care solicită respingerea, „în totalitate”, a contestației formulate.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Autocamioane cu sistem hidraulic de încărcare descărcare cu cârlig”, cod CPV 34144200-0 – Vehicule pentru servicii de urgență (Rev. 2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. 167668 din 21.04.2016, având criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată cuprinsă între 1.250.000 – 25.000.000 euro, fără T.V.A.

În cadrul procedurii, au fost depuse 5 oferte, printre care și cea a contestatorului, potrivit procesului-verbal nr. 147842 din 15.06.2016.

Astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 149647 din 01.08.2016, oferta depusă de către S.C.& S.R.L. a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de către Asociera S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, S.C. S.R.L. a depus, în termenul prevăzut de lege, după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. S.R.L. critică deciziile autorității contractante de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, respectiv de declarare, drept câștigătoare, a ofertei depusă de către Asociera dintre S.C.& S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L.

Motivul pentru care oferta depusă de către Asociera al cărei lider este S.C. S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă este, după cum rezultă din raportul procedurii și din comunicarea privind rezultatul procedurii, următorul: *“(...)Având în vedere faptul că din documentele depuse de dumneavoastră, până la termenul limită de depunere, s-a constatat că nu există niciun document din care să rezulte numele terțului susținător și nici informații cu privire la eventuale contracte puse la dispoziție de terț în susținerea experienței similare (...), comisia de evaluare hotărăște respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerințe de calificare privind experiența similară”.*

Consiliul constată, cu privire la problema aflată în discuție, respectiv îndeplinirea, de către Asociera susmenționată, a criteriului de calificare “experiența similară”, că, în dovedirea acestui fapt, ofertantul

În cauză a depus, inițial, o declarație pe propria răspundere, prevalându-se de dispozițiile art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în cuprinsul căreia a menționat, cu referire la "D. Capacitatea tehnică și/sau profesională: - Formular 6 – Lista principalelor furnizări de produse în ultimii trei ani, inclusiv documente suport și Declarația conform alin. 1, lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, privind experiența similară – completată de SRL pentru a dovedi că a mai furnizat produse similare – Cerința privind furnizări de produse în ultimii trei ani a căror valoare a fost de minim 5.625.000,00 euro la nivelul unui contract – maxim 3 **contracte este îndeplinită de terț susținător – documentele vor fi transmise autorității contractante la solicitarea acesteia – prezenta declarație înlocuiește documentele solicitate la pct. III.2.3.a) din Fișa de date (...)"**.

Prezintă relevanță în soluționarea cauzei, faptul că, prin adresa nr. 148325 din 29.06.2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări Asocierii al cărei lider este S.C. S.R.L., printre altele cu referire la criteriul de calificare "Experiența similară": "Veți transmite Formularul 6 – "Lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani" **completat de către terțul susținător**, din care să rezulte că a furnizat produse similare a căror valoare (...). **Totodată terțul susținător va prezenta documente suport** (...). Documentele suport trebuie să ateste: faptul că au fost furnizate produse similare (...); - valoarea aferentă (...). Notă! – **pentru terțul susținător se vor prezenta următoarele documente: (...)"**.

Consiliul reține că S.C. S.R.L. a răspuns cu adresa nr. 689 din 07.07.2016, transmițând, întocmai, documentele solicitate, terțul susținător fiind s.r.o.

Față de situația mai sus prezentată, Consiliul constată că Asocierea al cărei lider este S.C. S.R.L. a răspuns corespunzător solicitării de clarificări a autorității contractante, depunând documentele solicitate, fapt pentru care apare ca extrem de formalistă dar și incoerentă, decizia de a respinge oferta în cauză invocând un motiv pentru care a solicitat clarificare, respectiv a solicitat depunerea documentelor care fac dovada îndeplinirii criteriului de calificare, situație reglementată de dispozițiile art. 11 alin. 5 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, pe care se constată că ofertantul în cauză le-a respectat.

Consiliul reține ca fiind excesiv de formalistă și incoerentă hotărârea autorității contractante de a respinge o ofertă pentru care a solicitat depunerea documentelor de calificare în temeiul dispozițiilor susmenționate, documente care s-au depus în termenul precizat, deoarece este greu de explicat cum, aflându-se în posesia documentelor care certifică îndeplinirea criteriului de calificare, totuși, comisia de evaluare s-a întors la analiza declarației pe proprie răspundere a

ofertantului, constatând că aceasta nu este satisfăcătoare din punct de vedere al completitudinii informațiilor.

Se are în vedere faptul că rolul criteriilor de calificare și selecție nu este acela de a genera motive artificiale de respingere a ofertelor ci, așa cum prevăd dispozițiile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, este acela de *"demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte **posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul** (...)"*.

De altfel, Consiliul constată că chiar autoritatea contractantă, în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, recunoaște: *"Totodată din documentele depuse în urma clarificărilor solicitate în vederea demonstrării experienței similare, reiese faptul că acestea au fost **emise la o dată anterioară datei limită de depunere a ofertelor (...)** fapt ce demonstrează că asocierea dumneavoastră deține, la data deschiderii ofertelor, informații cu privire la: numele terțului susținător; - modalitatea în care terțul putea demonstra susținerea sa, până la data limită de depunere a ofertelor"*.

Prin urmare, din situația de fapt, se constată că, inițial, autoritatea contractantă nu a avut obiecțiuni asupra declarației pe proprie răspundere, în care ofertantul a înțeles să precizeze că, în mod concret, îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară, printr-un terț, solicitându-i respectivului ofertant depunerea documentelor prin care se confirmă cele declarate, pentru ca apoi, fiind în fața acestor documente, să revină cu aprecierea că informația din declarația pe proprie răspundere nu a fost atât de concretă cum comisia de evaluare ar fi dorit.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că este neîntemeiat motivul pentru care autoritatea contractantă a respins oferta depusă de către Asocierea al cărei lider este S.C. S.R.L., chiar temeiul legal invocat, art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, contrazicând în mod evident decizia autorității contractante: *"Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire **sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens**"*.

Mai constată Consiliul că autoritatea contractantă, în punctul de vedere exprimat, omite să se refere la propriul demers de a solicita, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. 5 din H.G. nr. 925/2006, Asocierii al cărei lider este S.C. S.R.L., expres și detaliat, depunerea documentelor prin care se face dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, cerere careia i s-a răspuns, de către ofertant, aceste documente fiind parte integrantă a dosarului achiziției publice.

Prin urmare, față de cele arătate, sub aspectul analizat, Consiliul va reține criticile contestatorului ca fiind fondate.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, Consiliul reține că S.C. S.R.L. critică nedepunerea, de către Asocieria dintre S.C.& S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., a modelului de acord-cadru de furnizare prezentat în documentația de atribuire, însoțit prin semnătură, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, printre acestea, se regăsește "Opis propunere tehnică", din oferta declarată câștigătoare, în care apare menționată, la pag. 104 din ofertă, "Declarație privind respectarea clauzelor contractuale", dar și respectiva declarație, în care se arată: "(...) *declar acceptăm fără obiecțiuni clauzele contractuale cuprinse în modelul de contract (...) din documentația de atribuire, cu modificările apărute în răspunsurile la clarificări*".

Consiliul determină că respectivul înscris complinește cerința din fișa de date, punctul IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", criticile contestatorului fiind nefondate.

Nu vor fi reținute, în soluționare, referitor la aspectul mai sus analizat, susținerile contestatorului potrivit cărora nu apare menționat, în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, ca fiind depus, modelul de contract acceptat prin semnătură, deoarece, pe de-o parte, la punctul IV.4. din fișa de date, invocat în contestație, nu s-a solicitat, expres, depunerea acestuia cu semnătură, ci s-au făcut mențiuni referitoare la clauzele contractuale obligatorii și modalitatea de modificare a acestora, clauze contractuale specifice, eventuale amendamente și termenul în care acestea se pot face. Pe de altă parte, declarația S.C.& S.R.L. referitoare la clauzele contractuale fiind cuprinsă în oferta tehnică, comisia de evaluare nu avea obligația de a analiza conținutul acesteia în cadrul respectivei ședințe și nici de a consemna, în înscrisul întocmit, toate documentele din oferta tehnică.

Criticile contestatorului referitoare la lipsa, din lista persoanelor ce dețin funcții de conducere în autoritatea contractantă, a președintelui și membrilor comisiei de evaluare, publicată în SEAP, în anunțul de participare, în data de 21.04.2016, sunt reținute ca fiind tardiv formulate, raportat la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la criticile prin care contestatorul învederează nesolicitarea, de către autoritatea contractantă, de a se depune noi declarații în sensul art. 69¹ din ordonanța de urgență, raportat la noii membri ai comisiei de evaluare, Consiliul constată că și acestea sunt tardiv formulate, față de momentul invocat în contestație: "**anterior stabilirii datei pentru deschiderea ofertei, nici unul dintre ofertanți nu a semnat o nouă declarație în sensul art. 69 indice 1 (...)**".

Sunt tardiv formulate, raportat la dispozițiile legale susmenționate, criticile contestatorului privind nedecalarea datei de deschidere a ofertelor, ca urmare a clarificării nr. 74979 din **12.05.2016**, dată care se consideră a fi cea la care s-a luat cunoștință despre faptul învederat.

Având în vedere cele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația depusă de către S.C. S.R.L., să anuleze raportul procedurii de atribuire în părțile referitoare la oferta depusă de către Asociera al cărei lider este S.C. S.R.L., cea referitoare la etapa finală de licitație electronică și de declarare a ofertei câștigătoare, precum și actele subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 5 din actul normativ susmenționat, va dispune reevaluarea ofertei depusă de către Asociera dintre S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., cu respectarea considerentelor din motivare, reluarea etapei finale de licitație electronică, precum și declararea ofertei câștigătoare, în termen de 12 zile de la primirea prezentei decizii.

Analizând cererea de obligare a autorității contractante "la plata cheltuielilor de judecată", Consiliul o va respinge, deoarece contestatorul nu a făcut dovada efectuării respectivelor plăți, al căror cuamntum, de altfel, nici nu îl precizează.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în, în contradictoriu cu cu sediul în București, Str. Ceasornicului nr. 19, sectorul 1.

Anulează raportul procedurii de atribuire în părțile referitoare la: oferta depusă de către Asociera al cărei lider este S.C. S.R.L.; etapa finală de licitație electronică; declararea ofertei câștigătoare. Anulează actele subsecvente raportului procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de către Asociera dintre S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., cu respectarea considerentelor din prezenta decizie, la reluarea etapei finale de licitație electronică, precum și la declararea ofertei câștigătoare, în termen de 12 zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge cererea privind obligarea autorității contrcatnate la plata "cheltuielilor de judecată".

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

.....