

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

I. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

II. În principal, modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența și obligarea achizitorul la corectarea erorilor din cadrul documentației de atribuire.

III. Obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

IV. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... critică documentația de atribuire, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În data de ..., autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, răspunsul consolidat nr. ... iar prin anunțul de tip Erată din ... a decalat termenul limită de depunere a ofertelor la data de

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului, în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, ținând cont și de prevederile art. 9 alin. (3) din același act normativ, punctul de vedere față de răspunsul consolidat menționat.

Prin adresa nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... a precizat că, urmare a publicării, în SEAP, a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări renunță la criticile din contestație de la punctele 3, 5, 7 și 8, menținând criticile de la punctele 1, 2, 4, 6 și 9 din contestație, respectiv:

1. Documentația este incompletă și neclară, nu sunt oferite informații suficiente pentru elaborarea ofertei. Din fișa de date a achiziției rezultă că este vorba de un contract de cumpărare/furnizare, însă din caietului de sarcini rezultă că este vorba de un contract de proiectare și execuție.

În acest sens, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a formulat cerințe incoerente cu privire la:

a. Dacă este contract de lucrări sau nu, dacă presupune sau nu proiectare tehnică. Dacă presupune servicii de proiectare, autorul contestației solicită să se specifice clar care sunt serviciile de proiectare, care vor fi livrabilele, care sunt termenele de elaborare, să se specifice ce documente de proiectare sunt elaborate până la acest moment și să fie puse la dispoziția operatorilor economici studiile de fezabilitate, studiile de teren, certificatele de urbanism;

b. Dacă ofertantul se ocupă de montaj și punere în funcțiune, autorul contestației solicită să se specifice dacă se face pentru toate stațiile sau pentru o parte din ele, în condițiile în care la pagina 3 a caietului de sarcini se arată că partenerii din proiect (adică UAT-urile) se obliga să își facă singure instalarea;

c. Dacă instalarea intră în sarcina ofertanților, autorul contestației solicită să se puna la dispoziție planurile de amplasament și să se indice clar care sunt lucrările de instalare montaj, dacă necesită săpături pentru fundație și în ce cantități sau dacă fundațiile stațiilor sunt deja făcute, dacă prin instalare se înțelege instalația electrică de utilizare (în acest caz să se indice distanțele față de contor/punct de racordare, să se specifice suprafețele traversate și natura lor, dacă sunt drumuri de subtraversat, dacă sunt parări subtraversat, care sunt soluțiile tehnice cu privire la grosimea/tipul cablurilor electrice, ce tipuri de contori sau tablouri electrice se instalează, etc), dacă intra în sarcina ofertanților instalația de racordare (iar dacă da, să se atașeze ATR-urile);

d. Autorul contestației solicită să se specifice despre ce parcare subterană este vorba, în condițiile în care nu există nici o altă afirmație/specificație despre parcare, iar în cazul existenței unei parări

să se ofere schițele, planurile parcării, detalii despre rezistență și alte rețele din zona;

e. Totodată autorul contestației solicită să se specifice despre ce barieră și sistem de management este vorba în condițiile în care obiectul achiziției nu cuprinde nimic legat de barieră și sistem de management. În cazul în care este o eroare, să se indice clar și să fie eliminat.

f. Autorul contestației solicită să se specifice dacă ofertanții trebuia să ia în calcul realizarea locurilor de parcare de lângă stațiile de încărcare, iar dacă răspunsul este da, să se pună la dispoziție detalii tehnice, măsurători;

g. Autorul contestației solicită să se puna la dispoziție toate detaliile tehnice, în așa fel încât ofertanții să poată elabora o oferta completă, competitivă și cel mai important, o oferta ce poate fi comparată cu a altor ofertanți.

De asemenea, solicită ca autoritatea contractantă să precizeze clar și fără contradicții care sunt activitățile ce trebuie efectuate.

2. Restrictivitatea și neclaritatea cerinței „livrare este de maxim 10 săptămâni de la emiterea ordinului de începere”:

În condițiile în care o parte din lucrările pentru stații (instalațiile de racordare, instalațiile de exploatare, fundația stației) nu sunt parte din contract, atunci instalarea nu se poate face și nu ține cont de dorință/resursele/acțiunile ofertantului câștigător.

Față de acest aspect, ... solicită ca organizatoarea procedurii să specifice că termenul maxim de livrare de 10 săptămâni, care include montajul, punerea în funcțiune și efectuarea testelor pentru asigurarea funcționării în parametrii agreeți, este cu condiția finalizării de către autoritatea contractantă și a partenerilor săi, a instalațiilor de utilizare, postamentelor de beton și realizării racordării la rețea. În cazul în care la data livrării, într-o locație nu s-au finalizat lucrările instalației de utilizare sau de bransare de către autoritatea contractantă sau de partenerii săi, contestatorul solicită să confirme că se acceptă punerea în funcțiune și efectuarea testelor cu ajutorul unui generator.

4. Cu privire la restrictivitatea și neclaritatea cerinței „valoarea THD a dispozitivului nu trebuie să depășească 4,5% la puterea maximă, contestatorul învederează următoarele:

În caietul de sarcini, pagina 7, capitolul 3.3.2, punctul c., se solicită ca valoarea THD a dispozitivului nu trebuie să depășească 4,5% la puterea maximă.

La echipamentele industriale de puteri mari, cum este și în cazul stațiilor de încărcare cerute, factorul THD are o valoare $\leq 5\%$, limitarea la 4,5% este restrictivă și contrară standardelor de calitate:

- IEEE 519-2014 („Recommended Practices and Requirements for Harmonic Control în Electrical Power Systems”) care stabilește pentru echipamentele industriale de puteri mari o valoare a THD $\leq 5\%$;

- EN 61000-3-12 și alte standarde similare din Uniunea Europeană, care permit valori similare de 5% pentru distorsiunile armonice totale în cazul sistemelor electrice industriale.

Factorul THD (Total Harmonic Distortion) reprezintă un indicator al calității energiei electrice și măsoară gradul de distorsiune armonică a unui semnal electric sau a tensiunii într-un sistem electric. Este exprimat de obicei ca procent și indică cât de mult deviază semnalul real de la o undă sinusoidală perfectă.

IEEE 519 este un standard elaborat de Institutul de Ingineri Electrici și Electronici (Institute of Electrical and Electronics Engineers), care oferă ghiduri pentru gestionarea distorsiunilor armonice în sistemele electrice de putere.

Conform IEEE 519, limita este de 5%, iar prin impunerea unei limite de sub 4,5% achizitorul restricționează în mod ilegal concurența, favorizând doar un anumit operator economic fără să aibă nici un argument logic și tehnic în impunerea unei astfel de cerințe tehnice.

De asemenea, în cadrul aceluiași punct, se solicită „Curent de intrare și putere: 80A, 55KVA”. Aceasta cerință este în contradicție cu celelalte cerințe, respectiv încărcare simultană în curent alternativ și curent continuu și putere de încărcare în curent continuu de minim 50KW. În plus, un curent de intrare declarat de 80A face imposibilă ofertarea de stații de încărcare cu caracteristici tehnice superioare

Solicitarea unui $THD < 5\%$ nu doar că respectă standardele europene aplicabile, dar este și un prag tehnic realist, necesar și optim pentru echipamentele de putere mare, cum sunt stațiile de încărcare rapidă DC.

Un factor $THD < 5\%$ este deja standard în industrie, fiind utilizat pentru a asigura funcționarea optimă a sistemelor electrice și protecția rețelelor. În schimb, reducerea arbitrară a acestui prag sub valoarea de 5% nu are niciun suport tehnic, economic sau operațional, fiind imposibil de implementat în mod eficient pentru echipamentele industriale moderne.

Afirmația conform căreia un factor THD mare implică utilizarea unor echipamente ieftine și ineficiente nu are relevanță în acest context, deoarece cerința unui $THD < 5\%$ elimină în mod clar orice risc de utilizare a unor echipamente neconforme. Mai mult, această valoare:

- a. Este susținută de standardele europene și internaționale, recunoscute ca referință pentru calitatea energiei electrice.

- b. Asigură eficiența și fiabilitatea echipamentelor utilizate, garantând că nu vor apărea probleme de supraîncălzire, pierderi suplimentare în rețea sau reducerea duratei de viață a componentelor.

- c. Protejează rețeaua și consumatorii, menținând calitatea alimentării și prevenind impactul negativ asupra altor echipamente conectate.

Reducerea valorii THD sub 5%, fără un argument tehnic solid, nu doar că nu aduce beneficii reale, dar poate exclude producători de top din piață, care respectă toate normele și standardele aplicabile. În plus, aceasta ar genera costuri suplimentare nejustificate, fără un impact pozitiv asupra calității energiei electrice sau asupra rețelei.

Un $THD < 5\%$ este definit exact pentru a elimina problemele semnalate în legătură cu armonicile, fiind standardul universal acceptat pentru echipamente industriale de mare putere. Depășirea acestui prag este într-adevăr inacceptabilă, însă orice reducere suplimentară a valorii THD este nejustificată și riscă să impună condiții imposibil de îndeplinit.

Pe baza celor de mai sus, solicită autorității contractante să respecte standardele europene și să mențină pragul $THD < 5\%$, care reprezintă un echilibru corect între eficiență, fiabilitate și sustenabilitate. A impune valori mai mici fără argumente tehnice solide contravine principiilor de achiziție publică echitabilă și ar putea afecta atât calitatea, cât și competitivitatea ofertelor.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor în vederea eliminării restrictivității acestora, respectiv:

- „Valoarea THDi a dispozitivului: $\leq 5\%$ la puterea maximă”;
- „Curent de intrare și putere: în concordanță cu puterea de ieșire declarată”.

6. Cu privire la restrictivitatea și neclaritatea cerinței „Puterea de ieșire continuă este de 50 kW în timpul sesiunii complete de încărcare (doar vârful de 50 kW nu este acceptat)”, contestatorul face următoarele precizări:

În Caietul de sarcini, pagina 7. Capitolul 3.3.2, punctul d. se solicita: „Puterea de ieșire continuă este de 50 kW în timpul sesiunii complete de încărcare (doar vârful de 50 kW nu este acceptat)”.

În legătură cu cerința privind puterea de ieșire continuă de 50 kW pe întreaga durată a sesiunii de încărcare, subliniază că acest aspect depinde în mod exclusiv de caracteristicile vehiculului electric care se încarcă. Există mai mulți factori care influențează procesul de încărcare, precum temperatura exterioară, capacitatea de încărcare a vehiculului, care variază de la un model la altul, precum și capacitatea bateriei și nivelul de încărcare al acesteia. Astfel, deși stația de încărcare furnizează o putere de 50 kW, efectivitatea și constanța acestei puteri depind în mare măsură de acești factori variabili.

Puterea de ieșire continuă depinde nu doar de stația de încărcare, ci și de caracteristicile vehiculului electric care se încarcă și de alți factori externi:

- Curba de încărcare a vehiculului electric: Producătorii de vehicule proiectează sisteme de încărcare care ajustează dinamica puterii în funcție de capacitatea bateriei, temperatura celulelor și nivelul de

încărcare. Astfel, puterea livrată variază în mod natural în timpul sesiunii;

- Standardele tehnice internaționale: Conform standardelor EN 61851-23 și EN 61851-1, stațiile de încărcare trebuie să fie capabile să furnizeze o putere maximă nominală disponibilă, dar constanța acestei puteri pe întreaga durată nu este o cerință standard;

- Factori externi: Temperaturile ambientale, degradarea bateriei vehiculului și alte condiții tehnice contribuie la fluctuații inevitabile în puterea de încărcare.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită eliminarea sintagmei „doar vârful de 50 kW nu este acceptat”.

9. Referitor la restrictivitatea și incorectitudinea impunerii unor standarde de calitate ce nu au legătură cu obiectul contractului, contestatorul subliniază următoarele:

Conform caietului de sarcini, se impune ca stațiile să respecte următoarele standarde:

- EN 301 908-2 V11.1.1 (2017) Acest standard se referă la cerințele pentru echipamentele de comunicații mobile (imprimante mobile, telefoane mobile) care utilizează rețele terestre mobile de comunicații. Acesta este un standard specific pentru dispozitivele de telecomunicații care operează pe rețele mobile;

- EN 301 511 V12.5.1 (2017) Reglementează cerințele pentru dispozitivele mobile GSM și cerințele tehnice pentru dispozitivele terminale GSM (telefonie mobilă). Aceasta se aplică echipamentelor care folosesc tehnologia GSM;

- EN 300 330 V2.1.1 (2017) – Acest standard se referă la echipamentele de radio de mică putere (sub 100 mW), cum ar fi radio-urile de consum, care operează pe benzile de frecvență de 9 kHz la 25 MHz;

- EN 50364 (2001) – Acest standard se referă la limitările emisiilor de radiații electromagnetice (EMF) pentru echipamentele electronice. Acesta include reglementări pentru expunerea la radiații electromagnetice și nu se referă în mod direct la cerințele pentru radiofrecvență sau compatibilitatea electromagnetică.

Aceste standarde nu sunt aplicabile stațiilor de încărcare electrice. Standardul relevant care se aplica în acest caz este EN 300 328 V2.2.2 (2019-07), un standard care reglementează echipamentele radio utilizând tehnologia Wi-Fi sau alte tehnologii radio și care se concentrează pe compatibilitatea electromagnetică (EMC) și pe specificațiile de emisii radio. Acesta este specific echipamentelor de radiofrecvență care operează în benzile de frecvență 2,4 GHz și 5 GHz și este aplicabil în contextul reglementărilor pentru echipamentele fără fir, ce sunt utilizate în cazul stațiilor de încărcare, ce folosesc tehnologia RFID ca mod de autentificare, control al accesului și monitorizarea sesiunilor de încărcare.

Cerințele tehnice minimale impuse trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului, nu se pot impune cerințe restrictive și ilegale că stațiile să îndeplinească standarde specifice altor domenii și pentru care nici măcar nu pot fi certificate.

Standardele incluse în documentație sunt irelevante și nu au legătură cu specificațiile tehnice ale stațiilor de încărcare, fiind destinate altor tipuri de echipamente:

- EN 301 908-2 V11.1.1 (2017): Se referă la echipamente mobile care utilizează rețele terestre de comunicații, cum ar fi imprimantele mobile și telefoanele;
- EN 301 511 V12.5.1 (2017): Reglementează dispozitivele mobile GSM și cerințele terminalelor GSM;
- EN 300 330 V2.1.1 (2017): Aplicabil echipamentelor de radio de mică putere, care operează în benzile de frecvență de 9 kHz la 25 MHz;
- EN 50364 (2001): Standard general pentru emisiile de radiații electromagnetice (EMF), fără legătură directă cu stațiile de încărcare.

Aceste standarde sunt destinate altor categorii de echipamente (telecomunicații, dispozitive mobile, echipamente radio de mică putere) și nu reglementează specificațiile tehnice sau cerințele de compatibilitate electromagnetică pentru stațiile de încărcare.

Stațiile de încărcare care utilizează tehnologii radio pentru autentificare, controlul accesului sau monitorizarea sesiunilor de încărcare (de exemplu, prin tehnologia RFID) sunt reglementate de standardul EN 300 328 V2.2.2 (2019-07). Acest standard stabilește cerințele pentru echipamentele radio care operează în benzile de frecvență 2,4 GHz și 5 GHz, incluzând specificațiile de emisii și compatibilitate electromagnetică (EMC), fiind specific infrastructurii fără fir utilizate în stațiile de încărcare.

În concluzie, contestatorul solicită eliminarea standardelor EN 301 908-2 V11.1.1 (2017), EN 301 511 V12.5.1 (2017), EN 300 330 V2.1.1 (2017), EN 50364 (2001) și includerea standardului EN 300 328 V2.2.2 (2019-07) în specificații – standard care este specific stațiilor de încărcare/reîncărcare vehicule electrice.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum și pe orice alt text de lege invocat în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr., ... a transmis punctul de vedere menționând următoarele:

Contractul este unul de achiziție publică cu montaj, având că obiect furnizarea și instalarea stațiilor de încărcare pentru autovehicule electrice, în cadrul proiectului de investiții Proiectarea tehnică nu este inclusă în sarcina ofertanților, orice alte interpretări sunt în afara bunei credințe.

Solicitarea privind decalarea termenului de depunere a ofertelor este neîntemeiată din punct de vedere legal și, în consecință, solicită respingerea acestui capăt de cerere. Documentația de atribuire și termenele procedurii au fost stabilite în deplină conformitate cu prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Un THD mic este esențial pentru a asigura funcționarea optimă, eficientă și sigură a echipamentelor electrice și a rețelelor electrice. Scăderea valorii THD contribuie la reducerea pierderilor de energie, la creșterea duratei de viață a echipamentelor și la menținerea calității energiei electrice, adică exact încadrarea în obiectivele de sustenabilitate impuse de UE, România fiind membră a celei mai importante rețele mondiale de dezvoltare durabilă, aflată sub auspiciile Organizației Națiunilor Unite, cu impact direct asupra mediului natural, schimbări climatice, reprezentând în același timp și un factor esențial pentru calitatea vieții.

Un factor THD mare înseamnă echipamente ieftine cu eficiență redusă, echipamente care în plus afectează și calitatea energiei electrice cu impact negativ asupra consumatorilor.

Curentul de scurgere este curentul electric care trece printr-un circuit neintenționat (de obicei prin izolație, carcasa echipamentului sau către pământ). Acest fenomen poate apărea din cauza defectelor de izolație, a caracteristicilor naturale ale materialelor izolatoare sau a unor erori de proiectare. Deși acest curent este de obicei de intensitate redusă, el are o importanță deosebită din punct de vedere tehnic, operațional și al siguranței.

Un curent de scurgere mic și stabil este esențial pentru siguranța și eficiența sistemelor electrice. Monitorizarea și controlul acestuia prin utilizarea de materiale de calitate, întreținerea regulată și respectarea standardelor contribuie la prevenirea accidentelor și a deteriorării echipamentelor, accidente care pot apărea ca urmare a folosirii în proceul de fabricație a echipamentelor a unor materiale ieftine sau ca urmare a unor erori de proiectare.

Aceste cerințe nu reprezintă restricții, ci dorința achizitorului de a cumpăra un produs competitiv, de înaltă performanță și care nu încalcă niciun act normativ.

Puterea de ieșire continuă (DC) a stațiilor de încărcare este esențială pentru a oferi o încărcare rapidă, eficientă și compatibilă cu cerințele bateriilor vehiculelor electrice. Puterea de ieșire continuă este vitală pentru utilizatori care doresc să minimizeze timpul petrecut la încărcare și să maximizeze eficiența energetică, contribuind astfel la o tranziție mai rapidă către mobilitatea electrică.

Cu privire la capătul de cerere privind anularea procedurii, autoritatea contractantă arată că nu poate fi acceptat deoarece

procedura de atribuire este în desfășurare și se află într-un stadiu avansat, cu termen de răspuns la solicitări – 06.12.2024.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ... ca neîntemeiată cu consecința menținerii actelor contestate că legale și temeinice.

... a constituit cauțiunea în sumă de ...

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a procedurii este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Nemulțumit de o serie de prevederi ale documentației de atribuire, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit informațiilor disponibile în SEAP, procedura este la acest moment în derulare, termenul limită pentru primirea ofertelor fiind decalat la ...

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației a fost respinsă prin Încheierea

În soluționare, Consiliul reține că, ulterior contestației, autoritatea contractantă a postat în SEAP răspunsul consolidat nr. ..., prin care a modificat mai multe prevederi ale documentației de atribuire, printre care și parte dintre cele criticate în cadrul demersului de față.

Drept urmare, prin adresa nr. ...contestatorul a renunțat la criticile sale regăsite la pct. 3, 5, 7 și 8 din contestație.

În analiza temeiniciei celorlalte critici, regăsite la pct. 1, 2, 4, 6 și 9 ale contestației, Consiliul reține, față de problematica în analiză, relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care specificațiile tehnice reprezintă Cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante, dar și a dispozițiilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care: Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016,

conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Pe de altă parte, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege: Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

Totodată, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Acesta fiind cadrul general în care vor fi efectuate verificările ce se impun, Consiliul constată următoarele:

Cu privire la critica **1** - *Documentația este incompletă și neclară, nu sunt oferite informații suficiente pentru elaborarea ofertei*, contestatorul solicită să se precizeze: dacă se cere proiectare sau nu; dacă ofertantul realizează montaj și punere în funcțiune pentru toate stațiile sau doar pentru parte dintre ele; dacă instalarea intră în sarcina ofertanților să se pună la dispoziție planurile de amplasament și să se indice care sunt lucrările de instalare, dacă necesită săpătură pentru fundație și în ce cantități, sau dacă fundațiile sunt făcute deja, dacă prin instalare se înțelege instalația electrică de utilizare; să se specifice despre ce parcare subterană este vorba și să se ofere schițele, planurile parcării, detalii despre rezistență și alte rețele din zonă etc; să se specifice despre ce barieră și sistem de management este vorba; dacă trebuie să realizeze locurile de parcare de lângă stație; să se pună la dispoziție toate detaliile tehnice în vederea elaborării ofertei.

Ulterior răspunsului consolidat nr. ..., contestatorul arată că răspunsul având conținutul:

Branșamentele de la stațiile de transformare la stațiile de reîncărcare nu fac obiectul caietului de sarcini, acestea intrând în atribuțiile UAT-ului pe care se construiește amplasamentul stației și se vor realiza în funcție de soluțiile tehnice din Avizul tehnic de racordare eliberat.

Furnizorul de echipamente va realiza numai racordul dintre echipamentul furnizat și branșamentul la rețeaua electrică, care va fi în punctul cel mai apropiat al postamentului/postamentelor stațiilor de reîncărcare.

este neclar, solicitând proiectul și listele de cantități pentru racordul dintre stațiile de încărcare și branșamentul la rețeaua electrică, susținând că nu poate ofera fără să cunoască unde este branșamentul la rețeaua electrică, precizarea *punctul cel mai apropiat* nefiind una de natură a lămuri problema.

De asemenea, față de răspunsul 4, având conținutul:

Activitățile ce se doresc a fi oferite se referă strict la instalarea echipamentului, la fixarea acestuia în amplasamentul aprobat, punerea sub tensiune față de rețeaua electrică deja existentă a amplasamentului. Nu se solicită alte activități de proiectare.

contestatorul arată că autoritatea contractantă crează o confuzie mai mare.

Analizând prevederile caietului de sarcini, cele inițial criticate și răspunsul autorității contractante, inclusiv răspunsul 4, Consiliul reține că acestea din urmă sunt lămuritoare sub aspectul activităților aflate în sarcina ofertanților, anume furnizarea celor 29 de stații electrice care se doresc achiziționate și realizarea racordului dintre echipamentele furnizate și branșamentul la rețeaua electrică, nu însă și în privința celorlalte aspecte criticate.

Astfel, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 care stabilesc în sarcina achizitoarei obligația de a furniza toate informațiile necesare întocmirii ofertei, Consiliul apreciază necesar, în acord cu opinia contestatorului, ca autoritatea contractantă să:

- furnizeze informații cu privire la poziționarea branșamentului la rețeaua electrică (distanțe între stații și branșament), informația *punctul cel mai apropiat*, cum arată și contestatorul, fiind insuficientă;

- să furnizeze planurile de amplasament ale stațiilor în măsura în care există, dar și să precizeze dacă postamentele sunt realizate deja;

- să indice care sunt cele două parcări subterane despre care se face vorbire la cap. 3.9 din caietul de sarcini, acestea nefiind explicit individualizate în tabelul de la pct. 3.2 al caietului de sarcini.

Cât privește punerea la dispoziție a proiectului și a listelor de cantități pentru racordul dintre stațiile de încărcare și branșament la rețeaua electrică, Consiliul apreciază solicitarea contestatorului ca una disproporționată în raport cu scopul urmărit, cel al legării la rețeaua electrică a stațiilor de reîncărcare furnizate, ai căror parametrii de funcționare sunt cunoscuți cel mai bine de ofertant.

În concluzie, critica va fi admisă în limitele de mai sus.

Critica **2** din contestație este constituită de susținerea contestatorului conform căreia cerința *livrarea este de maxim 10 săptămâni de la emiterea ordinului de începere* este restrictivă și neclară sub aspectul termenului arătat câtă vreme respectarea acestuia este influențată de finalizarea activităților aflate în sarcina autorității contractante și a partenerilor săi.

În soluționare, Consiliul reține că la pct. 3.7 – *Livrare, Ambalare, Etichetare, Transport* din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

Termenul de livrare este de maxim 10 săptămâni

Stațiile de reîncărcare sunt considerate livrate când toate activitățile din cadrul contractului au fost realizate și sistemul este instalat, funcționează la parametrii agreeți și este acceptat de către Autoritatea contractantă pentru fiecare echipament în parte.

iar la pct. 5.4 din modelul de contract, următoarele:

Furnizarea produselor aferente contractului va începe în termen de 5 zile lucrătoare de la data semnării contractului de către ambele părți, după constituirea garanției de bună execuție și **va dura maxim 10 săptămâni**, în funcție de data semnării contractului și emiterea ordinului de începere a contractului.

Ținând seama de faptul că livrarea presupune inclusiv instalarea și asigurarea funcționării în parametrii agreeți, iar, așa cum rezultă chiar din cele mai sus citate din răspunsul consolidat nr. 46611/06.12.2024, asigurarea funcționării presupune efectuarea unor activități din partea unor terțe persoane (autoritatea contractantă), Consiliul achiesează opiniei contestatorului considerând că este necesară o precizare în sensul că termenul de livrare în accepțiunea caietului de sarcini nu va curge în situații independente de voința ofertantului.

Prin urmare, critica va fi admisă.

Critica **4** vizează specificația tehnică regăsită la pct. 3.3.2 – *Informații tehnice stație 50 kW* din caietul de sarcini, lit. c – *Intrare AC*, având conținutul:

- Valoarea THDi a dispozitivului nu trebuie să depășească 4,5% la puterea maximă,

despre care contestatorul susține că este restrictivă și neclară, deoarece în cazul echipamentelor industriale de puteri mari, cum sunt și stațiile încărcare cerute, factorul THD are o valoare $\leq 5\%$, limitarea la 4,5% fiind contrară standardelor de calitate:

- IEEE 519-2024 (Recommended Practices and Requirements for Harmonic Control în Electrical Power Systems) care stabilește pentru echipamentele industriale de puteri mari o valoare a THD $\leq 5\%$;

- EN 61000-3-12 și alte standarde similare din Uniunea Europeană care permit valori similare de 5% pentru distorsiunile armonice totale în cazul sistemelor electrice industriale.

În replică, autoritatea contractantă arată:

Referitor la factorul THD IEEE 519-2014 (Recomandări pentru practicile de control **IEEE 519-2014** *(Recomandări pentru practicile de control al armonicilor în sistemele electrice de putere)*)

THD-ul tensiunii trebuie să fie menținut sub 5% pentru majoritatea aplicațiilor industriale și rezidențiale, recomandarea este de a fi maxim 5%

Facem precizarea că un factor THD mare cauza probleme în funcționarea sistemelor electrice și electronice.

- În cazul rețelor electrice, armonicile pot provoca pierderi suplimentare în transformatoare, cabluri și alte echipamente, ceea ce reduce eficiența sistemului

- Armonicile duc la încălzirea suplimentară a motoarelor, generatoarelor și altor echipamente electrice, ceea ce poate scurta durata de viață a acestora.

- Sensibilitatea echipamentelor electronice (precum computerele sau invertoarele) poate fi afectată de distorsiunile armonice, ducând la erori de funcționare sau chiar la defectarea acestora

- Un THD mare reduce calitatea energiei electrice furnizate, ceea ce poate avea un impact negativ asupra consumatorilor și asupra rețelei electrice**

- Armonicile pot induce zgomot în liniile de comunicații sau în alte echipamente electronice din apropiere.

Concluzie

Un THD mic este esențial pentru a asigura funcționarea optimă, eficientă și sigură a echipamentelor electrice și a rețelor electrice. Scăderea valorii THD contribuie la reducerea pierderilor de energie, la creșterea duratei de viață a echipamentelor și la menținerea calității energiei electrice, adică exact încadrarea în obiectivele de sustenabilitate impuse de UE. România fiind membră a celei mai importante rețele mondiale de dezvoltare durabilă, aflată sub auspiciile Organizației Națiunilor Unite, cu impact direct asupra mediului natural, schimbări climatice, reprezentând în același timp și un factor esențial pentru calitatea vieții.

Un factor THD mare înseamnă echipamente ieftine cu eficiență redusă, echipamente care în plus afectează și calitatea energiei electrice cu impact negativ asupra consumatorilor

Ulterior răspunsului consolidat nr. ..., conform căruia solicitarea de modificare nu a fost acceptată, contestatorul arată că solicitarea unui $TDH \leq 5\%$ nu doar că respectă standardele europene aplicabile, dar este și un prag tehnic realist, necesar și optim pentru echipamentele cu putere mare, cum sunt stațiile de încărcare rapidă DC, adăugând că asigură eficiența și fiabilitatea echipamentelor, protejează rețeaua și consumatorii iar reducerea valorii în discuție fără justificare exclude producătorii de top de pe piață.

Având în vedere că standardele invocate de contestator, cu aplicabilitate în cazul stațiilor de încărcare a vehiculelor electrice, fac vorbire despre o valoare recomandată a factorului THD de $\leq 5\%$ aspect confirmat și de autoritatea contractantă, Consiliul achiesează opiniei contestatorului apreciind că justificările prezentate de autoritatea contractantă nu sunt apte a convinge asupra valorii impuse. Nu invocă autoritatea contractantă niciieri aspecte concrete, ținând de specificații locale sau ale operatorului rețelei electrice care să fundamenteze decizia sa de reducere a parametrului în discuție sub cel prevăzut de standard.

Mai mult, standardul general, cum este IEEE 519, recomandă un THD de $\leq 5\%$ care asigură compatibilitatea cu rețeaua și minimizează efectele negative asupra calității energiei, fiind atinse astfel scopurile declarate de autoritatea contractantă.

Cât privește cerința Curent de intrare și putere: 80 A, 55 Kva, Consiliul constată că ... nu mai insistă în analiza ei prin punctul de vedere față de răspunsul consolidat nr. consecința obligării autorității contractante la modificarea valorii THD la $\leq 5\%$.

Critica **6** vizează specificația tehnică regăsită la același pct. 3.3.2 – *Informații tehnice stație 50 kW* din caietul de sarcini, lit. c – *Intrare AC*, având conținutul:

Puterea de ieșire continuă este de 50kW în timpul sesiunii complete de încărcare (doar vârful de 50 kW nu este acceptat).

Contestatorul solicită eliminarea ei susținând că:

(...) acest aspect depinde în mod exclusiv de caracteristicile vehiculului electric care se încarcă. Există mai mulți factori care influențează procesul de încărcare, precum temperatura exterioară, capacitatea de încărcare a vehiculului, care variază de la un model la altul, precum și capacitatea bateriei și nivelul de încărcare a acesteia. Astfel, deși stația de încărcare furnizează o putere de 50 kW, eficacitatea și constanța acestei puteri depind în mare măsură de acești factori variabili.

Puterea de ieșire continuă depinde nu doar de stația de încărcare, ci și de caracteristicile vehiculului electric care se încarcă și de alți factori externi: (...)

În apărare, autoritatea contractantă arată:

De ce este important ca puterea de ieșire a unei stații de încărcare electrică să fie continuă:

1. Încărcare mai rapidă pentru vehicule electrice (EV):

o Stațiile de încărcare în curent continuu (DC) trebuie să poată încărca vehiculele electrice mult mai rapid decât cele în curent alternativ (AC), deoarece energia livrată către baterie este deja transformată în curent continuu, reducând timpul necesar pentru stocare.

2. Compatibilitate directă cu bateriile EV, procesul optimizând eficiența și reducând pierderile de energie

3. Capacitate de a furniza puteri mari:

o Puterea de ieșire continuă (în cazul nostru 50 kW), contribuie semnificativ la reducerea timpului de încărcare. Acest lucru este crucial pentru stațiile de încărcare rapide, cum ar fi cele amplasate în zone cu flux mare de vehicule.

4. Reducerea dependenței de echipamentele vehiculului:

o În cazul stațiilor DC, redresorul extern integrat în stație gestionează transformarea curentului alternativ din rețea în curent continuu. Aceasta înseamnă că puterea de încărcare nu este limitată de capacitatea redresorului vehiculului, ceea ce este un avantaj pentru vehiculele care au un redresor intern de capacitate mică.

5. Confort pentru utilizator:

o O putere de ieșire continuă, înseamnă viteza și eficiența, stațiile de încărcare fiind ideale și pentru utilizatorii care doresc să încarce rapid vehiculul, mai ales în timpul călătoriilor lungi. Aceste stații permit utilizatorilor să obțină o autonomie semnificativă în doar câteva minute.

6. Posibilitatea de a fi utilizate si pentru detiatorii de flote sau alte aplicații industriale și comerciale:

o În flote sau alte aplicații comerciale, încărcarea rapidă este esențială pentru a asigura disponibilitatea vehiculelor. Stațiile DC sunt indispensabile în astfel de situații, oferind eficiență operațională și reducând timpii de inactivitate.

concluzionând că:

Puterea de ieșire continuă (DC) a stațiilor de încărcare este esențială pentru a oferi o încărcare rapidă, eficientă și compatibilă cu cerințele bateriilor vehiculelor electrice. Puterea de ieșire continua este vitala pentru utilizatori care doresc să minimizeze timpul petrecut la încărcare și să maximizeze eficiența energetică, contribuind astfel la o tranziție mai rapidă către mobilitatea electrică.

Urmare a răspunsului consolidat nr., prin care s-a refuzat eliminarea cerinței, contestatorul a reiterat susținerile sale.

În soluționare, Consiliul observă că ... nu invocă un caracter restrictiv al specificație tehnice criticate, anume nu susține și nu demonstrează nicăieri că respectiva specificație ar fi îndeplinită doar de un singur produs și astfel participarea sa la procedură este restricționată.

Or, necesitatea prezentării unor dovezi concludente în demonstrarea caracterului restrictiv al unei specificații tehnice este statuată de dispozițiile art. 249 C.proc.civ. (Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege) și a fost reținută constant în practica judiciară referitoare la litigii având un obiect similar celui prezent, de interes fiind Sentința civilă nr., ca urmare a plângerii formulate împotriva unei decizii emise de Consiliu, prin care s-a reținut:

Analizând cerința în discuție, Curtea apreciază că statuarea CNSC în sensul că aceasta reflectă opțiunea autorității contractante pentru o anumită soluție tehnică este corectă, în condițiile în care reclamanta nu a probat că cerința este și restrictivă.

Astfel, reclamanta nu a prezentat argumente pertinente de fapt și de drept în sensul celor menționate, **nefiind probată susținerea vizând identitatea cerinței cu specificația tehnologiei menționate, respectiv faptul că aceasta este patentată și că un singur operator economic ar putea oferta un produs beneficiind de această tehnologie.**

Reclamanta a depus fotografii ale unor lămpi și descrierile lor tehnice, inclusiv oferta unui operator economic, fără ca acestea să dovedească caracterul restrictiv al ofertei, nereieșind că produsul solicitat în documentația de atribuire nu ar putea fi oferat de alți operatori economici.

Reclamanta susține că nu i se poate pretinde să dovedească caracterul inutil al unei specificații tehnice, însă Curtea apreciază că raționamentul expus al CNSC este corect, întrucât este apanajul autorității contractante alegerea unei specificații tehnice, revenind contestatorului obligația de a proba contrariul.

Se constată, astfel, în acord cu cele reținute de CNSC, că autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească necesitățile funcționale proprii în vederea realizării contractului, ținând cont de specificul acestuia.

Prin urmare, contestatorului îi revine sarcina probei, respectiv să demonstreze caracterului restrictiv al cerinței criticate, iar abia ulterior acestei probe autorității contractante că specificația tehnică reflectă necesitatea sa.

În acest context, câtă vreme contestatorul nu s-a achitat de obligația care îi revenea, respectiv nu a demonstrat caracterul restrictiv

al specificației tehnice criticate de maniera vizată de legislația achizițiilor publice, Consiliul reține justificările autorității contractante ca fiind unele pertinente, iar specificația tehnică în discuție ca având rol de acoperire a necesității autorității contractante.

În concluzie, critica va fi respinsă.

Cu privire la critica **9**, referitoare la eliminarea standardelor EN 301 908-2, EN 301 511, EN 300 330 și EN 50364, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat la pct. 3.3 – *Recomandări generale privind specificațiile tehnice ale stațiilor de reîncărcare* din caietul de sarcini, următoarele:

d) Directiva echipamentelor radio (RED)

EN 301908-2 v11.1.2 (2017)

EN 301511 v12.5.1 (2017)

EN 300330 v2.1.1 (2017)

EN 50364 (2001).

Contestatorul susține că respectivele standarde nu sunt relevante pentru stațiile de încărcare electrică, ci echipamentelor de comunicații mobile, dispozitivelor GSM, radio-urilor de mică putere și altor echipamente care utilizează frecvențe radio în scopuri diferite de cele ale stațiilor de încărcare. Aceste reglementări vizează, în principal, dispozitivele de telecomunicații și tehnologiile de comunicație mobilă, care nu sunt aplicabile stațiilor de încărcare electrică.

Consiliul observă că autoritatea contractantă nu combate, prin punctul de vedere referitor la contestație, sub nicio formă susținerile contestatorului, iar în răspunsul consolidat nr. solicitarea 9, a înțeles să nu accepte solicitarea de eliminare, conform răspunsului:

Răspuns 9

Nu se acceptă. Sunt standarde legate de RED (Radio Equipment Directive).

În acest context, al lipsei unei argumentații de natură a demonstra necesitatea includerii standardelor în discuție în cadrul documentației de atribuire, Consiliul se vede nevoit a achiesa susținerilor contestatorului, cu consecința obligării autorității contractante la eliminarea lit. d) având conținutul citat, din cadrul caietului de sarcini.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă va avea în vedere introducerea de standarde cu relevanță față de obiectul contractului.

Prin urmare, critica va fi admisă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii.

Capătul de cerere privind decalarea termenului limită de depunere a ofertelor va fi respins, ca rămas fără obiect, având în vedere că autoritatea contractantă a procedat la decalarea solicitată.

Cât privește solicitarea subsidiară de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul o va respinge având în vedere că este posibilă adoptarea în cauză a măsurilor de remediere de mai sus.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și dispune remedierea documentației de atribuire în sensul celor de mai sus precum și publicarea în SEAP a remedierilor intervenite, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind decalarea termenului limită de depunere a ofertelor.

Respinge, ca nefondată, solicitarea subsidiară de a anulare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.