

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., depusă de către SC SRL, cu sediul în municipiul, str. ..., județul, având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și Cod Unic de Înregistrare, formulată împotriva adresei nr. 488/26.01..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, județul, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „.....” - lotul 2, cod CPV 31170000-....., s-a solicitat:

- anularea hotărârii autorității contractante nr. 488/26.01..... de a declara conformă cu cerințele caietului de sarcini oferta SC ... SRL;

- obligarea autorității contractante de a proceda la o reevaluare a ofertelor depuse pentru lotul nr. 2.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu ... SA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 488/26.01..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „.....” - lotul 2, cod CPV 31170000-....., solicitând:

- anularea hotărârii autorității contractante nr. 488/26.01..... de a declara conformă cu cerințele caietului de sarcini oferta SC ... SRL;

- obligarea autorității contractante de a proceda la o reevaluare a ofertelor depuse pentru lotul nr. 2.

Contestatorul consideră nelegală comunicarea rezultatului procedurii nr. 488/26.01....., prin care a fost informat că oferta sa, pentru lotul nr. 2, a fost devansată de oferta SC ... SRL.

În fapt, contestatorul arată că în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 76/07.01....., la pagina cu situația documentelor de calificare depuse de ofertanți, s-a consemnat lipsa „tabel detalii producător” de către SC ... SRL pentru loturile 1 și 2, comisia de evaluare făcând verbal precizarea că echipamentele oferite sunt fabricate în China și nu sunt clar definite în oferta prezentată.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a ținut cont că echipamentul de sudură oferit de SC ... SRL nu are toate caracteristicile clar definite (denumirea comercială, producător, caracteristici tehnice, standarde de fabricație, marcaj CE, reglementări naționale și europene de securitate a muncii pe care le respectă, cerute în caietul de sarcini al achiziției) și care nu pot fi completate ulterior depunerii ofertei, admisibile ca și clarificări fiind doar corectări ale unor abateri tehnice minore (art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006).

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 4937/11.02....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3760/12.02....., ... SA, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată și soluționarea cu celeritate a cauzei.

Autoritatea contractantă arată că la o lectură atentă a contestației se observă că ofertantul contestator, dând dovadă de rea credință, dorește să inducă Consiliului două critici care sunt doar afirmate și nemotivate, critici care în accepțiunea sa pot fi considerate ca eronate dacă nu chiar false.

Astfel, cu privire la prima critică, autoritatea contractantă precizează că documentul „Tabel detalii producător”, care nu a fost consemnat în anexa cu documentele de calificare a procesului verbal de

deschidere a ofertelor nr. 76/07.01....., a fost regăsit în propunerea tehnică depusă de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă menționează că în cadrul ședinței de deschidere s-a consemnat doar faptul că există propunerea tehnică, aceasta analizându-se ulterior ședinței de deschidere, prilej cu care a fost regăsit și documentul „Tabel detalii producător” (conform Notei de discuții a comisiei de evaluare nr. 135/11.01.....).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că acest document nu este solicitat ca cerință minimă de calificare prin fișa de date a achiziției, completarea acestuia se face în vederea oferirii unor informații despre producătorul indicat în ofertele depuse.

Referitor la critica contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu a ținut cont că echipamentul de sudură ofertat de SC ... SRL nu are toate caracteristicile cerute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate netemeinicia acesteia pentru următoarele considerente:

Prin caietul de sarcini al achiziției, la cap. III, pct. 3.2.2 sunt detaliate caracteristicile tehnice solicitate pentru produsul denumit Invertor de sudare (500 A, 400V), produs ce face obiectul lotului II al achiziției.

Pentru acest lot, atât SC SRL cât și SC ... SRL au ofertat același produs, respectiv Invertor de sudare Warrior 500i - producător Esab Suedia, produsul respectiv având caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

În concret, cu privire la propunerea tehnică depusă de SC ... SRL pentru lotul II, comisia de evaluare a arătat că produsul oferit de acest operator economic îndeplinește punctual toți parametrii tehnici solicitați prin caietul de sarcini, nefiind constatate motive de neconformitate.

Prin precizările oferite la sfârșitul propunerii tehnice, respectiv: *„Aparatele oferite sunt robuste, rezistente la șocuri mecanice Timpul de răspuns în cazul unor defecțiuni apărute este de 24 de ore de la solicitare”*, comisia de evaluare, în virtutea principiului asumării răspunderii și în raport de atributul acesteia ce rezultă din dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, a considerat îndeplinite și cerințele caietului de sarcini cu privire la condițiile de ambalare, marcare și garanție.

Pe cale de consecință, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă de SC ... SRL este conformă cu cerințele caietului de sarcini (conform Raportului procedurii nr. 471/26.01.....), critica formulată de contestator sub acest aspect fiind neîntemeiată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „.....”, cod CPV 31170000-..... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 76/07.01....., pentru lotul 2, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 471/26.01....., pentru lotul 2, comisia de evaluare a consemnat respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte două oferte printre care și a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 31.000 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat pentru lotul 2 – „Invertor (transformator) de sudură” SC SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr./.....

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține faptul că prin adresa nr. 488/26.01..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat contestatorul despre faptul că oferta sa depusă pentru lotul nr. 2, deși admisibilă nu a fost declarată câștigătoare fiind „devansată de oferta SC ... SRL” „prin aplicarea criteriului de atribuire prețului cel mai scăzut/lot”.

În contestația depusă, SC SRL critică decizia autorității contractante, considerând că oferta SC ... SRL trebuia fi respinsă:

- ca inacceptabilă din cauza nedepunerii „documentului de calificare” numit „tabel detalii producător”;

- ca neconformă pentru că „echipamentul de sudură oferat de SC ... SRL nu are toate caracteristicile clar definite (denumirea comercială, producător, caracteristici tehnice, standarde de fabricație, marcaj CE, reglementări naționale și europene de securitate a muncii pe care le respectă, cerute în caietul de sarcini al achiziției) și care nu pot fi completate ulterior depunerii ofertei”.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului, având în vedere următoarele considerente:

1. Documentul numit „tabel detalii producător” (nb. Formularul nr. 12) nu poate fi considerat ca fiind un *document de calificare*, prezentarea acesuia fiind solicitată în cadrul punctului IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, iar ofertantul SC ... SRL, în mod corect, a prezentat acest tabel în cadrul ofertei tehnice depuse (pagina nr. 109 din dosarul cauzei).

2. Contrar presupunerilor contestatorului (nb. „fabricate în China”), echipamentul de sudură oferat de SC ... SRL are toate caracteristicile identice cu cel oferat de SC SRL, având în vedere faptul că a oferat același produs, respectiv Invertor de sudare Warrior 500i - producător Esab Suedia, iar caracteristicile tehnice ale acesteia îndeplinesc cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu ... SA și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET
COMPLET

MEMBRU
.....

...