

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C8/...

Data:

În cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, au fost depuse:

I. Contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI, reprezentată convențional prin, împotriva documentației de atribuire, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

- obligarea autorității contractante la modificarea sub-factorilor tehnici de evaluare nejustificați și restrictivi:

- *Personal cheie punctat 1: Șef proiect (coordonator colectiv de proiectare) „[...] Experiența profesională specifică constând în implicarea ca șef proiect (coordonator colectiv de proiectare) între peste 7 contracte de prestări servicii de proiectare/contract de proiectare și execuție de lucrări de aceeași natură și complexitate (lucrări de execuție sau intervenție asupra unor clădiri/construcții civile cu încadrarea globală în categoria de importantă B sau superioară, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare), în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui - se acordă 12 puncte.”*

- *Personal cheie punctat 2: Manager de contract - șef proiect-obiectiv de investiție (proiectare + execuție)*

- „[...] Experiența profesională specifică constând în implicarea ca manager de contract în peste 7 contracte de execuție lucrări /contract de proiectare și execuție de lucrări, de aceeași natură și complexitate*

(lucrări de execuție sau intervenție asupra unor clădiri/construcții civile cu încadrarea globală în categoria de importanță B sau superioară, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare), în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui - se acordă 18 puncte."

- fie în sensul eliminării cerinței nejustificate și restrictive ce vizează ca pentru acordarea punctajului toate lucrările/proiectele similare să fi fost încadrate în categoria de importanță minim B, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997;

- în subsidiar, în situația în care Consiliul va dispune eliminarea cerinței ce vizează ca pentru acordarea punctajului toate lucrările/proiectele să fi fost încadrate în categoria de importanță minim B pentru pozițiile cheie punctate de șef proiect (coordonator colectiv de proiectare) și Manager de contract - șef proiect-obiectiv de investiție (proiectare + execuție), solicită inclusiv eliminarea acestei cerințe și pentru restul personalului cheie nepunctat solicitat conform Caietului de sarcini, respectiv pentru pozițiile de inginer proiectant structura de rezistență, inginer proiectant instalații alimentare cu apă și canalizare, Inginer proiectant instalații electrice, șef de șantier, ca nejustificate și restrictive;

- fie în sensul ca cel puțin unul dintre cele 8 proiecte similare din punct de vedere al complexității să fi fost încadrat în categoria de importanță B în vederea acordării punctajului maxim;

- obligarea autorității contractante la decalarea corespunzătoare a termenului pentru depunerea ofertelor.

II. Contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin – administrator și convențional prin, sediul procesual ales, împotriva documentației de atribuire, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „....., s-a solicitat Consiliului:

- suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării prezentei contestații.

- obligarea autorității contractante la modificarea în parte a documentației de atribuire și eliminarea/amendarea cerințelor/factorilor (subfactorilor) de evaluare nejustificate/-i și/sau nelegale/-i, astfel cum este detaliat în cuprinsul prezentei contestații:

- în tot cuprinsul documentației de atribuire unde se face referire la acestea și;

- obligarea autorității contractante de a publica un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările admise, cu consecința acordării unui termen suplimentar în vederea depunerii ofertelor actualizate, după caz;

- în toate cazurile, cu aplicarea prioritară a dreptului Uniunii Europene, a principiului proporționalității și a jurisprudenței CJUE obligatorii indicate în prezenta contestație.

Prin Încheierea nr., Consiliul a respins ca nefondate, cererile și, de suspendare a procedurii amintite.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de, solicită modificarea sub-factorilor tehnici de evaluare, precum și decalarea termenul pentru depunerea ofertelor.

Arată că,, în Fișa de date, la punctul II.2.5 Criterii de atribuire, este prevăzut Factorul tehnic de evaluare 1: „*Experiența experților cheie,*

concretizata în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui."

De asemenea, arată că în documentul „7. ALGORITM DE CALCUL NSIP-3PL35001”, în detalierea și completarea Factorului tehnic de evaluare 1 prevăzut în fișa de date a achiziției, sunt descriși următorii sub-factori tehnici de evaluare pe care îi considerăm nejustificați, nelegali și restrictivi, din perspectiva cerinței ca pentru acordarea punctajului toate lucrările/proiectele similare să fi fost cel puțin din categoria de importanță B, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții:

- *Personal cheie punctat 1: Șef proiect (coordonator colectiv de proiectare) „[...] Experiența profesională specifică constând în implicarea ca șef proiect (coordonator colectiv de proiectare) între peste 7 contracte de prestări servicii de proiectare/contract de proiectare și execuție de lucrări, de aceeași natură și complexitate (lucrări de execuție sau intervenție asupra unor clădiri/construcții civile cu încadrarea globală în categoria de importanță B sau superioară, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare), în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui - se acordă 12 puncte”;*

- *Personal cheie punctat 2: Manager de contract „[...] Experiența profesională specifică constând în implicarea ca manager de contract în peste 7 contracte de execuție lucrări /contract de proiectare și execuție de lucrări, de aceeași natură și complexitate (lucrări de execuție sau intervenție asupra unor clădiri/construcții civile*

cu încadrarea globală în categoria de importanță B sau superioară, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare), în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui - se acordă 18 puncte.";

Contestatoarea menționează că din perspectiva atribuțiilor și responsabilităților sale, rolurile de șef proiect (coordonator colectiv de proiectare) și manager de contract implica coordonarea și supravegherea prestării serviciilor de proiectare/ execuției contractului, asigurându-se ca serviciile de proiectare și lucrările sunt realizate conform termenilor și condițiilor stabilite, precum și în facilitarea unei comunicări eficiente între toate părțile implicate.

Totodată, menționează faptul că experiența relevantă a celor doi experți punctați poate fi demonstrată inclusiv prin implicarea în proiecte de complexitate comparabilă, fără a fi necesară limitarea exclusivă la clădirile încadrate în categoria de importanță B.

Arată că, în esență, competențele esențiale ale unui șef de proiect (coordonator colectiv de proiectare) includ cunoștințe solide ale normativelor tehnice în vigoare, în vederea întocmirii și fundamentării riguroase a soluțiilor tehnice adoptate în cadrul proiectelor întocmite, precum și experiența practică în coordonarea serviciilor de proiectare.

De asemenea, arată că aceste competente sunt aplicabile oricăror categorii de importanță, iar diferențele dintre categoriile A, B, C sau D privesc mai degrabă impactul clădirii asupra siguranței și funcționalității sociale și nu metodologia de coordonare sau de execuție a proiectului.

Apreciază că această abordare ar permite o evaluare mai cuprinzătoare a capacității experților de a gestiona proiecte complexe, recunoscând transferabilitatea competențelor cheie între diferite tipuri de construcții civile avansate, fără a compromite calitatea sau eficiența în îndeplinirea obiectivelor specifice ale proiectului în cauză.

Contestatoarea consideră că scopul impunerii unei algoritme de punctare care să cuantifice experiența profesională trebuie să vizeze exclusiv capacitatea experților de a gestiona responsabilitățile aferente poziției în cadrul proiectului pentru care se derulează procedura de atribuire.

Apreciază că relevante în interpretarea modalității de îndeplinire a cerințelor în discuție sunt și trebuie să fie atribuțiile pe care persoanele propuse le-au exercitat în contractele prezentate ca referință, atribuții subsumate poziției pentru care au fost propuși.

Susține că aceste atribuții, în ansamblul lor, nu diferă după cum contractele anterioare au presupus sau nu realizarea unei construcții încadrabile în categoria B. Complexitatea atribuțiilor poziției nu este în

directă legătură cu destinația obiectivului realizat sau categoria de importanță a acestuia.

În opinia sa, în speță nu se identifică o fundamentare tehnică solidă a autorității contractante, care să susțină necesitatea punctării experienței exclusiv în construcții din categoria B sau superioară, întrucât relevante în interpretarea modalității de îndeplinire a cerințelor în discuție sunt și trebuie să fie atribuțiile pe care persoanele propuse le-au exercitat în contractele prezentate ca referință, atribuții subsumate poziției pentru care au fost propuși.

Mai mult, analizând activitățile, atribuțiile și responsabilitățile prezentate în caietul de sarcini pentru experții în discuție, contestatoarea constată că acestea nu prezintă caracteristici specifice sau speciale care să le diferențieze în mod semnificativ de cele aferente unor experți cu experiența în proiecte având ca obiect construcții civile de cel puțin categoria de importanță „C” conform HG nr. 766/1997.

Mai mult, chiar autoritatea contractantă a înțeles ca pentru cerința minimă de calificare, să solicite *„Executarea de lucrări de tipul specificat din cadrul capitolului „II 1.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala” a Fișei de date să solicite pentru experiența similară a ofertanților „[...] lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedura (execuția de lucrări de construcții civile cu încadrarea globală în categoria de importanță C - clădiri de importanță normală, sau superioară) [...]”*.

Or, în opinia sa, această discrepanță ridică întrebări cu privire la coerența și echitatea factorului de evaluare, și mai ales a algoritmului de punctare aplicat în cadrul acestei proceduri de achiziție.

Nu există o justificare tehnică sau legislativă care să susțină că experiența anterioară amplă în cadrul unor proiecte ce presupun clădiri încadrate cel puțin în categoria de importanță B ar asigura o execuție mai eficientă a proiectului.

Solicitarea experienței specifice limitat la categoria de importanță B elimină nejustificat șefi de proiect (coordonatori colectiv de proiectare) și Manageri de contract bine calificați și experimentați care au coordonat proiecte similare sau chiar mai complexe, pentru motivul că respectivele construcții nu au fost încadrate în categoria de importanță B.

Limitarea participării experților pe baza criteriului categoriei de importanță a construcțiilor contravine principiului nediscriminării și principiului proporționalității prevăzute în legislația achizițiilor publice, reducând artificial numărul ofertanților și crescând riscul unor oferte mai puțin competitive.

Caracterul excesiv al cerinței devine evident prin faptul că, pentru a obține punctaj maxim, specialiștii trebuie să dețină experiența în mai mult de 7 astfel de proiecte de construcții de importanță B sau superioară.

În concluzie, punctează că, competențele și cunoștințele dobândite în proiecte superioare, ca și complexitate, precum cele menționate pot fi direct aplicabile și extrem de valoroase în contextul execuției construcțiilor civile, demonstrând capacitatea experților de a aborda proiecte complexe și multidisciplinare.

Prin urmare, arată că un expert cu experiența dovedită în proiectare și execuția lucrărilor, de complexitate similară sau superioară, care să nu fi fost încadrate drept construcții din categoria B, poate fi la fel de relevantă în cuantificarea și punctarea experienței similare.

Cerințele dovedirii experienței similare limitate la categoria de importanță a construcției categoria B sau superioară sunt total disproporționate, fiind încălcat principiul proporționalității, ce reclamă că măsurile adoptate de o autoritate contractantă să fie potrivite (echilibrate) cu obiectivele urmărite, respectiv a nu se face, restricționa sau solicita mai mult decât este adecvat și necesar pentru a se atinge obiectivele urmărite.

Consideră că, abordarea echilibrată și nediscriminatorie este:

- fie în sensul eliminării cerinței nejustificate și restrictive ce vizează ca pentru acordarea punctajului toate lucrările/proiectele similare să fi fost încadrate în categoria de importanță minim B, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997;

- în subsidiar, în situația în care se va dispune eliminarea cerinței ce vizează ca pentru acordarea punctajului toate lucrările/proiectele să fi fost încadrate în categoria de importanță minim B pentru pozițiile cheie punctate de șef proiect (coordonator colectiv de proiectare) și Manager de contract - șef proiect- obiectiv de investiție (proiectare + execuție), solicită inclusiv eliminarea acestei cerințe și pentru restul personalului cheie nepunctat solicitat conform Caietului de sarcini, respectiv pentru pozițiile de inginer proiectant structură de rezistență, inginer proiectant instalații alimentare cu apă și canalizare, inginer proiectant instalații electrice, șef de șantier, ca nejustificate și restrictive.

- fie în sensul ca cel puțin unul dintre cele 8 proiecte similare din punct de vedere al complexității să fi fost încadrat în categoria de importanță B în vederea acordării punctajului maxim.

Prin urmare, apreciază că o reformulare a sub-factorilor de evaluare ar putea asigura, fără a restrânge concurența, un nivel înalt de expertiză, dar și accesul unor specialiști cu experiență relevantă din diverse tipuri de proiecte.

Prin punctul de vedere nr. A7004/24.04.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 26630/25.04.2025, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de

Autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire este întocmită în integralitate în mod legal, cu respectarea principiilor achizițiilor publice, inclusiv în ceea ce privește cerințele/factorii de evaluare, având ca temei următoarele argumente:

- Categoria de importanță a obiectivului de investiție imobiliară a fost stabilită de elaboratorul studiului de fezabilitate al proiectului de investiție imobiliară, *SPECIALIST CONSULTING SRL*, în conformitate cu regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor din 21.11.1997, parte integrantă din Hotărârea 766/1997;

- Cerințele autorității contractante întrunesc toate rigorile legale, iar în demersul său, contestatorul se substituie autorității contractante, în planificarea achiziției, stabilind propriile condiții de participare la procedura de atribuire.

1. Cerința privind experiența similară ce vizează execuția de lucrări se raportează la prevederile legale în vigoare

Atât din jurisprudența în domeniul achizițiilor publice, cât și din instrucțiunile ANAP se constată că dovada capacității tehnice și profesionale referitoare la experiența și implementarea de contracte similare atât ca tip și complexitate, cât și din punctul de vedere al rezultatului/funcționalității urmărite prin scopul contractului de achiziție publică ce se atribuie prin respectiva procedură se face raportat la lucrări similare, care pot consta și în alte construcții, cu o complexitate echivalentă sau superioară.

Astfel, raportarea la categoria de importanță a clădirilor, respectiv categoria B stabilită de proiectant și prezentată în mod explicit în documentația de atribuire, reprezintă aspect de oportunitate, situat în marja de apreciere a autorității contractante. Cerința a fost impusă în mod corect din punct de vedere al proporționalității, neputând fi sancționată câtă vreme nu a fost demonstrat caracterul restrictiv al respectivei cerințe.

2. Atât deciziile Consiliului, în spețe similare, cât și instrucțiunile ANAP confirmă legalitatea cerințelor stabilite de autoritatea contractantă

Atât Decizia CNSC nr. 502/C5/167 din 28.02.2024 („Platforme, adăposturi ușoare pentru aeronave, depozit materiale de aviație în cazarma 727 Borcea”), cât și Decizia CNSC nr. 855/C8/466 din 31.03.2025 („Lucrări de intervenție la construcțiile și instalațiile pavilionului B din cazarma 3040 București”) includ argumente a pari, deopotrivă valabile în ceea ce privește criticile formulate de contestator referitor la factorii de evaluare.

Astfel, cerința de raportare a experienței similare la contracte pentru edificarea unei construcții civile, cel puțin de categoria de importanță B, respectă principiul proporționalității raportat la obiectul prezentului contract care are drept finalitate tot o construcție încadrată în categoria de importanță B.

De asemenea, arată că a respectat prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2 din 19.04.2017.

Totodată, susține că prin modul de formulare a factorilor de evaluare, a respectat scopul legislației privind achizițiile publice, respectiv acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

Apreciază că a respectat principiul proporționalității, înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante și obiectul contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește restrângerea artificială a concurenței, consideră că argumentele contestatoarei se rezumă la imposibilitatea proprie de îndeplinire a cerințelor și, în lipsa unor dovezi clare privind *„restrângerea nejustificată a competiției și a numărului de ofertanți la procedură prin încălcarea legislației achiziției publice”* nu poate fi demonstrat caracterul restrictiv și nejustificat al cerințelor. Or, nu este prezentat absolut nici un argument concret care să susțină eventuala incidență a cazului de restrângere artificială a concurenței.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27615/29.04.2025, contestatoarea, ... a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea învederează că deși autoritatea contractantă încearcă să inducă ideea că situația de fapt din cele 2 proceduri în care au fost emise decizii CNSC: Decizia CNSC nr. 502/C5/167/28.02.2024 emisă în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect *„Platformă*

parcare aeronave de transport" și Decizia CNSC nr. 855/C8/466/31.03.2025 emisă în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect *"Lucrări de intervenție la construcțiile și instalațiile pavilionului B din cazarma 3040 București"* ar fi identică situației din prezenta procedură, aceasta arată că există o diferență semnificativă în cadrul documentației de atribuire a prezentei proceduri, ceea ce impune o soluție diferită.

Astfel, în ambele proceduri de atribuire CNSC a menținut cerințele cu privire la categoria de importanță a proiectelor prezentate pentru experții cheie ca parte a factorilor de evaluare tehnici în contextul analizării și luării în considerare în mod corelat a cerințelor minime de experiență similară a ofertantului.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis concluzii scrise față de răspunsul contestatoarei.

Cu titlu preliminar, menționează că, prin răspunsul său, contestatoarea invocă noi motive de contestare, acestea fiind inadmisibile în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016 și nu demonstrează caracterul restrictiv și nejustificat al cerințelor autorității contractante.

II. Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de, solicită modificarea în parte a documentației de atribuire și eliminarea/amendarea cerințelor/factorilor (subfactor).

..... apreciază că autoritatea contractantă restrânge nejustificat competiția și numărul de potențiali ofertanți la procedură, încălcând prevederile legislației achizițiilor publice.

Astfel, arată că cerința din fișa de date a factorului de evaluare nr. 2 (experiența profesională specifică) conduce la o restrângere nejustificată a concurenței. Autoritatea contractantă stabilește, ca factori (subfactori) de evaluare ce contribuie semnificativ la punctajul total (30 de puncte cumulat), cerințe de experiență profesională specifică pentru două poziții cheie: manager de contract: Acordarea a 18 puncte este condiționată, *inter alia*, de demonstrarea implicării în peste 7 contracte de execuție/proiectare și execuție lucrări, având ca obiect construcții civile de categoria de importanță B sau superioară (HG 766/1997), respectiv, șef Proiect (coordonator colectiv de proiectare): Acordarea a 12 puncte este condiționată, *inter alia*, de demonstrarea implicării în peste 7 contracte de servicii de proiectare/proiectare și execuție lucrări, având ca obiect construcții civile de categoria de importanță B sau superioară (HG 766/1997).

Apreciază că autoritatea contractantă impune cerințe extrem de restrictive, ce împiedică accesul ofertanților la această procedură și nu

permite o concurență reală, contrar scopului urmărit de legiuitor prin reglementările prevăzute de Legea nr. 98/2016 și Directiva 24/2014.

În primul rând, autoritatea contractantă prin impunerea acestui prag numeric excesiv (" >7 contracte"): - implicarea în peste 7 contracte similare ce pot fi luate în considerare ca experiență relevantă - pentru acordarea punctajului maxim care este, *per se*, vădit disproporționată, creionează cerințe nerealiste și nejustificate care au ca scop diminuarea concurenței contrar principiilor din materia achizițiilor publice.

În al doilea rând, prin impunerea ca întreaga experiență relevantă pentru acordarea punctajului maxim să provină din contracte de categoria B sau superioară este, de asemenea, extrem de excesivă, disproporționată în raport cu scopul achizițiilor publice.

Discrepanța dintre standardul de complexitate acceptat pentru experiența similară a operatorului economic (categoria C) și standardul, mai ridicat și exclusiv impus pentru experiența experților cheie (categoria B sau superioară) este nefondată, illogică și nelegală. Ea demonstrează fie o lipsă de corelare în elaborarea documentației, fie o intenție de a restrânge artificial concurența.

Este evident că, în raport cu factorul de evaluare impus de autoritatea contractantă, devine imposibil pentru operatorii economici să prezinte experiența necesară și să atingă punctajul maxim, având în vedere că acesta este stabilit într-o manieră extrem de restrictivă.

De asemenea, contestatoarea apreciază că cerințele de participare contestate pe calea prezentei contestații, suplimentar criticilor învederate

mai sus, încalcă prevederile europene, impunându-se aplicarea prioritărilor a dreptului Uniunii Europene.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de

Autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire este întocmită în integralitate în mod legal, cu respectarea principiilor achizițiilor publice, inclusiv în ceea ce privește cerințele/factorii de evaluare, având ca temei următoarele argumente:

- Categoria de importanță a obiectivului de investiție imobiliară a fost stabilită de elaboratorul studiului de fezabilitate al proiectului de investiție imobiliară, *SPECIALIST CONSULTING SRL*, în conformitate cu regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor din 21.11.1997, parte integrantă din Hotărârea 766/1997

- Cerințele autorității contractante întrunesc toate rigorile legale, iar în demersul său, contestatorul se substituie autorității contractante, în planificarea achiziției, stabilind propriile condiții de participare la procedura de atribuire.

1. Cerința privind experiența similară ce vizează execuția de lucrări se raportează la prevederile legale în vigoare

Atât din jurisprudența în domeniul achizițiilor publice, cât și din instrucțiunile ANAP se constată că dovada capacității tehnice și profesionale referitoare la experiența și implementarea de contracte similare atât ca tip și complexitate, cât și din punctul de vedere al rezultatului/funcționalității urmărite prin scopul contractului de achiziție publică ce se atribuie prin respectiva procedură se face raportat la lucrări similare, care pot consta și în alte construcții, cu o complexitate echivalentă sau superioară.

Astfel, raportarea la categoria de importanță a clădirilor, respectiv categoria B stabilită de proiectant și prezentată în mod explicit în documentația de atribuire, reprezintă aspect de oportunitate, situat în marja de apreciere a autorității contractante. Cerința a fost impusă în mod corect din punct de vedere al proporționalității, neputând fi sancționată câtă vreme nu a fost demonstrat caracterul restrictiv al respectivei cerințe.

2. Atât deciziile Consiliului în spețe similare, cât și instrucțiunile ANAP confirmă legalitatea cernitelor stabilite de autoritatea contractantă

Atât Decizia CNSC nr. 502/C5/167 din 28.02.2024 („Platforme, adăposturi ușoare pentru aeronave, depozit materiale de aviație în cazarma 727 Borcea”), cât și Decizia CNSC nr. 855/C8/466 din 31.03.2025 („Lucrări de intervenție la construcțiile și instalațiile pavilionului B din cazarma 3040 București”) includ argumente a pari, deopotrivă valabile în ceea ce privește criticile formulate de contestator referitor la factorii de evaluare.

Astfel, cerința de raportare a experienței similare la contracte pentru edificarea unei construcții civile cel puțin de categoria de importanță B respectă principiul proporționalității raportat la obiectul prezentului contract care are drept finalitate tot o construcție încadrată în categoria de importanță B.

De asemenea, arată că a respectat prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2 din 19.04.2017.

Autoritatea contractantă, susține că prin modul de formulare a factorilor de evaluare, a respectat scopul legislației privind achizițiile publice, respectiv acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

Apreciază că a respectat principiul proporționalității, înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante și obiectul contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește restrângerea artificială a concurenței, consideră că argumentele contestatoarei se rezumă la imposibilitatea proprie de îndeplinire a cerințelor și, în lipsa unor dovezi clare privind *„restrângerea nejustificată a competiției și a numărului de ofertanți la procedură prin încălcarea legislației achiziției publice”* nu poate fi demonstrat caracterul restrictiv și nejustificat al cerințelor autorității contractante. Or, nu este prezentat absolut niciun argument concret care să susțină eventuala incidență a cazului de restrângere artificială a concurenței.

Învederează că în ceea ce privește presupusul "număr extrem de limitat" de experți care dețin experiență în contracte de lucrări cu încadrarea în categoria de importanță B, lui i-a fost atribuit în anul 2004 de către autoritatea contractantă contractul de proiectare și execuție" ASIGURARE PLATFORMĂ PENTRU PARCARE ȚN CAZARMA 727 BORCEA". Or, în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract, factorii de evaluare privind experiența experților cheie au fost formulați, în mod identic.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., contestația a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante înregistrat la Consiliu cu nr.

Aceasta subliniază că scopul principal al contestației nu vizează, corectitudinea încadrării obiectivului de investiții în categoria de importanță B de către proiectant (aspect invocat de autoritatea contractantă ca fiind un element ce ține de oportunitate și fiind în conformitate cu dispozițiile legale prevăzute de HG nr. 766/1997).

Astfel, precizează că prin contestația formulată, nu a contestat încadrarea obiectivului de investiții ce face obiectul prezentei proceduri în categoria de importanță B, ci cerința conform căreia întreaga experiență relevantă pentru acordarea punctajului maxim să provină doar din contracte de categoria B sau superioară.

În continuare, răspunde aspectelor învederate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Consiliul constată că:

- societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei. (dosar nr./2025);

- societatea SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei (dosar nr./2025);

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire

aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr., criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru, ora 15:00.

Analizând conținutul contestațiilor, Consiliul constată că și contestă experiența profesională solicitată pentru Șeful de proiect și Managerul de contract și solicită cele menționate în partea introductivă.

Potrivit contestațiilor, documentația de atribuire impune ca ofertanții să fi executat lucrări de construcții civile încadrate în **categoria de importanță B sau superioară**, ceea ce ar restrânge nejustificat concurența. Contestația arată că lucrările care fac obiectul contractului nu justifică o astfel de încadrare, fiind încadrate în categoria C (construcții obișnuite).

Autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, respinge această critică și susține legalitatea, claritatea și proporționalitatea cerinței privind experiența similară. Aceasta argumentează că documentația de atribuire a fost elaborată cu respectarea tuturor principiilor și dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice. În ceea ce privește stabilirea categoriei de importanță B, autoritatea arată că aceasta nu a fost stabilită arbitrar, ci a fost determinată de proiectant, respectiv Specialist Consulting SRL, în conformitate cu Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor din 21.11.1997, parte integrantă a Hotărârii Guvernului nr. 766/1997.

Conform art. 7 din respectivul Regulament: „*Categoria de importanță se stabilește de către proiectant, la cererea investitorului, în cazul construcțiilor noi, sau a proprietarului, în cazul construcțiilor existente, atunci când este necesar, pentru lucrări de investiții sau în alte cazuri.*” De asemenea, se prevede că pentru fiecare construcție se stabilește o singură categorie de importanță, care va fi înscrisă în toate documentele tehnice privind construcția (autorizația de construire, proiectul de execuție, cartea tehnică a construcției etc.).

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că obiectivul supus achiziției a fost încadrat legal în **categoria de importanță B-construcții de importanță deosebită**, iar această informație esențială a fost comunicată operatorilor economici prin publicarea studiului de fezabilitate. Mai mult, arată că inclusiv în proiectul de contract a fost inclusă clauza 61.6. Durata perioadei de garanție, care trebuie să fie de minim 5 ani pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță B, în sensul Legii.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că cerința de raportare a experienței similare la contracte pentru edificarea unei construcții civile cel puțin de categoria de importanță B respectă principiul proporționalității raportat la obiectul prezentului contract care are drept finalitate tot o construcție încadrată în categoria de importanță B.

Consiliul constată că s-a stabilit criteriul de atribuire: cel mai bun raport calitate-preț, cu următorii factori de evaluare: „1. prețul 40 de puncte; 2. șef proiect 12 puncte și manager de contract 18 puncte; 3. Durata suplimentară a perioadei de garanție 20 de puncte; 4. Durata de mentenanță asigurată pentru echipamentele funcționale care necesită montaj 10 puncte” și următorul algoritm de calcul pentru factorii de evaluare în discuție:

2. Tehnic
Experiența experților cheie, concretizată în numărul de proiecte similare, așa cum sunt definite în algoritmul de calcul la fiecărui expert, în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui. Deoarece calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor vor fi aplicați după cum urmează: <i>Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul</i> - Suma punctajului maxim obținut pentru acest criteriu este 30 de puncte pentru cei doi experți cheie: pentru Șef proiect (coordonator colectiv de proiectare) – 12 puncte și pentru Manager de contract – 18 puncte Notă: Pentru ofertele care prezintă un proiect similar, nu se acordă puncte (oferta este conformă, îndeplinind cerința minimă). Personal cheie care prestează servicii de proiectare pentru care se aplică punctaj: Șef proiect (coordonator colectiv de proiectare): 12 puncte Punctajul pentru șef proiect (coordonator colectiv de proiectare) se va calcula astfel: ➤ Experiența profesională specifică constând în implicarea ca șef proiect (coordonator colectiv de proiectare) între 2 și 4 contracte de prestări servicii de proiectare/contract de proiectare și execuție de lucrări, de aceeași

natură și complexitate (lucrări de execuție sau intervenție asupra unor clădiri/construcții civile cu încadrarea globală în **categoria de importanță B sau superioară**, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare), în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui - **se acordă 3 puncte**;

- Experiența profesională specifică constând în implicarea ca șef proiect (coordonator colectiv de proiectare) între **5 și 7 contracte** de prestări servicii de proiectare/contract de proiectare și execuție de lucrări, de aceeași natură și complexitate (lucrări de execuție sau intervenție asupra unor clădiri/construcții civile cu încadrarea globală în **categoria de importanță B sau superioară**, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare), în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui - **se acordă 7 puncte**;

- Experiența profesională specifică constând în implicarea ca șef proiect (coordonator colectiv de proiectare) între **peste 7 contracte** de prestări servicii de proiectare/contract de proiectare și execuție de lucrări, de aceeași natură și complexitate (lucrări de execuție sau intervenție asupra unor clădiri/construcții civile cu încadrarea globală în **categoria de importanță B sau superioară**, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare), în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui - **se acordă 12 puncte**.

Personal cheie care execută lucrări pentru care se aplică punctaj:

Manager de contract - șef proiect-obiectiv de investiție (proiectare + execuție): **18 puncte**

Punctajul pentru manager de contract - șef proiect-obiectiv de investiție (proiectare + execuție) se va calcula astfel:

- Experiența profesională specifică constând în implicarea ca manager de contract între **2 și 4 contracte** de execuție lucrări /contract de proiectare și execuție de lucrări, de aceeași natură și complexitate (lucrări de execuție sau intervenție asupra unor clădiri/construcții civile cu încadrarea globală în **categoria de importanță B sau superioară**, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare), în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui - **se acordă 5 puncte**;
- Experiența profesională specifică constând în implicarea ca manager de contract între **5 și 7 contracte** de execuție lucrări /contract de proiectare și execuție de lucrări, de aceeași natură și complexitate (lucrări de execuție sau intervenție asupra unor clădiri/construcții civile cu încadrarea globală în **categoria de importanță B sau superioară**, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind

calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare), în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui - **se acordă 11 puncte**;

- Experiența profesională specifică constând în implicarea ca manager de contract **în peste 7 contracte** de execuție lucrări /contract de proiectare și execuție de lucrări, de aceeași natură și complexitate (lucrări de execuție sau intervenție asupra unor clădiri/construcții civile cu încadrarea globală în **categoria de importanță B sau superioară**, în conformitate cu prevederile HG 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare), în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui - **se acordă 18 puncte**.

Totodată, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a solicitat: „În vederea demonstrării potențialului tehnic și organizatoric care să reflecte posibilitatea operatorilor economici de a duce la îndeplinire contractul ce urmează a fi atribuit, în condiții de calitate și în termenul stabilit, autoritatea contractantă, respectând principiul proporționalității, solicită prezentarea listei lucrărilor executate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, prin care ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură (execuția de lucrări de construcții civile cu încadrarea globală în categoria de importanță C - clădiri de importanță normală, sau superioară), cu o valoare totală cumulată, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu lei, la nivelul unui contract, maximum 3 contracte”.

Referitor la acuza de **restrângere artificială a concurenței**, Consiliul constată că **nu există nicio dovadă concretă fiind numai supoziții** din partea contestatoarelor privind existența unei astfel de situații.

Consiliul nu poate reține ca fiind relevante în soluționare precizările ANAP din cuprinsul Instrucțiunii nr. 2/2017, invocate de autoritatea contractantă, care la art. 1 și 2 prevăd următoarele:

„ART. 1: Autoritatea/Entitatea contractantă are dreptul de a solicita, atât prin anunțul de participare/de participare simplificat, cât și prin documentația de atribuire, ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru să facă dovada capacității sale tehnice și profesionale referitoare la experiența în implementarea unui/unor contract/contracte similar/similare atât ca tip și complexitate, cât și din punctul de vedere al rezultatului/funcționalității urmărite prin scopul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce se atribuie prin respectiva procedură.

ART. 2: (1) Autoritatea/Entitatea contractantă stabilește cerințele minime de calificare și selecție precizate la art. 1, în corelare cu principiul proporționalității, cu scopul de a obține o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit. (2) La stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție, autoritățile/entitățile contractante vor ține cont de aspecte precum: complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a fi încheiat, fără a se impune îndeplinirea unor condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu scopul menționat la alin. (1)”.

În prezenta cauză, în discuție fiind experiența experților propuși, ca factori de evaluare, nu cerințe de calificare.

De asemenea, contestatoarele consideră că cerința impusă pentru experții-cheie (care vizează experiență în categoria B sau superioară) este **nejustificată**, întrucât impune un standard mai ridicat decât cel aplicabil experienței ofertanților și creează o barieră artificială la participare.

Se poate constata faptul că **experiența experților-cheie este evaluată în raport cu numărul de proiecte similare** în care aceștia au îndeplinit același tip de activități ca cele din contractul supus achiziției, conform algoritmului de calcul aferent fiecărui expert. Acordarea punctajului pentru propunerea tehnică are în vedere **parametrii tehnici ai proiectului, gradul de dificultate al execuției și nivelul de expertiză** necesar pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Din documentele de la dosarul achiziției reiese faptul că experiența profesională a experților are **un impact semnificativ asupra rezultatului final**. Astfel, un proiect tehnic de execuție, în absența unei expertize dovedite prin implicarea anterioară în contracte similare, poate conduce la:

- elaborarea unui proiect incomplet sau incoerent din punct de vedere tehnic;
- creșterea costurilor prin necesitatea unor lucrări suplimentare sau reproiectări;

- întârzieri sau deficiențe în execuție.

Din această perspectivă, punctarea experienței profesionale similare a experților desemnați creează un cadru competițional echitabil, întrucât:

-îi stimulează pe ofertanți să propună persoane cu experiență relevantă în contracte similare (de aceeași natură și complexitate – execuție sau intervenție asupra unor clădiri/construcții civile încadrate în categoria de importanță B sau superioară);

-permite diferențierea ofertelor pe criterii obiective și relevante tehnic, cu beneficii directe în implementarea contractului;

-se asigură transparență și tratament egal, întrucât toate cerințele sunt exprimate clar și se aplică în mod uniform.

Detaliile algoritmului de calcul, menționat mai sus, confirmă acest raționament.

Toate contractele trebuie să fie de aceeași natură și complexitate, vizând execuția sau intervenția asupra unor construcții civile încadrate în categoria de importanță B sau superioară, conform HG nr. 766/1997. De asemenea, experții trebuie să fi îndeplinit același tip de activități pe care urmează să le desfășoare în cadrul contractului.

Prin urmare, se poate constata că nu se încalcă principiul proporționalității, iar cerința este formulată legal, justificat tehnic și corelată cu obiectivul procedurii. Mai mult, se poate constata că nu se îngreșește concurența, factorul de evaluare nu exclude participanții, ci doar diferențiază ofertele, conform scopului evaluării tehnice.

În concluzie, Consiliul constată că nu există niciun element de nelegalitate, disproportionalitate sau caracter restrictiv, iar cerințele sunt formulate în temeiul legii, jurisprudenței CNSC și bunelor practici în materie. Astfel, critica este neîntemeiată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și interpretare dată de ANAP prevederilor legale incidente în speță prin Instrucțiunea nr. 1/2017, art. 12 lit. a): „Atunci când stabilește factorii de evaluare privind calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a experților-cheie, autoritatea/entitatea contractantă se asigură că: a) factorii de evaluare sunt asociați unei/unor extinderi a cerinței/ cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții-cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă; b) *factorii de evaluare sunt relevanți și reflectă avantajele economice/financiare rezultate din cadrul ofertelor depuse, avantaje care să nu fie anulate sau diminuate pe parcursul îndeplinirii contractului, fiind corelați cu specificul activităților și domeniului corespunzătoare obiectului respectivului contract. NOTĂ: (i) În cazul anumitor servicii/activități, este mai important, din punctul de vedere al experienței unui expert-cheie, **numărul exercițiilor***

realizate de către acesta, relevante în raport cu respectiva activitate și/sau cu domeniul în care se încadrează obiectul contractului, decât experiența exprimată în ani sau prin simplă corelare cu durata unui asemenea exercițiu. Exemplu în acest sens: activitatea de realizare a analizei cost-beneficiu în cadrul unui studiu de fezabilitate, caz în care relevant pentru reflectarea experienței este numărul de asemenea analize realizate pentru proiecte similare cu cel ce face obiectul viitorului contract, nu neapărat numărul de ani de experiență în realizarea de analize cost-beneficiu. (iii) Pentru experții-cheie la care experiența profesională în implementarea unor activități similare, în cadrul unor proiecte comparabile, poate influența în mod direct calitatea executării contractului și, prin urmare, valoarea economică a ofertei, se pot stabili factori de evaluare care să urmărească avantajele competitive aduse de o ofertă ce prezintă experți-cheie superiori, din punctul de vedere al experienței specifice, în raport cu celelalte oferte”.

Este evident că, în privința experienței profesionale specifice a Șefului de proiect și a Managerului de contract, este un avantaj tehnic pentru autoritatea contractantă ca aceștia să fi participat la proiectarea și edificarea mai multor construcții civile de categorie de importanță B sau superioară.

Astfel, punctarea suplimentară a nivelului de experiență a Șefului de proiect și a Managerului contract apare ca fiind obiectiv stabilită.

Așadar, este permisă de lege stabilirea, ca factor de evaluare, a experienței personalului desemnat pentru executarea contractului, condiția fiind ca această experiență să nu fie utilizată, concomitent, și ca

diverse criterii de calificare (ca parte a procesului de calificare și selecție în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract).

Prin urmare, Consiliul consideră că nu se impune modificarea experienței solicitată Șefului de proiect și Managerului de contract în cadrul factorilor de evaluare.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestațiile formulate de și de, în contradictoriu cu, ca nefondată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Respinge contestațiile formulate de și de, în contradictoriu cu, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....