



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SRL, cu sediul social în, B-dul ..., sector, reprezentată prin ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, atribut fiscal RO, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 1913/27.02..... de ..., cu sediul în, Șos. ..., sector, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „..... SA”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.), s-a solicitat admiterea contestației, ... și a actelor subsecvente acestuia, ca nelegale, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei sale și adoptarea măsurilor de remediere care se impun, cu consecința desemnării ofertei sale drept câștigătoare.

Prin adresa nr. 111/08.03..... înregistrată la Consiliu sub nr. 8034/08.03....., ...cu sediul în, str. ..., sector ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului ..., având CIF, a formulat „Cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante și în interes propriu”, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de SRL și continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă comunicarea rezultatului procedurii nr. 1913/27.02....., potrivit căreia oferta sa financiară, depusă pentru loturile 1-....., a fost respinsă ca inacceptabilă, pe motiv că răspunsul său la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, nu au „clarificat problemele menționate”, „completările nu sunt concludente, nu demonstrează sustenabilitatea tarifului, cuantificarea sumei asumate și sursa de susținere”.

Contestatoarea susține că a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 286 din 28.02....., prin care a solicitat reexaminarea procedurii de evaluare a ofertei sale financiare și adoptarea măsurilor de remediere care se impun, cu consecința desemnării ofertei sale drept câștigătoare.

Se arată că în răspunsul nr. 301/2046/03.02....., autoritatea contractantă nu a motivat decizia de respingere a ofertei sale financiare, limitându-se la a cita dispozițiile art. 6, alin. (.....) din Legea nr. 101/2016 și la a copia conținutul adresei nr. 1913/27.02....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Autoarea contestației critică modalitatea de evaluare a ofertelor financiare depuse în prezenta procedură, raportat la faptul că aceasta a oferit un tarif de 10,75 lei/oră/post, fără TVA, tarif pe care l-a fundamentat, dovedind sustenabilitatea și sursa de susținere, iar autoritatea contractantă a declarat câștigător un tarif de peste 11,30 lei/oră/post, fără TVA.

Se menționează că prin răspunsul nr. 175/07.02....., contestatorul a indicat elementele concrete ale fundamentării tarifului orar pentru un salariu de bază tarifar brut lunar de 1.250 lei, legal aflat în plată la data depunerii ofertei, elemente care dovedesc sustenabilitatea tarifului și cuantificarea sumei.

Totodată, societatea contestatoare afirmă că a răspuns, prin adresa nr. 196/09.02....., la solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă sub nr. 1287/08.02....., în care a precizat că a luat în calcul și salariul minim brut garantat în plată de 1.450 lei, prevăzut de HG nr. 1/.....

În consecință, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215 alin. (.....) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât în comunicarea rezultatului procedurii nu a indicat în concret motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale financiare.

Contestatoarea solicită anularea adreselor nr. 205/09.01....., respectiv nr. 1913/27.02....., pe motiv că nu au fost elaborate și semnate de către comisia de evaluare.

De asemenea, autoarea contestației opinează că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (.....) din lege, prin crearea unui avantaj evident în favoarea ofertantului declarat câștigător.

În considerarea celor de mai sus, societatea contestatoare solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 2407/10.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. 8368/10.03..... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație solicitând respingerea ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă susține că a informat contestatoarea, prin adresa nr. 1913/27.02....., cu privire la inacceptabilitatea ofertei sale financiare, indicând elementele care au dus la respingerea ofertei, respectiv: „răspunsul nu a fost concludent; nu se demonstrează sustenabilitatea tarifului; nu se demonstrează cuantificarea sumei asumate; nu se demonstrează sursa de susținere.”

Se arată că nu *prețul cel mai scăzut* a fost criteriul de atribuire al acestei proceduri, ci *cel mai bun raport calitate-pret în ceea ce privește prețul ofertei - 90% și intervenția la obiective în timpul cel mai scurt - 10%*, astfel că, prin aplicarea criteriul de atribuire, contestatorul ar fi avut o ofertă admisibilă doar pe două loturi și nu pe toate cele patru loturi pentru care a depus oferte.

În referire la solicitarea de anulare a adreselor nr. 205/09.01..... și 1913/27.02....., autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator a înțeles greșit prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016, atribuțiile comisiei de evaluare începând la data deschiderii ofertei și încheindu-se odată cu semnarea raportului de atribuire a procedurii de către conducătorul autorității contractante.

Autoritatea contractantă învederează că a solicitat, prin adresa nr. 1191/06.02....., societății contestatoare fundamentarea tarifului orar, astfel cum prevede fișa de date a achiziției, răspunsul acesteia dat prin adresa nr. 175/07.02..... fiind apreciat neconcludent.

Se reține că autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări (adresa nr. 1287/08.02.....), solicitând autoarei contestației să indice unde în cadrul ofertei financiare a ținut cont de posibilitatea majorării componentelor de bază în fundamentarea tarifului propus, așa cum s-a solicitat prin clarificarea nr. 205/09.01..... postată în SEAP; contestatoarea nu a detaliat precis cele solicitate de comisia de evaluare, rezumându-se în a afirma că a luat la cunoștință de clarificarea nr. 205/09.01.....

Autoritatea contractantă face precizarea că societatea contestatoare a fundamentat tariful în baza salariului minim garantat de 1.250 lei, deși HG nr. 1/..... prin care se stabilește salariul minim garantat de 1.450 lei a intrat în vigoare la data de 01.02....., ofertantul rezumându-se în răspunsul său nr. 196/09.02....., la a indica faptul că „am considerat că această mărire a componentelor de bază ale salariului să fie suportate de către noi pentru primul contract subsecvent”.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că răspunsul cu nr. 196/09.02..... este ultimul document transmis de contestatoare în perioada de evaluare, restul documentelor la care face referire ofertantul fiind transmise ulterior evaluării, astfel că, Consiliul nu poate avea în vedere documentul nr. 232/16.02.....

În consecință, autoritatea contractantă subliniază că a evaluat ofertele în funcție de documentele depuse în termen și nu are competența de a anticipa eventualele opțiuni ale operatorului economic, respectiv aceea cu privire la menținerea aceluiași tarif și pentru al doilea contract subsecvent, adresa nr. 232/16.02..... fiind postată pe SEAP, după publicarea rezultatului parțial al procedurii și după solicitarea către ofertantul clasat pe primul loc, a documentelor justificative ce susțin DUAE, în conformitate cu prevederile art. 196 alin (.....)din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 111/08.03..... înregistrată la CNSC sub nr. 8034/08.03....., ...a formulat cerere de intervenție, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenientul susține că ofertantul contestator a recunoscut, în urma solicitărilor de clarificări adresate de către autoritatea contractantă, faptul că oferta sa financiară nu este întocmită în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției, transmitând fundamentarea prețului prin adresa nr. 175/07.02.....

Totodată, ofertantul intervenient arată că societatea contestatoare avea obligația să respecte HG nr. 1/..... privind salariul minim de 1450 lei de la 1 februarie, având în vedere că data depunerii ofertelor, perioada de evaluare și termenul de așteptare pentru contestații, începerea prestării serviciilor este după 1 februarie, respectiv, conform noului salariu minim.

În consecință, intervenientul susține decizia autorității contractante ca fiind temeinică și legală, întrucât oferta financiară depusă de operatorul economic SRL nu a fost prezentată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, nu respectă legislația muncii în vigoare la data depunerii ofertelor în ceea ce privește salariul minim brut garantat în plată, iar prin răspunsurile la solicitările de clarificări ofertantul și-a modificat oferta financiară depusă.

Cu adresa nr. 120/23.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. 10182/23.03....., ofertantul intervenient formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care solicită respingerea contestației formulată de SRL în baza argumentelor expuse în cuprinsul cererii sale de intervenție.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei, au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 8368/10.03..... și completate prin adresa nr. 8734/14.03.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „..... SA”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr./....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este între 12.157.070 și 24.314.134 lei, criteriul de atribuire ales fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de „... văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător pentru cele loturi, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 301/1868/27.02....., în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 1913/27.02....., oferta sa, pentru loturile 1-....., fiind respinsă ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 935/2016, ... SRL a depus prezenta contestație, solicitând

Consiliul reține că, prin adresa reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a comunicat ofertantului faptul că, în urma solicitărilor de clarificări, răspunsul său nu a clarificat problemele menționate, completările la ofertă privind fundamentarea tarifului (Top) nu sunt concludente, nu demonstrează sustenabilitatea tarifului, cuantificarea sumei asumate și sursa de susținere, motiv pentru care oferta a fost respinsă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 935/2016.

Analizând criticile formulate de SRL împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, în referire la lipsa motivării deciziei de respingere a ofertei sale, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestora.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, (.....) „În cadrul comunicării prevăzute la art. alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

(...)

b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante” (...)

Din analiza adresei nr. 1913/27.02..... de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a indicat temeiul legal în baza căruia oferta contestatoarei a fost respinsă, pentru loturile 1-....., ca inacceptabilă, respectiv prevederile art. 134 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

În continuare sunt menționate, contrar celor susținute de contestatoare, motivele pentru care s-a apreciat că răspunsul la clarificări

a fost neconcludent, după cum urmează: „în urma solicitărilor de clarificări, răspunsul dvs, nu a clarificat problemele menționate, completările la ofertă transmise privind fundamentarea tarifului (Top) ofertat nu sunt concludente, **nu demonstrează sustenabilitatea tarifului, cuantificarea sumei asumate și sursa de susținere.**”

De altfel, se observă, că pe de o parte, societatea contestatoare susține că nu există o motivare fundamentată a deciziei sale de respingere, iar pe de altă parte, pe parcursul contestației, prezintă argumente în susținerea faptului că a oferit un tarif de 10,75 lei/ora/post, tarif pe care afirmă că l-a fundamentat și pentru care a dovedit sustenabilitate și sursa de susținere. Așadar, societatea contestatoare a avut posibilitatea să-și motiveze contestația prin raportare la cele menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă în ceea ce privește motivele care au determinat respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, este important de reținut că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul acordului – cadru de servicii, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări în referire la documentație, nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SRL. În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției.

Vizavi de tariful ofertat, având în vedere motivul de respingere reținut în sarcina ofertei contestatoarei în ceea ce privește sustenabilitatea acestuia, Consiliul stabilește că pentru toate cele patru loturi, ofertantul SRL a ofertat un tarif orar pentru funcționarea unui post de pază de 10,75 lei.

În urma analizării propunerii financiare, comisia de evaluare a solicitat operatorului economic prin adresa nr. 1191/06.02....., să precizeze unde se regăsește fundamentarea tarifului orar pentru funcționarea unui post de pază Top – lei/oră, conform celor precizate în cuprinsul documentației de atribuire.

În adresa de răspuns nr. 175/07.02....., ... SRL a transmis fundamentarea tarifului orar de 10,75 lei pentru funcționarea unui post de pază Top-lei/oră.

În legătură cu obiectul solicitării de clarificări, respectiv prezentarea fundamentării tarifului orar, Consiliul observă că în fișa de date a achiziției la cap. IV.....1 s-au prevăzut următoarele: „sub sancțiunea respingerii ofertei, în dovedirea suatenabilității, tariful ofertat va respecta toate prevederile legale în vigoare.Ca urmare fiecare propunere financiară

va fi însoțită obligatoriu de fundamentarea tarifului orar pentru funcționarea unui post de pază.”

Cu toate acestea, în justificarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, nu a fost reținută neconcludența răspunsului prin asumarea faptului că propunerea financiară nu a fost însoțită de fundamentarea tarifului, așa cum eronat susține autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere. Din moment ce, autoritatea contractantă a revenit, ulterior, cu o nouă solicitare în referire la fundamentarea tarifului prezentată prin răspunsul la clarificare se presupune că aceasta a acceptat atitudinea ofertantului de a-și completa oferta.

Astfel, prin solicitarea nr. 1287/08.02....., autoritatea contractantă a solicitat să se „detalieze precis unde anume s-a ținut cont de posibilitatea majorării componentelor de bază în fundamentarea de tarif transmisă de dvs prin răspunsul nr. 175/07.02....., așa cum autoritatea contractantă a solicitat prin răspunsul la clarificări nr. 301/205/09.01....., postat pe SEAP, având în vedere modificarea unor prevederi legale ce afectează structura tarifului fundamentat”.

În răspunsul său nr. 196/09.02....., ofertantul a comunicat următoarele:

„Așa cum reiese din răspunsul nostru nr. 175/07.02..... prin care am transmis fundamentarea de pret la solicitarea dumneavoastra nr. 1191/06.02, rezulta ca noi am fundamentat prețul Top-lei/ora raportat la salariul minim brut garantat in plata de 1250 lei ce era in vigoare la data depunerii ofertei, respectiv 12.01.....

Prin clarificarea nr. 301/205/09.01..... postata pe SEAP am luat la cunostinta de răspunsul autoritatii contractante, prin care aceasta susținea ca in propunerea financiara, ofertanții sa tina cont de posibilele majorari ale componentelor de baza din fundamentarea tarifului.

Desi HG 1/..... intra in vigoare la data de 01.02 prin care salariul minim garantat in plata era stabilit la 1450 lei, prin oferta financiara depusa de societatea noastra pentru cele Loturi, am considerat ca aceasta mărire a componentelor de baza ale salariului sa fie suportate de catre noi pentru primul contract subsecvent.”

Ulterior, prin intermediul adresei nr. 232/16.02....., ... SRL revine cu unele precizări, astfel:

„Prin fundamentarea prețului (Top) - Lei / ora de 10,75 Lei fara TVA, ofertat, rezulta ca, pentru un post permanent, societatea noastra factureaza la un număr mediu de 732 ore (unele luni sunt cu 720 de ore, altele cu 744 ore), suma de 7.869 Lei, fara TVA. Aceasta suma impartita la agenți de securitate / post, rezulta o suma de 1.967,25 Lei / agent;

Pentru a implementa prevederile HG nr. 1/..... privind salariul minim brut garantat de 1450 Lei, costurile salariale in care se regăsesc salariul net si taxele contribuțiilor angajat - angajator, sunt in suma de 1.960 Lei / agent;

Prin adresa noastra nr. 175 / 07.02....., fundamentam tariful de 10,75 Lei / ora, fara TVA, la un salariu minim brut de 1250 Lei, aflat in vigoare la data depunerii ofertelor, dar, chiar si la acest tarif, am luat in calcul marirea prevăzută de HG nr. 1 /, prin faptul ca am putut sa reducem costurile din fundamentarea mentionata, la secțiunile "cheltuielile indirecte", "costuri medicale", "echipamente" si

"profit", avand in vedere ca societatea noastra presteaza deja serviciile de paza pentru loturile si 3, investițiile fiind deja implementate la 03.09.2016;

Asa cum rezulta de mai sus, acest tarif de 10,75 Lei / ora fara TVA, poate acoperi creșterea componentelor de baza salariale, cerute prin HG nr. 1/..... si poate fi mentinut pe întreaga derulare a celor doua contracte subsecvente, cu mențiunea ca HG nr. 1/..... sa fie in vigoare pe intreaga perioada de derulare a celor doua contracte subsecvente."

De reținut, este că prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 301/205/09.01....., postat în SEAP, autoritatea contractantă a atras atenția asupra faptului că trebuie să se țină cont în elaborarea propunerii financiare de posibilele majorări ale componentelor de bază din fundamentarea tarifului, astfel încât în cadrul prestării serviciilor de pază să existe posibilitatea încadrării în toate cerințele legale.

În analiza aspectelor legate de fundamentarea tarifului, Consiliul se va raporta la dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1/..... care stabilește că începând cu data de 01 februarie, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul, reprezentând 8,735 lei/oră.

Cum actul normativ, mai sus amintit, a fost publicat în data de 06 ianuarie (Monitorul Oficial, partea I, nr. 15 din 06 ianuarie), anterior datei limită de depunere a ofertelor (12.01.....) și ținând cont de începerea prestării serviciilor, de durata acordului-cadru, Consiliul stabilește că ofertantul trebuia să aibă în vedere, în mod cert, la întocmirea propunerii financiare, prevederile acestuia, în condițiile în care a avut cunoștință de noile modificări legislative. Aceasta, cu atât mai mult cu cât, așa cum anterior s-a menționat, autoritatea contractantă a atras atenția asupra faptului că trebuie să se țină cont în propunerea financiară de posibilele majorări ale componentelor de bază din fundamentarea tarifului, iar în documentația de atribuire s-a stabilit că ajustarea prețului se permite în condițiile stabilite de HG nr. 395/2016 art. 28, începând cu data intrării în vigoare și execuția celui de-al doilea contracta subsecvent pentru situații ce nu puteau fi prevăzute la data încheierii contractului de servicii și temeinic justificate;

Parametrii posibili:

- *Majorări de taxe și impozite;*
- *Majorarea salariului minim brut pe țară aprobată prin act normativ*
- *Alte modificări legislative (...)*

Așadar, autoritatea contractantă avea dreptul să solicite ofertanților clarificări privind alinierea la noile prevederi legale aplicabile în materie de salarizare începând cu 01.02.....

Consiliul stabilește, ținând cont de prevederile Codului muncii, că la salariul tarifar orar de 8,735 lei se acordă următoarele sporuri și drepturi:

- spor de noapte în procent de 25 % pentru orele lucrate în intervalul 22.00pm - 06.00am;

- spor de weekend în procent de 1 % pentru orele lucrate sâmbăta și duminica;
- spor sărbători legale în procent de 100 % pentru orele lucrate în zilele de sărbători legale;
- concediu de odihnă de minim 20 zile/an.

Totodată, societatea are obligația să plătească la buget următoarele contribuții, conform Codului fiscal:

- CAS angajator în procent de 15,80%
- CASS angajator în procent de 5,20%
- șomaj angajator în procent de 0.50%.

Trebuie menționat că la acestea se adaugă cheltuielile indirecte (uniformă, logistica, telefoane, stații, combustibil, etc.)

Deși, inițial prin răspunsul la clarificări transmis în data de 09.02.201, societatea contestatoare a susținut că majorarea componentelor de bază ale salariului este suportată de către acesta pentru primul contract subsecvent, ulterior, prin precizările datate 16.02....., a afirmat că la tariful de 10,75 lei a luat în calcul mărirea prevăzută de HG nr. 1/..... prin faptul că a putut să reducă costurile la secțiunile "cheltuielile indirecte", "costuri medicale", "echipamente" și "profit", având în vedere că societatea sa prestează deja serviciile de pază pentru loturile si 3, investițiile fiind deja implementate la 03.09.2016 și că acest tarif de 10,75 lei/oră fără TVA poate fi menținut pe întreaga derulare a celor două contracte subsecvente, cu mențiunea ca HG nr. 1/..... să fie în vigoare pe întreaga perioadă de derulare a celor două contracte subsecvente.

Prin raportare la cele mai sus menționate și din justificările prezentate, Consiliul stabilește că ofertantul nu a fost în măsură să justifice faptul că a luat în calcul în stabilirea tarifului, salariul minim brut garantat în plată de 1.450 lei, prevăzut de HG nr. 1/.....

Oferta trebuia întocmită conform prevederilor legale în vigoare la data depunerii ofertelor, respectiv a HG nr. 1/....., astfel că ofertantul avea obligația prezentării dovezilor privind respectarea noilor prevederi legale privind salarizarea pe perioada de derulare a contractului de achiziție publică.

Astfel, autoritatea contractantă nu putea să ignore prevederile legale în vigoare și să accepte niște prețuri calculate în baza unor tarife orare care nu respectă prevederile legale. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare.

Având în vedere cele anterior analizate, Consiliul determină că, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, răspunsurile contestatoarei neputând

fi considerate concludente sub aspectul justificării sustenabilității tarifului oferat.

În privința susținerii societății contestatoare în referire la faptul că autoritatea contractantă nu a avut în vedere aceleași rigori pentru tariful declarant câștigător, Consiliul determină că societatea contestatoare nu a prezentat argumente în sprijinul acestei afirmații, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Pe cale de consecință, având în vedere respingerea contestației, va admite cererea de intervenție formulată de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.