Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data:.....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. Gheorghe Donici nr. 2, județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată legal prin Administrator ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare rețea drumuri de interes local - DC 109 A si DC 109 B si drumuri locale, Localitatea Teiuș, ..., jud. .....”, cod CPV 45233120-6, organizată de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. Gheorghe Donici nr. 2, județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată legal prin Administrator Ganea Laurențiu Eugen, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare rețea drumuri de interes local - DC 109 A si DC 109 B si drumuri locale, Localitatea Teiuș, ..., jud. .....”, cod CPV 45233120-6, organizată de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat .....

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ..... SRL reclamă atât modalitatea în care autoritatea a evaluat oferta depusă în cadrul prezentei proceduri, cât și faptul că autoritatea contractantă refuză să-i pună la dispoziție în vederea studiului, întreg dosarul achiziției, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că, prin adresa nr. 4215/23.08..... autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În opinia acestuia atât adresa nr. 4215/23.08..... cât și adresa nr. 4336/29.08..... sunt nelegale și netemeinice având în vedere următoarele argumente:

1. Secvențierea lucrărilor

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a reținut în susținerea deciziei de respingere a ofertei ca: "Paginile indicate de ofertant cuprind lucrările care se executa pentru realizarea investiției si nu secvențierea de derulare a lucrărilor." Acesta susține că, în realitate, oferta tehnică a SC ..... SRL conține ordinea de derulare a lucrărilor, aspect clarificat și prin adresa nr. 927/06.07....., ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

În ceea ce privește pretinsa netranspunere în practică a lucrărilor, contestatorul menționează că și această critica este neîntemeiată, motivat de faptul că, transpunerea în practică nu se va putea demonstra decât după ce contractul de execuție va fi încheiat. Acesta învederează că în notificarea prealabilă a indicat, în mod expres, filele unde se regăsesc, în cadrul propunerii tehnice, atât secvențierea lucrărilor, durata testelor cât și evidențierea activităților în procesele de asigurare, respectiv de control al calității.

De asemenea, contestatorul consideră că nici critica privind faptul că: "*în aceste pagini nu este indicată nici o perioadă de timp*" nu este fondată întrucât în cuprinsul propunerii tehnice, la pag. 240, s-a menționat expres: "*executantul va elabora un program de înaintare către inginer a documentelor în termen de 20 de zile lucrătoare de la data de începere a lucrărilor. Respectivul program va cuprinde ...*". Acest program trebuie să țină cont de toate fazele determinante stabilite de Inspectoratul de Stat in Construcții, program ce va fi avizat de către beneficiar, fiind obligația acestuia, după ce va face dovada achitării cotelor ISC.

Contestatorul subliniază că aceste aspecte au fost prezentate și autorității prin notificarea prealabilă, însă aceasta, fără să motiveze, a refuzat să adopte măsuri de remediere.

2. Rutele și distanțele de transport

Contestatorul menționează că autoritatea a reținut că "răspunsul este neconcludent, ofertantul precizând că alte distanțe decât cele din ofertă, în condițiile în care clarificarea 2569/03.05..... a precizat că în ofertă se vor folosi distanțe reale de la furnizor la locul de punere în operă”. Acesta susține că afirmația autorității este nefondată, la analiza listelor de

cantități puse la dispoziție de proiectant putându-se observa că proiectantul a folosit o singură distanță de transport pentru toate cele 3 drumuri și anume: transport balast distanta 30km, transport piatră spartă distanta 50km, transport mixturi asfaltice distanța 30km. Prin răspunsul dat în adresa nr. 927/06.07..... pct.12 contestatorul a prezentat tabelar pentru fiecare material distanța ofertată, contrar susținerilor autorității, respectiv că ofertantul precizează "alte distanțe decât cele din ofertă".

Totodată contestatorul menționează că la stabilirea distanțelor de transport ofertate s-a avut în vedere inclusiv traseul lucrării și posibilitatea mijloacelor auto de mare tonaj de a putea să efectueze manevra de întoarcere în siguranță într-o intersecție apropiată.

Nici în acest caz, deși sesizată această eroare, autoritatea contractantă nu a înțeles să ia măsuri de remediere.

3. S-a reținut de către autoritatea contractantă, în mod eronat, că: "*în aceste pagini nu se regăsesc următoarele lucrări: acostamente din beton, aducerea la cotă cămine, camera de cădere podețe, dren fund de șanț. Lucrările menționate de ofertant descriu concepția de principiu de realizare a lucrărilor de "construcții-instalații". …. Nu sunt descrise toate categoriile de lucrări*. "

Față de acest aspect, contestatorul precizează că prin adresa nr. 3454/03.07..... punctul 6, autoritatea a solicitat: ”Vă rugăm să justificați unde regăsim în cadrul ofertei dvs. metodologia de lucru specificată contractului supus procedurii", iar prin adresa nr. 927/06.07..... punctul 6 s-a răspuns de către SC ..... SRL precizând unde se regăsește prezentată acesta cerință, respectiv la pag. 255-274 -"metode de lucru specifice contractului suspus procedurii": lucrări preliminare, trasare, terasamente-umpluturi de pământ, fundație din balast, piatră spartă, curățire strat suport, strat mixtură asfaltică, podețe tubulare, rigole carosabile, acostamente, semnalizare rutieră"

De asemenea, la pag. 143 - 156 din propunerea tehnică contestatorul a prezentat procedura de execuție a lucrărilor de betoane, procedură care tratează executarea elementelor din beton respectiv execuția acostamentelor din beton, aducerea la cotă cămine, camera de cădere, podețe. Contestatorul subliniază că aceasta situație a fost prezentată, pe larg, în cuprinsul Notificării prealabile, acolo unde s-a indicat, punctual, paginile la care se regăsesc în oferta informațiile corespunzătoare, și anume:

- în propunerea tehnică în PCCVI s-a prezentat succesiunea activităților, procedeele de control, documentele ce trebuie întocmite în urma verificării calității pentru fiecare categorie de lucrări, factorii implicați (beneficiar, executant) pentru ridicare la cotă capace cămin pag. 73, 76, 78, camera de cădere podețe pag. 74, 79, 82 dren longitudinal pag. 80 și acostamente beton care sunt cuprinse în cadrul lucrărilor de șanțuri și rigole, lucrări pentru captarea, dirijarea și evacuarea apelor meteorice de pe platforma drumului pag. 76, 78.
- acostamentele din beton sunt prezentate și la pag. 11, 12 din propunerea tehnică așa cum și proiectantul a analizat aceste lucrări în documentația postată în SEAP la cap. 2. Memoriu tehnic.pdf pag. 36, 37.

- de asemenea tehnologia de execuție la nivel de detaliu pentru lucrările: acostamente din beton, aducere la cota cămine, camera de cădere podețe, dren fund de șanț a fost prezentată în propunerea tehnică la pag. 531, 550, 553, 566, 574, 575, 579.

4. Resursele umane necesare executării contractului

Contestatorul opinează că autoritatea, în mod greșit, a reținut că: "Nu sunt informații despre restul resurselor umane necesare", în susținerea criticii sale contestatorul menționând că, așa cum s-a arătat și în cuprinsul propunerii tehnice dar și în adresa nr. 1086/03.08..... - pct 2, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 3904/31.07....., SC ..... SRL, în calitate de ofertant, a prezentat resursele umane necesare executării contractului și atribuțiile acestora. Aceasta prezentare a fost reluata si in cuprinsul Notificării prealabile, ocazie cu care s-a precizat:

"Conform legii 10/1995 privind calitatea în construcții, pe lângă personalul nominalizat de ofertant trebuie să se regăsească:

- *Responsabilul cu controlul producției în fabrica de mixturi;*
- *Responsabilul cu managementul calității*
- *Responsabilul cu metrologia*
- *Șef laborator*

La informațiile de mai sus este necesar să se mai regăsească atribuțiunile acestora si modul lor de acces. Vă rugăm să ne indicați unde se regăsesc informațiile solicitate."

Prin adresa nr. 1086/03.08..... s-a transmis răspunsul la clarificările solicitate pct.2:

"Referitor la: ".... modalitatea de acces la resursele umane necesare execuției contractului...."

- *Responsabil cu controlul producției în fabrica de mixturi, responsabil cu managementul calității și șef laborator:*

În propunerea tehnică s-a prezentat procedura tehnica de execuție: Prepararea, transportul și punerea în operă a mixturilor asfaltice pag. 220-231. La pag. 221 s-a nominalizat Responsabilul cu controlul producției în fabrica de mixturi (..... - Șef Stație), responsabil cu managementul calității (..... - RSMI) și șef laborator (.....).

Atribuțiunile (responsabilitățile) acestora au fost prezentate la pag. 224 si 225 punctul 5.1, 5.2 si 5.4.

Responsabilul cu metrologia: In propunerea tehnica s-a prezentat la pag. 29-30 punctul 11.8 Controlul echipamentelor de măsurare si monitorizare (HMM) prin care menționăm că acest control se realizează în conformitate cu prevederile procedurii generale, cod PSC-03 Monitorizarea și măsurarea echipamentelor de mentenanță, de către responsabilul cu gestionarea echipamentelor de măsurare si monitorizare (responsabilul cu metrologia - Ungureanu Evelina). La pag.43 din propunerea tehnica, cap.4 - Sistemul de management integrat, III. Procese suport de realizare produs se menționează responsabilul cu metrologia si atribuțiunile acestuia.

La pag. 61-62 din propunerea tehnica, cap. 7. Planificarea realizării produsului/serviciului, 7.6. Controlul echipamentelor de măsurare si monitorizare se prezintă de asemenea atribuțiunile responsabilului cu metrologia.

De asemenea in propunerea tehnica la "Elaborarea Planului Calității" la pag. 24, pct.8.3, s-a prezentat "Documentele sistemului de management al calității, utilizate la executarea lucrării" in care sunt prezentate Codurile procedurilor, respective: Monitorizarea și măsurarea PSI-01; Tinere sub control a dispozitivelor de măsurare di monitorizare - PO-04. Modul de acces al personalului nominalizat se realizează prin contact individual de munca." Am răspuns punctual la fiecare cerința prin adresa nr. 3904/31.07..... pct.2 . Concluzia Autorității Contractante precum ca: "Nu sunt informații despre restul resurselor umane necesare " nu este corecta întrucât aceasta cerința nu a fost solicitata. Menționăm ca in propunerea tehnica se regăsesc informații despre restul resurselor umane necesare astfel :

- La pag. 52 Cap.6.2. Resurse umane : "În cadrul organizației este asigurata permanent competența necesara pentru personalul ce efectuează activități care influențează conformitatea cu cerințele referitoare la produs.... "

- La pag. 244-249 Cap. 2.7 Resurse umane : "Programarea activităților. Detalierea operațiunilor cu alocarea specifica a resurselor umane si materiale propusa in graficul fizic si valoric de execuție.... "

- La pag. 252-254 Cap.3 Resurse umane si echipamente: "Data fiind natura lucrării, pentru fiecare activitate prezentata in Planul de lucru, a fost acordata o atenție speciala in definirea echipelor. Datorita importantei ei, o atenție speciala va fi acordata furnizării lucrării cu mana de lucru de calitate, echipament adecvat, cu tehnici de construcție prompte si eficiente, având in vedere executarea complete a tuturor sarcinilor, conform cu toate presupozițiile asumate in aceasta faza "

- La pag. 277-278 Personalul disponibil si orele de lucru alocate: "Echipe specializate pe meseriile Lista cu personalul de execuție: asfaltatori, betoniști, dulgheri, fascinari, fierari betoniști, instalatori, izolatori, montatori prefabricate din beton, pavatori, pietrari, zugrav vopsitor, zidari, săpători, deservenți constr. Montaj, lăcătuși, chesonieri si vopsitori. Dimensionarea echipelor specializate de muncitori se va realiza în funcție de necesitățile impuse de termen si volume de lucrări. Timpul de munca normal folosit pentru îndeplinirea/realizarea sarcinilor de munca are durata de 8 ore pe zi."

5. Certificatele de conformitate pentru materialele incluse în ofertă.

Referitor la acest aspect, contestatorul arată că certificatele de conformitate pentru materialele incluse în ofertă au fost atașate adresei nr. 927/06.07..... În ceea ce privește certificatul de conformitate pentru sortimentul piatra spartă 40-63 cm, contestatorul precizează că furnizorul este ..... SRL iar pentru acesta au fost prezentate certificatele de conformitate care demonstrează că materialele folosite îndeplinesc, în totalitate, cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 4635/14.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 39051/18.09....., ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SRL.

Astfel, autoritatea menționează că motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de contestator au fost:

1. În conformitate cu documentația de atribuire în oferta tehnică trebuie să se regăsească informații cu privire la secvențierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidențierea clara a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.

Referitor la solicitarea de clarificări privind secvențierea, derularea în timp și durata testelor, autoritatea menționează că autorul contestației, prin răspunsul său a indicat paginile 232-234, 241-244 și 239-241. La paginile 232-234 în documentația tehnică a ofertantului se regăsește subcapitolul 2.1 reprezentând succesiunea exactă a activităților, din cadrul capitolului 2: Ordinea și derularea în timp a activităților pentru realizarea investiției. Autoritatea subliniază că paginile indicate de ofertant cuprind lucrările care se execută pentru realizarea investiției și nu secvențierea (ordinea) de derulare a lucrărilor. Totodată se menționează că la paginile 241-244 este capitolul 2.6: "succesiunea, programarea și durata testelor" care cuprinde o descriere a modului de întocmire a documentelor, nu transpunerea lor în practică. La paginile 239-241 este subcapitolul 2.5 "Perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor executantului". Autoritatea subliniază că în aceste pagini nu este indicată nici o perioadă de timp.

2. Un alt aspect se referă la faptul că în cadrul ofertei tehnice, din listele de lucrări, distanțele de transport luate în considerare sunt identice pentru toate cele 3 drumuri ce fac obiectul contractului, deși între acestea (de la un drum la altul) sunt distanțe considerabile. Autoritatea precizează că în răspunsul dat de ofertant la solicitarea de clarificări pentru justificarea distanțelor de transport, acesta nu a ținut cont de răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1 cu număr de înregistrare 2569/03.05....., care preciza că:

Pentru balast distanțele pentru fiecare drum sunt după cum urmează:

DC 109A - 32 km

DC 109B - 28 km

Drum Teius - 32 km

Autoritate contractantă menționează că distanța din ofertă 35 km pentru toate cele 3 drumuri:

Pentru piatra sparta DC 109A - 34 km

DC 109B - 30 km

Drum Teius - 34 km

Distanța din ofertă 35 km pentru toate cele 3 drumuri

Pentru mixturi asfaltice DC 109A - 8 km

DC 109B - 5 km

Drum Teius - 8 km

Distanța din oferta 10 km pentru toate cele 3 drumuri

În aceste condiții, autoritatea a apreciat că răspunsul este neconcludent, ofertantul contestator precizând alte distanțe decât cele din oferta, în condițiile în care clarificarea 2569/03.05..... a precizat că în oferta se vor folosi distanțele reale de la furnizor la locul de punere în operă.

3. Autoritatea a reținut că în cadrul ofertei tehnice au fost trecute procedurile tehnice de lucru pentru categoriile de lucrări, la modul general și nu particularizate la specificul și categoria contractului supus procedurii.

Autoritatea arată că la solicitarea de clarificări formulată, ofertantul contestator a susținut că a prezentat la paginile 255 - 274 metodele de lucru specifice contractului supus procedurii: lucrări preliminare, tratare, terasamente, fundație din balast, piatra sparta, curățire strat suport, amorsare, strat mixturi asfaltice, podețe tubulare, rigole carosabile, acostamente, semnalizare rutieră, însă în aceste pagini nu se regăsesc următoarele lucrări:

- acostamente din beton, aducere la cotă cămine, camere de cădere podețe, dren fund de șanț.

Autoritatea a considerat că lucrările menționate de ofertant descriu concepția de principiu de realizare a lucrărilor de "construcții-instalații" iar tehnologia de execuție (metodologia) nu a fost prezentată la un nivel de detaliu care să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației de ofertare. De asemenea, autoritatea a considerat că nu au fost specificate toate activitățile necesare pentru realizarea unei categorii de lucrări și nu sunt descrise toate categoriile de lucrări.

4. În ceea ce privește personalul de specialitate pentru execuția contractului, autoritatea menționează că în răspunsul dat de ofertant la pagina 277 este nominalizat personalul cheie pentru derularea contractului, dar nu sunt atașate diplomele și autorizațiile acestuia. În susținerea deciziei sale autoritatea învederează că potrivit Legii 10/1995 privind calitatea în construcții, pe lângă personalul nominalizat de ofertant trebuie să se regăsească:

Responsabilul cu controlul producției in fabrica de mixturi

Responsabilul cu managementul calității

Responsabilul cu metrologia Șef laborator

La informațiile de mai sus este necesar să se mai regăsească atribuțiunile acestora și modul lor de acces.

Autoritatea menționează că la paginile indicate în răspunsurile de clarificări se regăsesc informații despre "PROCEDURA TEHNICĂ DE EXECUȚIE - Prepararea, transportul și punerea în operă a mixturilor asfaltice. PTE-urile fac parte integrare din sistemul de asigurare a calității alături de manualul calității, instrucțiuni de lucru proceduri de sistem", însă în această PTE sunt enumerate atribuțiile responsabilului cu controlul producției în fabrica de mixturi, ale CQ-ului și ale șefului de laborator. Nu sunt informații despre restul resurselor umane necesare.

5. Contestatorul a specificat că piatra spartă o aprovizionează de la ..... atașând certificatul de conformitate al controlului producției în fabrica nr. 2204- CPR-0074 însă în acest certificat nu se regăsește sortul 40-63 mm pentru piatra spartă conform caietului de sarcini ci sortul 31,5 (32) - 63 mm. O altă neconformitate sesizată de autoritatea contractantă se referă la faptul că în declarația de performanță pentru sortul 31,5 - 63 mm nu este indicată rezistența la fragmentare a agregatului, conform cerințelor caietului de sarcini, tabelei 1 si 2, condiții de admisibilitate pentru roca și piatra spartă.

Autoritatea susține că autorul contestației nu a răspuns cerințelor solicitărilor de clarificare referitoare la piatra spartă, în care este stipulat clar "caracteristici tehnice de calitate care trebuie îndeplinite sunt cele prezentate în caietul de sarcini nr. 3, strat de piatră spartă, prin urmare proveniența pietrei sparte cât și condițiile de calitate care trebuie îndeplinite sunt cele înscrise în caietul de sarcini. Astfel prin prezentarea în cadrul ofertei depuse de documente doveditoare, semnate și stampilate de către furnizori se poate accepta ca piatra spartă să fie de proveniența din agregate de balastiera sau de carieră"

Autoritatea subliniază că potrivit clarificării postată în SEAP în data de 11.05....., piatra spartă de carieră poate fi înlocuită cu piatra spartă din agregate de balastieră cu condiția respectării caracteristicelor din caietul de sarcini, dovedită cu documente semnate și stampilate de furnizor. În aceste condiții cerința din documentația de atribuire nu este îndeplinită, documentul prezentat nefăcând dovada că va pune în operă piatra spartă de dimensiunea solicitată.

Referitor la criticile aduse prin contestația formulată, autoritatea face următoarele precizări:

1. Cu privire la prima critică, autoritatea consideră că aceasta este nefondată, argumentele nefiind susținute de realitatea informațiilor din cadrul ofertei și a răspunsului la clarificările solicitate în acest sens.

Astfel, potrivit cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice ofertanții trebuiau să prezinte, în mod distinct, - secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului. Pentru ca nu s-a regăsit în ofertă evidențierea acestor activități autoritatea a solicitat contestatorului clarificări, iar acesta cu adresa nr. 927/06.07..... a răspuns dar fără a clarifica, nici măcar la acest moment, secvențierea derularea în timp și durata testelor, ci făcând trimitere la paginile unde se regesc lucrările ce vor fi efectuate pentru execuția contractului.

Autoritatea contractantă a solicitat prezentarea modului de efectuare a testelor pentru a avea convingerea că ofertanții pot asigura un nivel al calității lucrărilor care să corespundă standardelor în domeniul construcției de drumuri, asigurând în acest fel o cheltuire justă a banilor publici.

Mențiunea ofertantului, potrivit căreia va fi înaintat către inginer (diriginte de șantier) un program de întocmire a documentelor în termen de 20 zile de la începerea lucrărilor, în opinia autorității nu poate fi primită ca suficientă deoarece acest program se referă la întocmirea unor documente și nu la secvențierea derularea și durata testelor.

Referitor la solicitarea de clarificări privind secvențierea, derularea în timp și durata testelor, ofertantul, prin răspunsul său indică paginile 232 - 234, 241 - 244 și 239 - 241. La paginile 232 - 234 în documentația tehnică a ofertantului se regăsește subcapitolul 2.1 succesiunea exactă a activităților, din cadrul capitolului 2: Ordinea și derularea în timp a activităților pentru realizarea investiției. Pagini le indicate de ofertant cuprind lucrările care se executa pentru realizarea investiției si nu secvențierea de derulare a lucrărilor. La paginile 241 - 244 este capitolul 26: "succesiunea, programarea și durata testelor" care cuprind o descriere

a modului de întocmire a documentelor, nu transpunerea lor în practica. La paginile 239-241 este subcapitolul 2.5 "Perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor executantului". În aceste pagini nu este indicată nici o perioada de timp.

Concluzionând, autoritatea consideră că, în speță, critica adusă nu este susținută de informațiile regăsite în cadrul ofertei tehnice și in cadrul răspunsurilor la clarificări, motivul de neconformitate fiind unul real si justificat.

2. Cu privire la cele susținute de contestator în cadrul criticii nr. 2, autoritatea contractantă menționează că nici aceasta nu este fondată, argumentele nefiind susținute de realitatea informațiilor din cadrul ofertei și a răspunsului la clarificările efectuate pe aceasta tema.

Astfel, prin clarificarea nr. 2569/03.05....., postată în SEAP (înaintea termenului limita de depunere a ofertelor) cu fișierul electronic nr. 018, autoritatea contractantă a precizat că ofertanții, la elaborarea propunerilor tehnice, vor avea în vedere distanțele reale de transport de la sursa de aprovizionare la locul de punere în operă. Constatând că distanța evidențiată în listele de cantități nu este cea reală, autoritatea a solicitat clarificări în acest sens, iar ofertantul a răspuns detaliind distanțele de transport pentru diferite materiale pentru fiecare drum ce urmează a se executa.

Autoritatea menționează că din răspuns a rezultat că acesta confirmă opinia autorității, respectiv că distanțele menționate în listele de cantități sunt altele decât cele reale de la locul de furnizare la locul de execuție al lucrărilor. Autoritatea arată că și în contestație precizează o distanță de transport pentru piatra sparta (50 km), alta decât cea din ofertă sau în răspunsul la clarificări.

În acest sens se precizează de către autoritate că în ofertă este menționată distanța de 35 km, în răspunsul la clarificări se menționează că distanța este de DC 109A - 34 km, DC 109B - 30 km, Drum Teius - 34 km, iar în contestație este menționată distanța de 50km. În realitate, în cadrul ofertei tehnice, din listele de lucrări rezultă că, distanțele de transport luate în considerare sunt identice pentru toate cele 3 drumuri ce fac obiectul contractului, deși între acestea (de la un drum la altul) sunt distanțe considerabile. Autoritatea învederează că în răspunsul dat de ofertant la solicitarea de clarificări pentru justificarea distanțelor de transport, nu se ține cont de răspunsul la solicitarea de clarificări nr 1 cu număr de înregistrare nr. 2569/03.05.....

Astfel:

Pentru balast distanțele pentru fiecare drum sunt după cum urmează:

DC 109A-32 km

DC 109B-28 km

Drum Teius - 32 km

Distanța din ofertă 35 km pentru toate cele 3 drumuri

Pentru piatra spartă

DC109A - 34 km

DC 109B - 30 km

Drum Teius - 34 km

Distanta din oferta 35 km pentru toate cele 3 drumuri

Pentru mixturi asfaltice
DC 109A - 8 km
DC 109B - 5 km
Drum Teius - 8 km
Distanța din oferta 10 km pentru toate cele 3 drumuri

În aceste condiții autoritatea consideră că răspunsul este neconcludent, ofertantul precizând alte distanțe decât cele din ofertă, în condițiile in care clarificarea nr. 2569/03.05..... a precizat că în ofertă se vor folosi distanțele reale de la furnizor la locul de punere în operă. În opinia acesteia, în fapt, critica adusă nu este susținută de informațiile regăsite în cadrul ofertei tehnice și în cadrul răspunsurilor la clarificări și că ofertantul încearcă să inducă în eroare Consiliul indicând o altă distanță (de 50km) față de cele afirmate in ofertă, motivul de neconformitate fiind unul real și justificat de către autoritate.

3. În ceea ce privește critica nr. 3, autoritatea afirmă că, și această critică nu este fondată, argumentele nefiind susținute de realitatea informațiilor din cadrul ofertei și a răspunsului la clarificările efectuate pe aceasta temă. Astfel, potrivit cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice ofertanții trebuiau să prezinte, în mod distinct: a) abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor. Deoarece metodologia prezentată nu cuprindea o serie de categorii de lucrări, cu pondere valorică și tehnică importantă în economia contractului, autoritatea a solicitat clarificări în acest sens. Autoritatea menționează că ofertantul contestator, răspunzând la solicitarea de clarificări, a făcut trimitere la pagini din propunerea tehnică, pagini la care nu s-au regăsit lucrările despre care făcea vorbire. La solicitarea de clarificări formulată, ofertantul a susținut că a prezentat la paginile 255 - 274 metodele de lucru specifice contractului supus procedurii: lucrări preliminare, tratare terasamente, fundație din balast, piatră spartă, curățire strat suport, amorsare, strat mixturi asfaltice, podețe tubulare, rigole carosabile, acostamente, semnalizare rutieră. În aceste pagini nu se regăsesc următoarele lucrări: Acostamente din beton, aducere la cota cămine, camere de cădere podețe, dren fund de șanț.

Autoritatea subliniază că lucrările menționate de ofertantul contestator descriu concepția de principiu de realizare a lucrărilor de "construcții - instalații", însă nu prezintă tehnologia de execuție (metodologia) la nivel de detaliu care să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației de ofertare, nu sunt specificate toate activitățile necesare pentru realizarea unei categorii de lucrări. Nu sunt descrise toate categoriile de lucrări.

Autoritatea concluzionează că tehnologia de execuție (metodologia) prezentată este una generică, fără a preciza cum vor fi executate lucrările funcție de specificațiile caietului de sarcini la nivel de detaliu care să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației de ofertare. În acest sens se arată că, în speță, caietele de sarcini întocmite de proiectant prevăd condițiile de executare a lucrării supuse achiziției, situație în care ofertanții trebuiau să abordeze lucrarea funcție de aceste prevederi.

În opinia autorității, simpla înșiruire a modului de execuție a unor categorii de lucrări valabile pentru orice lucrare de drumuri nu este

suficientă pentru a dovedi că ofertantul va executa lucrarea la parametrii prevăzuți in caietul de sarcini.

Cu privire la cele afirmate de contestator în cadrul criticii nr. 4, autoritatea contractantă susține că și acestea sunt nefondate, argumentele nefiind susținute de realitatea informațiilor din cadrul ofertei și a răspunsului la clarificările efectuate pe aceasta tema.

Astfel, la răspunsul dat de ofertant la pagina 277 este prezentat personalul cheie din contract dar nu sunt atașate diplomele si autorizațiile acestuia, făcând mențiunea că modul de acces al personalului cheie se face prin contract individual de muncă dar nu face dovada prin documente atașate. La paginile indicate în răspunsurile de clarificări se regăsesc informații despre procedura tehnică de execuție prepararea, transportul și punerea în opera a mixturilor asfaltice unde sunt enumerate atribuțiunile responsabilului cu controlul producției în fabrica de mixturi, ale CQ-ului și ale șefului de laborator. In concluzie răspunsul este parțial satisfăcător si cerința parțial îndeplinita.

Se observă astfel că, în fapt, critica adusă nu este susținută de informațiile regăsite în cadrul ofertei tehnice și in cadrul răspunsurilor la clarificări, motivul de neconformitate fiind unul real și justificat de către autoritate.

5. Față de cele afirmate de contestator la critica nr. 5, autoritatea menționează că aceasta nu este fondată, în caietele de sarcini, proiectantul precizând că la realizarea infrastructurii drumului se va folosi piatra spartă de carieră dimensiunea 40-63. Urmare a unei solicitări de clarificări din partea unui ofertant, autoritatea contractantă, a postat în SEAP clarificarea din data de 11.05..... în care s-a precizat că, piatra spartă de carieră poate fi înlocuită cu piatra spartă din agregate de balastieră condiția fiind respectarea caracteristicilor din caietul de sarcini, dovedită cu documente semnate si ștampilate de furnizor.

Pentru că în propunerea tehnică a ofertantului SC ..... SRL s-a regăsit ofertată piatra spartă din agregate de balastiera, acestuia i s-a solicitat de către autoritatea contractantă să prezinte Certificatul de conformitate pentru produs și anexa la acesta pentru a verifica îndeplinirea cerinței așa cum a fost ea precizată prin clarificare.

Prin răspunsul transmis cu adresa nr. 927/06.07....., ofertantul contestator nu a făcut dovada deținerii certificatului care să ateste caracteristicile materialelor puse în operă, respectiv piatra spartă din agregate de balastiera 40 - 63, depunând un certificat care conținea un alt sort, 31,5 (32) - 63 sort care este diferit de cel ce trebuie pus în operă si care are alte caracteristici tehnice.

Față de decizia autorității contractante de respingere a ofertei, SC ..... a formulat notificare și abia la notificarea prealabilă ofertantul a anexat Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 2204 - CPR - 0260 și Declarația de performanță. Autoritatea contractantă învederează că nu a putut lua în considerare documentul atașat si nici o eventuală măsură remediere față de această neconformitate deoarece:

- așa după cum rezultă din conținutul Declarației de performanță tipul produsului este Pietriș 40 - 60 și nu pietriș concasat 40 – 60;

- rezistența la fragmentare prevăzută în caietul de sarcini (pag. 22) 50%, în Declarația de performanță < 30%;

- indice de formă cerut în caietul de sarcini 35%, în declarația de performanță < 30%;

- conținutul de impurități în caietul de sarcini se menționează ”Nu este cazul" deoarece acest tip de material nu are impurități (fracțiuni sub 0,1%), în timp ce în Declarația de performanță se menționează că produsul conține maxim 1,5%.

În acest context autoritatea precizează că nu a putut aprecia că se impune luarea de măsuri de remediere, ofertantul, prin răspunsul dat, nefăcând dovada că în operă va pune un material cu aceleași caracteristici tehnice cu cele precizate în caietul de sarcini, fapt ce poate duce la realizarea unei lucrări neconforme. Autoritatea subliniază că, în fapt, critica din contestație nu este susținută de informațiile regăsite în cadrul ofertei tehnice și in cadrul răspunsurilor la clarificări, motivul de neconformitate fiind unul real și justificat de către comisia de evaluare.

Pentru toate cele anterior menționate autoritatea solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41427/03.10....., contestatorul formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei precizând că în urma analizării dosarului achiziției publice a constatat că evaluarea a fost vădit discriminatorie în ceea ce privește oferta SC ..... SRL. Acesta învederează că în cazul ofertelor depuse de ceilalți ofertanți au fost sesizate, în parte, aceleași neconformități cu cele ale SC ..... SRL. Cu toate acestea, contestatorul subliniază că atât procesele verbale intermediare cât și rapoartele întocmite de către expertul cooptat nu conțin o justificare clară a modului în care cerința a fost declarată îndeplinită, în urma depunerii de către ofertanți a răspunsurilor la solicitările de clarificări. Contestatorul atrage atenția asupra faptului că, atunci când răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost complete, autoritatea a înțeles să revină și cu alte solicitări de clarificare și completare a documentelor, spre deosebire de SC ..... SRL, căreia nu i-a fost aplicat un astfel de tratament.

De asemenea, contestatorul critică faptul că neîndeplinirea anumitor cerințe nu a fost sancționată de către autoritate în aceeași manieră pentru toți ofertanții în sensul că necesitatea revenirii cu solicitări de clarificări s-a făcut în mod discriminatoriu, în acest sens fiind exemplificat cu situația ofertantului SC ..... SRL căruia i-au mai fost solicitate si alte clarificări pe lângă cele inițiale sub aspectul “certificatului de conformitate” cu toate anexele sale. În mod expres, în Procesul verbal nr. 4209/21.08....., se menționează: “în răspunsul primit nu se regăsesc toate informațiile solicitate. Vă rugăm să completați cu analizele de laborator la Certificatul de control al producției în Fabrica pentru piatra spartă”.

Contestatorul consideră că același tratament ar fi trebuit aplicat și în cazul celorlalți ofertanți.

Pe de altă parte, contestatorul susține că, pentru asigurarea transparenței, autoritatea avea obligația de a detalia în procesele verbale atât conținutul solicitărilor de clarificări cât și răspunsurile primite de la fiecare ofertant, precum și de a justifica motivul pentru care o anumită

cerință a fost declarată "îndeplinită". Contestatorul critică faptul că, în speță, conținutul proceselor verbale de evaluare este lapidar, neputând constitui o justificare a raționamentului aplicat.

Față de toate aceste aspecte, reținând și criticile detaliate în cuprinsul contestației, se solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

SC ..... SRL formulează contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., împotriva refuzului autorității contractante de a-i pune la dispoziție, în vederea studiului, întregul dosar al achiziției, inclusiv ofertele participanților.

Contestatorul precizează că împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind neconformă, decizie comunicată prin adresa nr. 4215/23.08....., a depus contestație ce face obiectul dosarului ...../...../..... aflat în curs de soluționare. Ca urmare a depunerii contestației la CNSC, SC ..... SRL a formulat cerere în vederea studierii dosarului constituit la CNSC, cerere ce a fost încuviințată.

Constatând că, asemenea ofertei SC ..... SRL, autoritatea a indentificat neconformități similare și la ceilalți participanți cu deosebirea că, după clarificări, ofertele unora dintre aceştia au fost declarate conforme, fără a se include în procesele verbale și motivația deciziei luate, contestatorul a solicitat să i se permită accesul la dosarul achiziţiei publice, în special la propunerile tehnice și financiare ale ofertanţilor participanţi, plecând de la premisa că autoritatea este obligată să aplice un tratament egal față de toți ofertanții și fiind, în mod vădit, prejudiciat de rezultat.

Prin adresa nr. 5085/09.10..... autoritatea i-a comunicat refuzul, întemeiat pe dispoziţiile art. 217 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016. S-a susţinut de către autoritate că, formulând deja o contestație, "dreptul de acces a fost deja consumat" precum și faptul că, accesul la dosarului achiziţiei va fi asigurat "ulterior finalizării procedurii de atribuire".

Considerându-se vătămat de către autoritate prin refuzul de a-i pune la dispoziție dosarul achiziției contestatorul a formulat notificare prealabilă, la care autoritatea a răspuns prin adresa nr. 5241/17.10....., aceasta precizând că își menține punctul de vedere în sensul că accesul la dosarul achiziției va fi asigurat după comunicarea rezultatului procedurii și nu după comunicarea rezultatului evaluării tehnice.

Față de atitudinea autorității, contestatorul susține că abordarea autorității pune SC ..... SRL în situația de a pierde sau de a-și exercita, cu întârziere, dreptul de acces la justiție.

Prin adresa nr. 5500/24.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. 44989/24.10..... ....., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de , înregistrată la Consiliu sub nr. ...../.....

Autoritatea precizează că, în urma evaluării propunerii tehnice a , oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă. Împotriva acestui rezultat, a formulat contestația ce constituie obiectul dosarului nr. ...../..... aflat pe rolul CNSC.

În data de 06.10....., ofertantul contestator a solicitat acces la dosarul achiziției și la propunerile tehnice și financiare ale celorlalți ofertanți. Față de solicitarea contestatorului autoritatea a formulat răspunsul nr. 5085/09.10..... prin care a comunicat faptul că, întrucât

evaluarea ofertelor nu s-a încheiat, nefiind întocmit un raport al procedurii și nefiind comunicat rezultatul procedurii, nu îi va pune la dispoziție documentele solicitate.

Totodată autoritatea afirmă că formularea unei noi contestații, în condițiile în care există deja una pe rolul CNSC cu privire la această cauză, nu se regăsește în cadrul legal stabilit de Legea nr. 101/....., în mod normal aceasta putând fi cel mult o completare la contestația existentă. Concluzionând autoritatea consideră că a respectat toate prevederile legale referitoare la accesul la informațiile din dosarul achiziției, în opinia acesteia scopul contestatorului fiind acela de a tergiversa soluționarea contestației aflată deja pe rolul CNSC.

În consecință, solicită respingerea contestației.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură simplificată într-o singură etapă, online a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare rețea drumuri de interes local - DC 109 A si DC 109 B si drumuri locale, Localitatea Teiuș, ..., jud. .....", cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../ ....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

În procesul verbal nr. 2841/16.05....., de inventariere a documentelor regăsite în SEAP, comisia de evaluare a consemnat, depunerea a șapte oferte.

În procesul verbal de evaluare intermediară nr. 4209/21.08..... comisia de evaluare a consemnat respingerea a patru oferte și admisibilitatea a două oferte.

Împotriva rezultatului procedurii, SC ..... SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../..... Împotriva refuzului autorității de a-i pune la dispoziție întreg dosarul achiziției, inclusiv ofertele tehnice și financiare ale celorlalți participanți, concretizat în adresa nr. 5085/09.10....., a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../....., conexat la dosarul ...../.....

Pe fondul contestațiilor formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

Dintre cele cinci motive invocate de autoritatea contractanta pentru justificarea respingerii ofertei depuse de SC ..... SRL, Consiliul isi va concentra analiza pe motivul al cincilea, motivul cel mai concret si a carei analiza nu este afectata de relativitate sau posibila lipsa de relevanta.

Astfel, prin Memoriul tehnic la pag. 10 punctul 1.2.14, autoritatea contractanta a solicitat certificatele de conformitate pentru materialele incluse în ofertă. Potrivit caietului de sarcini nr. 3 unul dintre materialele impuse pentru executia fundatiilor din piatra sparta este piatra spartă sortul 40-63 mm, (proiectantul precizând explicit faptul că la realizarea infrastructurii drumului se va folosi piatra spartă de carieră dimensiunea 40-63).

La solicitarea de clarificare a unui ofertant, autoritatea contractanta a precizat, referitor la acest material (potrivit clarificării postată în SEAP în data de 11.05.....), faptul ca piatra spartă de carieră poate fi înlocuită cu piatra spartă din agregate de balastieră cu condiția respectării caracteristicelor din caietul de sarcini, dovedită cu documente semnate și stampilate de furnizor.

Consiliul retine, de asemenea, faptul ca prin solicitarea nr. 3454/03.07....., autoritatea contractanta, printre altele, i-a solicitat ofertantului SC ..... SRL „certificatul de conformitate cu toate anexele...pentru sorturi agregate naturale concasate”

Prin raspunsul formulat cu adresa nr. 3507/06.07....., ofertantul SC ..... SRL a depus, conform documentelor aflate la dosarul cauzei, oferta de piatra sparta a furnizorului SC ..... SRL si un certificat de conformitate insotit de declaratia de performanta care conținea un alt sort, 31,5 (32) – 63, sort care are alte caracteristici tehnice, nefiind indeplinita cerinta din caietul de sarcini nr. 3.

Ulterior, anexat notificarii premergatoare prezentei contestatii, ofertantul SC ..... SRL a prezentat Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 2204 - CPR - 0260 și Declarația de performanță dar nici acestea nu au putut fi luate in considerare ca fiind concludente deoarece, așa după cum rezultă din conținutul Declarației de performanță, tipul produsului este Pietriș 40 - 60 și nu pietriș concasat (piatra sparta/piatra concasata) 40 – 60.

Consiliul apreciaza ca, fara niciun dubiu, pietrisul simplu are alte caracteristici fata de pietrisul sau piatra concasata si nici aceste ultime documente nu dovedesc indeplinirea cerintelor din documentatie.

Consiliul are in vedere si faptul ca ponderea acestui material este absolut semnificativa, mai exact 5263,98 mc piatra sparta granulatie 40-63, ceea ce exclude posibilitatea ca aceasta neconformitate sa poata fi considerata ca fiind o abatere tehnica minora.

De asemenea, nici din sustinerile contestatorului nu rezulta justetea aprecierii acestuia privind faptul ca nu s-a respectat principiul tratamentului egal si ca, citam: „neîndeplinirea anumitor cerințe nu a fost sancționată de către autoritate în aceeași manieră pentru toți ofertanții în sensul că necesitatea revenirii cu solicitări de clarificări s-a făcut în mod discriminatoriu, în acest sens fiind exemplificat cu situația ofertantului SC ..... SRL căruia i-au mai fost solicitate si alte clarificări pe lângă cele inițiale sub aspectul “certificatului de conformitate” cu toate anexele sale. În mod expres, în Procesul verbal nr. 4209/21.08....., se menționează: “în răspunsul primit nu se regăsesc toate informațiile solicitate. Vă rugăm să completați cu analizele de laborator la Certificatul de control al producției în Fabrica pentru piatra spartă”.

Consiliul a constatat ca autoritatea contractanta a procedat la solicitarea de clarificari in cazul tuturor ofertantilor si ca, inclusiv in cazul ofertantului SC ..... SRL, s-ar fi luat in considerare documente relevante satisfacatoare chiar depuse cu mare intarziere, cum este cazul Certificatului de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 2204 - CPR - 0260 și a Declarației de performanță, depuse impreuna cu notificarea premergatoare prezentei contestatii.

Concluzionand asupra faptului ca ofertantul SC ..... SRL nu a respectat cerintele documentatiei si nu a raspuns concludent la clarificarile solicitate privind materialul piatra sparta granulatie 40-63, verificarea celorlalte patru motive (motive care vizeaza aspecte cu un grad mult mai ridicat de interpretabilitate) invocate de autoritatea contractanta nu mai are relevanta in speta si Consiliul nu le va mai analiza.

Referitor la cea de-a doua contestație formulată de SC ..... SRL, Consiliul apreciaza ca semnificative prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016, potrivit caruia:

„Art. 217. - (1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a întocmi dosarul achiziţiei publice pentru fiecare contract de achiziţie publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziţii lansat.

(2) Dosarul achiziţiei publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziţie publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puţin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puţin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziţiei publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziţiei publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

(6) Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(7) Conţinutul dosarului achiziţiei publice se stabileşte prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi."

Din dispozitiile mai sus citate rezulta faptul ca obligatia autoritatii contractante de a *„permite, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală*" se constituie **dupa comunicarea rezultatului procedurii**.

Intrucat, in cazul procedurii analizate, evaluarea ofertelor nu s-a încheiat, nu s-a întocmit un raport al procedurii și nu s-a comunicat rezultatul procedurii, in mod evident nu sunt inca intrunite conditiile

pentru obligarea autoritatii contractante la punerea la dispozitia ofertantilor a dosarului achizitiei publice.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....