



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 10/15.01.2019, transmisă prin email și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1620/15.01.2019, înaintată de către SC SRL, în calitate de lider al SC SRL/SC CO SRL, cu sediul în municipiul, județul, având CUI ., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ., reprezentată legal prin ..., formulată împotriva adresei nr. 1425/10.01.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către, cu sediul în localitatea, str., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „PT și execuție lucrări – Asigurare de utilități (apă, canal) și drumuri în - Extindere”, .., s-au solicitat următoarele: *admiterea contestației; anularea rezultatului procedurii nr. 1425/10.01.2020 și a actelor care au stat la baza emiterii acestui act administrativ (procese verbale de evaluare, raportul procedurii), reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, având în vedere motivele prezentate în cuprinsul contestației.*

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 1/20.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 2250/20.01.2020, SC SRL, cu sediul în municipiul, str., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., reprezentată legal prin administrator, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, lider al SC SRL/SC SRL, astfel: „ca inadmisibilă și lipsită de interes în ceea ce vizează raportul procedurii”; ca neîntemeiată, „în ceea ce vizează raportul procedurii, argumentele

invocate de SC SRL, lider al SC SRL/SC SRL neputând fi primite, ca întemeiate”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 10/15.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1620/15.01.2019, SC SRL, în calitate de lider al SC SRL/SC SRL critică adresa nr. 1425/10.01.2020, privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „PT și execuție lucrări – Asigurare de utilități (apă, canal) și drumuri în - Extindere”, solicitând cele redate în partea introductivă.

Preliminar, justificând interesul său în formularea contestației, SC SRL precizează că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire susmenționată, iar interesul său a fost lezat prin adoptarea de către autoritatea contractantă a unei conduite care încalcă dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Față de cele de mai sus, afirmă că documentația de atribuire nu a fost contestată de către niciun operator economic, împrejurare în care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea menționează că, în cadrul procedurii de atribuire, s-au organizat toate etapele de evaluare DUAЕ, respectiv cele ale propunerilor tehnice și financiare ale operatorilor economici, care au avut calitatea de ofertant, iar acestea s-au finalizat prin intermediul raportului de atribuire nr. 626/08.01.2020, rezultatul procedurii fiind comunicat societății sale, în data de 10.01.2020, prin adresa nr. 1425.

Arată că, ulterior, în data de 13.01.2020, prin adresa nr. 2/13.01.2020 a solicitat autorității contractante accesul la documentele dosarului achiziției publice, iar aceasta a răspuns favorabil, invitând-o, în data de 14.01.2020, orele 15:30, pentru a studia dosarul achiziției, exceptând actele/documentele declarate confidențiale sau cele cu caracter personal, în conformitate cu prevederile legale aflate în vigoare la nivel național.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat art. 215 alin. (2) lit. c) din legea nr. 98/2016, potrivit căruia „*în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă. dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului*

căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”, deoarece nu a indicat caracteristicile și avantajele ofertei depusă de SC SRL, în raport cu oferta sa și nici denumirea câștigătorului.

Reclamând faptul că propunerea tehnică depusă de SC SRL conține un număr de 8 pagini, iar caietul de sarcini elaborat de către autoritatea contractantă are 7 pagini, SC SRL consideră că ofertantul declarat câștigător *„nu face altceva, decât să copieze conținutul caietului de sarcini și să îl intituleze «Propunere tehnică», ignorând studiul de fezabilitate și celelalte acte conexe, parte a documentației tehnice”.*

Prin urmare, susține că autoritatea contractantă a evaluat superficial oferta câștigătoare, urmând să atribuie un contract de lucrări în valoare estimată de 7.064.214,48 lei, fără TVA, unui ofertant care nu a avut interesul să-și elaboreze propunerea tehnică în conformitate cu datele impuse de către beneficiar.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea redă prevederile fișei de date a achiziției potrivit căreia *„ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, prin raportare la studiul de fezabilitate nr. 28/2017”, raportare pe care susține că ofertantul nu a mai făcut-o.*

Mai mult, arătând că potrivit Secțiunii IV. 4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” a fișei de date a achiziției, *„Propunerea tehnică va trebui să prezinte, în mod clar și concis, metodologia pe care ofertantul o va aplica pentru atingerea obiectivelor contractului”,* contestatoarea susține că, în urma studierii dosarului achiziției publice, a constatat că, în propunerea tehnică a ofertantului câștigător, nu se regăsește această metodologie, în mod clar și concis, iar în acest sens nu a fost formulată nicio solicitare de clarificări din partea autorității contractante. În acest sens, afirmă că *„nu înțelege cum a înțeles autoritatea contractantă să declare admisibilă o ofertă care, nu doar că nu a prezentat în mod clar și concis această metodologie de execuție a lucrărilor, ci doar a dat «copy/paste» la caietul de sarcini aferent”.*

În opinia contestatoarei, prin impunerea cerinței de mai sus, ofertanților li s-a solicitat să prezinte propria metodologie de execuție, demers pe care asocierea din care face parte l-a întreprins în mod corespunzător, atât prin prezentarea manualului de management al calității (pct. 6.3 Prezentarea lucrării și descrierea strategiei de abordare a lucrării), cât și a procedurilor de lucru proprii care vin în susținerea descrierii.

Contestatoarea subliniază faptul că, deși obiectul contractului de achiziție publică este constituit din *„proiectare și execuție”,* în propunerea tehnică a ofertantului câștigător nu se regăsește această metodologie proprie cu privire la realizarea serviciilor de proiectare.

În continuare, SC SRL susține că deși a mai constatat o serie de erori privind oferta declarată câștigătoare, inclusiv unele vizând propunerea financiară, acestea au fost *„acceptate și îndreptate de către autoritatea contractantă”*.

Față de cele de mai sus, afirmă că evaluarea ofertei depusă de către SC SRL s-a realizat în mod superficial, cu încălcarea gravă a prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, iar autoritatea contractantă trebuia să declare această ofertă neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Învederează faptul că autoritatea contractanta are obligația de a respinge ofertele neconforme și/sau inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, actualizată.

Susținând că autoritatea contractantă, a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, evaluând superficial oferta clasată pe primul loc, SC SRL solicită remedierea încălcării legislației privind achizițiile publice, prin următoarele măsuri: *„i. anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1425/10.01.2020 și a raportului de atribuire a procedurii nr. 626/08.01.2020, emise de autoritatea contractantă, prin care a fost declarata câștigătoare oferta operatorului economic SC SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora; ii. reluarea procedurii prin reevaluarea, în condiții legale, a ofertei declarate câștigătoare, ținând cont de motivele prezentate în cuprinsul contestației.*

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr., Consiliul, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 a solicitat contestatoarei dovada depunerii sau consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă pentru soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 12/17.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2226/20.01.2020, SC SRL a depus recipisa de consemnare a cauțiunii nr. pentru suma de . lei, emisă de CEC BANK Sucursala respectându-se astfel dispozițiile art. 61¹ din Legea nr.101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 3242/17.01.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 2076/17.01.2020, ... a solicitat respingerea contestației formulate de SC SRL, ca nefondată.

Precizează că a respectat toate prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, inclusiv prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, rezultatul procedurii fiind comunicat tuturor ofertanților, inclusiv acelor care au depus ofertă admisibilă, dar necâștigătoare, dovadă în acest sens fiind chiar partea introductivă a contestației, în care petenta punctează faptul că *„în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de către societatea noastră a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare”*.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale referitoare la indicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei depuse de către SC SRL, în raport cu oferta SC SRL, MUNICIPIUL precizează faptul că, în fișa de date a achiziției a indicat criteriul de atribuire ca fiind „prețul cel mai scăzut” și, astfel, în acord cu dispozițiile art. 138 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, în raportul procedurii nr. 626/08.01.2020 a specificat faptul că departajarea ofertelor admisibile s-a făcut exclusiv pe baza prețului ofertat, aditional prezentând și clasamentul ofertelor admisibile, în ordinea crescătoare a prețurilor.

Totodată, menționează că, prin adresa nr. 1425/10.01.2020, contestatarei i s-a comunicat faptul că, ulterior aplicării criteriului de atribuire, oferta sa a ocupat locul II în clasamentul final. Caracteristicile și avantajele relative ale ofertei depuse de SC SRL, pe scurt, se rezumă la faptul că acesta a ofertat un preț mai scăzut.

Opinează că, raportat la criteriul de atribuire ales și la mențiunile făcute atât în raportul procedurii, cât și în comunicarea transmisă în data de 10.01.2020, motivele care au stat la baza declarării necâștigătoare a ofertei depuse de către SC SRL au fost indicate clar și concis, respectiv prețul ofertat de către aceasta a fost mai mare decât prețul ofertat de SC SRL.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia nu ar fi fost informată care este numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este infirmată de însăși solicitarea din finalul contestației: *„anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1425/10.01.2020 și a raportului de atribuire a procedurii nr. 626/08.01.2020, emise de autoritatea contractantă, prin care a fost declarată câștigătoare oferta operatorului economic SC SRL”*.

. învederează faptul că, în data de 10.01.2020, a accesat secțiunea nou introdusă pe platforma SEAP, denumită „Comunicări” și *„s-a procedat la generarea comunicărilor privind desemnarea ofertelor admisibile, dar necâștigătoare”*, primind următoarea precizare: *„Au fost deja generate comunicările de acest tip pentru toți ofertanții declarați necâștigători”*. Arată că, ulterior, s-a trecut la generarea comunicării privind desemnarea ofertelor câștigătoare, fiind afișat un tabel cu poziția 1 în clasament, denumirea . câștigătorului, SC, data ofertei, respectiv 12.11.2019, prețul 5.600.000 lei.

Autoritatea contractantă menționează că, în ipoteza în care comunicările operate pe platforma SEAP nu au putut fi vizualizate de către contestatoare, are convingerea că numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică a fost adus la cunoștința tuturor participanților la procedură, anterior transmiterii comunicărilor din data de 10.01.2020, prin publicarea raportului procedurii, în carte este specificată denumirea acestuia.

Raportat la cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că a îndeplinit toate obligațiile prevăzute la art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și precizează, totodată, că, în comunicările transmise în data de 10.01.2020, a inserat, inclusiv, date privitoare la posibilitatea formulării unei contestații, articolul din Legea nr. 101/2016 care face trimitere la termenul de introducere al contestațiilor, formele și termenul legal de restituire al garanțiilor de participare.

Referitor la susținerea SC SRL conform căreia, în propunerea tehnică depusă, SC SRL nu ar fi respectat, în totalitate, indicațiile din fișa de date a achiziției, respectiv nu s-ar fi raportat la Studiul de fezabilitate nr. 28/2017, ... arată că, în preambulul propunerii tehnice, SC SRL a menționat că a ținut cont de prevederile *„caietului de sarcini nr. 71371 din data de 17.09.2019 corelat cu SF nr. 28/2017”* și se obligă să folosească tehnologiile prevăzute în normative și să execute toate operațiunile necesare, astfel încât să acopere, în totalitate, descrierile de produse din caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul desemnat câștigător nu ar fi prezentat metodologia pentru atingerea obiectivelor contractului, organizatoarea procedurii consideră că, în fapt, SC SRL *„nu face altceva decât să scoată cuvântul metodologie din context și să îl interpreteze ca făcând trimitere, fie la metodologia proprie de execuție a lucrărilor, fie la metodologia proprie de realizare a serviciilor de proiectare”*.

Redând definiția cuvântului metodologie din dicționarul explicativ al limbii române, autoritatea contractantă precizează că, în fișa de date a achiziției, ofertanților li s-a solicitat să prezinte metodologia (metoda) de atingere a obiectivelor contractului *„proiectare și execuție”*, însă metodologia efectivă de execuție a lucrărilor nu a fost solicitată în fișa de date și nici nu au fost solicitate clarificări vizând acest aspect, deoarece, din experiența anterioară a autorității contractante, metodologia efectivă de execuție a lucrărilor a prezentat relevanță abia ulterior finalizării etapei de întocmire a proiectului tehnic, întrucât, prin acesta, în numeroase cazuri, au survenit modificări/completări ale Studiului de fezabilitate.

Învederând faptul că, în fișa de date a achiziției a indicat circumstanțele care conduc la respingerea ofertei și declararea acesteia ca fiind neconformă, respectiv: *„Neprezentarea unei propuneri tehnice în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, atrage declararea ofertei ca neconformă și excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică”*, autoritatea contractantă precizează că, pentru a declara o ofertă ca fiind neconformă sau inacceptabilă, membrii comisiei de evaluare trebuie să se raporteze la articolele din Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, în care sunt exemplificate cazurile/condițiile care pot duce la respingerea acestor oferte.

Astfel, consideră că solicitarea contestatoarei de respingere a ofertei câștigătoare prin invocarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 este combătută de afirmația acesteia potrivit căreia SC SRL ar fi inclus în propunerea tehnică toate datele din caietul de sarcini al achiziției, „copypaste” și ar fi specificat, atât în ofertă, cât și în „Declarația pe propria răspundere privind acceptarea cerințelor din caietul de sarcini”, că a ținut cont de prevederile caietului de sarcini, pe care se obligă să îl respecte în totalitate.

Față de cele de mai sus, afirmă că membrii comisiei de evaluare nu au niciun temei legal/mijloc de probă pentru a respinge propunerea tehnică pe premisa că nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, argumentând că, potrivit legislației în vigoare și jurisprudenței CNSC, toate cerințele caietului de sarcini sunt cerințe minimale, iar prezentarea unei propuneri tehnice care preia integral/copypaste specificațiile caietului de sarcini, cu asumarea scrisă a respectării acestora, nu constituie motiv de respingere a unei oferte.

Reiterează faptul că, în opinia sa, oferta depusă de SC SRL nu ar fi putut respinsă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, *„oferta (...) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, întrucât, astfel cum a sesizat și contestatoarea, în aceasta se regăsesc toate datele din caietul de sarcini, prin raportare inclusiv la studiul de fezabilitate nr. 28/2017.

Privitor la seria de erori pe care petenta susține că le-ar fi identificat în propunerea financiară a câștigătorului, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu este în măsură să enumere așa zisele erori, cu atât mai puțin să le probeze. Astfel, menționează că, în lipsa unor detalii clare cu privire la natura erorilor, se va rezuma la a preciza că membrii comisiei de evaluare au respectat dispozițiile legale, în materie de achiziții publice, pe toată durata de derulare a procedurii de atribuire.

Concluzionează că niciunul dintre argumentele care stau la baza contestației nu este susținut de probe și nu poate fi justificat prin invocarea textelor de lege care reglementează achizițiile publice.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 1/20.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 2250/20.01.2020, SC SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, lider al SC SRL – SC SRL, astfel: *„ca inadmisibilă și lipsită de interes în ce vizează raportul procedurii”; ca neîntemeiată, „în ceea ce vizează raportul procedurii”, „argumentele invocate de SC SRL, lider al SC SRL – SC SRL neputând fi primite, ca întemeiate”*.

Intervenienta precizează că, la elaborarea propunerii tehnice, a ținut cont de cerințele din fișa de date a achiziției, documentația tehnică pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea

contractantă, precum și de răspunsul la solicitările de clarificări oferite de aceasta.

Subliniind faptul că a respectat cerința de la pct. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” a fișei de date a achiziției și prevederile caietului de sarcini, SC SRL precizează că, deși propunerea sa tehnică totalizează un număr de 8 pagini, în cuprinsul acesteia a punctat distinct fiecare cerință a caietului de sarcini, corelată cu SF nr. .

Mai mult, susține că a depus și „Declarația pe proprie răspundere privind acceptarea cerințelor din caietul de sarcini”, iar în cadrul propunerii tehnice și, la pag. 1, și-a asumat faptul că *„Prezenta propunere tehnică este întocmită conform cerințelor caietului de sarcini cu nr. 71371, din data de 17.09.2019, corelată cu SF nr. 28/2017, și face parte integrantă din documentația de achiziție publică pentru elaborarea proiectului tehnic”*.

Prin urmare, apreciază că argumentele prezentate de către contestatoare sunt *„tendențioase, lipsite de interes și formulate în necunoașterea legislației în domeniul achizițiilor publice”*.

De asemenea, intervenienta precizează că a prezentat metodologia pe care o va aplica pentru atingerea obiectivelor contractului în cadrul propunerii tehnice, astfel cum rezultă din aceasta.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia ar mai fi constatat o serie de erori, *„inclusiv la propunerea financiară depusă de câștigător – erori acceptate și îndreptate, însă de autoritatea contractantă”*, intervenienta învederează Consiliului faptul că, prin adresa nr. 53/13.12.2019, a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 95953/11.12.2019 a autorității contractante, astfel cum prevăd dispozițiile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, depunând un centralizator de prețuri corectat, *„corecție ce reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din legea nr. 98/2016”*.

SC SRL consideră că, deși SC SRL a avut acces neîngrădit la documentele dosarului achiziției publice, prin contestația depusă, aceasta încearcă să speculeze anumite elemente din cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Afirmă că propunerea tehnică și cea financiară depuse de petentă au fost declarate conforme, iar valoarea propunerii financiare depusă de SC SRL a fost mai mică cu aprox. 220.000 lei față cea a contestatoarei, în contextul în care criteriul de atribuire aplicat a fost *„prețul cel mai scăzut”*.

Având în vedere cele expuse, intervenienta solicită respingerea contestației, considerând că decizia autorității contractante este în conformitate cu dispozițiile legale, în corectă interpretare și aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 34 din H.G. nr. 395/2016. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 13/20.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2266/20.01.2020, denumită „”, SC SRL, în calitate de lider al SC SRL – SC SRL a solicitat Consiliului ca, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. (a) din Legea nr. 101/2016 să dispună următoarele: *„anularea rezultatul procedurii nr. 1425/10.01.2020 și a actelor care au stat la baza emiterii acestui act administrativ (procese verbale de evaluare, raportul procedurii); reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, ținând cont de motivele prezentate în cuprinsul contestației, cât și a prezentelor concluzii scrise”*.

În sprijinul solicitărilor sale, SC SRL reia afirmațiile din cuprinsul contestației potrivit cărora evaluarea ofertei câștigătoare s-ar fi realizat în mod superficial, fapt care a condus la atribuirea contractului unui ofertant care nu respecta toate cerințele fișei de date a achiziției și ale documentației tehnice aferente (nu doar a caietului de sarcini).

Reiterând susținerile din cuprinsul contestației privind încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederile legale în materia achizițiilor publice, în speță a art. 215 din Legea nr. 98/2016, vizând conținutul minim de informații care trebuie cuprinse în comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea apreciază că *„nu face altceva decât să-și acopere un viciu în actele procedurale, prin faptul că combină informațiile cuprinse la art. 215, cu cele de la art. 216 din actul normativ menționat mai sus”*.

SC SRL precizează că nu contestă conținutul raportului procedurii, document care conține informațiile minime cuprinse la art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și nici obligativitatea respectării prevederilor art. 66 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la mențiunea autorității contractante referitoare la comunicările generate automat de către SEAP, respectiv accesarea secțiunii nou introduse pe platformă, autoarea contestației învederează Consiliului că, potrivit art. 142 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016 *„(1) Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți notificări cu privire la rezultatul procedurii de atribuire. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 13-a a cap. IV din Lege”*.

Susține că informațiile prevăzute de legiuitor la art. 215 din Legea nr. 98/2016 sunt în continuare obligatorii pentru autoritatea contractantă, iar acestea trebuie să se regăsească în cuprinsul comunicării, chiar și în ipoteza în care au fost introduse noi funcționalități în cadrul SEAP.

Cu privire la conținutul propunerii tehnice prezentate de către SC SRL și a afirmației autorității contractante potrivit căreia

membrii comisiei de evaluare nu ar fi avut niciun temei pentru respingerea acestei oferte, întrucât ofertantul a prezentat o declarație pe proprie răspundere privind acceptarea cerințelor caietului de sarcini, SC SRL opinează că un ofertant nu poate participa legal la o procedură de atribuire doar prin prezentarea unei simple declarații și prin copierea caietului de sarcini, ignorând toate actele conexe documentației tehnice și prevederile fișei de date a achiziției cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice.

Reia susținerile din cuprinsul contestației potrivit cărora fiecare dintre participanți trebuia să includă în ofertă o metodologie proprie pe care viitorul executant o va aplica, atât pe partea serviciilor de proiectare, cât și pe partea serviciilor de execuție, pentru realizarea obiectivelor contractului.

În ceea ce privește afirmația sa din cuprinsul contestației potrivit căreia, în oferta depusă de SC SRL, ar fi constatat mai multe erori, petenta precizează: „*nu considerăm necesar să le enumerăm, în condițiile în care acestea rezultă din dosarul achiziției, (...)*”.

De asemenea, contestatoarea menționează faptul „*la o simplă analiză*” pe site-ului topchecks.ro, SC SRL „*prezintă incidente de risc major*”, sens în care va anexa concluziilor scrise un raport.

Arătând că, în anul 2018, proiectantul propus de către câștigător, SC SRL, avea un profit net de 418 lei, o cifră de afaceri de 157.032 lei și datorii de 141.701 lei, autoarea contestației apreciază că aceste aspecte ar trebui să inducă autorității contractante o nesiguranță/incertitudine în privința executării efective a lucrărilor prevăzute în contract și ar fi trebuit luate în considerare la evaluarea ofertei depusă de SC SRL.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*PT și execuție lucrări – Asigurare de utilități (apă, canal) și drumuri în - Extindere*”, cod CPV 45233120-6 lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), publicând în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .

La pct. II.1.4) Descriere succintă din cadrul acestuia, se menționează că valoarea estimată este de . din care: 175.000 lei fără T.V.A. sunt alocați pentru proiectare, .. pentru execuție lucrări (inclusiv O.S.) și . pentru asistență tehnică din partea proiectantului. De asemenea, la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași anunț se precizează că a fost ales criteriul de atribuire – prețul cel mai scăz./08.01.2020, pag. 1060 – 1067, „au depus ofertă în termenul limită următorii ofertanți: . .

Ulterior aplicării criteriului de atribuire, clamentul rezultat a fost următorul: locul I – . lei, locul II - SC SRL – . lei; locul III - SC . .

lei; locul IV - . - . lei. Oferta declarată câștigătoare este cea depusă de către SC SRL.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC SRL prin adresa nr. 1425/10.01.2020, emisă de către autoritatea contractantă. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, SC SRL a formulat contestația dedusă soluționării susținând că „*oferta depusă de către SC SRL a fost evaluată în mod superficial*”.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Iterează dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației*”.

Subsecvent, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 1/20.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2250/20.01.2020, SC SRL a formulat o cerere de intervenție, prin care solicită „*(...) în primul rând respingerea contestației ca inadmisibilă și lipsită de interes în ce vizează raportul procedurii (...) în al doilea rând, contestația este neântemeiată în ce vizează raportul procedurii (...) argumentele invocate de SC SRL (...) neputând fi primite ca întemeiate*”.

Corelativ, Consiliul va reține, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. 626/08.01.2020, că „*oferta aparținând SC SRL a fost declarată câștigătoare*”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că SC SRL are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către autoritatea contractantă, concretizat în respingerea contestației în cauză și, ca efect, preservarea locului întâi obținut.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de către SC SRL, calificând-o ca fiind accesorie, în interesul autorității contractante și urmând a o soluționa odată cu fondul cauzei.

În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

Față de acest aspect, Consiliul reține că, în cadrul cererii de intervenție nr. 1/20.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2250/20.01.2020, intervenienta invocă, cu privire la contestația în cauză, excepțiile inadmisibilității și lipsei de interes a contestației, pe motiv că aceasta ar „*viza raportul procedurii*”.

În conformitate cu prevederile art. 10 lit. d) din Legea nr. 101/2016, *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: d) precizarea actului atacat al autorității contractante”*.

Prin raportare la norma juridică mai sus invocată, Consiliul reține că SC SRL solicită, în mod expres, *„anularea rezultatului procedurii nr. 1425/10.01.2020 și a actelor care au stat la baza emiterii acestui act administrativ (...)”*.

Or, în condițiile în care, suprapunerea solicitării intervenientei cu actul administrativ atacat de către contestatoare, reprezintă o premisă indispensabilă a validității acesteia, iar în speța dedusă soluționării, se constată contrariul, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepțiile invocate de către intervenientă față de contestația în cauză.

În conformitate cu prevederile art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”*.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 2/13.01.2020, pag. 1100, contestatoarea solicită autorității contractante *„să consulte dosarul achiziției”*; prin adresa nr. 1773/13.01.2020, pag. 1098, autoritatea contractantă a invitat-o la sediul său în vederea consultării dosarului aferent; ulterior, conform minutei nr. 2134/14.01.2020, pag. 1096, SC SRL *„a avut acces la dosarul achiziției, iar reprezentanții primăriei au pus la dispoziția ofertantului toate documentele precizate (...)”*.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale cu privire la conținutul minim de informații care trebuie cuprinse în cadrul comunicării procedurii (...)”*, apreciind că în urma studierii dosarului achiziției contestatoarea a intrat în posesia tuturor informațiilor necesare formulării contestației în cauză.

Potrivit art. 138 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„În cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”, clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonarea crescătoare a prețurilor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu prețul cel mai scăzut”*.

Din analiza raportului procedurii nr. 626/08.01.2020, consultat și de către contestatoare la sediul autorității contractante, rezultă că oferta financiară desemnată câștigătoare, aparținând SC SRL (. a fost mai mică față de cea a contestatoarei . lei fără T.V.A.) cu . lei,

diferența constituind de altfel „singurul avantaj relativ în raport cu oferta” acesteia.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul reține că în cadrul contestației deduse soluționării, cu privire la oferta desemnată câștigătoare, SC SRL afirmă următoarele: „(...) potrivit fișei de date a achiziției secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice – Propunerea tehnică va trebui să prezinte în mod clar și concis metodologia pe care ofertantul o va aplica pentru atingerea obiectivelor contractului (...) odată cu studierea propunerii tehnice a câștigătorului, cât și a dosarului achiziției, (...) a constatat faptul că niciunde în cuprinsul propunerii tehnice prezentată de către ofertant nu se regăsește această metodologie (...)”.

În continuare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției se precizează următoarele: „Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caiet de sarcini, prin raportare și la Studiul de fezabilitate nr. 28/2017. Propunerea tehnică va trebui să prezinte în mod clar și concis metodologia pe care ofertantul o va aplica pentru atingerea obiectivelor contractului. Neprezentarea unei propuneri tehnice în conformitate cu caietul de sarcini atrage excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică”.

În mod corelativ, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții din cadrul H.G. nr. 395/2016: art. 20 alin. (10) – „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”; art. 123 alin. (1) - „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. 3 din cadrul caietului de sarcini se precizează următoarele: „**Propunerea tehnică se va prezenta detaliat și complet în corelație cu cerințele prezentului caiet de sarcini și a documentației tehnice – faza SF anexată prezentului caiet de sarcini pentru întreaga gamă de servicii și lucrări solicitate**”.

Procedând la analiza propunerii tehnice aparținând SC SRL, pag. 793 – 801, Consiliul reține că aceasta este compusă din următoarele documente: Declarație pe propria răspundere privind acceptarea cerințelor din caietul de sarcini, Propunere tehnică; în niciunul dintre acestea neregăsindu-se vreo referință cu privire la „metodologia pe care ofertantul o va aplica pentru atingerea obiectivelor contractului”.

Starea de fapt de mai sus este argumentată de către autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere nr. 3242/17.01.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 2276/17.01.2020, astfel: „(...) în *Dicționarul explicativ al limbii române*, cuvântul *metodologie* este definit ca fiind: 1. Parte a filozofiei care se ocupă cu analiza teoretică a metodelor folosite în știința modernă; 2. Ansamblu al metodelor de cercetare folosite într-o anumită știință (...) Așadar prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ofertanților să prezinte metodologia (metoda) de atingere a obiectivelor contractului – Proiectare și execuție metodologia efectivă de execuție a lucrărilor nu a fost solicitată prin fișa de date și nici nu s-au cerut clarificări cu privire la acest aspect (...)”.

Parafrazând autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că nu poate lua în considerare alegațiile de mai sus ale acesteia în măsura în care, prin raportarea la definiția metodei (totalitatea anumitor norme, reguli, operații), respectiv a metodologiei, știința care furnizează baza teoretică/academică a acestora, conform celor precizate la pct. II.1.4 Descrierea succintă a contractului din cadrul fișei de date a achiziției, obiectivele contractului se referă, în mod concret, la realizarea serviciilor de proiectare, de execuție a lucrărilor aferente, respectiv de asigurare a asistenței tehnice până la terminarea lucrărilor executate în baza aproiectului și nu la teorii abstracte.

De altfel, lipsa elementelor de mai sus nu este justificată nici de către intervenient, care în cadrul cererii de intervenție nr. 1/20.01.2020 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2250/20.01.2020, afirmă cu privire la propunerea sa tehnică că deși „*aceasta are un număr de 8 pagini, subscrisa a punctat distinct fiecare cerință din caietul de sarcini corelată cu SF nr. 28/2017*”, în condițiile în care din verificarea acesteia a rezultat că, în fapt, SC SRL a copiat cele 7 (șapte) pagini ale caietului de sarcini, cea de opta pagină fiind o declarație pe propria răspundere privind acceptarea cerințelor din caietul de sarcini.

În ceea ce privește contribuția proprie a SC SRL la caietul de sarcini, Consiliul reține că aceasta constă într-un singur paragraf, respectiv: „*Ne asumăm să depunem documentația și obținerea acordului de la ISC și a avizului PSI, dacă este cazul*”. Simpla declarație pe proprie răspundere neputând substitui conținutul unei metodologii specific.

Prin raportare la principiile nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul a verificat și oferta tehnică a contestatoarei

sub aspectele mai sus precizat, pag. 511 – 792, ocazie cu care a constatat că aceasta a prezentat *„metodologia pe care o va aplica pentru atingerea obiectivelor contractului”* prezentând în acest sens următoarele: Manual integrat – sistem de management al calității, planului de protecție a mediului, planului de management al securității și sănătății muncii, pag. 520 – 570; Procedura tehnică de execuție: Trasarea lucrărilor –cod PTE – 01- 01, pag. 571 – 580; Lucrări de terasamente – lucrări pregătitoare – cod PTE – 02 – 01, pag. 581 – Lucrări de terasamente – cod PTE – 02 -02, pag. 591 – 602; Lucrări de săpături mecanizate – Cod PTE – 02 -04, pag. 603 – 612; Execuția fundației din balast sau balast amestec optimal la structurile rutiere ale drumurilor publice, străzilor și autostrăzilor – Cod PTE – 05, pag. 613 – 625; Acostamente – cod PTE – 06 -01, pag. 626 – 634; Execuția fundației din piatră spartă sau pioatră spartă amestec optimal la structurile rutiere ale drumurilor publice – cod PTE – 06 – 02, pag. 635 – 647; Montaj podețe tubulare – cod PTE – 12 -01, pag. 648 – 661; Execuție semnalizare și marcaje rutiere – cod: PTE – 12 – 25, pag. 662 – 687; Amorsarea suprafețelor în vedere așterneii mixturilor asfaltice – cod PTE – 16 – 01, pag. 688 – 721; Execuția șanțurilor și a rigolelor – cod PTE – 20, pag. 722 – 732; Montaj indicatoare rutiere și parapetei metalici – cod PTE – 25, pag. 733 – 742; Cofraje – cod pTE – FNF – 01 -07, pag. 742 – 761; Rețele de apă, canalizare menajeră și canalizare pluvială cod PTE – FNF – 03 – 02, pag. 762 – 792.

La acest moment, Consiliul iterează dispozițiile art. 7 alin. (1) din H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, potrivit căroră *„Studiul de fezabilitate este documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de prefezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții”*.

Or, în aceste condiții, prin raportare la informațiile studiului de fezabilitate nr. 28/2017 publicat în anexa anunțului de participare nr. CN1015906/08.10.2019, SC SRL trebuia să prezinte, spre exemplu, metodologia prin care va realiza obiectivele aferente temei/temelor de proiectare, prin corelarea resurselor disponibilizate cu intervalul de timp alocat, respectiv *„5 luni de la emiterea ordinului de începere a serviciilor de proiectare și întocmirea documentației necesare pentru obținerea avizelor conform certificatelor de urbanism”* – Declarație pe propria răspundere privind acceptarea cerințelor din caietul de sarcini, pag. 793.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge alegațiile intervenientului potrivit căroră *„prin răspunsul cu nr. 53/13.12.2019 societatea noastră a depus un centralizator (...) prin prezentarea poziției*

subscrisei (...) s-a demontat orice suspiciune privind lipsa de conformitate” a ofertei, deoarece, prin documentul respectiv (adresa nr. 95953/11.12.2019, pag. 932 – 931), autoritatea contractantă a solicitat „fundamentarea prețului din oferta financiară (...)”, respectiv corectarea unei erori de tehnoredactare și nicidecum lipsa din cadrul propunerii tehnice a „metodologiei pe care ofertantul o va aplica pentru atingerea obiectivelor contractului”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că SC SRL nu a respectat dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...), situație în care propunerea acesteia trebuia respinsă ca neconformă.*

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 133 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „*art. 133 alin. (1) - Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...); art. 137 alin. (1) - Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele (...) neconforme*”.

În opinia Consiliului, aspectele mai sus evidențiate nu ar fi putut fi surmontate printr-o solicitare de clarificări, având în vedere că această metodă ar fi condus, pe de-o parte, la completarea/modificare propunerii tehnice cu consecința nerespectării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră aceasta din urmă „*nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”, iar pe de altă parte, la incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 - „*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”, față de oferta aparținând SC

Or, în condițiile în care oferta aparținând SC SRL ar fi trebuit respinsă, ca neconformă iar autoritatea contractantă a desemnat-o câștigătoare, astfel cum rezultă din raportului procedurii nr. 626/08.01.2020, Consiliul constată că, în calitate de autoritatea contractantă nu a respectat nici prevederile art. 137 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră „*Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile*”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va anula raportului procedurii nr. 626/08.01.2020, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusive comunicările rezultatului procedurii și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând SC SRL conform celor precizate în cadrul motivării anterioare, cu

respectarea, în mod strict a dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie nr. 1/20.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 2250/20.01.2020, formulată de către SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează de principiu cererea de intervenție formulată de către SC SRL.

Respinge excepțiile invocate de către intervenientă față de contestația în cauză.

Admite contestația formulată de către SC SRL, în calitate de lider al SC SRL/SC SRL, cu sediul în municipiul, județul, în contradictoriu cu . cu sediul în localitatea, str. Revoluției nr. 75, județul, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportului procedurii nr. 626/08.01.2020, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând SC SRL conform celor precizate în cadrul motivării anterioare, cu respectarea, în mod strict a dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie nr. 1/20.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 2250/20.01.2020, formulată de către SC SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

.

.