

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația datată..., înregistrată la... sub nr...., formulată de către..., cu sediul în mun..., ..., nr....., etaj..., sector..., având număr de înregistrare la Registrul Comerțului... și cod de identificare fiscală RO..., reprezentată legal de administrator... și convențional de... de Avocați "...", împotriva raportului procedurii nr...., publicat în SEAP la data de..., privind procedura simplificată, online, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „...”, cod..., organizată de..., cu sediul în..... nr....., *în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:*

1. Admiterea contestației astfel cum este formulată și anularea raportului procedurii nr.... publicat în SEAP la data de... precum și a tuturor actelor subsecvente/conexe acestuia, între care se află comunicarea rezultatului procedurii nr.... și stabilirea unui nou clasament al ofertelor;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către... și pe cale de consecință, constatarea că oferta este conformă;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... și constatarea că aceasta este inacceptabilă, deoarece nu a respectat cerințele obligatorii ale fișei de date a achiziției;

4. În subsidiar, în ipoteza în care nicio ofertă nu va fi admisibilă, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, conform art. 212 alin1 lit.a) din Legea nr.98/2016;

5. În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr.101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea prezentei contestații;

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația datată..., înregistrată la... sub nr...., formulată de..., împotriva raportului procedurii nr...., publicat în SEAP la data de..., documente emise de către... .., în calitate de autoritate contractantă, privind procedura simplificată, online, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „...”, cod..., *anunț de participare simplificat nr...., s-au solicitat cele redată în partea introductivă.*

Contestatorul menționează că, potrivit art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea 101/2016, orice persoană care se consideră vătămată poate sesiza

Consiliul în termenul prevăzut. Contestatorul arată că... a participat la procedura de atribuire și a luat la cunoștință despre actul vătămător reprezentat de comunicarea rezultatului procedurii publicată în SEAP la data de... și de raportul procedurii nr.... publicat în SEAP la aceeași dată. Contestatorul atasează captură de ecran din platforma SEAP.

Contestatorul invocă art. 2 alin. 1 din Legea 101/2016 și consideră că interesul există la momentul contestației și pe tot parcursul demersului juridic, având în vedere consecințele financiare generate de actul autorității contractante și faptul că tinde la obținerea contractului. Menționează Decizia nr.... a Înaltei Curți de Casație și Justiție, arătând că aceasta statuează asupra caracterului legitim al interesului. Contestatorul consideră că, având ca obiect principal de activitate domeniul dozimetriei, există și este dovedit interesul... în formularea contestației.

Contestatorul menționează că a contestat documentația de atribuire, contestația fiind respinsă ca nefondată prin Decizia... nr..... Precizează că a formulat plângere la..., înregistrată sub nr...., fiind suspendată din cauza protestului magistraților.

Contestatorul precizează că, după evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr.... și menționează că s-a solicitat ofertanților... și..., clasați pe primele 3 locuri, prezentarea documentelor-suport/dovezi. Contestatorul arată că, potrivit analizei comisiei... nu ar fi îndeplinit criteriile de calificare, deoarece nu a transmis răspuns concludent la solicitarea din..., respectiv nu a transmis declarație din partea unui organism de acreditare referitor la acreditarea RENAR pentru..., ci o declarație proprie, oferta fiind considerată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG 395/2016. Consideră că în mod nelegal și netemeinic oferta... a fost declarată inacceptabilă conform art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 și respinsă conform art. 137 alin. 1 din HG 395/2016.

Critica nr.1: Declararea neconformă a ofertei...

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici, la secțiunea III.....b) standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, prezentarea unor „*Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității*”, cu modalitatea de îndeplinire „...u echivalent”. Mai menționează că... a depus un Certificat... emis de RENAR ca organism de acreditare, apreciat de acesta ca fiind cel puțin echivalent Certificatului....

Contestatorul susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări RN2280/..., transmis în termen, a explicat faptul că RENAR nu are abilitatea de a emite declarații referitoare la standardele de calitate și a

furnizat detalii despre standardul prezentat, indicând că... /... la Secțiunea....3 prevede: „Un laborator care a stabilit si menține un sistem de management în concordanță cu cerințele ISO... si care este capabil să mențină si să demonstreze îndeplinirea consecventă a cerințelor de la articolele 4 până la 7, îndeplinește de asemenea cel puțin prevederile cerințelor sistemului de management specific de la... până la...”. Susține că autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent și a declarat oferta... neconformă. Astfel, solicită Consiliului să se pronunțe expres și distinct asupra actelor care au stat la baza actului atacat, considerând că măsura respingerii pentru transmiterea unui

răspuns neconcludent este disproporționată și nelegală, astfel cum este consemnat în raportul procedurii nr.... și în comunicarea rezultatului procedurii.

Raportat la motivul de neconformitate, contestatorul precizează că ISO... este un standard internațional pentru sistemele de management al calității, aplicabil oricărei companii, orientat spre procese, îmbunătățire continuă și satisfacerea cerințelor clienților. Contestatorul compară acest standard cu ISO..., prezentat de..., standard internațional specific laboratoarelor de testare și calibrare, stabilind cerințe generale privind competența, imparțialitatea și funcționarea consecventă, utilizat pentru demonstrarea competenței laboratorului și generarea unor rezultate valide. Mai subliniază că ISO... include cerințele principale ale ISO..., precum și cerințe tehnice suplimentare, și arată că autoritatea contractantă nu a avut în vedere faptul că... deține acreditare..., ca echivalent sau superior standardului ISO..., procedând abuziv prin declararea ofertei ca neconformă.

Contestatorul prezintă o analiză comparativă între ISO... și ISO..., indicând elemente precum context organizațional, leadership, planificare, resurse, operațiuni, evaluarea performanței și îmbunătățirea continuă pentru ISO..., respectiv cerințe generale, cerințe pentru resurse, cerințe pentru procese și cerințe tehnice specifice laboratoarelor pentru ISO.... Menționează diferențe relevante în privința aplicabilității, scopului, competenței tehnice, controlului echipamentelor, trasabilității metrologice, metodelor validate și evaluării prin acreditare.

Contestatorul susține cerințele tehnice suplimentare ISO..., precum trasabilitatea metrologică, validarea metodelor, participarea la scheme de intercomparare, cerințe stricte pentru rapoarte și opinii autorizate. Contestatorul menționează implicațiile pentru un laborator de dozimetrie: competența tehnică a personalului, etalonarea și trasabilitatea echipamentelor, validarea metodelor, corectitudinea rezultatelor și recunoașterea internațională. Susține că pentru procedurile de achiziție privind protecția împotriva radiațiilor ISO... este esențial, fiind standardul specific laboratoarelor de încercări, și menționează că RENAR este singurul organism național de acreditare. Precizează că deținerea acreditării ISO... demonstrează competența tehnică reală și că lipsa unei declarații nu afectează această competență, considerând nejustificată respingerea pentru un aspect formal.

Contestatorul

subliniază importanța principiului proporționalității și menționează jurisprudența relevantă, precum Hotărârea Curții de Justiție a... din 5 mai..., C-157/96, și Cauza T-195/08, AntwerpseBouwwerken NV, referitoare la necesitatea recurgerii la măsura cea mai puțin constrângătoare și

evitarea unor inconveniente disproporționate în raport cu scopurile procedurii. Consideră că respingerea ofertei este nelegală prin încălcarea art. 137 din H.G. nr. 395/2016.... 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, solicitând reevaluarea ofertei... și constatarea conformității acesteia.

Critica nr....: Vizează lipsuri din oferta...

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător..., a depus o ofertă inacceptabilă, întrucât nu a respectat cerințele obligatorii prevăzute în fișa de date a achiziției astfel:

".... Lipsa Declarației beneficiarului real din documentele ofertantului..., contrar prevederilor din Fișa de date Secțiunea III.....a) Situația personală a candidatului sau ofertantului (fila 4) unde s-a specificat de către autoritatea contractantă că ofertanții sunt obligați să pună la dispoziția autorității contractante informațiile cu privire la beneficiarii reali (...).

.... Lipsa cazierelor judiciare ale asociațiilor societății..., contrar prevederilor de la Secțiunea III.....a) Situația personală a candidatului sau ofertantului (fila 4) unde se solicită cazierele judiciare ale celor cu putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul societății așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv al societății, în termen de valabilitate la momentul prezentării.

După cum se poate observa, au fost depuse caziere judiciare doar pentru societatea... și administratorul acesteia ... dar NU și pentru asociații persoane juridice și persoane fizice care au puterea de decizie și control în cadrul operatorului economic, conform informațiilor din Certificatul constatator emis de ONRC la data de....

.... Lipsa certificatelor fiscale pentru punctele de lucru declarate la ONRC sau a unei declarații privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul consolidat datorate de către..., contrar cerinței din Fișa de date a achiziției Secțiunea III.....a) Situația personală a candidatului sau ofertantului (fila 4)."

Contestatorul precizează că, în urma analizei documentelor depuse împreună cu oferta..., lipsa acestor documente este evidentă, iar oferta este inacceptabilă, având în vedere obligația ofertanților de a întocmi documentele conform documentației de atribuire. Invocă jurisprudența CJUE în cauza C-42/13.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe propriile criterii, iar lipsurile evidente din oferta..., corelate cu cerințele de calificare stabilite, conduc la constatarea că oferta nu respectă cerințele necesare atribuirii contractului. Invocă prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016.... 137 alin. 5 din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. 3 din Legea nr. 98/2016. În acest context, contestatorul consideră că oferta... se încadrează în categoria ofertelor inacceptabile, în temeiul art. 137 alin. 1 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Critica nr.3: Vizează anularea procedurii de atribuire

Contestatorul menționează că, în ipoteza în care Consiliul va aprecia, după analizarea documentelor, că niciunul dintre ofertanți nu a respectat în mod corespunzător documentația de atribuire, se impune anularea procedurii și reluarea acesteia, pentru a permite depunerea unor oferte conforme. Consideră că, în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, interesul public și imperativul legalității, autoritatea contractantă are dreptul de a-și revizui și remedia, justificat, propriile acte, chiar și din oficiu, până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului.

Contestatorul susține că Consiliul poate constata că verificarea ofertelor nu a fost realizată cu rigoarea impusă de legislația aplicabilă, că aceasta conține erori grave și nu respectă principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016. Reiterează că, în domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă are oricând dreptul de a-și revizui și

remedia actele, justificat și inclusiv din oficiu, până la semnarea contractului.

Contestatorul subliniază că, în situația în care se va constata că nu există oferte admisibile și nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii, se impune dispunerea de către Consiliu a obligării autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, în baza art. 212 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia procedura se anulează *„dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă*

admisibilă". Solicită admiterea contestației și arată că se impune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertelor... și..., cu reluarea procedurii de la momentul evaluării tehnice. Menționează că autoritatea contractantă trebuie obligată și la plata cheltuielilor de soluționare, în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art.... Cod procedură civilă.

Contestatorul precizează că își întemeiază cererea pe dispozițiile Legii nr.... 01/..., Legii nr. 98/..., HG nr. 395/2016, Codului de procedură civilă și alte acte incidente. În ceea ce privește probațiunea, contestatorul solicită încuviințarea probei cu înscrisuri și depune: delegația avocațială, dovada comunicării contestației, comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr...., răspunsul la clarificarea din... și documentația descriptivă. În final, precizează că dovada cheltuielilor de soluționare va fi depusă până la pronunțarea Deciziei.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere, solicitând respingerea contestației și a obligării autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Autoritatea contractantă menționează că... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire în dosarul nr...., contestație respinsă ca nefondată prin Decizia... nr.... din.... Ulterior... a formulat plângere împotriva aceleiași decizii, în dosarul nr...., cauza fiind amânată pentru data de... ca urmare a protestului magistraților, iar în data de... a fost depusă cerere de preschimbare a termenului de judecată, fiind în așteptarea soluției Curții de....

Autoritatea contractantă indică faptul că, potrivit contestatorului, declararea ofertei ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și respingerea acesteia conform art. 137 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 ar fi nelegală și netemeinică.

În ceea ce privește *Critica nr....*, autoritatea contractantă subliniază că fișa de date a impus cerința „...u echivalent”, însă... a depus certificatul.... Astfel, întrucât nu a fost făcută dovada certificării solicitate, au fost formulate două solicitări de clarificări: prima la..., prin care s-a cerut indicarea în ofertă a certificatului ISO...u echivalent, la care s-a răspuns cu „... de atestare ISO... care excede cerințele... ISO...”; a doua la..., prin care s-a solicitat o declarație din partea unui organism de acreditare privind echivalența sau superioritatea certificatului ISO... față de ISO..., răspunsul fiind evaluat ca neconcludent. Autoritatea contractantă consideră că solicitarea standardului de management al calității era necesară, având în vedere

natura achiziției și faptul că standardul trebuie să acopere complet și corect domeniul certificării și menționează că ceilalți ofertanți au înțeles cerința și au ofertat în consecință.

Referitor la *Critica nr....*, autoritatea contractantă precizează, la punctul..., că declarația beneficiarului real nu a fost depusă de niciun ofertant și că nu au fost formulate solicitări de clarificări, întrucât procedura nu este finanțată din fonduri externe, iar obligativitatea acestei declarații există doar în astfel de situații. La punctul..., indică faptul că cazierile judiciare se verifică doar pentru reprezentantul

legal/administrator. La punctul..., menționează că certificatele fiscale pentru punctele de lucru au fost dovedite în urma clarificărilor, ofertantul... depunând o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor fiscale pentru toate cele trei puncte de lucru, motiv pentru care oferta S.A. a fost declarată admisibilă.

În ceea ce privește *Critica nr....*, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertelor a fost realizată cu respectarea legalității, tratamentului egal și principiilor care guvernează achizițiile publice, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr....., transmisă prin e-mail, în temeiul prevederilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral și corespondența purtată în această perioadă până la depunerea contestației de către... iar autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr....., înregistrată la... cu nr...., transmițând copia dosarului achiziției pe suport electronic (stick).

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate... a atașat factura seria SCA nr. ... din..., în valoare de..., cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din data de..., care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii seria SCA nr. ... din....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr.... din..., eliberată de... -..., în sumă de....

Prin nota internă încheiată în data de..., Consiliul a decis prelungirea.... Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, cu trei operatori economici, având ca obiect „...”, cod..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.... din..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru..., valoarea estimată, fără TVA, de... și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”.

Împotriva documentației de atribuire, ofertantul... a depus contestația care a făcut obiectul Dosarului... nr...., soluționat de Consiliu prin Decizia nr.... din data de..., prin care s-au dispus următoarele: „În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... ..”

Decizia a fost atacată cu plângere în cadrul termenului legal, astfel că s-a constituit la... - Secția a III-a de... și Fiscal, Dosarul nr...., instanța, prin Hotărârea nr. ... din data de..., dispunând următoarele:

„Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată de petenta..., (...) în contradictoriu cu intimatul..., (...), împotriva Deciziei... /.../... din..., pronunțată în dosarul nr.... al..., pe care o menține în întregime. Respinge ca neîntemeiată cererea de suspendare a procedurii de atribuire. Fără cheltuieli de judecată. Decizia este definitivă”.

Ulterior primirii deciziei, autoritatea contractantă a continuat procedura, a evaluat cele 2 oferte depuse în procedură și a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr.... (publicat în SEAP la data de...), potrivit căruia oferta depusă de... a fost declarată conformă inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, fiind poziționată pe locul doi în clasament, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de....

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr....., ofertantul... a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Procedura de soluționare a contestației a fost suspendată prin Încheierea nr.... din data de..., „până la rămânerea *definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către..., Secția a III-a... și Fiscal, în dosarul nr..... (...)*», soluționarea fiind reluată, potrivit Încheierii nr.... din data de..., prin care Consiliul a dispus următoarele:

«Repune pe rol procesul privind soluționarea contestației înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de..., în contradictoriu cu... ..».

Procedând la analiza contestației, Consiliul constată că aceasta vizează atât decizia de respingere a ofertei contestatorului cât și decizia de stabilire a ofertantului câștigător.

În ceea ce privește decizia de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată, din documentele depuse la dosarul cauzei, că motivul reținut de comisia de evaluare a fost neîndeplinirea criteriilor de calificare, în sensul că *„ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea din data de... (nu a transmis declarație din partea unui organism de acreditare referitor la acreditarea RENAR pentru..., ci a transmis o declarație proprie). Oferta este inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și este respinsă conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.”*

În analiza criticii care vizează decizia de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că, în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. III.....b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, a fost stabilită, printre condițiile de participare, următoarea cerință:

„Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității

Modalitatea de îndeplinire:

...u echivalent”

În legătură cu această cerință, în DUAE-ul depus, contestatorul a răspuns „Da” cu privire la îndeplinirea acestei cerințe.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare Consiliul constată că, ulterior stabilirii clasamentului

intermediar, aceștia au solicitat contestatorului, la data de..., să depună documente actualizate care dovedesc cele menționate în DUAЕ, solicitare la care contestatorul a răspuns, înaintând la data de... documentele solicitate.

Având în vedere faptul că, printre acestea, comisia de evaluare nu a regăsit certificatul ISO...u echivalent, a transmis contestatorului o nouă solicitare de clarificări, la data de..., având următorul conținut:

„(...). Va solicităm să indicați unde în oferta dvs. se regăsește...u echivalent, conform cerinței din Fisa de date”

Contestatorul a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

„(...) găsiți atașate documentele solicitate: (...) -... de atestare ISO... a laboratorului dozimetric - care excede cerințele de acordare a standardului ISO... ”.

Comisia de evaluare a continuat demersurile de verificare a îndeplinirii cerinței de participare în discuție și, la data de... a solicitat contestatorului să transmită *„o declarație din partea unui organism de acreditare din care să rezulte că... prezentat de dvs. este echivalent sau superior... solicitat de noi”.*

... a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr...., precizând că

„Certificatul prezentat de societatea noastră este emis de RENAR, organismul național de acreditare desemnat conform Regulamentului (CE) nr...., pentru standardul... /..., care stabilește cerințele generale pentru competența laboratoarelor de încercări și etalonări.

... /... cuprinde atât cerințe privind sistemul de management al calității (capitolul 8), cât și cerințe tehnice referitoare la competența profesională, echipamente, trasabilitate metrologică, validarea metodelor, condițiile de mediu, asigurarea calității rezultatelor și raportarea acestora.

Prin comparație... se referă exclusiv la cerințe pentru un sistem de management al calității, fără a include aspecte privind competența tehnică a personalului sau validarea tehnică a proceselor- aspecte care sunt esențiale și obligatorii în... /....

De asemenea, normele naționale specifice domeniului dozimetriei individuale și al măsurării radonului (ex.... și Ordinul președintelui CNCAN nr.... 80/... privind autorizarea laboratoarelor de dozimetrie individuală și măsurare a radonului) stipulează explicit cerința de acreditare conform... /IEC..., fără a face referire la.... Acest fapt confirmă că, pentru activitățile de încercări și calibrare din domeniul radioprotecției, standardul de referință recunoscut este... /..., nu....

Mai mult... /..., în secțiunea....3, precizează următoarele (citat din standard):

"Un laborator care a stabilit și menține un sistem de management în concordanță cu cerințele ISO... și care este capabil să mențină și să demonstreze îndeplinirea consecventă a cerințelor de la articolele 4 până la 7, îndeplinește de asemenea cel puțin prevederile cerințelor sistemului de management specific de la... până la... "

Acest paragraf este esențial: el arată clar relația de includere și compatibilitate între... și ISO.... Cu alte cuvinte, un laborator care deține ISO... are deja implementat un sistem de management compatibil cu..., iar în plus îndeplinește cerințele tehnice (articolele 4-7) pe care ISO... nu le acoperă deloc.

Prin urmare:

•... certifică doar existența și funcționarea unui sistem de management al calității;

•... /... certifică atât sistemul de management al calității (într-o formă echivalentă ISO...), cât și competența tehnică a laboratorului, fiind astfel superior și mai cuprinzător.

..., conform mandatului său legal, nu emite declarații de echivalență între standarde, prezentul document are rolul de a clarifica faptul că acreditarea... /..., presupune implementarea cerințelor de management al calității compatibile cu..., complete de cerințe tehnice stricte privind competența și imparțialitatea activităților de încercare și etalonare.

Vă rugăm, aşadar, să consideraţi această acreditare, pe care Dozimed o posedă conform Certificatului de acreditare..., ca fiind conformă şi superioară cerinţelor de calitate solicitate în cadrul procedurii de achiziţie”.

Acest răspuns a fost analizat de comisia de evaluare, care, în cadrul procesului verbal nr...., a considerat că acesta nu este concludent, reţinând caracterul inacceptabil al acestei oferte din acest punct de vedere.

Consiliul, analizând această concluzie prin raportare la cerinţele obligatorii ale documentaţiei de atribuire şi documentele depuse şi, respectiv, explicaţiile oferite de contestator, constată că, în mod corect oferta contestatorului a fost respinsă, acesta nedovedind îndeplinirea condiţiei de participare privind standardul de calitate impus.

În acest sens, Consiliul reţine că, potrivit ASRO (Asociaţia de standardizare din România)

standardul ISO..., impus de autoritatea contractantă, este un standard care vizează sisteme de management al calităţii unei organizaţii, acesta specificând, „cerinţele pentru un sistem de management al calităţii atunci când o organizaţie: a) are nevoie să demonstreze capacitatea S.A. de a furniza consecvent produse şi servicii care satisfac cerinţele clientului şi cerinţele legale şi reglementate aplicabile şi b) urmăreşte să creeze satisfacţia clientului prin aplicarea eficace a sistemului, inclusiv a proceselor pentru îmbunătăţirea sistemului şi asigurarea conformităţii cu cerinţele clientului şi cu cernitele legale şi reglementate aplicabile. Toate cernitele acestui standard sunt generice şi sunt destinate a fi aplicabile oricărei organizaţii, indiferent de tipul sau mărimea S.A., ori de produsele şi serviciile pe care le furnizează.”,

în timp ce, standardul... /..., care face obiectul acreditării depusă de contestator, potrivit aceluiaşi organism, vizează „Cerinţe generale pentru competenţa laboratoarelor de încercări şi etalonări”, fiind un document care „specifică cerinţele generale pentru competenţa, imparţialitatea şi funcţionarea consecventă a laboratoarelor şi se aplică tuturor organizaţiilor care desfăşoară activităţi de laborator, indiferent de numărul de personal.”

Prin urmare, cele 2 standarde au scopuri diferite, acestea putându-se completa, însă standardul... /IEC..., care vizează doar competenţa tehnică a laboratorului de încercări, nu poate fi considerat echivalent standardului ISO..., care vizează sistemul de management al calităţii (respectiv calitatea generală a produsului/serviciului).

Astfel, verificând conţinutul certificatului depus de contestator în vederea îndeplinirii cerinţei de a depune ISO...u echivalent, Consiliul constată că certificatul de acreditare Nr. Ll... emis de RENAR, atestă

că..., prin..., îndeplinește cerințele... /... și este competentă să efectueze activități de ÎNCERCĂRI” așa cum se menționează în Anexa la acest certificat, dar nu vizează existența și funcționarea unui sistem de management al calității organizației/operatorului economic.

Pe de altă parte, contestatorul nu a prezentat la solicitarea autorității contractante, pe care nu a contestat-o în cadrul termenului legal dacă considera, în condițiile legii, că îl vatămă, un document emis de un organism acreditat care să dovedească echivalența sau superioritatea... față de....

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că, în mod corect autoritatea contractantă a reținut caracterul inacceptabil al ofertei contestatorului, critica formulată de acesta cu privire la decizia de respingere a ofertei sale fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la ofertantul declarat câștigător, potrivit căreia aceasta este inacceptabilă întrucât lipsește declarația beneficiarului real din documentele depuse, contrar cerințelor de la pct. III.....a din fișa de date a achiziției, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date a achiziției, la pct. III.....a Situația personală a candidatului sau ofertantului, există următoarele cerințe:

„Cerința nr....: Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164.... 165 și art.... din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Modalitatea de îndeplinire a cerinței:

** Se va completa DUAE de către ofertanții, ofertanții asociați, terții susținători și subcontractanții (daca este cazul), conform art... din Legea 98/2016 actualizată. Se va depune odată cu DUAE acordul de asociere, acordul de subcontractare, angajamentul ferm de susținere a terțului (se va completa formular F2, F3, F4 din secțiunea formulare după caz).*

Operatorilor economici clasați pe primele 3 locuri după aplicarea criteriului de atribuire pentru susținerea celor asumate prin completarea DUAE li se va solicita:

1. certificate constatatoare privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) valabile la momentul prezentării, pentru sediu principal, iar pentru sediile secundare/ punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidate datorate.

2. cazierul judiciar al operatorului economic sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv, în termen de valabilitate la momentul prezentării/depunerii;

3. după caz, documente prin care se demonstrează faptul ca operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2).... alin. (2).... 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice;

4. alte documente edificatoare, după caz.

(...)

Autoritatea contractantă are obligația de a exclude de la procedură orice operator economic aflat întruna din situațiile prevăzute la art.164, 165... din Legea 98/2016.

Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie S.A.se regăsească în situațiile prevăzute la art. 58-... din Legea nr. 98/2016.

O

i su

nt obligați să pună la dispoziția autorității contractante informațiile cu privire la beneficiarii reali, în înțelesul art. 3 punct 6 Directiva (UE)... / 849 a... și a Consiliului, art. 4 din legea 129 din 11 iulie... pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative și astfel cum sunt ele reglementate de obligațiile impuse de art. 22 alin. 2 lit. d din regulamentul (UE)... /241 a parlamentului European și Consiliului.»

Verificând modalitatea în care achizitoarea a verificat îndeplinirea acestei cerințe, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat în cadrul punctului de vedere că această declarație nu a fost depusă de niciun ofertant și nu au fost formulate nici solicitări de clarificări deoarece această procedură nu va fi finanțată prin finanțare externă, obligativitatea obținerii declarației pentru beneficiarul real solicitându-se obligatoriu numai pentru proiectele finanțate din fonduri externe, iar la data demarării procedurii de atribuire, achizitoarea nu avea informații cu privire la finanțarea proiectului.

Analizând critica formulată, prin raportare la modalitatea de formulare a cerinței în discuție, Consiliul o va respinge având în vedere caracterul suspensiv al cerinței în discuție, cerință care, din modul în care a fost formulată, rezultă că a fost condiționată de sursa de proveniență a fondurilor care vor sta la baza încheierii contractelor subsecvente acordului-cadru.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că normele legale europene și naționale, invocate de achizitoare în cadrul cerinței în discuție, definesc beneficiarii reali ca fiind *„orice persoană fizică ce deține sau controlează în cele din urmă clientul și/sau persoana fizică în numele ori în interesul căruia/căreia se realizează, direct sau indirect, o tranzacție, o operațiune sau o activitate.”*

Pe de altă parte, potrivit art. 22 alin. (2) lit. d) din **Regulamentul... /241 de instituire a Mecanismului de redresare și reziliență**, emis de... și Consiliul Uniunii Europene,

„Acordur

(2) și la articolul 23 alineatul (1) prevăd obligațiile statelor membre: (...)

(d) în scopul auditării și controlării și pentru a furniza informații comparabile privind utilizarea fondurilor în ceea ce privește măsurile de implementare a reformelor și a proiectelor de investiții în cadrul planului de redresare și de reziliență, de a colecta următoarele categorii de date standardizate și de a asigura accesul la acestea:

(i) numele destinatarului final al fondurilor;

(ii) numele contractantului și al subcontractantului, în cazul în care destinatarul final al fondurilor este o autoritate contractantă în conformitate cu dreptul Uniunii sau cu dreptul intern privind achizițiile publice;

(iii) prenumele, numele și data nașterii beneficiarului real al destinatarului fondurilor sau al contractantului, în înțelesul articolului 3 punctul 6 din Directiva (UE)... /849 a... și a Consiliului;

iv) o listă cuprinzând toate măsurile de implementare a reformelor și a proiectelor de investiții în cadrul planului de redresare și reziliență, quantumul total al finanțării publice pentru măsurile respective și quantumul fondurilor plătite în cadrul mecanismului și în cadrul altor fonduri ale Uniunii; ”,

art. 15 **Acorduri de împrumut**, alin. (2) din același regulament stipulând că

*„(2) În cazul în care Comisia consideră că cererea de sprijin sub formă de împrumut îndeplinește criteriile de la alineatul (1) și după adoptarea deciziei de punere în aplicare a Consiliului prevăzute la articolul 20 alineatul (1), **Comisi***

Pe lângă elementele prevăzute la articolul 220 alineatul (5) din Regulamentul financiar, acordul de împrumut conține următoarele elemente:

(a) cuantumul împrumutului în euro, inclusiv, dacă este cazul, cuantumul împrumutului prefinanțat în conformitate cu articolul 13;

(b) scadența medie; articolul 220 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu se aplică acestei scadențe;

(c) formula de stabilire a prețului și perioada de disponibilitate a împrumutului;

(d) numărul maxim de tranșe și calendarul de rambursare;

(e) celelalte elemente necesare pentru implementarea împrumutului în ceea ce privește reformele și proiectele de investiții în cauză, în conformitate cu decizia prevăzută la articolul 20 alineatul (3).”,

în timp ce art. 23 stabilește următoarele:

„(1) După ce Consiliul adoptă o decizie de punere în aplicare astfel cum se prevede la articolul 20 alineatul (1), **Comisi**
a

membru în cauză, ce constituie un angajament juridic individual în sensul Regulamentului financiar. Pentru fiecare stat membru, angajamentul juridic nu depășește cuantumul total al contribuției financiare menționate la articolul 11 alineatul (1) litera (a) pentru... și..., contribuția financiară actualizată menționată la articolul 11 alineatul (2) pentru... și cuantumul calculat în temeiul articolului 21a alineatul (2).”

Din conținutul coroborat al acestor prevederi legale rezultă că obligația de a pune la dispoziția autorității contractante informații cu privire la beneficiarii reali a fost condiționată de finanțarea contractului prin intermediul unor fonduri ale..., respectiv prin intermediul Mecanismului de redresare și reziliență, relevantă în acest sens fiind mențiunea din cerința în discuție „astfel cum sunt **ele reglementate de obligațiile** impuse de art. 22 alin. 2 lit. d din regulamentul (UE)... /241 a parlamentului European și Consiliului”. Or, normele în discuție, așa cum rezultă din citatele anterioare, sunt valabile în prezența acordurilor de împrumut, respectiv a Mecanismului de redresare și reziliență.

În speță, potrivit informațiilor din anunțul de participare simplificat, pct. II...., achiziția nu este finanțată prin fonduri ale..., iar potrivit pct. II...., „Sursa de finanțare: *diverse surse în funcție de alocări. Utilizăm o modalitate specială de atribuire, respectiv acordul cadru pentru a cărui încheiere nu este necesară existența fondurilor în bugetul autorității contractante. Condiția existenței fondurilor trebuie să fie îndeplinită la momentul încheierii angajamentului legal, respectiv la încheierea contractului subsecvent (...)*”.

Prin urmare, constatând că prezentul acord cadru nu este finanțat prin fonduri ale..., respectiv Mecanismul de redresare și reziliență, Consiliul, reținând ca pertinentă susținerea achizitoarei în aceste sens, respectiv faptul că nu au fost formulate solicitări de clarificări deoarece

această procedură nu va fi finanțată prin finanțare externă, va respinge critica, aceasta fiind neîntemeiată.

Următoarea critică a contestatarului vizează lipsa cazierelor juridice ale asociaților ofertantului declarat câștigător, fiind depuse caziere juridice doar pentru societatea... și pentru administratorul acesteia... dar nu și pentru asociații persoane juridice și persoanele fizice cu putere de decizie și control, conform informațiilor din certificatul constatator emis de ONRC în....

În analiza acestei critici, Consiliul reține existența în fișa de date a achiziției, a cerinței, redată cu ocazia analizării criticii anterioare, ca ofertanții să depună *„cazierul judiciar al operatorului economic sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acesteia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv, în termen de valabilitate la momentul prezentării/depunerii”*.

Din modalitatea în care a fost formulată această cerință, rezultă caracterul alternativ al documentelor pe care ofertanții aveau posibilitatea să le prezinte pentru îndeplinirea cerinței, în sensul că prin utilizarea conjuncției „sau” achizitoarea a permis depunerea cazierului judiciar fie al operatorului economic, fie al celor cu putere de reprezentare, fie al celor cu putere de decizie, fie al celor cu putere de control în cadrul respectivului operator economic, prin raportare la informațiile existente în certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv.

Astfel, contrar susținerilor contestatorului, din conținutul cerinței de participare în discuție, nu rezultă caracterul cumulativ al cerinței privind depunerea certificatelor judiciare.

Or, ofertantul criticat a depus în cadrul documentelor justificative DUAЕ, cazierul judiciar emis pentru... și certificatul judiciar emis pentru administratorul acesteia... (potrivit informațiilor din certificatul constatator nr....), îndeplinind cerința impusă de achizitoare, critica formulată de contestator fiind neîntemeiată.

Ultima critică a contestatorului vizează lipsa din oferta criticată a certificatelor fiscale pentru punctele de lucru declarate în ONRC sau a unei declarații privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor sau contribuțiilor la bugetul consolidat datorate de ofertant.

Analizând fișa de date a achiziției, Consiliul constată că, la pct. III.....a) autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților obligația de a prezenta *„Operatorilor economici clasați pe primele 3 locuri după aplicarea criteriului de atribuire pentru susținerea celor asumate prin completarea DUAЕ li se va solicita: 1. **certificate constatatoare privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) valabile la momentul prezentării, pentru sediu principal, iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidate datorate”***.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că ofertatului criticat i s-a transmis, la data....., iar... a răspuns, în aceeași zi, înaintând achizitoarei declarația nr...., în cadrul căruia ofertantul declară pe proprie răspundere că și-a îndeplinit obligațiile

privind impozitele, taxele și contribuțiile la bugetul de stat consolidat (buget local, buget de stat) pentru punctele de lucru situate în:

- ...

acestea fiind chiar punctele de lucru menționate în cadrul certificatului constatator... /....

Așadar, constatând că este neîntemeiată această critică, Consiliul o va respinge.

Solicitarea contestatorului de anulare a procedurii de atribuire va fi respinsă de Consiliul, întrucât, așa cum s-a reținut anterior, criticile

formulate de acesta s-au dovedit a fi neîntemeiate, astfel că măsura propusă de acesta nu se impune.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de..., în contradictoriu cu... ..

Contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va respinge și cererea... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de..., în contradictoriu cu... ..

Respinge, ca neîntemeiată, cererea... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice: