



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, str. ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator și convențional de Cabinet de avocat ..., cu sediul procesual ales în localitatea împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 40193 publicat în SICAP în 29.08.2024 privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea unui acord-cadru de achiziție publică, având ca obiect „Hârtie prosop și igienică rolă”, cod CPV 33763000-6, organizată de către, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea raportului final al procedurii nr. 40193 publicat în SICAP în data de 29.08.2024 și a tuturor actelor și deciziilor autorității contractante anterioare de evaluare a ofertelor tehnice și financiare depuse de ofertanți, de declarare a ofertelor admisibile și de întocmire a clasamentului ofertelor declarate admisibile, precum și a eventualelor acte și decizii de achiziție publică ale autorității contractante de atribuire a contractului ulterioare raportului final al procedurii.

2. Obligarea autorității să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă și cu respectarea Deciziei CNSC nr. respectiv cu reevaluarea ofertelor financiare ale tuturor ofertelor declarate admisibile și stabilirea clasamentului ofertelor declarate admisibile pe baza criteriilor clar stabilite în documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări, respectiv:

a. Preț per metru linear, în cazul produsului-poziția 1: „Prosop de hârtie cu dozare porție cu porție”

b. Preț per porție în cazul produsului-poziția 3: „Hârtie igienică împăturită porție cu porție”.

De asemenea, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr. 40193 publicat în SICAP în 29.08.2024, învederând următoarele:

Răspunsul la clarificări nr. 18690/18.04.2024 al autorității contractante prevede următoarele criterii de evaluare a ofertelor financiare: preț per metru linear, în cazul produsului-poziția 1: „prosop de hârtie cu dozare porție cu porție” și preț per porție în cazul produsului-poziția 3: „hârtie igienică împăturită porție cu porție”.

1.1. În baza anunțului de participare autoritatea contractantă a derulat procedura de achiziție publică având ca obiect materiale de curățenie constând în „HÂRTIE PROSOP ȘI IGIENICĂ ROLĂ.”

1.2. Conform Răspunsului la clarificări al autorității contractante nr. 18690/18.04.2024:

1.2.1. În ce privește produsul-poziția 1: Prosop de hârtie cu dozare porție cu porție:

„evaluarea financiară va fi realizată astfel pentru produsul-hârtie prosop: preț/metru linear cu respectarea specificațiilor tehnice conform caietului de sarcini”.

1.2.2. În ce privește produsul-poziția 3: Hârtie igienică împăturită porție cu porție:

„evaluarea financiară va fi realizată astfel: preț/porție cu respectarea specificațiilor tehnice conform caietului de sarcini”.

În urma Deciziei CNSC nr...., autoritatea contractantă a emis raportul final al procedurii nr. 40193, publicat în SEAP în data de 29.08.2024. Contestatorul susține că autoritatea contractantă a evaluat ofertele financiare cu încălcarea criteriilor prevăzute de răspunsul la clarificări și decizia CNSC, aceasta evaluând ilegal ofertele financiare pe baza pretului pe rolă de prosop hârtie (poziția 1) și rolă hârtie igienică (poziția 3), desi ofertele participantilor prevăd dimensiuni diferite (lungime, în principal) ale rolei de prosop hârtie (poziția 1) și ale rolei de hârtie igienică (poziția 3). Autoritatea contractantă a încălcat, astfel, principiul egalității de tratament.

Se arată că prin Decizia CNSC nr.:

2.1.1. ofertele tehnice ale contestatorului și a celui alt contestator au fost declarate admisibile;

2.1.2. autoritatea contractantă era obligată să evalueze ofertele financiare și să întocmească clasamentul ofertelor financiare cu respectarea criteriilor prevăzute de răspunsul la clarificări și decizia CNSC sus-menționate, detaliate la punctul 1.2 al contestației SRL.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a evaluat ilegal ofertele financiare pe baza prețului pe rolă de prosop hârtie (poziția 1) și pe

rolă hârtie igienică (poziția 3), astfel cum rezultă din pg. 10-14 ale Raportului final al procedurii.

În cadrul tabelelor din Raportul procedurii se precizează expres că unitatea de măsură (UM) este rola, indiferent de dimensiunile concrete diferite ale fiecărei role în parte ofertate de fiecare participant, și că prețurile comparate sunt cele per rolă și nu prețurile calculate conform mecanismului obligatoriu de evaluare și comparare a ofertelor financiare.

În consecință, Raportul final al procedurii atacat de contestator atestă fără echivoc încălcarea criteriilor obligatorii de evaluare a ofertelor financiare și de întocmirea a clasamentului ofertelor admisibile.

Contestatorul subliniază că ofertele celor 3 participanți prezintă dimensiuni diferite ale rolor (în special lungimea rolei) și, deci, prețul pe rolă nu respectă mecanismul obligatoriu de evaluare și comparare a ofertelor financiare și de întocmire a clasamentului, nu respectă principiul egalității de tratament.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, învederând următoarele:

Autoritatea susține că la organizarea prezentei proceduri de atribuire s-a avut în vedere respectarea integrală a legislației achizițiilor publice și, în particular, a următoarelor dispoziții imperative:

Art. 2 secțiunea 1 din legea nr. 98/2016 potrivit căruia:

2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) eficiența utilizării fondurilor publice;
- g) asumarea răspunderii.

Urmare a adresei înregistrată în unitatea sa cu nr. 4280/09.09.2024, împotriva Raportului procedurii de atribuire a acordului cadru având ca obiect „HÂRTIE PROSOP ȘI IGIENICĂ ROLĂ,” cod CPV- 39831300-9, depusă de SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Evaluarea financiară a fost realizată conform cerințelor din caietul de sarcini și ofertelor prezentate de operatorii economici, astfel:

Nr. LOT	DENUMIRE PRODUS	U.M	FURNIZOR	Valoare oferta fara TVA	Cant. Maxima 24 luni	Pret unitar UM	PRET/ METRU LINIAR SI PORTIE	Clasament
1	Prosop de hârtie conținu cu dozare porție cu porție	ROLA /153 metri liniari	.. SRL	1467360	72000	20,38	0,133/ metru liniar	1
1	Martie igienica cu derulare centrala porție cu porție	ROLA / PACHET 250 porții	... SRL	387600	152000 (45600000 PORTI)	2.125	0 0085/ portie	1
			TOTAL VALOARE LOT	1854960				
1	Prosop de hârtie conținu cu dozare porție cu porție	ROLA /150 Metri liniari	...	1861920	72000	25 86	0 17 / metru liniar	2

1	Hârtie igienică cu derulare centrală porție cu porție	ROLA / pachet -300 porții	 SRL	679440	152000 (45600000 PORTI)	4.47	0 0149 / porție	2
			TOTAL VALOARE LOT	2541360				
1	Prosop de hârtie conținut cu dozare porție cu porție	ROLA /200 Metri liniari	SC ... SRL	2088000	72000	29	0 145/metru liniar	
1	Hârtie igienică cu derulare centrală porție cu porție	ROLA / pachet-250 porții	SC SRL	6.ÎS400	152000 (45600000 PORTI)	3 50	0 014/ porție	3
			TOTAL VALOARE LOT	2726400				

Criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut/pe lot a rezultat următorul clasament în SICAP;

- SC SRL - 1854960 LEI/LOT - Locul 1 în clasament
- SC SRL - 2541360 LEI/LOT- Locul 2 în clasament
- SC SRL - 2726400 LEI/LOT- Locul 3 în clasament.

Se menționează că procedura de licitație a fost demarată pe LOT (Hârtie Prosop și Igienică) și nu pe fiecare produs în parte, valoarea ofertei operatorului economic SRL fiind cu mult peste oferta SRL.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SRL ca fiind nefondată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. SRL depune Concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției, precizând următoarele:

Contestatorul reține că în punctul său de vedere, autoritatea a introdus o nouă coloană, respectiv prețurile pe metru linear, care nu exista în Raportul final al procedurii.

Conform datelor financiare din acest tabel, rezultă că oferta SRL se clasează pe locul al II-lea și nu pe locul al III-lea.

De asemenea, contestatorul subliniază că afirmațiile Autorității precum că evaluarea ofertelor financiare se face pe valoarea totală a produsului, indiferent de prețul pe criteriul de evaluare, respectiv indiferent de prețul pe metru linear, este total neîntemeiată în raport de criteriile de evaluare a ofertelor financiare prevăzute de răspunsul la clarificări și decizia CNSC, detaliate pe larg în cererea sa introductivă, în raport de prevederile legislației în materie și de deciziile CNSC în acest sens.

Se menționează că valoarea totală a ofertei ofertantului SRL este mai mică pentru că cantitatea de PROSOP DE HĂRTIE, respectiv 153 m.l. ofertată de SRL este mai mică decât cantitatea de PROSOP de HĂRTIE, respectiv 200 ml, ofertată de SRL. Valoarea mai mică a ofertei vine din cantitatea mai mică de produs ofertată.

Contestatorul apreciază că, în mod ilegal, autoritatea contractantă a comparat prețul a două produse ofertate de doi ofertanți nu doar cu încălcarea formală a criteriului de evaluare prevăzut de caietul de sarcini și răspunsurile la clarificări, respectiv preț/ metru linear de produs, dar și pe baza unui pretins criteriu (prețul final al produsului) ce nu este în caietul de sarcini și care încalcă obligativitatea unui criteriu de evaluare al ofertelor financiare care să respecte principiul egalității de tratament, cum este prețul/metru linear.

Contestatorul arată că nu este întemeiată legal, compararea a 2 oferte financiare ce prezintă cantități diferite, respectiv o ofertă pentru o cantitate de 153 ml cu o ofertă pentru o cantitate de 200 ml, doar în raport de prețul final al produsului, întrucât se încalcă în mod evident principiul egalității de tratament prevăzut de art.2 alin. 2 lit. b) din OUG 98/2016 și reținut în practica CNSC în acest sens, aspecte binecunoscute ce nu necesită comentarii suplimentare.

Totodată, contestatorul precizează că oferta se încadrează în valoarea totală maximă a achiziției publice.

În concluzie, față de toate cele de mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației sale.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ...Bank SA – ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, în vederea încheierii unui acord-cadru de achiziție publică, având ca obiect „Hârtie prosop și igienică rolă”, cod CPV 33763000-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul Raportului procedurii nr. 26211/04.06.2024, autoritatea contractantă a consemnat, depunerea a 4 oferte, respingerea a 3 oferte, printre care și a contestatorilor ... SRL și SRL, precum și desemnarea ofertei depusă de ... SRL ca fiind admisibilă și câștigătoarea procedurii de atribuire, cu o valoare ofertată pentru rolă hârtie de 1.861.920 lei fără TVA și pentru hârtie igienică de 679.440 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. 26211/04.06.2024 și în Comunicările de rezultat, ... SRL și SRL au formulat contestațiile care au făcut obiectul dosarelor conexe nr. ... și nr. ... soluționate prin Decizia CNSC nr., în care Consiliul a dispus:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de ... SRL și de SRL în contradictoriu cu.....

Dispune anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de ...SRL și de SRL, anularea raportului procedurii nr. 26211/04.06.2024 în ceea ce privește ofertele depuse de ... SRL și de SRL, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertelor ... SRL și SRL potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare”.

În Raportul procedurii nr. 40193/26.08.2024 privind reevaluarea ofertelor conform deciziei CNSC nr. autoritatea contractantă a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, printre care și a contestatorului SRL, acesta clasându-se pe locul 3; oferta depusă de ... SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire.

Împotriva rezultatului consemnat în Raportul procedurii nr. 40193/26.08.2024, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

Se reține că prin decizia nr. ..., Consiliul a stabilit următoarele:

„În ce privește contestația formulată de SRL, se reține că potrivit comunicării nr. 26214/14.06.2024, autoritatea contractantă a respins oferta acestuia ca neconformă, deoarece:

-Prosopul de hârtie are putere medie de absorbție și greutatea sub 40 g/m.p;

-Hârtia igienică porție cu porție nu permite o manevrare igienică astfel încât să se atingă doar porția folosită, se dezintegrează în timpul folosirii.

În ceea ce privește prosopul de hârtie, așa cum s-a arătat în contestația anterioară, autoritatea contractantă a solicitat în documentație următoarea caracteristică tehnică: „putere mare de absorbție, minim 40 g/mp”, să permită o manevrare igienică astfel încât să se atingă doar partea folosită”.

Se reține că în oferta tehnică și documentele tehnice aferente depuse de contestatorul SRL se precizează densitatea de 40 g/mp, respectiv 20g/mp pentru fiecare din cele 2 straturi. De asemenea, afirmația că puterea de absorbție ar fi medie, este nesusținută; nu rezultă acest aspect nici din propunerea tehnică depusă și nici dintr-un raport de încercări.

În ceea ce privește produsul hârtie igienică, din propunerea tehnică rezultă că acesta permite o manevrare igienică astfel încât să se atingă doar porția folosită, nu se dezintegrează în timpul folosirii, fiind destinată în mod special în domeniul sanitar și serviciilor de îngrijire, ambele fiind fabricate de producătorul german WEPA Professional GMBH, gama SATINO PRESTIGE.

Caracteristicile tehnice ale produselor sunt certificate tehnic de organisme competente legal în domeniu care sunt menționate în fișa tehnică a fiecărui produs: FSC, ECOLABEL, DERMATEST, etc., iar autoritatea contractantă nu a justificat și nu a adus vreo dovadă sau vreun argument în acest sens, simpla afirmație fiind insuficientă pentru respingerea ofertei.

Prin urmare, Consiliul apreciază că sunt neîntemeiate ambele motive de respingere a ofertei contestatorului SRL.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile formulate de către ambii contestatori, autoritatea contractantă în mod eronat respingând ofertele acestora pe motiv că nu corespund cu cerințele din documentația de atribuire, evaluarea ofertelor nefiind riguroasă”.

Ulterior primirii deciziei din partea Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea propunerilor tehnice și a stabilit că sunt admisibile toate cele 3 oferte din punct de vedere tehnic și a trecut la evaluarea ofertelor financiare.

Ca urmare a evaluării ofertelor financiare, a rezultat următorul clasament:

- 1.SC ... SRL – 1.854.960 lei fără TVA,
2. SRL – 2.541.360 lei fără TVA,
3. SC SRL – 2.726.400 lei fără TVA.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a evaluat ofertele financiare cu încălcarea prevederilor din răspunsul la clarificări, aceasta evaluând nelegal ofertele financiare pe baza prețului pe rolă de prosop hârtie și rolă hârtie igienică, deși ofertele participanților prevăd dimensiuni diferite (lungime, în principal) ale rolei de prosop hârtie și ale rolei de hârtie igienică.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

- în caietul de sarcini aferent documentației de atribuire, autoritatea a precizat următoarele:

*„1. Prosop de hârtie cu dozare porție cu porție – unitatea de măsură: **rolă** ,*

*3. Hârtie igienică împăturite porție cu porție – unitatea de măsură: **porț** **ii**”.*

-prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 18690/18.04.2024 – parte a documentației de atribuire - autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„În ce privește produsul-poziția 1: Prosop de hârtie cu dozare porție cu porție:evaluarea financiară va fi realizată astfel pentru produsul-hârtie prosop: cu respectarea specificațiilor tehnice conform caietului de sarcini”.

În ce privește produsul-poziția 3: Hârtie igienică împăturită porție cu porție:evaluarea financiară va fi realizată astfel: cu respectarea specificațiilor tehnice conform caietului de sarcini”.

- chiar la începutul Raportului procedurii nr. 40193/26.08.2024 pe prima pagină este menționat că:

- unitatea de măsură (UM) pentru „prosop de hârtie continuu cu dozare porție cu porție” este „**ROLA**”,

- unitatea de măsură (UM) pentru „hârtie igienică cu derulare centrală porție cu porție” este „**PORTII**”;

- pe ultimele două pagini ale aceluiași raport al procedurii, unde s-a stabilit clasamentul final, la ambele poziții, atât pentru prosop cât și pentru hârtia igienică, este menționată aceiași unitate de măsură „**ROLA**”.

Din cele expuse anterior rezultă clar că există inadvertențe între prevederile documentației de atribuire –din care fac parte integrantă și clarificările la aceasta - și modul în care s-a făcut evaluarea ofertelor financiare, în ceea ce privește unitatea/unitățile de măsură pentru cele două produse menționate.

Potrivit legii, autoritatea contractantă era obligată să evalueze ofertele financiare ale ofertanților declarați admisibili și să întocmească clasamentul

final cu respectarea criteriilor prevăzute în caietul de sarcini și răspunsurile la clarificări.

Ori, aceasta a evaluat incorect ofertele financiare pe baza prețului pe rolă de prosop hârtie și pe rolă hârtie igienică, astfel cum rezultă din clasamentul final prevăzut în raportul procedurii, contrar prevederilor obligatorii din documentația de atribuire.

În cadrul clasamentului final din raportul procedurii, așa cum s-a citat mai sus, se preciza expres că unitatea de măsură (UM) este „rola”, deci indiferent de dimensiunile fiecărei role în parte, prețurile comparate fiind per rolă, și nu prețurile calculate conform prevederilor documentației de atribuire: caiet de sarcini, clarificări la documentație.

Totodată, se reține că autoritatea contractantă a introdus în tabelul pe care l-a prezentat în punctul de vedere o nouă coloană, respectiv prețurile pe metru linear, care nu există în raportul procedurii; aceasta reprezintă o altă inadvertență. Potrivit acestui tabel, cei trei ofertanți au prezentat lungimi diferite ale rolurilor.

De exemplu, valoarea totală a ofertei .. SRL de pe locul 2 este mai mică, deoarece cantitatea de „prosop de hârtie”- 153 metri lineari ofertată, este mai mică decât cantitatea de „prosop de hârtie” - 200 metri lineari ofertată de SRL. Valoarea mai mică a ofertei vine din cantitatea mai mică de produs ofertată.

Consiliul apreciază că în mod incorect și nelegal autoritatea contractantă a comparat prețurile produselor „prosop de hârtie” de la ofertanți diferiți cu încălcarea criteriului de evaluare prevăzut de caietul de sarcini și răspunsurile la clarificări, respectiv preț/metru linear de produs.

Nu pot fi comparate două oferte financiare ce prezintă cantități diferite, respectiv o ofertă pentru o cantitate de 153 metri lineari cu o ofertă pentru o cantitate de 200 metri lineari doar în raport de prețul final al produsului, întrucât se încalcă principiul egalității de tratament prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile formulate de contestator și că autoritatea contractantă a evaluat în mod eronat ofertele financiare ale celor trei societăți, urmând să o oblige pe aceasta să evalueze ofertele în concordanță cu prevederile documentației de atribuire, a răspunsurilor consolidate la clarificări – parte a documentației de atribuire - și cu respectarea principiilor tratamentului egal și proporționalității consacrate la art. 2 alin. (2) lit. b) și e) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și va dispune anularea raportului procedurii nr. 40193/26.08.2024 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertelor potrivit celor cuprinse în motivare pe baza criteriilor stabilite în documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 teza a –II- a „Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”, iar SRL nu a depus dovezi în acest sens.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu.....

Dispune anularea raportului procedurii nr. 40193/26.08.2024 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertelor potrivit celor cuprinse în motivare pe baza criteriilor stabilite în documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.