CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 29/31.05.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21884/04.06.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO..., reprezentată ... - administrator, împotriva comunicării intermediare privind evaluarea DUAE nr. 4593/23.05.2018, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Construire grădiniță în ..., județul ...»”, s-a solicitat Consiliului anularea comunicării intermediare privind evaluarea DUAE nr. 4593/23.05.2018 și a tuturor actelor subsecvente, precum și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin comunicării intermediare privind evaluarea DUAE nr. 4593/23.05.2018, apreciind că acesta este contrară dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG nr. 395/2016, fiind excesivă,

raportat a principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că a respectat întocmai dispozițiile art. 60 și 61 din HG nr. 395/2016 și că, din analiza documentelor, rezultă fără echivoc că în analiza/evaluarea și verificarea, documentelor încărcate în SEAP, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv cele ce la art. 65 din HG nr. 395/2018.

În fapt, contestatoarea arată că, autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. 4742/29.05.2019 la notificarea prealabilă nr. 27/24.05.2018 recunoaște eludarea dispozițiilor art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2018, prin faptul că a respins oferta după etapa de evaluare garanție de participare și DUAE, invocând în mod eronat faptul că a deschis și verificat toate documentele încărcate în format electronic cu semnătură electronică și, de asemenea, că societatea a fost notificată de către A.A.D.R., în data de 15.05.2018, prin solicitarea de clarificări nr. 4329.

SC ... SRL susține că, la data de 14.05.2018 ora 13:59, a încărcat în SEAP documentele de calificare și documentele propunerii tehnice, și, procedând la semnare, a constatat că semnătura electronică este expirată, motiv pentru care a prelungit valabilitatea semnăturii la .... Totodată, la aceeași dată, la ora 14:50, 14:52, 14:53, au fost semnate cu semnătură electronică, pe numele Roman Lucian Constantin, administrator al SC ... SRL, și încărcate în SEAP, după cum urmează:

- la ora 14:50 au fost încărcate documentele propunere financiară;
- la ora 14:52 au fost încărcate documentele de calificare DUAE, Polița garanție de participare și formularele solicitate în fișa de date a achiziției;
- la ora 14:52 au fost încărcate documentele propunere tehnică;
- la ora de 14:53 au fost încărcate documentele propunere financiară 2.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 4892/05.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 22971/08.06.2018, autoritatea contractantă transmite punct de vedere, precizând că, în urma etapei de evaluare DUAE, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) și respinsă, în baza art. 137 alin. (1) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece, ofertantul nu a răspuns, în termenul stabilit, la solicitarea de clarificări nr. 4329/15.05.2018, cu termen de răspuns de 3 zile lucrătoare, respectiv până la data de 19.05.2018, ora 00:00.

Autoritatea contractantă susține că, pe parcursul desfășurării procesului de evaluare, comisia de evaluare a aplicat întocmai prevederile legale în materie de achiziții publice.

În opinia autorității contractante, contestatoarea este într-o totală confuzie, acesta dând de înțeles că nu a înțeles/citit motivele de excludere din procedură, expuse în comunicarea transmisă și în punctul de vedere la notificarea prealabilă transmisă, fapt ce dovedește că acesta dorește doar să vicieze procedura de atribuire, întârziind atribuirea contractului de achiziție publică.

În contestație, SC ... SRL continuă cu argumentele privind semnătura electronică aplicată documentelor depuse, însă acestea fac obiectul răspunsului la solicitarea de clarificări, care nu s-a transmis. Astfel, în urma vizualizării ofertelor depuse SICAP, s-a constatat că semnătura electronică cu care au fost semnate documentele din ofertă are perioada de valabilitate până la data de 22.12.2017, iar, pentru a clarifica acesta aspect, s-a transmis, în e-licitatie.ro, solicitarea de clarificări nr. 4329/15.05.2018, cu termen de răspuns de 3 zile lucrătoare, respectiv până la data de 19.05.2018, ora 00:00, însă asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, nu a răspuns, în termenul stabilit.

Privitor la faptul că petenta, conform notificării prealabilă, are contul de SICAP creat cu adresa de mail ...@gmail.com și că nu a fost înștiințată de solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă consideră că acest aspect ține strict de modul de organizare și gestionare a activităților și responsabilităților din cadrul societății.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată contestația depusă și găsește oportună emiterea unei decizii de respingere a acesteia.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedură simplificată online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Construire grădiniță în ..., județul ...»”, prin publicarea, în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. .... Valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit este de 766.199 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Prin comunicarea intermediară privind evaluarea DUAE nr. 4593 din 23.05.2018, i s-a comunicat SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, referitor la rezultatul evaluării garanției de participare și DUAE, faptul că oferta acestei asocieri a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și respinsă, în baza art. 137 alin. (1) din HG 395/2016,

cu modificările și completării ulterioare, motivat de faptul că autoritatea contractantă a transmis în e-licitatie.ro solicitarea de clarificări nr. 4329 din 15.05.2018, cu termen de răspuns de 3 zile lucrătoare, respectiv până la data de 19.05.2018, ora 00:00, iar asocierea nu a răspuns, în termenul stabilit.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea comunicării intermediare privind evaluarea DUAE nr. 4593/23.05.2018 și a tuturor actelor subsecvente, precum și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL pentru motivul evocat mai înainte, Consiliul reține că, prin adresa nr. 4329 din 15.05.2018, i s-au cerut acesteia clarificări privind îndeplinirea cerinței din fișa de date referitoare la semnarea documentelor cu semnătură electronică extinsă, având în vedere că semnătura aplicată pe documentele depuse este expirată de la data de 22.12.2017.

Prin adresa nr. 25178/1872/21.06.2018, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... să ii comunice următoarele:

„- dacă în data de 15.05.2018, autoritatea contractantă a postat în SICAP clarificarea nr. 4329/15.05.2018 adresata SC ... SRL;

- dacă, ulterior datei de 15.05.2018, SC ... SRL a postat în SICAP răspuns la clarificarea autorității contractante nr. 4329/15.05.2019 sau orice alt document denumit în alt mod”.

... a răspuns Consiliului, prin adresa nr. 35423/04.07.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 27419/05.07.2018, precizând următoarele:

- în data de 15.05.2018, ora 14:43 autoritatea contractantă a postat clarificarea nr. 4329/15.05.2018, adresată operatorului economic SC ... SRL, cu data limită de răspuns 19.05.2018, ora 00:00;

- până la data de 19.05.2018, ora 00:00 (în cazul de față, autoritatea contractantă a ales ca ofertantul să răspundă până la începutul zilei respective, fără a include ziua curentă), operatorul economic menționat mai sus nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4329/15.05.2018.

Drept urmare, Consiliul reține că asocierea contestatoare nu a dat curs cererii autorității contractante, nerăspunzând adresei de solicitare clarificări nr. 4329 din 15.05.2018.

Dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, în forma în vigoare la data inițierii acestei proceduri de atribuire, stabilesc următoarele:

„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate (...), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Văzând cele evocate, Consiliul stabilește că decizia autorității contractante, de a respinge oferta depusă de asocierea având ca lider pe SC ... SRL, a fost luată cu respectarea legii, în considerarea conduitei acesteia de a nu răspunde clarificării ce i-a fost adresată. Drept urmare, se reține caracterul nefondat al prezentei contestații.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... ...

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.