



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2431 / C2 /2612, 2615

Data: 06.09.2018

Prin contestația nr. 12723/13.08.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33218/14.08.2018, formulată de SC IRIMAT CONS SRL, lider al asocierii IRIMAT CONS SRL – BOMACO SRL, cu sediul în Ploiești, str. Sipote nr. 3, bl. 151B, ap. 2, județul Prahova, CUI RO17171510, număr de înregistrare în registrul comerțului J29/191/2005, reprezentată de domnul Goroneanu Florin Gelu - administrator, privind procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de „*Servicii de proiectare și asistență tehnică în cadrul proiectului Modernizare DJ 106B A1 - Ocna Sibiului – Loamneș - Sorostin - Țăpu*”, coduri CPV 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2) și 71356200-0 - Servicii de asistență tehnică (Rev.2), cu data-limită de depunere a ofertelor 21.05.2018, organizată de JUDEȚUL SIBIU, cu sediul în Sibiu, str. General Magheru nr. 14, județul Sibiu, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- să se constate că autoritatea contractantă a aplicat în mod incorect și subiectiv algoritmul de calcul stabilit pentru factorii de evaluare aferenți propunerii tehnice, depunând în mod eronat oferta sa;

- să se constate că, în niciunul dintre actele administrative elaborate, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să justifice care au fost rațiunile pentru care oferta societății sale a fost depunctată ca urmare a aplicării algoritmului de calcul aferent factorilor de evaluare;

- să se constate că, raportat la informațiile incluse în oferta sa coroborat cu algoritmul de calcul stabilit prin documentația de atribuire,

autoritatea contractantă trebuia să îi acorde punctajul maxim pentru factorii de evaluare referitori la propunerea tehnică, cu consecința clasării ofertei pe primul loc;

- să dispună măsuri de remediere constând în anularea tuturor actelor administrative prin care a fost stabilită oferta câștigătoare și obligarea autorității contractante la aplicarea în mod corect a criteriului de atribuire și refacerea clasamentului final.

Prin cererea de intervenție nr. 1039/20.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 33620/20.08.2018, formulată de SC ROMASCO CONCEPT SRL, cu sediul în București, str. Jean Steriadi nr. 4, bl. I18, sc. 2, et. 2, ap. 23, sector 3, reprezentată legal de dna. Diana Pavel, în calitate de administrator, referitor la aceeași procedură desfășurată de JUDEȚUL SIBIU, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție voluntară principală, față de contestația SC IRIMAT CONS SRL.

Prin cererea de intervenție nr. 111/24.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 34646/27.08.2018, formulată de SC EPTISA ROMÂNIA SRL, lider al asocierii SC EPTISA ROMÂNIA SRL – EPTISA SERVICIOS DE INGENIERIA SL, cu sediul în București, Șos. Dudești Pantelimon nr. 42, corp A, et. 5, sector 3, reprezentată legal de dl. Constantin Alexandrescu, în calitate de director general, referitor la aceeași procedură desfășurată de JUDEȚUL SIBIU, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și dispunerea introducerii societății sale în calitate de intervenient în dosarul care face obiectul contestației promovată de SC IRIMAT CONS SRL și respingerea acestei contestației pe fond, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei constând în onorariu avocațial.

Prin contestația nr. 836/13.08.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33222/14.08.2018, formulată de SC EXPLAN SRL, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Marginasa nr. 29C1, județul Cluj, CUI RO16583121, număr de înregistrare în Registrul Comerțului J12/2572/2004, reprezentată de domnul Petru Ciufudean - administrator, referitor la aceeași procedură desfășurată de JUDEȚUL SIBIU, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și anularea parțială a rezultatului/raportului procedurii nr. 12143/03.08.2018 comunicat prin adresa nr. 12158/03.08.2018, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de către asocieria EPTISA ROMÂNIA SRL - EPTISA SERVICIOS DE INGENIERIA SRL, RUTIER CONEX XXI SRL, SECȚIA DE PROIECTARE OLT SRL, asocieria DP CONS SRL - VIA PROCONS SRL - AQUACONS SRL, asocieria CONSITRANS SRL - 3TI PROGETI ITALIA INGENERIA INTEGRATA SPA, asocieria SC SEARCH CORPORATION SRL - SC BEST CONSULTING &

DESIGN SRL, PROIECT CONSTRUCT REGIUNEA TRANSILVANIA SRL, asocierea ROMASCO CONCEPT SRL - RIA DESING CONSULTING SRL, asocierea IRIMAT CONS SRL - BOMACO SRL și a actelor subsecvente acestora și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor clasate pe un loc superior ofertei sale și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța în cauză.

Prin cererea de intervenție nr. 1032/14.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 33301/14.08.2018, formulată de SC ROMASCO CONCEPT SRL, cu datele de identificare indicate mai sus, împotriva aceleiași proceduri desfășurate de JUDEȚUL SIBIU, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației SC EXPLAN SRL.

Prin cererea de intervenție nr. 2734/22.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 34143/22.08.2018, formulată de SC IRIMAT CONS SRL, cu datele de identificare indicate mai sus, împotriva aceleiași proceduri desfășurate de JUDEȚUL SIBIU, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție în sprijinul autorității contractante, să fie încuviințată în principiu cererea sa de intervenție, în principal și în măsura în care Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de SC EXPLAN SRL împotriva oricăreia dintre celelalte 8 oferte clasate înaintea sa (cu excepția ofertei sale), solicită Consiliului să respingă criticile referitoare la oferta sa ca lipsite de interes, să constate că deciziile comisiei de evaluare de a stabili că oferta sa este admisibilă în ceea ce privește aspectele criticate de contestatoare și în consecință, să respingă criticile contestatoarei ca nefondate.

Prin cererea de intervenție nr. 110/24.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 34645/27.08.2018, formulată de SC EPTISA ROMÂNIA SRL, lider al asocierii SC EPTISA ROMÂNIA SRL – EPTISA SERVICIOS DE INGINERIA SL, cu sediul în București, Șos. Dudești Pantelimon nr. 42, corp A, et. 5, sector 3, CUI RO16193331, număr de înregistrare în Registrul Comerțului J40/3249/2004, reprezentată legal de dl. Constantin Alexandrescu și convențional de avocat Beatrice Ilioiu, cu sediul în București, str. Știrbei Vodă nr. 126, corp A, ap. 1, sector 1, unde solicită comunicarea tuturor actelor, referitor la aceeași procedură desfășurată de JUDEȚUL SIBIU, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea în principiu a cererii sale, introducerea sa în cauză, admiterea cererii de intervenție, cu consecința respingerii contestației promovată de SC EXPLAN SRL ca nefondată și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei, constând în onorariu avocațial.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE CU MAJORITATE DE VOTURI:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC IRIMAT CONS SRL, în contradictoriu cu JUDETUL SIBIU, anulează raportul procedurii de atribuire nr. 12143/03.08.2018. Obligă autoritatea contractantă la refacerea raportului procedurii în partea ce privește ofertele admisibile și la emiterea unor comunicări privind rezultatul procedurii către ofertanții admisibili, în termen de cel mult 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Respinge ca nefondată solicitarea constatării că autoritatea trebuia să acorde punctajul maxim pentru factorii de evaluare referitori la propunerea tehnică, cu consecința clasării ofertei pe primul loc, formulată de SC IRIMAT CONS SRL.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție nr. 111/24.08.2018 formulată de SC EPTISA ROMÂNIA SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite în parte. Respinge ca nefondată solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor reprezentând onorariu avocațial, regăsită în cererea de intervenție nr. 111/24.08.2018 formulată de SC EPTISA ROMÂNIA SRL.

Respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție nr. 1039/20.08.2018 formulată de SC ROMASCO CONCEPT SRL.

În conformitate cu art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC EXPLAN SRL.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție nr. 110/24.08.2018, nr. 1032/14.08.2018 și nr. 2734/22.08.2018 formulate de SC EPTISA ROMÂNIA SRL, SC ROMASCO CONCEPT SRL și SC IRIMAT CONS SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, le admite. Respinge ca nefondată solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor reprezentând onorariu avocațial, regăsită în cererea de intervenție nr. 110/24.08.2018 formulată de SC EPTISA ROMÂNIA SRL.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.