



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

—
....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub..., depusă de..., cu sediul în... (...). C, Jud..., punctul de lucru în Mun....., .. et....., înmatriculată la... sub..., având..., reprezentată de... - Administrator și convențional prin... - Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în București, str....., ap..., sector..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod..., de către..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- > Admiterea prezentei contestații și, în consecință:
- > ... adresei..... - ANEXA..., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;
- > ... procedurii de atribuire.... - ANEXA..., în partea care privește admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, dar și punctajul acordat acesteia, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;
- > ... deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, în principal, iar, în subsidiar... deciziei privitoare la punctajul acordat acestei oferte;
- > Obligarea autorității contractante la excluderea ofertei depuse de... și a ofertei depuse de...;
- > Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de....., în subsidiar, de la etapa aplicării criteriului de atribuire;
- > Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul..., atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa..... și raportul procedurii..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire... a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

Ulterior datei de depunere a ofertelor și finalizând activitatea de evaluare a acestora autoritatea contractantă a publicat în SEAP actele vătămătoare a căror anulare o solicită, prin care a luat cunoștință despre faptul că oferta depusă de... a fost declarată conformă și admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea cu... puncte.

În același sens, din raportul procedurii rezultă că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de... (în continuare „...’7„oferta desemnată câștigătoare”), cu... puncte și o propunere financiară de....

De asemenea, potrivit informațiilor din cuprinsul... procedurii, deși, în urma evaluării ofertelor, pe primul loc s-a clasat oferta depusă de..., aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că nu a depus documentele suport DUAE.

Motivele de fapt și de drept pentru care solicită admiterea contestației:

Ofertele depuse de... și... se află în situația de excludere de la art.... alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Apreciază ca fiind netemeinică și nelegală... autorității contractante în ceea ce privește admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, dar și pe cea privitoare la oferta depusă de..., luată cu nerespectarea legislației în materia achizițiilor publice, a cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire, dar și a principiilor tratamentului egal și al transparenței, sens în care în continuare înțelege să arate motivele de fapt și de drept pentru care se impune... actelor contestate și reluarea procedurii prin excluderea celor două oferte.

Astfel, potrivit cerințelor de la pct. VI.3 Informații suplimentare din fișa de date a achiziției:

„3. Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prev. la: art.... din Legea nr. 98/2016.”

Contestatoarea invocă dispozițiile art.... alin. (1) lit. d) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Văzând actele de la dosarul achiziției la care autoritatea contractantă a permis accesul, respectiv procesele-verbale de evaluare, poate susține, cu certitudine, că cei doi ofertanți au încheiat acord care vizează denaturarea concurenței în cadrul procedurii, situație care ar fi trebui să conducă la excluderea acestora.

Astfel, evaluând oferta depusă de... .., prin adresa....801 din... i-a solicitat clarificări privind existența printre documentele de calificare a acordului de asociere aparținând unui alt participant la procedură, astfel:

- De asemenea, la nivelul secțiunii aferente acordului de asociere din documentele încărcate în SEAP a fost identificat un acord de asociere

aparținând unui alt ofertant din cadrul procedurii, respectiv.... -..., document care nu corespunde ofertei depuse.

Nu în ultimul rând, la o simplă verificare a Rapoartelor de specialitate.... și.... întocmite de..., dar și a Procesului-verbal.... din..., privind evaluarea conformității propunerilor... cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, se pot evidenția neconformități identice ale propunerii... identificate de comisia de evaluare în privința celor doi participanți la procedură, dar și răspunsuri identice la solicitările de clarificare.

Așadar, între cele două oferte, dar și răspunsurile la solicitarea de clarificare asemănări semnificative din punctul de vedere al conținutului documentelor nestandardizate potrivit documentației de atribuire, situația care nu poate conduce decât la concluzia că cei doi ofertanți au încheiat un acord care vizează denaturarea concurenței în cadrul procedurii, aceasta cu atât mai mult cu cât nu există nicio justificare în ceea ce privește existența în cadrul ofertei depuse de... a acordului de asociere încheiat de... al cărei lider este....

La acestea se mai adaugă și faptul că, potrivit Procesului-verbal.... din..., privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE... nu a transmis, la solicitarea comisiei de evaluare, document suport DUAE, oferta fiind respinsă ca inacceptabilă. Din punctul contestatorului de vedere, într-o înțelegere cu... .., în mod intenționat... nu a mai transmis documentele suport DUAE, cu scopul vădit de a i se atribui contractul Asocierii, care a ofertat și un preț mai mare, rezultatul procedurii fiind stabilit și cu încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice.

Dovada deplină a faptului că... și... au încheiat un acord care vizează denaturarea concurenței în cadrul procedurii, aspect pentru care solicită Consiliului admiterea contestației, iar, pe cale de consecință, cu aplicarea prevederilor art.... alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la excluderea din procedură a celor două oferte.

Oferta depusă de... este inacceptabilă și neconformă.

Un alt motiv pentru care oferta depusă de oferta depusă de... ar trebuit respinsă constă în nerespectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar, sub acest aspect, la soluționarea contestației solicităm Consiliului să aibă în vedere prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Dispozițiile legale învederate anterior instituie regula potrivit cu care documentația de atribuire are caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, dar și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a respecta cu strictețe prescripțiile acesteia, fiind interzisă desemnarea ca fiind admisibilă a unei oferte care a fost depusă fără respectarea cerințelor minime impuse cu respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal.

În condițiile în care documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de proiectare și execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind

în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016 mai sus citate.

Pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar comisia de evaluare, în aplicarea dispozițiilor art. 1... alin. (1) coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, avea obligația să verifice și să se asigure că fiecare dintre ofertele depuse trebuie să corespundă cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă.

În acest context, indică și extrase relevante din jurisprudența unitară în acest domeniu, astfel:

..... din..., rămasă definitivă prin.....5/F din..., pronunțată de..., în dosarul

În același sens este și practica Consiliului, reținută prin...//... /... din..., rămasă definitivă prin.... 349 din..., pronunțată de..., în dosarul...//....

..... din....

... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire privitoare la experiența similară, potrivit cerințelor obligatorii de la pct. III....) Capacitatea tehnică și profesională din anunțul de participare.

Analizând actele de la dosarul achiziției la care autoritatea contractantă a permis accesul, fără ca printre acestea să se identifice și cele prin care ofertantul desemnat câștigător a făcut dovada îndeplinirii cerinței experienței similare, din cuprinsul Procesului-verbal.... din..., privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ rezultă următoarele mențiuni:

Se prezintă documente justificative din care reiese experiența similară solicitată.

Într-o astfel de situație, în care nicăieri din actele de evaluare nu rezultă modalitatea în care comisia de evaluare a constatat și a reținut că ofertantul desemnat câștigător poate face dovada îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, respectiv care sunt acele contracte prezentate de... care fac dovada admisibilității ofertei, solicită Consiliului să reține, în principal, că cerința nu este îndeplinită, iar, în subsidiar, că evaluare nu poate fi considerată finalizată, impunându-se admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

... nu a respectat cerința din documentația de atribuire referitoare la fișele... de la producători.

Sub acest aspect, solicită Consiliului să aibă în vedere că, potrivit cerințelor de la pct. IV.... Modul de prezentare al propunerii... din fișa de date a achiziției.

O astfel de cerință nu a fost respectată de ofertantul desemnat câștigător, iar, pentru a se pronunța în sensul admiterii contestației solicită a se avea în vedere informațiile din cuprinsul Anexei.... la Procesul- verbal.... din..., privind evaluarea conformității propunerilor... cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare (pag. 149 din pdf.) din cuprinsul căreia rezultă că... nu a prezentat nicio fișă tehnică de la producător pentru echipamentele ofertate.

Această neconformitate a fost identificată inclusiv de comisia de evaluare care, prin adresa....55 din... a solicitat ofertantului desemnat câștigător: centralizatoarele, listele de cantități (inclusiv pentru organizare de șantier), extrasele de consumuri fără valori, lista cu echipamente, fise... (Formular F5 și fișe... de la producători).

Potrivit informațiilor din cuprinsul aceluiași proces-verbal de evaluare, ofertantul transmite declarație pe propria răspundere privind conformitatea echipamentelor și utilizarea FAM care va fi transmis și supus aprobării factorilor implicați, conform procedurilor contractuale și de execuție.

Un astfel de răspuns eronat a fost considerat concludent de către comisia de evaluare, reținând că fișele... pentru aceste echipamente nu au fost puse la dispoziție în cadrul documentației și/sau în răspunsurile la clarificări din perioada de depunere a ofertelor.

Or, în condițiile existenței în documentația de atribuire a specificațiilor... pentru echipamentele oferite, dar și a cerinței obligatorii de prezentare a fișelor... de la producători, comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016, dar și ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din același act normativ, dat fiind că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare.

Jurisprudențial, invocă.... deciziei....., 633 din data de....

Aceeași este situația inclusiv în prezenta cauză, în care ofertantul nu a prezentat fișele... de la producător nici în termenul limită pentru depunerea ofertelor, dar nici cu ocazia clarificării ofertei, motiv pentru care în mod nelegal comisia de evaluare a reținut răspunsul ca fiind concludent, situație în care se impune admiterea contestației.

Ofertantul desemnat câștigător nu a respectat cerința din documentația de atribuire referitoare la graficul...

... motiv pentru care oferta depusă de... ar trebui respinsă ca neconformă și inacceptabilă, constă în nerespectarea cerinței documentației de atribuire privind modul de elaborare a graficului....

Sub acest aspect, deși un grafic de execuție general nu poate conține..., deoarece aceasta este compus prin coroborarea succesiunii operațiilor cu tipurile de resurse alocate, atingând jaloanele specifice, cu toate acestea, autoritatea consideră eronat răspunsul ca fiind concludent fără a specifica secțiunile din oferta tehnică și modul în care ofertantul câștigător a îndeplinit cerința din documentația de atribuire, aspect pentru care inclusiv din acest punct de vedere se impune admiterea contestației.

Prin modalitatea de evaluare a ofertei depuse de ofertantul desemnat câștigător comisia de evaluare a încălcat flagrant principiul tratamentului egal, iar, sub acest aspect, în jurisprudența sa, Curtea de Justiție a... a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea aceluiași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de

egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie....., C-... /..., pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie..., EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea UniversaleBau și alții, C-470/99, pct. 91 și Hotărârea din... iunie..., GAT, C-315/01, pct. 73)... obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie....., C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie....., C- 21/03 și C-34/03, pct. 26).

Nu în ultimul rând, relevante la soluționarea contestației sunt inclusiv cele reținute de... - Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal prin... civilă.....

Or, în prezenta procedură de atribuire propunerea financiară a contestatorului este inferioară celei desemnate câștigătoare, sens în care rezultatul procedurii este stabilit inclusiv cu încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice.

Oferta depusă de... a fost punctată nelegal la factorul de evaluare „Termen de execuție”.

În subsidiar, în măsura puțin probabilă în care se va aprecia că oferta depusă de... a fost corect declarată admisibilă, solicită Consiliului să reține că autoritatea contractantă a încălcat regulile stabilite în documentația de atribuire în ceea ce privește factorul de evaluare „Termenul de execuție”.

Astfel, potrivit informațiilor de la pct. II.... Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, unul dintre factorii de evaluare pe baza cărora era stabilit clasamentul ofertei.

Cu privire la acest aspect, așa cum a arătat mai sus, în cadrul ofertei... a prezentat un grafic... fără a respecta cerințele minime ale documentației de atribuire, situație în care oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

Pe de altă parte, pentru a putea justifica termenul minim de execuție ofertat de 3 luni, în cadrul graficului prezentat ofertantul desemnat câștigător ar fi trebuit să aloce resurse suplimentare, ceea ce nu este cazul în prezenta procedură, termenul de execuție ofertat fiind exclusiv unul declarativ.

Or, față de obiectul contractului - finalizarea rețelei de apă și execuția unui Rezervor cu stație de tratare - în niciun caz lucrările nu pot fi executate în termenul ofertat de 3 luni, iar, dacă ar face un calcul simplu cu privire la timpii de lucru pentru execuția rezervorului se depășește durata de 3 luni (5 zile lucrătoare terasamente + 3 zile lucrătoare armături fundații + 2 zile lucrătoare cofraje + 1 zi lucrătoare turnare beton fundații + 28 zile maturare beton pentru decofrare + 3 zile lucrătoare cofrare/armare placă rezervor + 2 zile lucrătoare turnare placă inferioară rezervor + 28 zile maturare beton placă + 15 zile lucrătoare montare rezervor metalic + 10 zile lucrătoare spălare și probe = 41 zile lucrătoare și 56 zile calendaristice, ceea ce înseamnă un total de 115 zile calendaristice, cu mult peste termenul declarat de 3 luni).

Mai mult, deși unul dintre factorii de evaluare durata de execuție a fost punctată (20 puncte pentru un termen de 3 luni), nicăieri în actele de evaluare nu rezultă că o simplă justificare privind respectarea acestui termen, iar, mai

mult, nu rezultă cum comisia de evaluare a considerat că termenul de 3 luni este unul justificat.

Toate aceste aspecte fac dovada deplină a faptului că legalitatea rezultatului procedurii de atribuire a fost afectată, motiv pentru care solicită Consiliului ca, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, prin... pe care o va pronunța să dispună:

- Admiterea prezentei contestații și, în consecință:

- ... adresei... din... - ANEXA...., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

- ... procedurii de atribuire.... din... - ANEXA...., în partea care privește admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, dar și punctajul acordat acesteia, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

- ... deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, în principal, iar, în subsidiar... deciziei privitoare la punctajul acordat acestei oferte;

- Obligarea autorității contractante la excluderea ofertei depuse de... și a ofertei depuse de...;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de....., în subsidiar, de la etapa aplicării criteriului de atribuire;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de....

În urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, oferta depusă de... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al II-lea, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Comisia de evaluare și expertul extern cooptat au analizat ofertele cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv tratament egal, nediscriminare, transparență, proporționalitate și asumarea răspunderii.

Față de cele solicitate, în raport de motivele invocate, solicită respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele motive.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la pretinsa incidență a dispozițiilor art.... alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 în ceea ce privește ofertele depuse de... și..., autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt neîntemeiate și nesusținute de probe concludente.

Astfel, contestatorul își fundamentează susținerile în principal pe împrejurarea că, în cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare a solicitat clarificări Asocierii cu privire la existența, în documentele încărcate în SEAP, a unui acord de asociere aparținând unui alt participant la procedură.

În realitate, în urma verificărilor efectuate ulterior de către comisia de evaluare și expertul extern cooptat, s-a constatat că situația respectivă a fost generată de o eroare de afișare a documentelor în platforma SEAP, iar documentul încărcat de ofertant era, în fapt, propriul acord de asociere. Prin

urmare, suspiciunea inițială care a determinat solicitarea de clarificări nu s-a confirmat, nefiind identificată nicio situație de încărcare sau transmitere a documentelor aparținând altui operator economic participant la procedură.

Mai mult, simpla formulare a unei solicitări de clarificări de către comisia de evaluare nu poate constitui, prin ea însăși, o dovadă a existenței unei înțelegeri anticoncurențiale între ofertanți. Dimpotrivă, solicitarea de clarificări reprezintă un demers firesc și obligatoriu al autorității contractante în vederea lămuririi oricăror aspecte neclare identificate pe parcursul evaluării ofertelor.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la existența unor „asemănări semnificative” între documentele depuse de cei doi ofertanți, autoritatea contractantă arată că, pe parcursul evaluării ofertelor, nu au fost identificate elemente certe, obiective și concludente care să permită concluzia că operatorii economici în cauză au încheiat acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul procedurii de atribuire.

Potrivit art.... alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, excluderea unui operator economic presupune existența unor indicii rezonabile și suficiente care să conducă la concluzia că acesta a încheiat acorduri cu alți operatori economici în scopul denaturării concurenței. Or, în speță, contestatorul formulează simple supoziții și interpretări proprii ale unor împrejurări care nu au fost confirmate de verificările efectuate de comisia de evaluare și expertul extern cooptat.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertanții sunt singurii responsabili pentru conținutul și corectitudinea ofertelor depuse. Totodată, este o practică uzuală în domeniul achizițiilor publice ca operatorii economici să utilizeze servicii specializate de consultanță sau terți prestatori pentru întocmirea documentațiilor de ofertare, împrejurare care poate conduce la existența unor similitudini de formă sau structură între anumite documente, fără ca acest fapt să constituie, în sine, dovada unei înțelegeri anticoncurențiale.

Referitor la susținerea potrivit căreia... nu ar fi transmis documentele-suport aferente DUAЕ în mod intenționat, pentru a favoriza atribuirea contractului către... .., autoritatea contractantă apreciază că aceasta reprezintă o simplă speculație a contestatorului, nefiind susținută de niciun element probator. Faptul că un ofertant nu a răspuns în mod corespunzător solicitărilor de clarificări și a fost sancționat prin respingerea ofertei sale ca inacceptabilă nu poate conduce automat la concluzia existenței unei înțelegeri între participanții la procedură.

În consecință, în lipsa unor probe concrete și concludente care să demonstreze existența unei înțelegeri între ofertanții menționați, autoritatea contractantă nu a identificat motive care să justifice aplicarea dispozițiilor art.... alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și excluderea acestora din procedura de atribuire.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la pretinsa neîndeplinire de către... .. a cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este nefondată,

Contestatorul își întemeiază critica exclusiv pe împrejurarea că, din cuprinsul Procesului-verbal.... privind evaluarea documentelor-suport depuse pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, nu ar rezulta în mod detaliat

contractele și documentele analizate de comisia de evaluare și expertul extern cooptat în vederea verificării experienței similare.

Or, o astfel de susținere nu poate conduce la concluzia neîndeplinirii cerinței de calificare.

Legislația în materia achizițiilor publice nu stabilește un conținut obligatoriu și exhaustiv al proceselor-verbale întocmite pe parcursul evaluării ofertelor și nici obligația comisiei de evaluare de a reproduce în cadrul acestora întreaga analiză efectuată asupra fiecărui document justificativ prezentat de ofertanți. Rolul proceselor-verbale este acela de a consemna activitățile desfășurate și concluziile la care a ajuns comisia de evaluare, iar nu de a reda integral verificările efectuate asupra fiecărui înscris analizat.

În speță, comisia de evaluare și expertul extern cooptat au analizat documentele-suport depuse de... pentru demonstrarea informațiilor declarate în DUAE și a consemnat expres concluzia verificării, respectiv faptul că „se prezintă documente justificative din care reiese experiența similară solicitată”. Această concluzie reprezintă rezultatul analizei documentelor prezentate de ofertant și reflectă constatarea comisiei că cerința minimă de calificare a fost îndeplinită.

Contestatorul nu indică niciun element concret din documentația depusă de... care să demonstreze neîndeplinirea cerinței privind experiența similară și nu formulează critici referitoare la valoarea, natura sau perioada de execuție a contractelor prezentate. În realitate, aceasta deduce pretinsa neîndeplinire a cerinței exclusiv din faptul că procesul-verbal nu cuprinde o descriere detaliată a documentelor analizate de comisia de evaluare și expertul extern cooptat.

Or, lipsa unor mențiuni detaliate în cuprinsul procesului-verbal nu echivalează cu inexistența verificării și nici nu poate constitui, prin ea însăși, o dovadă a neîndeplinirii cerinței de calificare.

Prin urmare, în condițiile în care documentele justificative au fost analizate de expertul extern cooptat și comisia de evaluare, iar aceasta a constatat îndeplinirea cerinței privind experiența similară, susținerile contestatorului reprezintă simple afirmații speculative, nesusținute de probe și insuficiente pentru a răsturna prezumția de legalitate și temeinicie de care beneficiază actele întocmite de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

Față de cele expuse, solicită respingerea ca nefondat a acestui motiv de contestație.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la neprezentarea fișelor... de la producători pentru echipamentele ofertate, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este nefondată.

În cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare și expertul extern cooptat au constatat faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat fișe... de la producători pentru echipamentele menționate în formularul F4 și, în aplicarea principiului rolului activ, a solicitat clarificări prin adresa.....,

Ca răspuns la solicitarea de clarificări, ofertantul a transmis o declarație pe propria răspundere privind conformitatea echipamentelor ofertate cu cerințele documentației de atribuire, precizând totodată că documentele FAM aferente vor fi prezentate și supuse aprobării factorilor implicați în

implementarea contractului, în conformitate cu procedurile contractuale și de execuție.

Analizând răspunsul primit, comisia de evaluare și expertul extern cooptat l-au considerat concludent, având în vedere particularitățile documentației de atribuire și ale obiectului contractului. Astfel, fișele... pentru aceste echipamente nu au fost puse la dispoziția operatorilor economici în cadrul documentației de atribuire și nici nu au făcut obiectul unor clarificări suplimentare în perioada de pregătire și depunere a ofertelor, neexistând cerințe... detaliate raportate la anumite produse sau producători care să permită o verificare punctuală a unor caracteristici... individualizate la momentul evaluării ofertelor.

În aceste condiții, comisia de evaluare și expertul extern cooptat au apreciat că declarația ofertantului privind conformitatea echipamentelor, coroborată cu obligația contractuală de prezentare ulterioară a documentației FAM și de obținere a aprobărilor necesare înainte de punerea în operă a echipamentelor, reprezintă un răspuns suficient pentru clarificarea aspectului solicitat.

Totodată, trebuie observat că interpretarea adoptată de comisia de evaluare și expertul extern cooptat a fost aplicată în mod uniform tuturor participanților la procedură, în respectarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării. În măsura în care nici contestatorul nu a prezentat documente suplimentare de natură să depășească cerințele efectiv verificabile la etapa de ofertare, aceasta nu poate susține în mod valabil că oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă exclusiv pentru neprezentarea unor documente a căror analiză tehnică detaliată urma să fie realizată în etapa de execuție, conform mecanismelor contractuale stabilite de autoritatea contractantă.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că răspunsul transmis de... a fost în mod corect considerat concludent de către comisia de evaluare și expertul extern cooptat, nefiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) sau ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și neexistând motive pentru declararea ofertei ca inacceptabilă sau neconformă.

Referitor la susținerea contestatorului referitoare la pretinsa neconformitate a graficului general de realizare a investiției (graficul...), autoritatea contractantă apreciază că aceasta este nefondată.

În cadrul evaluării inițiale a propunerii..., comisia de evaluare și expertul extern cooptat au constatat că graficul... prezentat de ofertant avea un caracter general și nu evidenția în mod explicit toate lucrările, etapele de execuție și relațiile dintre acestea. În considerarea obligației de verificare efectivă a ofertelor și a principiului proporționalității, comisia a solicitat clarificări prin adresa.....

Prin răspunsul transmis, ofertantul a precizat că informațiile solicitate de autoritatea contractantă nu se regăsesc exclusiv în..., ci rezultă din analiza coroborată a documentelor care alcătuiesc propunerea tehnică, respectiv:....., lista activităților, lista resurselor, diagrama WBS și diagrama PERT.

În urma analizării răspunsului și a documentelor existente în ofertă, comisia de evaluare și expertul extern cooptat au constatat că succesiunea activităților, relațiile de interdependență dintre acestea, resursele alocate, jaloanele și... puteau fi identificate și analizate prin coroborarea documentelor

prezentate de ofertant, fără a fi necesară completarea sau modificarea ofertei....

Prin urmare, clarificarea solicitată nu a avut ca efect completarea propunerii... cu documente noi și nici modificarea conținutului acesteia, ci exclusiv explicarea modului în care cerințele documentației de atribuire erau reflectate în documentele deja depuse în cadrul ofertei.

Contrar susținerilor contestatorului, legislația în materia achizițiilor publice nu impune ca toate informațiile solicitate prin fișa de date să fie prezentate exclusiv în cadrul graficului..., atât timp cât acestea pot fi identificate și verificate în mod clar din ansamblul documentelor care compun propunerea tehnică.

De asemenea, contestatorul nu indică în concret care dintre elementele expres solicitate prin documentația de atribuire nu ar fi fost prezentate de ofertant și nici nu demonstrează imposibilitatea verificării acestora de către comisia de evaluare și expertul extern cooptat. Simpla nemulțumire față de modalitatea de structurare a informațiilor în cadrul ofertei nu poate conduce automat la concluzia neconformității acesteia.

Totodată, trebuie observat că ofertantul desemnat câștigător și-a asumat un termen de execuție de 3 luni, termen care se încadrează în cerințele documentației de atribuire și care a constituit un element de evaluare în cadrul factorului „Termen de execuție”, potrivit algoritmului de calcul stabilit prin fișa de date a achiziției. Comisia de evaluare și expertul extern cooptat au verificat fezabilitatea acestui termen prin raportare la documentele de planificare prezentate în ofertă și la explicațiile furnizate prin clarificări, apreciind că planul de implementare propus este unul realizabil și coerent.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că răspunsul transmis de ofertant a fost în mod corect apreciat ca fiind concludent, iar propunerea tehnică a fost evaluată cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a principiului tratamentului egal și a dispozițiilor legale aplicabile.

Față de cele expuse, solicită respingerea ca nefondat a acestui motiv de contestație.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la modul de aplicare a factorului de evaluare „Termen de execuție”, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este nefondată.

Potrivit fișei de date a achiziției, termenul de execuție a reprezentat un factor de evaluare pentru care autoritatea contractantă a stabilit în mod clar atât limitele admisibile, respectiv minimum 3 luni și maximum 12 luni, cât și algoritmul de calcul al punctajului aferent.

Documentația de atribuire nu a prevăzut obligația ofertanților de a prezenta analize de productivitate, calcule tehnologice, grafice detaliate de resurse sau alte documente justificative suplimentare pentru demonstrarea fezabilității termenului de execuție ofertat. De asemenea, documentația nu a stabilit criterii sau metode de verificare distincte prin care autoritatea contractantă să evalueze oportunitatea sau realismul termenului declarat, dincolo de verificarea conformității propunerii... cu cerințele caietului de sarcini.

În aceste condiții, ofertanții au avut obligația de a-și asuma prin ofertă termenul de execuție pe care îl consideră realizabil, răspunderea pentru respectarea acestuia revenindu-le integral pe parcursul executării contractului.

Autoritatea contractantă subliniază că ofertantul desemnat câștigător și-a asumat în mod expres executarea lucrărilor într-un termen de 3 luni, termen care se încadrează în limitele stabilite prin documentația de atribuire și care a fost luat în considerare la aplicarea algoritmului de calcul prevăzut pentru factorul de evaluare „Termen de execuție”.

Totodată, trebuie observat că ofertarea unui termen de execuție de 3 luni nu a reprezentat o situație singulară în cadrul procedurii, mai mulți operatori economici participanți asumându-și același termen de execuție. Acest aspect demonstrează că termenul minim prevăzut în documentația de atribuire era unul cunoscut și accesibil tuturor participanților la procedură, fără ca vreun operator economic să formuleze solicitări de clarificări sau contestații cu privire la caracterul său pretins nerealist ori imposibil de realizat.

Sușținerile contestatorului referitoare la durata unor activități individuale și la presupusa imposibilitate de realizare a lucrărilor în termenul ofertat reprezintă simple aprecieri subiective, formulate ulterior depunerii ofertelor, fără a avea la bază cerințe exprese ale documentației de atribuire și fără a fi susținute de elemente obiective care să demonstreze imposibilitatea executării contractului în termenul asumat de ofertant.

Mai mult, acceptarea argumentației contestatorului ar echivala cu modificarea ex post a regulilor procedurii și cu introducerea unor condiții suplimentare de evaluare care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire, aspect inadmisibil în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite justificări suplimentare privind termenul de execuție ofertat, autoritatea contractantă arată că o asemenea obligație nu rezultă nici din documentația de atribuire și nici din dispozițiile legale aplicabile. În lipsa unor prevederi exprese în acest sens și în condițiile în care termenul ofertat se încadra în limitele stabilite prin fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a aplicat în mod corect și uniform algoritmul de punctare prevăzut pentru toți participanții la procedură.

Contestatorul nu contestă modul de aplicare a algoritmului de punctare, ci însăși oportunitatea termenului minim de 3 luni prevăzut de documentația de atribuire. Or, documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal, astfel încât prevederile acesteia au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă apreciază că factorul de evaluare „Termen de execuție” a fost aplicat cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a principiilor tratamentului egal și transparenței, precum și a dispozițiilor legale incidente, motiv pentru care solicită respingerea ca nefondat a acestui motiv de contestație.

Față de toate argumentele expuse anterior, autoritatea contractantă apreciază că motivele invocate de contestator sunt neîntemeiate și nu sunt de natură să răstoarne prezumția de legalitate și temeinicie de care beneficiază actele întocmite în cadrul procedurii de atribuire.

Pe parcursul procesului de evaluare, comisia de evaluare și expertul extern cooptat au analizat ofertele cu respectarea prevederilor Legii.... 98/... și ale HG nr. 395/2016, a principiilor tratamentului egal, transparenței, proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Contestatorul nu a făcut dovada existenței unor încălcări ale legislației în materia achizițiilor publice și nu a prezentat elemente obiective și concludente care să demonstreze nelegalitatea evaluării efectuate de comisia de evaluare sau a rezultatului procedurii de atribuire, criticile formulate fiind bazate în principal pe interpretări proprii, presupuneri și aprecieri subiective cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor.

În consecință, având în vedere legalitatea și temeinicia actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, solicită Consiliului:

Respingerea contestației formulate de către contestator ca nefondată;

Menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire;

Menținerea rezultatului procedurii și a... procedurii astfel cum au fost aprobate de autoritatea contractantă;

Respingerea solicitării privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, ca neîntemeiată și accesorie capetelor principale de cerere.

Pentru toate aceste considerente, solicită respingerea în integralitate a contestației formulate și menținerea rezultatului procedurii de atribuire ca fiind legal și temeinic.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub..... a formulat concluzii scrise prin care solicită ca, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (10A1) din Legea nr. 101/2016, prin... care se va pronunța să admită contestația astfel cum a fost formulată, să anuleze actele vătămătoare atacate, iar, pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la excluderea ofertei depuse de... și a ofertei depuse de..., precum și la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de... .., în principal, iar, în subsidiar, de la etapa aplicării criteriului de atribuire.

Totodată, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, reprezentând onorariu de avocat, conform dovezilor anexate prezentelor.

Contestatorul susține că există suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că între... și... au fost încheiate acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul procedurii, astfel:

- adresa....801 din..., prin care comisia de evaluare i-a solicitat clarificări privind existența printre documentele de calificare a acordului de asociere aparținând unui alt participant la procedură;

- Procesul-verbal.... din... privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc.

- Rapoartele de specialitate.... și.... întocmite de..., dar și Procesul-verbal.... din..., privind evaluarea conformității propunerilor... cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, unde se pot

evidenția neconformități identice ale propunerii... identificate de comisia de evaluare în privința celor doi participanți la procedură, dar și răspunsuri identice la solicitările de clarificare;

- Procesul-verbal.... din..., privind evaluarea documentelor- suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, din cuprinsul căruia rezultă că... nu a transmis, la solicitarea comisiei de evaluare, document suport DUAE, oferta fiind respinsă ca inacceptabilă. Așadar, într-o înțelegere cu... .., în mod intenționat... nu a mai transmis documentele suport DUAE, cu scopul vădit de a i se atribui contractul Asocierii, care a oferat și un preț mai mare, rezultatul procedurii fiind stabilit și cu încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub..... depune dovada cheltuieli în cuantum de..., reprezentând onorariu conform contractului.... în dosarul....

Contestatorul a constituit cautiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare...., eliberată de..., la data de....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”.

... procedurii...., s-a consemnat depunerea a 7 oferte, respingerea a 4 oferte, admisibilitatea celorlalte 3, printre care și a contestatorului..., acesta fiind clasat pe locul 3, cu un punctaj total de... puncte; oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de... puncte.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa..... și raportul procedurii...., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul 3... a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului....

O primă critică vizează suspiciunea existenței unor practici neconcurențiale între ofertanții clasati pe primele două locuri. Astfel, contestatoarea își fundamentează susținerile, în principal, pe împrejurarea că, în cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare a solicitat clarificări Asocierii, cu adresa....., cu privire la existența, în documentele încărcate în SEAP, a unui acord de asociere aparținând unui alt participant la procedură. Autoritatea contractantă arată că în realitate, în urma verificărilor efectuate ulterior de către comisia de evaluare și expertul extern cooptat, s-a constatat că situația respectivă a fost generată de o eroare de afișare a documentelor în platforma SEAP, iar documentul încărcat de ofertant era, în fapt, propriul acord de asociere. Prin urmare, suspiciunea inițială care a determinat solicitarea de clarificări nu s-a confirmat, nefiind identificată nicio situație de încărcare sau transmitere a documentelor aparținând altui operator economic participant la procedură.

Consiliul, verificând documentele direct în platforma SEAP, observă că, într-adevăr, în cadrul ofertei nu se regăsește alt acord de asociere al altui operator economic participant la procedură.

Faptul că între cele două propuneri... există asemănări, nu poate conduce la concluzia unei practici neconcurențiale, ci poate fi ușor explicat prin aceea că procedurile... de execuție au fost redactate de același prestator.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la existența unor „asemănări semnificative” între documentele depuse de cei doi ofertanți, autoritatea contractantă arată că, pe parcursul evaluării ofertelor, nu au fost identificate elemente certe, obiective și concludente care să permită concluzia că operatorii economici în cauză au încheiat acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul procedurii de atribuire.

Potrivit art.... alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, excluderea unui operator economic presupune existența unor indicii rezonabile și suficiente care să conducă la concluzia că acesta a încheiat acorduri cu alți operatori economici în scopul denaturării concurenței. Or, în speță, contestatorul formulează simple supoziții și interpretări proprii ale unor împrejurări care nu au fost confirmate de verificările efectuate de comisia de evaluare și expertul extern cooptat.

Astfel, dispozițiile legale stabilesc următoarele:

Art..... - (1) *Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:*

d) autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză;

(5) *În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d) se consideră că autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză în următoarele situații, reglementate cu titlu exemplificativ:*

*a) ofertele sau solicitările de participare transmise de 2 sau mai mulți operatori economici participanți la procedura de atribuire prezintă **asemănări semnificative din punct de vedere al conținutului documentelor nestandardizate** potrivit documentației de atribuire;*

b) în cadrul organelor de conducere a 2 sau mai multor operatori economici participanți la procedura de atribuire se regăsesc aceleași persoane sau persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care au interese comune de natură personală, financiară sau economică sau de orice altă natură;

c) un ofertant/candidat a depus două sau mai multe oferte/solicitări de participare, atât individual cât și în comun cu alți operatori economici sau doar în comun cu alți operatori economici;

d) un ofertant/candidat a depus ofertă/solicitare de participare individuală/în comun cu alți operatori economici și este nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte/solicitări de participare.

(6) *Înainte de excluderea unui operator economic în temeiul alin. (1) lit. d), autoritatea contractantă solicită în scris Consiliului Concurenței punctul de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței*

în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză, pe care acesta îl va înainta în termen de maximum 15 zile.

(7) Autoritatea contractantă are obligația furnizării tuturor informațiilor solicitate de Consiliul Concurenței, în vederea formulării punctului de vedere, conform dispozițiilor alin. (6).

(71) ¹Înainte ca autoritatea contractantă să excludă din procedură un candidat/ofertant care se află în situația prevăzută la alin. (1) lit. f), aceasta trebuie să îi acorde respectivului candidat/ofertant posibilitatea de a demonstra că implicarea sa în pregătirea procedurii de achiziție nu poate denatura concurența.

Astfel cum este formulat textul legal, aprecierea caracterului rezonabil al indiciilor intră în marja de apreciere a autorității contractante, și nu a Consiliului. În orice caz, nici Consiliul și nici autoritatea contractantă nu pot decide eliminarea operatorului respectiv, fără punctul de vedere al Consiliului Concurenței, procedură care, în practică, este una de durată.

În același timp, în ceea ce privește solicitările de clarificări referitoare la conținutul propunerii..., Consiliul reține că acestea sunt identice inclusiv în ceea ce privește oferta contestatoarei, relevând că în fapt, comisia de evaluare a solicitat aceeași clarificare tuturor operatorilor.

Prin urmare, nu se poate reține incidența în cauză a unor indicii rezonabile de practici anticoncurențiale, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la nedovedirea experienței similare, Consiliul reține că în anunțul de participare s-a solicitat, *„Cerinta specifica: Conditia minima pentru demonstrarea experientei similare se considera: in ultimii 5 ani executarea de lucrari similare in valoare cumulata de cel putin... fara TVA la nivelul unuia sau a maxim 2 contracte. Prin lucrări similare, se înțelege lucrări de construire /reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide / lucrări de rețele... edilitare supraterrane/subterane”*.

Ofertanta câștigătoare a prezentat două contracte executate de asociatul..., însoțite de documente de recepție, primul dintre ele fiind cu o valoare mult peste valoarea solicitată. Faptul că în documentele de evaluare autoritatea contractantă nu a menționat contractele depuse, nu reprezintă un viciu care să conducă la respingerea ofertantului. În condițiile în care contestatoarea a avut acces la documentele de evaluare, aceasta cunoaște că la dosar există contractele ce dovedesc deținerea experienței similare, respectiv acordul de subcontractare..., cu o valoare de..., dovedește singur experiența solicitată.

În ceea ce privește..., contestatoarea susține că acesta nu respectă documentația, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat ofertantei în cauză clarificări, în condițiile în care oferta ar fi trebuit respinsă. Contestatoarea invocă principiul egalității, susținând, astfel, evaluarea inegală a ofertelor.

Contrar susținerii contestatoarei, Consiliul reține că evaluarea a fost identică, aceeași solicitare de clarificări referitoare la graficul... fiindu-i adresată și cu privire la oferta proprie, prin adresa..... Astfel, asumându-și răspunderea, autoritatea contractantă a solicitat tuturor ofertanților clarificări legate de graficul.... Similar contestatoarei, și ofertanta câștigătoare a

prezentat cu privire la grafic, o serie de explicații teoretice, fără a-l modifica. Astfel, nu se poate reține o evaluare inegală a ofertelor, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

Aceeași este situația și în ceea ce privește fișele... ale produselor, și contestatoarei fiindu-i solicitate aceleași fișe, fiind depuse în urma solicitărilor de clarificări.

În ceea ce privește punctarea nelegală a termenului de execuție, contestatoarea susține că acesta nu ar fi tehnic posibil. Consiliul reține că, pe de o parte, autoritatea contractantă a stabilit drept termen minim 3 luni, ceea ce înseamnă că a apreciat că acest termen este posibil. Dacă acesta era imposibil, operatorul trebuia să depună contestație împotriva documentației. Pe de altă parte, chiar din calculele prezentate de contestatoare rezultă că lucrările pentru realizarea rezervorului nu durează 3 luni. Consiliul reține că graficul prezentat demonstrează posibilitatea executării lucrărilor în termen, iar resursele alocate sunt suficiente.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Prezenta... este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.