CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ……../ …… / ……
Data: ……

Prin contestaţia nr. ……/……, înregistrată la Consiliu cu nr. ……/……, depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……, având CUI RO …… și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului nr. ……, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., ……, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Execuție lucrări de construcții a rețelei publice de apă uzată în localitățile ....., Valea Strâmbă și Chilieni în cadrul proiectului Extindere rețea de canalizare menajeră pentru ....., județul ..... – Etapa II, cod CPV 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*, contestatoarea a solicitat anularea înștiințării nr. 4780/06.12....., reluarea procedurii de evaluare din momentul în care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, precum și acceptarea răspunsurilor sale la clarificările nr. 587/13.10....., 589/22.10....., 568/09.11..... și 194/S/20.11.....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa.

Aduce argumente în vederea necesității reluării procedurii din momentul excluderii ofertei sale, din motive neîntemeiate legal, aceasta fiind declarată inacceptabilă deoarece, în urma solicitărilor de clarificări, societatea sa nu ar fi prezentat atestatul ANRE tip B.

Consideră că autoritatea contractantă din nou aplică legea neîntemeiat, deoarece a prezentat acest tip de atestat prin răspunsul la clarificare nr. 589/22.10....., pagina 210, apreciind că autoritatea contractantă nu a analizat suficient de atent răspunsurile transmise și a declarat oferta sa inacceptabilă fără motive întemeiate.

Subliniază faptul că, nici în fișa de date a achiziției, nici în caietul de sarcini, autoritatea contractanta nu a solicitat nominalizarea resurselor umane și furnizarea de documente doveditoare, referitoare la pregătirea profesională a acestora.

Prin adresa nr. 5008/27.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 55684/29.12....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL prin care solicită respingerea acesteia.

Evidențiază faptul că, astfel cum reiese atât din documentele anexate contestației, cât și din documentele dosarului achiziției, oferta operatorului economic ..... SRL nu a fost respinsă - în faza de evaluare tehnică - având la bază vreo neconformitate la propunerea tehnică, ci pentru faptul că informațiile din răspunsurile oferite la solicitările de clarificări, coroborate cu informațiile din oferta inițial depusă în SEAP nu au fost concludente.

În concluzie, comisia de evaluare a calificat oferta depusă de ..... SRL în baza art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 ca fiind inacceptabilă, deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente, operatorul economic neidentificând nicio entitate implicată în procedură care să dispună de autorizația legală în vederea executării lucrărilor de instalații electrice.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 55684/29.12.....

Prin adresa nr. 214/28.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 55525/29.12....., SC ..... SRL depune note scrise reiterând solicitările din cuprinsul contestației și prezentând argumente în combaterea aspectelor indicate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere.

Prin adresa nr. 690/...../...../08.01....., Consiliul a solicitat contestatoarei punct de vedere cu privire la excepţia tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și ţinând seama de faptul că termenul de răspuns la notificarea prealabilă nr. 198/11.12....., conform prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit în data de

14.12....., valoarea estimată a contractului este de 4.027.953,99 lei, sub pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, iar contestația a fost transmisă, prin e-mail, în data de 20.12.....

Prin adresa nr. 102/09.01....., înregistrată la Consiliu sub nr. 995/09.01....., SC ..... SRL răspunde solicitării Consiliului menționând că a transmis contestația în data de 20.12..... pentru că a ținut cont de termenele la care au fost făcute comunicările, coroborat cu termenele stabilite de Legea nr. 101/2016 și Legea nr. 98/2016.

Redă prevederile art. 16 alin. (3) pct. 5 și art. 11 pct. 2 din Legea nr. 101/2016 precizând că în data de 20.12....., ora 08.51 a primit de la autoritatea contractantă confirmarea de primire a contestației transmisă în data de 19.12.....

Astfel afirmă că a trimis Consiliului contestația în aceeași zi cu dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, repectiv 20.12..... la ora 10.53.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..... a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Execuție lucrări de construcții a rețelei publice de apă uzată în localitățile ....., Valea Strâmbă și Chilieni în cadrul proiectului Extindere rețea de canalizare menajeră pentru ....., județul ..... – Etapa II, cod CPV 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 4.027.953,99 lei, fără TVA, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost în 14.09....., ora 15:00.

Nemulţumită de rezultatul evaluării ofertei sale, astfel cum a fost comunicat prin adresa nr. 4780/06.12....., SC ..... SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând anularea acestei adrese, reluarea procedurii de evaluare din momentul în care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, precum și acceptarea răspunsurilor sale la clarificările nr. 587/13.10....., 589/22.10....., 568/09.11..... și 194/S/20.11.....

Cercetând cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia tardivității formulării contestaţiilor, ridicată din oficiu, Consiliul reține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) și (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 - *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a*

primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publ icare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz. (2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (…) b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns.

Totodată, potrivit art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 *În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări*.

Conform anunțului de participare simplificat nr. ...../....., valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a fi atribuit este de 4.027.953,99 lei, fără TVA, valoare care se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 (24.977.096 lei), astfel că termenul de contestare este de 5 zile.

Contestaţia formulată în prezenta cauză vizează adresa nr. 4780/06.12....., prin care autoritatea contractantă a comunicat SC ..... SRL respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale.

Împotriva acestei adrese, societatea contestatoare a formulat, în termenul prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, notificarea nr. 198/11.12....., recepționată de autoritatea contractantă în data de 11.12....., căreia aceasta i-a răspuns prin adresa nr. 4925/18.12....., deși termenul de răspuns se împlinea în data de 14.12.....

La înaintarea contestației către Consiliu, societatea contestatoare nu a respectat termenul de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în condițiile prevăzute la art. 8 alin. (2) lit. b) și art. 6 alin. (4) din același act normativ, respectiv înaintarea contestației către Consiliu și autoritatea contractantă în termen de 5

zile calculat începând cu ziua următoare împlinirii termenului la care autoritatea contractantă trebuia să răspundă notificării prealabile.

Astfel, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației era 19.12..... (5 zile după expirarea termenului de 3 zile în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să transmită un răspuns față de notificarea prealabilă formulată de societatea contestatoare), la data de 20.12..... când a fost depusă contestația termenul de contestare fiind depășit.

La solicitarea Consiliului de prezentare a punctului de vedere față de tardivitatea contestației, SC ..... SRL a susținut depunerea contestațiilor în termen față de prevederile legale, inclusiv art. 16 alin. (5) și art. 11 pct. 2 din Legea nr. 101/2016.

Faptul că societatea contestatoare are obligația de a atașa la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, și dovada înaintării contestației autorității contractante, potrivit prevederilor art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 invocate, nu înseamnă că depunerea Contestației la Consiliu se poate face în afara termenului de contestare.

Câtă vreme există impus un termen de contestare, în acest caz de 5 zile, acesta trebuie respectat, inclusiv față de documentele ce trebuie atașate contestației potrivit prevederilor mai sus amintite.

Din aceste motive, Consiliul constată că nu a fost respectat art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi anume „Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Față de cele reținute, se consideră că înaintarea contestației către Consiliu s-a realizat în afara termenului de 5 zile prevăzut, cu încălcarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care contestația se va respinge ca atare.

Potrivit dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru

organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**