

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 75815/25.11.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu domiciliul procesual ales în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii privind achiziția publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, desfășurată prin „licitație deschisă”, derulată online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: „...”, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), anunț de participare nr. .../10.07.2024, în ce privește lotul nr. 14 – „...”, s-au solicitat următoarele: 1. anularea în parte a Raportului Procedurii din 15 noiembrie 2024, inclusiv a deciziei de declarare a ofertei ... SRL drept câștigătoare, precum și a actelor subsecvente acestora, în ce privește declararea ofertei ... SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare, în cadrul LOT 14; 2. reevaluarea ofertei tehnice ... SRL și declararea ei ca fiind neconformă și, pe cale de consecință, declararea ofertei contestatoarei ca fiind cea câștigătoare; 3. suspendarea Procedurii de atribuire până la soluționarea contestației; 4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

II. Prin contestația cu nr. 77/25.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 76072/26.11.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 36423/15.11.2024, a Raportului procedurii nr. 36397/15.11.2024 privind achiziția publică organizată de către ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în ce privește Lotul nr. 1 – „...”, s-au solicitat: 1) anularea rezultatului Procedurii Lot 1, anularea parțială a Raportului Procedurii, în partea sa privind Lotul 1 de la faza evaluării tehnice, anularea PVET în partea sa privind Lotul 1, a tuturor și oricăror

alte acte ale autorității contractante care au stat la baza rezultatului procedurii Lot 1 și/sau care sunt consecința respingerii ofertei contestatoarei ca neconformă tehnic, precum și a oricăror și a tuturor celorlalte acte ale procedurii privind Lotul 1 subsecvente rezultatului procedurii Lot 1; 2) obligarea autorității contractante la măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în derularea Procedurii privind Lotul 1, în sensul reluării acesteia de la etapa evaluării propunerilor tehnice ale celor doi ofertanți.

III. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 76212/26.11.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., împotriva Raportului procedurii cu nr. 36397/15.11.2024 privind achiziția publică organizată de către ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în ce privește Lotul nr. 27 - „RNM 3T”, s-au solicitat:

- anularea Raportului procedurii nr. 36397/15.11.2024 pentru Lotul nr. 27 - „RNM 3T” și a actelor subsecvente, doar în ceea ce privește oferta societății ... SRL;

- reevaluarea ofertei societății ... SRL depusă pentru lotul 27-RMN 3t și la constatarea caracterului neconform și inadmisibil al acesteia.

Prin cererea de intervenție nr. 1418/03.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 78264/04.12.2024, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat: 1) admiterea Cererii de intervenție voluntară, *în principal*, ca intervenție voluntară în interes propriu, iar *în subsidiar* ca intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante; 2) respingerea contestației ca fiind inadmisibilă, în ceea ce privește criticile referitoare la oferta tehnică a intervenientei.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează dosarele cu nr. ..., ... și nr. ..., urmând a soluționa cele 3 (trei) cauze în cadrul dosarului nr.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 3864/C6/4098 din 02.12.2024, în sensul respingerii ei ca nefondată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra

cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile din dosarele nr. ..., ... și ..., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 75815/25.11.2024, 76072/26.11.2024 și 76212/26.11.2024, prin care, societatea ... SRL, societatea ... SRL și societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată în ce privește loturile nr. 14, 1 și 27, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 75815/25.11.2024 (dosar nr. ...), societatea ... SRL, critică oferta declarată câștigătoare în cadrul Lotului nr. 14, solicitând cele redată în partea introductivă.

1. În expunerea succintă a procedurii, autoarea detaliază tipul și numărul dispozitivelor medicale videoendoscopice din cadrul Lotului nr. 14, respectiv: *Videocolonoscop - 18 Bucăți, Videocolonoscop Terapeutic - 2 Bucăți, Videogastroscoap - 2 Bucăți.*

De asemenea citează din prevederile capitolul III al Condițiilor generale necesare pentru ofertarea echipamentelor și accesoriilor din Caietului de sarcini:

„ATENȚIE: toate detaliile, caracteristicile tehnice minimale și funcționalitățile sunt descrise în cadrul fișierului CERINȚE TEHNICE MINIMALE ECHIPAMENTE MEDICALE - anexa a prezentului caiet de sarcini.”

„Produsele ce urmează a se achiziționa vor fi declarate conforme dacă vor respecta minim specificațiile tehnice și performanțele solicitate în Fișele tehnice aferente fiecărui lot, parte integrantă din prezentul caiet de sarcini, precum și cerințele minime din acesta.” „Specificațiile tehnice ale echipamentelor prevăzute în prezentul Caiet de sarcini sunt minimale și reprezintă condiție obligatorie. În cazul nerespectării acestora ofertele vor fi declarate neconforme.”

„Propunerea tehnică se va întocmi conform cerințelor din Caietul de sarcini și specificațiile tehnice considerate minimale, precum și conform Fișei de date a achiziției. Orice propunere tehnică care nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire va fi considerată neconformă.”

Potrivit art. 133 alin. (2) din Normele Metodologice - raportat la art. 208 din Legea nr. 98/2016: *„propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”*

Potrivit art. 137 din Normele Metodologice:

„ (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. (...)”

„(4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile.

(5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.”

În temeiul art. 127 raportat la art. 133 din Normele Metodologice, Comisia de evaluare responsabilă a considerat că cei 2 ofertanți care au depus oferte (... și ...) îndeplinesc condițiile de participare și cerințele minime asociate, verificând garanția de participare, informațiile din DUAЕ, precum și celelalte documente depuse.

Totodată, în procesul de evaluare a propunerilor tehnice din perspectiva îndeplinirii condițiilor minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, Comisia de evaluare a concluzionat că ambele oferte îndeplineau condițiile tehnice minimale stabilite în caietul de sarcini, adaugă contestatoarea.

Aplicând criteriul de atribuire, astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire, respectiv *cel mai bun raport calitate - preț* autoritatea contractantă a desemnat oferta societății ... SRL ca fiind câștigătoare cu un punctaj total de 98, fata de oferta autoarei, care a obținut un punctaj total de 79,30.

Cu ocazia accesului la informațiile din cadrul propunerii tehnice a ofertei ... SRL, petenta constată motivele pentru care oferta ... SRL nu era admisibilă din perspectiva raportării la criteriile tehnice minimale din documentația de atribuire, detaliate în continuare.

2. În ce privește neconformitatea ofertei ... SRL, autoarea susține că din compararea specificațiilor tehnice ale echipamentelor ofertate prin raportare la cerințele tehnice din Caietul de sarcini rezultă că produsele oferite nu îndeplinesc, în mod real cerințele minimale prevăzute de autoritatea contractantă pentru Lotul nr. 14, ... SRL pretinzând doar că produsele oferite sunt conforme, prin copierea identică a cerinței minimale în propunerea tehnică, prezentând următorul extras:

PUNCTUL 1:

Cerința minimă din caietul de sarcini	Referința din caietul de sarcini pentru cerința minimă	Prevedere propunere tehnica - Operator economic (...)	Referința/corespondent a/pliant/broșura/manual de utilizare unde sunt reflectate informațiile
Specificații tehnice și configurație - VIDEOCOLONOSCOP TERAPEUTIC - 2 buc		Model EC 740 T/L	
Mânerul de comandă prevăzut cu minim 4 butoane cu funcții variabile	8	Mânerul de comandă prevăzut cu minim 4 butoane cu funcții variabile	Pag 37 - broșura generală sisteme Fuji (pag 5 - doc atașata)

Documentul depus ca dovadă de ... nu probează în niciun mod îndeplinirea cerinței minime, pagina 37 - broșura generală sisteme Fuji (Anexa 4), cea propusă ca dovadă, nefăcând nicio mențiune cu privire la numărul de butoane și la posibilitatea ca acestea să aibă funcții variabile.

În consecință, autoritatea contractantă nu avea dovezile necesare pentru a stabili conformitatea produsului oferit cu cerințele minime, sens în care oferta ... devine inacceptabilă, în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice.

PUNCTUL 2:

Cerința minimă din caietul de sarcini	Referința din caietul de sarcini pentru cerința minimă	Prevedere propunere tehnică - Operator economic (...)	Referința/corespondența /pliant/broșura/manual de utilizare unde sunt reflectate informațiile
Specificații tehnice și configurație - TURN ECHIPAT - 3 BUC			
Videoprocesor cu sursa de lumină încorporată - 3 buc	I	Model EP 6000	
Funcția de reglarea clarității marginilor/contururilor, în timp ce reduce simultan zgomotul din imagine minim 6 trepte	6	Funcția de reglarea clarității marginilor/contururilor, în timp ce reduce simultan zgomotul din imagine minim 6 trepte.	Pag 154 - manual utilizare EP 6000 (pag 14 - doc atașată)

Conform propunerii tehnice a ofertantului ..., produsul oferit este Videoprocesor cu sursa de lumină încorporată, model EP 6000, fiind indicată în scopul dovedirii conformității pagina 154 - manual de utilizare EP 6000.

În urma studierii broșurii produsului, se constată că, pentru funcția de evidențiere a structurilor există doar trei valori, respectiv scăzut, mediu și ridicat (cea de dezactivat neputând fi luată în considerare), sens în care este evident că, în realitate, cerința minimă cu privire la existența a minim 6 trepte de reglaj nu este îndeplinită.

Mai mult, la finalul tabelului anexat se menționează (și se evidențiază suplimentar cu culoarea galben) „Nivelurile mai ridicate pot provoca mai mult zgomot în imagine.” Acest lucru nu este doar neconform cu cerința minimă, care impune scăderea zgomotului, ci este chiar contrar cerinței minime din caietul de sarcini care prevedea „în timp ce reduce simultan zgomotul din imagine”.

PUNCTUL 3:

Cerința minimă din caietul de sarcini	Referința din caietul de sarcini pentru cerința minimă	Prevedere propunere tehnică - Operator economic (...)	Referința/corespondența /pliant/broșura/manual de utilizare unde sunt reflectate informațiile
Specificații tehnice și configurație - TURN ECHIPAT - 3 BUC			

Videoprocesor cu sursa de lumină încorporată - 3 buc	1	Model EP 6000	
Funcție de amplificare a tonurilor de culoare, pentru a îmbunătăți vizibilitatea structurii selectate și a anumitor zone minim 6 trepte	7	Funcție de amplificare a tonurilor de culoare, pentru a îmbunătăți vizibilitatea structurii selectate și a anumitor zone minim 6 trepte	Pag 158 - manual utilizare EP 6000 (pag 15 - doc atașată)

Și în cazul acestei cerințe, declarațiile ofertantului ... doresc generarea unei aparențe de conformitate prin copierea exactă a cerinței minime în cadrul ofertei proprii. În concret, ... propus un Videoprocesor cu sursa de lumină încorporată, model EP 6000.

Prin dovada depusă în susținerea conformității, respectiv Pagina 158 - manual utilizare EP 6000 (Anexa 6j), se precizează însă că, în loc de „6 trepte”, pentru funcția de *Contrast* (al cărui rol este tocmai amplificarea tonurilor de culoare) se menționează ca „*Valoarea se poate selecta dintre trei niveluri diferite*”.

Și în acest caz este evident nu doar că nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime, ci că s-a făcut chiar dovada neîndeplinirii acestora.

PUNCTUL 4:

Cerința minimă din caietul de sarcini	Referința din caietul de sarcini pentru cerința minimă	Prevedere propunere tehnică - Operator economic (...)	Referința/corespondența/pliant/broșura/manual de utilizare unde sunt reflectate informațiile
Specificații tehnice și configurație - TURN ECHIPAT - 3 BUC			
Videoprocesor cu sursa de lumină încorporată - 3 buc	1	Model EP 6000	
Funcția de intensificare optică, care combină lumina cu lățime de bandă limitată 2 moduri: Modul 1: mod de vizualizare a mucoasei cu lumina albastră, pentru evidențierea țesuturilor și a mucoasei superficiale și Modul 2: mod de vizualizare a vascularizației și a capilarelor ce ajută la detectarea inflamațiilor	9	Funcția de intensificare optică, care combină lumina cu lățime de bandă limitată minim 2 moduri: Modul 1: mod de vizualizare a mucoasei cu lumina albastră, pentru evidențierea țesuturilor și a mucoasei superficiale și Modul 2: mod de vizualizare a vascularizației și a capilarelor ce ajută la detectarea inflamațiilor	Pag 7, 8, 9 - broșura generală sisteme Fuji, pag 7 - broșura Eluxeo Lite (pag 1,2, 3, 7 - doc atașată)

Tot în legătură cu propunerea produsului Videoprocesor cu sursa de lumină încorporată, model EP 6000, ofertantul ... susține că produsul are drept caracteristică „*Multi Light LED 4 LED*” generată de o „*sursă puternică cu patru becuri LED*”, arătându-se „*CONFIGURAREA LUMINII OPTIMEA PATRU LEDURI*” (Anexa 7), prin prezentarea manipulatorului a broșurii generale a sistemelor Fuji.

Din cercetarea broșurii produsului oferat (Anexa f), a modelului de procesor cu sursa de lumină încorporată oferat, EP 6000 Eluxeo Lite, arată că acesta nu oferă această caracteristică, acesta având o sursă de

lumină cu 3 LED, conform broșurii depuse de ofertant prezentata în continuare.

Mai mult, ... a făcut în acest sens și o cerere de clarificare, care a fost admisă, sens în care a fost emis Răspunsul cu nr. 24961/08.08.2024, care prevede:

„1. RĂSPUNS PENTRUSOFMEDICA

1. SOLICITARE DE CLARIFICĂRI: Pentru Lot 14 Dispozitive medicale endoscopice (videocolonoscop 18 buc, videocolonoscop terapeutic 2 buc, videogastroscoop terapeutic 2 buc), la

I. Videoprocesor cu sursa de lumină încorporată - 3 buc, referitor la cerința din caietul de sarcini de la nr.crt. 27: "Lampa LED minim 5 led-uri" Va rugam sa extindeți cerința și să acceptați videoprocesorul cu sursa de lumină încorporată, echipat cu tehnologie mulți LIGHTx 3 LED-uri, care îndeplinește în mod echivalent și superior specificația.

RĂSPUNS: Se acceptă și ...ta de videoprocesor cu sursa de lumină încorporată, echipat cu tehnologie mulți LIGHTx 3 LED-uri, fără a exclude ...ta inițială cerută în caietul de sarcini. "

Din cercetări proprii, petenta a descoperit că doar modelul superior, respectiv Eluxeo BL-7000 (Anexa 9, informații complete disponibile la adresa ...), care nu a fost ofertat de către ..., prezintă o tehnologie cu 4 led-uri.

Din acest motiv, autoarea consideră evidentă conduita dolosivă a ofertantului ..., care în ciuda faptului că putea să propună și produsul pe care l-a ofertat, respectiv EP 6000 Eluxeo Lite, a ales „să mintă” cu privire la capacitățile acestuia și să prezinte niște caracteristici generale ale gamei, caracteristici specifice unui produs superior celui ofertat.

PUNCTUL 5:

Cerința minimă din caietul de sarcini	Referința din caietul de sarcini pentru cerința minimă	Prevedere propunere tehnica - Operator economic (...)	Referința/corespunde nta/pliant/broșura/manual de utilizare unde sunt reflectate informațiile
Specificații tehnice și configurație - TURN ECHIPAT - 3 BUC			
Videoprocesor cu sursa de lumină încorporată - 3 buc	1	Model EP 6000	
Funcția de intensificare a clarității imaginii în zonele întunecate minim 3 trepte	12	Funcția de intensificare a clarității imaginii în zonele întunecate minim 3 trepte	Pag 153 - manual utilizare EP 6000 (pag 13 - doc atașata)

Tot legat de produsului Videoprocesor cu sursa de lumină încorporată, model EP 6000, ... propune pentru cerința „intensificare a clarității imaginii în zonele întunecate” o funcție care nu are caracter alternativ, respectiv funcția de „evidențiere a structurilor”, fără a preciza echivalența între noțiuni.

Din Anexa 10 rezultă ca produsul oferit are funcții cu privire la calitatea imaginii, doar că acestea sunt numai două, respectiv nivel scăzut (Detail Hi - DH pe broșură) și nivel ridicat (Detail Lo - DL pe broșură).

PUNCTUL 6:

Cerința minimă din caietul de sarcini	Referința din caietul de sarcini pentru cerința minimă	Prevedere propunere tehnică - Operator economic (...)	Referința/ corespondenta/ pliant/broșura/manual de utilizare unde sunt reflectate informațiile
Specificații tehnice și configurație - TURN ECHIPAT - 3 BUC			
Videoprocesor cu sursa de lumină încorporată - 3 buc	1	Model EP 6000	
Pompa de aer/apa inclusă, cu minim 4 trepte de putere și borcan autoclavabil	26	Pompa de aer/apa inclusă, cu minim 4 trepte de putere și borcan autoclavabil	Pag 7 - manual utilizare EP 6000 (pag 7 - doc atașată)

În legătură cu propunerea produsului Videoprocesor cu sursa de lumină încorporată, model EP 6000, ... propune pentru pompa de aer/apă inclusă un număr inferior de trepte decât cel care reprezintă minimul.

Din dovada anexată (Anexa 11), ... propune, în aceeași manieră abuzivă, un produs care are ca trepte de putere prezentat nivelurile „crescut, mediu, scăzut, închis”. Având în vedere că puterea este „mărimea fizică scalară ce caracterizează schimbul de energie în unitatea de timp”, precum și faptul că interpretarea teleologică a cerinței arată că nu există niciun interes pentru cazul în care pompa nu primește energie electrică (i.e., este închisă), face să fie evident că starea „închis” a pompei presupune doar marcarea faptului că acesta nu trebuie să funcționeze în mod esențial (de fiecare dată) când este operat produsul.

Or, precizarea autorității contractante cu privire la treptele de putere nu poate indica decât patru niveluri de intensitate diferite de 0 (zero, adică închis) în scopul de a oferi o granularitate a controlului corpului medical, condiția privind standardul minim din Caietul de sarcini nefiind îndeplinită.

PUNCTUL 7:

Cerința minimă din caietul de sarcini	Referința din caietul de sarcini pentru cerința minimă	Prevedere propunere tehnică - Operator economic (...)	Referința/corespondenta/pliant/broșura/manual de utilizare unde sunt reflectate informațiile
Specificații tehnice și configurație - Sistem de dezinfecție și reprocesare endoscoape - 2 buc		Model Advantage Plus	
-Control optim al procesului de spălare și dezinfecție independent pentru fiecare camera de procesare prin:			

- Controlul debitului și presiunii	7.2	- Controlul debitului și presiunii	Pag 5, 23 - manual utilizare Advantage Plus (pag 42, 47 - doc atașata)
- Controlul tuburilor de conectare	7.3	- Controlul tuburilor de conectare	Pag 5 - manual utilizare Advantage Plus (pag 42 - doc atașata)

În ceea ce privește această cerință, dovada conformității produsului oferat de ... (Anexa 12) nu face referiri la controlul debitului și a presiunii, precum nici la controlul tuburilor de conectare.

PUNCTUL 8:

Cerința minima din caietul de sarcini 1	Referința din caietul de sarcini pentru cerința minima	Prevedere propunere tehnica - Operator economic (...)	Referința/corespondența/pliant/broșura/manual de utilizare unde sunt reflectate informațiile
Specificații tehnice și configurație - Sistem de dezinfectie și reprocesare endoscoape - 2 buc		Model Advantage Plus	
-Control optim al procesului de spălare și dezinfectie independent pentru fiecare camera de procesare prin:			
-Programe independente de auto-dezinfectare: termica sau chimica	9	-Programe independente de auto-dezinfectare: termica sau chimica	Pag 21, 45 - manual utilizare Advantage Plus (pag 45, 48 - doc atașata)

Dovada conformității produsului oferat de ... (Anexa 13) arată că echipamentul oferat beneficiază de un port pentru auto-dezinfectie, dar nu se prezintă existența unor programe independente de auto-dezinfectie termică sau chimică conform cerinței caietului de sarcini.

În acest sens, aceste cerințe nu pot fi verificate în vederea stabilirii unei conformități cu standardele minimale stabilite prin Caietul de sarcini, prin simpla afirmație a ofertantului cu privire la îndeplinirea acestora.

Autoarea conchide că, prin compararea tuturor Punctelor de mai sus cu cerințele minime tehnice, rezultă că oferta ... ar fi trebuit declarată neconformă.

În acest sens, contestatoarea invocă jurisprudența CNSC relevantă în cauze similare, citând:

„Așadar, echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinței potrivit căreia domeniul kV trebuie să acopere complet intervalul 22 kV - 40 kV, iar ofertarea unui produs care NU respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei, fiind aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora: «în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini».

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a reținut admisibilitatea propunerii tehnice depusă de „„SRL în cadrul procedurii, având în vedere că există

informații și dovezi suficiente că echipamentul oferit nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire, criticile contestatorului fiind întemeiate, în consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de către S.R.L. în contradictoriu cu (...), va dispune anularea deciziei de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de „SRL, anularea raportul procedurii nr. E- 2805/27.05.2021 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.”

3. În evaluare, autoritatea contractantă nu a ținut cont de criteriile stabilite, având o conduită abuzivă în ceea ce privește criteriul rezoluției de 1920x1080, stabilind ca Algoritm de calcul: Pentru o rezoluție de 1920x1080 se acordă 0 puncte. Pentru o rezoluție mai mare de 1920x1080 se acordă 5 puncte.

Din oferta ... se pot afla informații doar cu privire la procesorul Model EP 6000, sens în care Autoritatea contractantă menționează în Raportul procedurii astfel

Cerința minimă din caietul de sarcini	Referința din caietul de sarcini pentru cerința minimă	Prevedere tehnică - Operator economic (...)	Referința/corespunde oferta/plian/broșura/manual de utilizare unde sunt reflectate informațiile
Specificații tehnice și configurație - TURN ECHIPAT - 3 BUC			
Videoprocessor cu sursa de lumină încorporată - 3 buc	I	Model EP 6000	
Rezoluție minim 1920x1080 pixeli	1	Rezoluție 1920x1080 pixeli	Pag 302 - manual utilizare EP 6000 (pag 20 - doc atașată)

În urma evaluării, autoritatea contractantă stabilește următorul punctaj pentru acest parametru tehnic:

	Nr. crt.	Parametru tehnic punctat	Factor evaluare	Nr. puncte alocat	PUNCTAJ OBȚINUT
...	8	Rezoluție minim 1920x1080 (atât pentru monitor cât și pentru procesor)	Maximal	Pentru o rezoluție de 1920x1080 se acordă 0 puncte. Pentru o rezoluție mai mare de 1920x1080 se acordă 5 puncte.	5

Din cele de mai sus este clar că parametrul privește cumulativ rezoluția monitorului și a procesorului.

Documentația tehnică prevede că cele 5 puncte se obțin doar atunci când atât rezoluția monitorului, cât și a procesorului, este mai mare de 1920x1080 pixeli (cunoscută comercial și drept „Full HD”), aspect care nu reiese din niciunul dintre documentele depuse de ... și nu este reținut nici de către autoritatea contractantă.

Concluzionând, autoarea consideră că ... nu putea să primească cele 5 puncte aferente unei rezoluții suplimentare.

4. Cu privire la măsurile de remediere și limitele reevaluării, autoarea invocă art. 26 alin. (10¹) din Legea 101/2016, considerând relevantă Decizia ÎCCJ nr. 66/2018 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei probleme de drept, din care citează:

„73. Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”

În ce privește oferta ... SRL aceasta a fost declarată admisibilă potrivit Raportului de Atribuire, aspect stabilit în mod irevocabil de către autoritatea contractantă. Sub acest aspect, autoarea redă dezlegările date cu putere obligatorie prin Decizia ÎCCJ nr. 66/2018:

„76. [...] Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.”

Astfel declarând oferta ... ca neconformă, singura ofertă admisibilă rămasă este cea formulată de contestatoare, impunându-se ca autoritatea contractantă să determine că oferta ... SRL este câștigătoare.

Atașează împuternicire avocațială nr. 6170243/25.11.2024

Prin adresa nr. 76470/4098/C6/27.11.2024, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 72.707,76 lei aferentă Lotului nr. 14, în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 76584/27.11.2024, ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 2108012311/1 din 26.11.2024, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Gara de Nord, în valoare de 72.708,00 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 77805/03.12.2024, autoritatea contractantă înaintează „punct de vedere”, solicitând respingerea contestației ca nefondată pentru lotul 14 întrucât autoritatea contractantă în procesul de evaluare a acționat în spiritul principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, asigurând operatorilor economici accesul egal la procedură și un mediu concurențial efectiv, astfel încât să obțină cea mai bună ofertă din punct de vedere economic; respingerea capătului de cerere cu privire la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea prezentei contestații, considerând-o abuzivă.

Ca și contraargumente, autoritatea contractantă precizează:

Referitor aspectelor sesizate la punctul 1 din contestație, contestatoarea duce în eroare Consiliul întrucât, în mod eronat a menționat corespondența de la pagina 37 broșura generală sisteme Fuji (pag. 5 -doc atașata); eronate și nerelevante fiind și argumentele prezentate.

Conform extrasului Oferta tehnică depusă de ... SA în cadrul ofertei (ANEXA 1, pagina 3) corespondența tehnică se află la pag 41,44 -manual de utilizare EC740 T/L. Astfel, din ANEXA 2 la prezenta rezultă ca echipamentul ofertat are 4 butoane cu funcții variabile.

Referitor punctului 2 din contestație argumentele prezentate de contestatoare cu privire la cele trei valori *scăzut, mediu și ridicat* sunt nerelevante comparativ cu cerința solicitată. Din documentația depusă de ofertantul ... (ANEXA 1 la prezenta) se asigură corespondența cu pag 154 - manual utilizare EP 6000 - ANEXA 3 la prezenta.

Din mențiunile la corespondenței rezultă: *"Setări pentru evidențierea structurilor. Funcția de evidențiere a structurilor vă permite să ajustați claritatea structurii țintă și să obțineți o imagine mai precisă, pentru a putea observa mai îndeaproape detaliile acesteia"*.

„Evidențierea structurilor - Detail Hi (DH) nivel ridicat de detalii -4+9 - Ajustați claritatea imaginii detaliilor din imagine" Total 14 trepte: -4,-3,-2,-1,0, 1,2,3,4,5,6,7,8,9."

Referitor punctului 3 din contestație.

Din nou, contestatoarea înțelege să argumenteze în mod nerelevant. Cerința nr 7 (ANEXA 1 la prezenta, pagina 4) din specificațiile tehnice nu se referă la "reglarea contrastului" cum eronat face referire ... SRL în contestația sa la punctul 3, ci la *"Funcția de amplificare a tonurilor de culoare"* respectiv tonurile de Roșu, Albastru și Verde evidențiate în propunerea tehnică de ... cu nivelurile între -4 și +4 (în total 9 trepte).

Acest aspect rezultă din ANEXA 4 la prezenta, respectiv, corespondența din propunerea tehnică ... (pag 158 - manual utilizare EP 6000).

Referitor punctului 4 din contestație.

Și în cazul acestei cerințe, se constată lipsa de relevanță a argumentelor comparativ cu specificația tehnică solicitată prin Caietul de sarcini.

Conform ANEXEI 1 la prezenta, pagina 4, Oferta ... a prezentat corespondența pentru cerința solicitată prin asigurare corespondenței cu paginile 7, 8, 9 - broșura generala sisteme Fuji și pag 7 - broșura Eluxeo Lite (ANEXA 5 la prezenta).

Cerința tehnică se referă astfel la modurile de vizualizare, respectiv

- Modul 1: mod de vizualizare a mucoasei cu lumina albastră, pentru evidențierea țesuturilor și a mucoasei superficiale
- Modul 2: mod de vizualizare a vascularizației și a capilarelor ce ajuta la detectarea inflamațiilor.

Din (ANEXA 5 la prezenta) paginile 7, 8, 9 - broșura generala sisteme Fuji, rezultă că sunt descrise modurile de vizualizare și anume tehnologiile BLI și LCI, care corespund cu cerința tehnică din caietul de sarcini.

Astfel, la pagina 9, Modulul BLI (BLUE LIGHT IMAGINIG - imagine cu lumină albastră)- imagistica de contrast de înaltă intensitate cu BLI permite o vizualizare superioară a modelelor vasculare superficiale și ale mucoaselor. [...] Modulul LCI - LCI diferențiază spectrul de culoare roșie mult mai eficient decât imagistica cu White Light (Lumină albă) datorită compoziției pre-procedurii optime a spectrului de lumină și a procesării avansate a semnalului. Contrastul crescut al culorii îmbunătățește detectarea inflamației și are ca rezultat o delimitare mai precisă).

De asemenea, la pag 7 - broșura Eluxeo Lite, este indicat că: *"Modurile de vizualizare disponibile pentru endoscoapele Seria 700: Lumina alba/ BLI/LCI/FICE"*

Referitor la punctul 5 din contestație.

Oferta tehnică prezentată de ... (ANEXA 1 la prezenta, pagina 5) prezintă corespondența cu pagina 153 - manual utilizare EP 6000 (ANEXA 6 la prezenta).

Astfel, la ANEXA 6 la prezenta se menționează "Funcția de evidențiere a structurilor va permite să ajustați claritatea structurii țintă și să obțineți o imagine mai precisă, pentru a putea observa mai îndeaproape detaliile acesteia".

Prin urmare, nu pot fi reținute comentariile Contestatorului cu privire la caracterul alternativ. Mai mult, în ceea ce privește numărul de trepte, Contestatorul omite să precizeze modul mid, precizând doar nivelul scăzut și nivel ridicat.

Achiziția consideră notabil și faptul că intervalul pentru detalii Lo și detalii Hi includ cel puțin 14 trepte (intervalul -4 și +9).

Referitor la punctul 6 din contestație, achiziția consideră speculativă argumentația contestatoarei asupra cerinței.

Din documentația depusă de ofertantul ... (ANEXA 7 la prezenta), rezultă că produsul prezintă "minim 4 trepte de putere", și anume treapta 1 "crescut", treapta 2 "mediu", treapta 3 "scăzut", treapta 4 "închis"- putere 0, necesară atunci când nu este nevoie de insuflație aer.

Referitor punctului 7 din contestație, achiziția arată că din documentația depusă de ofertantul ... (ANEXA 8 la prezenta), cu privire la punctele 7.2 și 7.3, a constatat:

-*"Manometrul principal (superior): monitorizează presiunea aerului în reprocesorul automat"*

-*"Manometru de testare pentru scurgeri (inferior): măsoară presiunea aerului în teaca endoscopică și sistemul MD"*

-*"Conectivitatea individuală a canalelor și monitorizarea blocării canalelor"*

- "Blocurile de conectare dedicate unei familii de endoscoape asigura conectivitate și debite corecte".

În ce privește punctul 8 din contestație, din documentația depusă de ofertantul ... (ANEXA 9 la prezenta), cu privire la punctele 9, autoritatea contractantă a constatat că această cerință este îndeplinită:

- *"Port de auto-dezinfecție: se conectează la sistemul de filtrare a conductelor de apă pentru dezinfectarea conductelor de apă";*
- *"PC: execută programele pe reprocesorul endoscopic ADVANTAGE PLUS care dezinfecta reprocesorul și endoscoapele"*
- *"Selectarea setului de programe alegeți Seif Disinfection Cycle (Ciclul de auto-dezinfecție)".*

În drept, autoritatea contractantă invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 78271/04.12.2024, contestatoarea formulează „punct de vedere” la punctul de vedere al autorității contractante, subliniind faptul că autoritatea contractantă nu a adus nicio obiecție cu privire la Secțiunea 3 din Contestația (paginile 10 - 11) privitoare la evaluarea neconformă a ofertei

Față de argumentele invocate de achizitoare, petenta aduce următoarele precizări:

Referitor punctului 1 din contestație și susținerii indicării în mod eronat a corespondenței de la pagina 37 broșura generală sisteme Fuji, petenta precizează ca tabelul menționat reprezintă un extras din Raportul Procedurii, unde se vede foarte clar că s-a referit la broșura corectă, indicată de ofertant și menționată de autoritatea contractantă în evaluarea acesteia.

Referitor punctului 2 din contestație, autoarea reiterează că potrivit structurii tabelare prezentate, dar și a imaginii prezentate de producător, se observă fără dubii, că pentru evidențiere structurilor, obiectul secțiunii, sunt disponibile doar 3 valori, respectiv scăzut, mediu și ridicat, ceea ce nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, respectiv minim 6 trepte.

Doar în privința funcției Structure Emphasis producătorul specifică niveluri, fiecare dintre acestea având, conform imaginii atașate de producător, grade subsecvente de reglaj prin modificarea detaliilor (DH și DL), aspect care doar nuanțează cele 3 trepte ale aparatului oferat, nu permit constatarea unor trepte suplimentare privind evidențierea structurilor.

Astfel, se poate observa pe imaginea oferită de producător că se selectează prima dată setarea de Evidențiere a structurilor și mai jos, niveluri subsecvente de detaliu corespunzătoare treptei alese (scăzut, mediu sau crescut) de Evidențiere a structurilor.

Chiar dacă s-ar accepta aprecierea diferențiată a elementelor acestei secțiuni, astfel cum propune autoritatea contractantă, cerința minimă ar trebui să fie respectată, cumulativ, de toate elementele,

inclusiv de funcția de Evidențiere a structurilor, întrucât Caietul de sarcini nu distinge cu privire la care dintre funcțiile de reglare a clarității trebuie să fie îndeplinite cerințele.

În acest sens, petenta consideră că funcția care reprezintă chiar denumirea secțiunii din manual (i.e., Structure emphasis), și care este definită de producător ca fiind funcția care „permite să ajustați claritatea structurii țintă și să obțineți o imagine mai precisă, pentru a putea observa mai îndeaproape detaliile acesteia” nu îndeplinește cerința minimă a celor 6 trepte.

Tot în cadrul acestui Punct, în mod contrar cerinței tehnice care prevede *”în timp ce reduce simultan zgomotul din imagine”*, broșura justificativă arată că *„Nivelurile mai ridicate pot provoca mai mult zgomot de imagine”*, așadar nu numai ca nu se reduce simultan zgomotul de imagine, dar chiar se poate mari zgomotul de imagine.

Astfel, caracterul cumulativ al numărului de trepte, conjugat cu reducerea zgomotului pe măsura creșterii nivelului, nu este îndeplinit pentru niciunul dintre elementele prezentate de Autoritatea contractantă, aceasta nementionând nimic despre neîndeplinirea cerinței privitoare la zgomot.

Referitor punctului 3 din contestație, din analiza broșurii menționată de achizitoare, petenta constată că funcția solicitată se reglează pe niveluri pornind de la valori negative pana la valori pozitive, cu mențiunea ca „ *Valoarea implicita din fabrica este 0*”.

În cerința Caietului de sarcini este solicitată funcția de „amplificare”, autoarea opinând că nu poate fi asimilată cu valori negative. Prin amplificare se înțelege o creștere („crește amplitudinea componentei ...”) , iar dacă referința producătorului este stabilită la 0, aceasta se realizează prin valori pozitive și anume pana la +4, conform broșurii, nefiind îndeplinită cerința de minim 6 trepte.

În propunerea tehnică a ofertantului, acesta declară că îndeplinește în mod precis cerința caietului de sarcini cu privire la numărul de trepte și nu menționează că echipamentul oferat are performante superioare, respectiv 9 trepte, așa cum autoritatea contractantă dorește sa ne atragă atenția în punctul să de vedere.

Contestatoarea reiterează că funcția Contrast are ca rol tot amplificarea tonurilor de culoare, întrucât aceasta sporește percepția culorilor făcând distincțiile între nuanțe mai pronunțate. Acest aspect este de notorietate și poate fi verificat pe orice monitor video. Or, în cazul acestei funcții, producătorul precizează că pot fi selectate doar 3 niveluri diferite, motiv pentru care nici această cerință minimă nu este îndeplinită.

În ce privește punctul 4 din contestație:

Din cuprinsul paginii 8 a Anexei 5 prezentate în punctul de vedere al autorității contractante, care are ca titlu “Tehnologia Multi-Light” reiese în mod clar că este vorba de *”un nou sistem de iluminare”*, adică o

sursa de lumină (care este diferită ca aparat față de procesorul de imagine), ale cărei performanțe se bazează, conform aceleiași broșuri, pe "*o sursa de lumină puternică cu patru becuri LED*" și pe "*Iluminarea de înaltă intensitate bazată pe tehnologia Multi-Light LED 4 - LED*".

Petenta reține însă că procesorul oferit de ... are o sursă de lumină încorporată ce are 3 LED -uri conform paginii 7 ale aceleiași Anexe 5.

Cu privire la punctul 5 din contestație, autoarea iterează asupra cerinței ce se referea la "*Funcția de intensificare a clarității imaginii în zonele întunecate minim 3 trepte*", iar justificarea achizitoarei face referire la altceva, nementionând nimic în legătură cu modul în care se realizează această funcție în zonele întunecate ale imaginii.

Autoritatea contractantă nu arată și nu face nicio trimitere la circumstanțierea intensificării clarității, care trebuie nu doar să existe, ci să fie și expres posibilă în zonele întunecate.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractant trimite la funcția de Evidențiere a structurilor, în timp ce petenta a făcut precizări cu privire la nivelurile de detaliere (denumite de producător ca atare Detail Hi - DH și Detail Lo - DL), întrucât a considerat că nivelul de detaliu care face obiectul cerinței este dat de funcțiile care stabilesc nivelul de detaliu (DH și DL), față de care precizarea că sunt doar 2 rămâne valabilă, cu circumstanțierile de la Punctul 2 de mai sus.

Cu privire la punctul din contestație, din Anexa 7 a Punctului de vedere al Autorității contractante ce se refera la echipamentul Eluxeo Lite EP 6000 nu reiese faptul ca pompa poate alimenta și cu apa. Nici în motivarea acesteia nu se precizează acest lucru, ci se menționează "*insuflație aer*".

Autoarea consideră interpretarea sa pur științifică, nu speculativă, acesta presupunând un schimb de energie, schimb care nu se produce când aparatul este închis. Pentru acest motiv, nu este o treaptă de putere starea fizică în care un obiect nu primește energie (e.g., scoaterea unui autovehicul din viteză nu este marcată ca o treaptă de putere diferită pe schimbător, întrucât motorul nu transmite energie către roți), argumentează petenta.

Referitor punctului 7 din contestație, autoarea consideră motivația achizitoarei ca exercitând un control asupra debitului, ci doar monitorizarea acestora.

Un sistem de dezinfecție și reprocesare endoscoape presupune existența mai multor conducte, țevi, tuburi care sunt străbătute de apă și de soluția de dezinfecție. Endoscoapele ce urmează a fi reprocesate sunt conectate prin intermediul unor tuburi conectoare pentru a asigura dezinfecția canalelor interioare a acestora, astfel vorbim despre un circuit străbătut de apă și soluție de dezinfecție ce trebuie controlat din punct de vedere al presiunii și debitului fluidului.

Cu privire la punctul 8 din contestație și motivația autorității contractante care aduce ca justificare faptul ca exista un port de auto-dezinfectie pentru dezinfectarea conductelor de apă, faptul că un PC execută programele de dezinfectie ale reprocesorului și endoscoapelor și că se poate selecta un ciclu de auto-dezinfectie

Toate acestea se referă doar la auto-dezinfectia liniei de apă, nu se menționează felul auto-dezinfectării, termică sau chimică și, mai mult, nu se menționează că se dezinfectează fiecare cameră de reprocesare.

Ori cerința caietului de sarcini, așa cum se vede mai sus, se referea la *"Control optim al procesului de spălare și dezinfectie independent pentru fiecare cameră de procesare prin: Programe independente de auto-dezinfectare: termică sau chimică:"*

Concluzionând, petenta consideră că în lipsa elementelor esențiale, oferta trebuia respinsă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 79937/11.12.2024 și adresa înregistrată C.N.S.C. sub nr. 81112/17.12.2024, autoritatea contractantă comunică dosarul achiziției cu privire la Loturile 1, 14 și 27 și ofertele din cadrul acestor loturi, în format electronic.

II. Prin contestația cu nr. 77/25.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 76072/26.11.2024 (dosar nr. ...), societatea ... SRL, critică respingerea ofertei sale din cadrul Lotului nr. 1, din perspectiva modului de evaluare, solicitând cele redată în partea introductivă.

A. Prin expunerea succintă a cauzei, autoarea arată că la Lotul nr. 1 au fost depuse 2 oferte, una de către ... SRL și cealaltă a sa.

În timpul evaluării propunerilor tehnice, petenta a trimis 2 răspunsuri de clarificare la solicitarea autorității contractante, primul prin Adresa nr. 1170/01.10.2024 (în continuare „Răspunsul 1”), iar cel de-al doilea prin Adresa nr. 1298/28.10.2024 (în continuare „Răspunsul 2”).

La data de 15.11.2024 a fost publicat în SEAP Raportul procedurii și la aceeași dată i-a fost comunicat în SEAP Rezultatul procedurii Lot 1, prin care a fost informată că oferta i-a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare deoarece *„Propunerea tehnică NU este conformă cu solicitările din Caietul de sarcini”*, la pag. 475 a Raportului Procedurii, în cadrul *Concluziilor evaluării tehnice*, fiind indicate în privința ofertei următoarele: *„Ofertă neconformă întrucât nu poate fi verificată îndeplinirea tuturor cerințelor minime din Caietul de sarcini”*, rezultatul Procedurii Lot 1 reluând practic identic secțiunile din tabelul prezentat la paginile 54-71 ale Raportului procedurii vizând cerințele minime considerate a nu fi fost îndeplinite de propunerea sa tehnică, la rândul lor preluate ca atare din procesul-verbal de evaluare tehnică, fără nicio altă explicație, motivare sau mențiune suplimentară.

Din Raportul Procedurii a aflat că oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare pentru Lotul 1.

Ulterior a solicitat acces la toate documentele ofertei câștigătoare, obținând la data de 22.11.2024 copia documentelor menționate în procesul-verbal de predare primire încheiat la 21.11.2024 cu autoritatea contractantă.

B. Sub aspectul nelegalității rezultatului procedurii în ce privește Lotul 1 și în aceeași măsură a Raportului procedurii și procesului-verbal de evaluare tehnică, autoarea invocă motive de ordin procedural și ca rezultat al unei evaluări incorecte și nelegale a propunerii sale tehnice prin raportare la cerințele minime din Caietul de sarcini.

1. În primul rând, invocând art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) rap. la alin. (5) din Legea nr. 98/2016, petenta consideră că trebuia să fie informată prin Rezultatul procedurii asupra motivelor concrete de respingerea ofertei sale, pentru care s-a considerat că propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele minime din Caietul de sarcini la care s-a reținut neconformitate, în contextul în care cea mai mare parte a acestor cerințe constituie, în fapt, un cumul de cerințe de ordin tehnic, autoarea exemplificând:

„Unitatea de tratament va fi capabila să livreze tratamente 3D-CRT, IMRT, IGRT, Stereotaxie SRS/SBRT, TMI, prin iradiere rotațională în formă continuă, 360° pe sens în mod elicoidal”, care include, în concret, următoarea suită de cerințe:

- *”capabilitate livrare tratamente 3D-CRT, IMRT, IGRT, Stereotaxie SRS/SBRT, TMI,*
- *prin iradiere rotațională ,*
- *în formă continuă ,*
- *360°pe sens,*
- *in mod elicoidal.”,*

similar descompunându-se în cerințe multiple aproape toate celelalte cerințe minime pentru care s-a reținut neconformitatea ofertei.

Nici Raportul Procedurii în partea sa privind Lotul 1, nici Rezultatul Procedurii Lot 1 nu precizează că oferta subscrisei a fost respinsă ca neconformă tehnic, deși potrivit legii decizia de respingere ar fi trebuit să figureze în mod expres, împreună cu temeiul său legal.

Autoarea arată că atât procesul-verbal de evaluate tehnică, cât și Raportul Procedurii în partea sa privind Lotul 1 (a se vedea pag. 419-420) conțin punctajul tehnic acordat ofertei petentei, cu punctaj acordat inclusiv pentru o serie de parametri tehnici constituind în același timp cerințe tehnice minime considerate neîndeplinite (ex. parametrul 8 - punctat cu 0,44, fiind reținuți cu punctai 0 și parametrii 5 și 6).

Or, potrivit art. 137 alin. (1) rap. la alin (3) lit. a) din Normele Metodologice, dacă ar fi considerat că propunerea tehnică nu e conformă întrucât nu a îndeplinit anumite cerințe tehnice minime, Comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta ca inadmisibilă, în procedura de stabilirea a ofertei câștigătoare prin calcularea punctajului (tehnic și financiar) putând intra doar ofertele admisibile (conform art. 137 alin. (5) din Normele metodologice), fapt ce ridică suspiciuni asupra corectitudinii și legalității raportului.

2. Prin raportare strict la solicitările de clarificări ale autorității contractante, contestatoarea susține că prin documentația, informațiile și explicațiile furnizate cu ocazia ofertării și prin Răspunsul 1 și Răspunsul 2 petenta a demonstrat conformitatea propunerii sale tehnice, respectiv îndeplinirea cerințelor tehnice minime menționate în Rezultatul procedurii Lot 1.

În privința analizei îndeplinirii cerințelor tehnice minime, subliniază faptul că prin Caietul de sarcini s-a prevăzut în mod expres că:

„Eventualele specificații tehnice care indică o anumite origine, sursă, producție, un procedeu special, o marca de fabricație sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, vor fi considerate „sau echivalent”,

în deplină concordanță cu art. 156 alin. (2), (3) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, invocând art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, petenta consideră că autoritatea contractantă era obligată să accepte orice echivalent al unui anume procedeu special pe care l-a inclus în vreo cerință tehnică minimă prevăzută în documentația de atribuire.

O serie de formulări tehnice pe care autoritatea contractantă le-a inclus în cerințele tehnice minime considerate neîndeplinite de propunerea tehnică a petentei sunt tocmai referințe la astfel de procedee speciale, ex.: *în mod elicoidal, fără joncțiune, câmp de tratament în set-up unic*, în privința lor existând deci obligația legală de acceptare a unor procedee diferite, dar echivalente din perspectiva funcționalității echipamentului/rezultatului de tratament obținut.

Autoarea admite că procedeele speciale incluse de autoritatea contractantă în cerințele tehnice minime se regăsesc (în cvasi-totalitate) la echipamentul ofertat de către ofertantul câștigător, dar aceasta nu ar fi trebuit să permită autorității contractante respingerea ca neconformă a propunerii sale tehnice, de vreme ce ea reprezintă un alt tip de soluție tehnică îndeplinind însă în mod echivalent cerințele sale de ordin tehnic

motivate obiectiv de caracteristicile funcționale avute în vedere prin procedură.

În absența oricăror repere ale motivelor pentru care propunerea sa tehnică a fost declarată neconformă prin raportare la cerințele tehnice minime indicate în Rezultatul Procedurii Lot 1, contestatoarea reiterează în integralitate cele din propunerea sa tehnică și din Răspunsul 1 și Răspunsul 2, fiind gata să combată orice pretenție motivată de neconformitate din partea autorității contractante sau, după caz, să îi furnizeze clarificări suplimentare dacă s-ar impune într-o reluare a evaluării tehnice, după caz.

Exemplificând doar situația specificației tehnice „în mod elicoidal” inclusă, de exemplu, în descrierea primei cerințe tehnice minime indicate în Rezultatul Procedurii Lot 1 ca fiind neîndeplinită, comportă următoarea analiză:

- echipamentul oferat de autoare pentru Lotul 1 realizează toate tratamentele indicate în cerință fără să fie implicată vreo iradiere în mod elicoidal (adică fasciculul de radiație nu este în formă de spirală), prin metoda VMAT - Volumetric Modulated Arc Therapy, în cadrul căreia masa de tratament este menținută în aceeași poziție, nedeplasându-se, ceea ce se deplasează, rotațional, în formă continuă, 360° pe sens, fiind gantry, prin care se eliberează fasciculul de radiație;

- la echipamentul oferat de către ofertantul câștigător fasciculul de radiație ajunge să aibă formă elicoidală (de spirală) pentru că în procedeul folosit masa de tratament se deplasează conform celor rezultând din prezentarea producătorului, fără însă să existe studii clinice de specialitate care să atribuie vreo superioritate acestui mod elicoidal (fiind inserată o imagine preluată din documentația depusă de către ... SRL).

În acest context, autoarea contestă cele susținute de către ofertantul câștigător „*Comparativ cu radioterapia convențională, iradierea elicoidală în cazul câmpurilor lungi asigură o calitate mai bună a tratamentului: studiile arată, că în cazul CSI, TBI, o distribuție de doză mai bună, conformitate mai bună, acoperire PTV și protejare OARs. De asemenea, studiile arată că în cazul TBI timpul de livrare a tratamentului este cu 33% mai scurt în cazul planurilor TomoTherapy față de VMAT*”, făcând trimitere la un studiu (Engl_Anexa 12 la oferta sa) ce compară tehnicile de livrare a dozelor de tratament Helical TomoTherapy și Elekta VMAT, livrate cu ajutorul acceleratoarelor liniare TomoTherapy Hi-Art și respectiv Elekta Synergy.

Astfel, autoarea subliniază că este total greșit a generaliza performanțele unui alt echipament care folosește tehnică VMAT, anume un echipament Elekta, pentru a extrage concluzii cu privire la performanțele tuturor echipamentelor folosind VMAT care există pe piață, printre acestea din urmă fiind și echipamentul ... pe care petenta l-a oferat.

Din aceste considerente, autoarea solicită anularea procesului-verbal de evaluare tehnică și a Raportului procedurii în partea lor privind Lotul 1, precum și a Rezultatului Procedurii Lot 1 (în tot sau în parte, după caz), cu obligarea autorității contractante la reluarea Procedurii aferente Lotului 1 de la faza derulării evaluării propunerii sale tehnice, dând cuvenită relevanță legală soluțiilor tehnice echivalente pe care le prezintă echipamentul pe care l-a oferit.

c. Rezultatul Procedurii Lot 1 este nelegal și în aceeași măsură Raportul Procedurii și procesul-verbal de evaluare tehnică sunt nelegale în partea lor privind Lotul 1 pentru o incorectă și nelegală evaluare a propunerii tehnice ... SRL prin raportare la cerințele din Caietului de sarcini.

d. Autoarea susține că în urma accesului la dosar a constatat o evaluare tehnică superficială și nelegală derulată în privința propunerii tehnice a ... SRL, dezvăluind o serie întreagă de neconformități ale acesteia, prin raportare la cerințele tehnice minime din Caietului de sarcini, prezentate în continuare.

1. Referitor la cerința: „Energie fotoni: 6 MV FFF, Rata dozei >1000 cGy/min”.

Conform ofertei ... - „Energie fotoni: 6 MV FFF, Rata dozei la Dmax: 1.000 cGy/min”, potrivit anexa 1, pagina 4.

... a oferit pentru Lotul 1 acceleratorul liniar cu denumirea comercială Radixact® Treatment Delivery System, model Radixact X7 (s.n.).

Or, în documentul „Engl_Anexa 4” anexat ofertei sale, la pagina 3, se menționează că modelul Radixact X7 nu are Rata dozei >1000 cGy/min, ci doar 850 cGy/min, doar modelul Radixact X9™ (neofertat însă) având ca standard rata dozei 1000 MU:

„On Radixact® X5™ and X7™ dose rate is 850 cGy/min - 1000 MU is a purchasable option. On Radixact X9™ 1000 MU is standard” (extras în anexa 2 – 3 file), iar în propunerea sa tehnică nu a indicat expres livrarea echipamentului său model X7 împreună cu opțiunea contra cost permițând ajungerea la rata dozei 1000 MU (cGv/min).

În acest context, contestatoarea subliniază și faptul că propunerea tehnică a ... nu a respectat cerința din Caietul de sarcini Partea Generală, cap. III Condiții Generale Necesare pentru Ofertarea Echipamentelor și Accesorilor, pag. 6, impunând: „Se solicită evidențierea clară în propunerea tehnică a următoarelor elemente: denumirea comercială completă a produsului/produselor oferit/ofertate, tip/model, numele producătorului și țara de origine a produsului/produselor, codurile de produs așa cum figurează acestea în listele de prețuri ale producătorului/ilor. În acest sens, ofertantul va depune fișa tehnică a fiecărui produs oferit”, propunerea sa tehnică neconținând vreun cod de produs/fișe tehnice complete, astfel încât nu

se poate verifica cu certitudine conformitatea echipamentului oferat (componente, extra opțiuni etc.).

2. Referitor cerința: Caracteristici gantry rotațional „Interval de rotație: 360° continuu pe un sens, mișcare elicoidală”.

Ofertă ...: „Modul TomoHelical asigură administrarea tratamentelor IMRT și 3D CRT într-un model elicoidal (360°) continuu.” (conform Anexa 1, pag. 9)

Analizând informațiile, petenta constată că gantry-ul face mișcări de rotație, 360°, iar masa se deplasează longitudinal, astfel rezultând o traiectorie de livrare a tratamentului în formă de spirală, fără a face o mișcare elicoidală.

3. Referitor cerința: „Echipamentul va fi livrat cu minim: 1 stație server; 2 stații de planificare tratament; 2 stații de lucru conturaj”.

Oferta ... a fost susținută doar de o declarație pe propria răspundere a furnizorului: „Echipamentul va fi livrat cu: 1 stație server, 2 stații de planificare tratament, 2 stații de lucru conturaj, 1 licență Modul planificare adaptivă PreciseART, 2 buc imprimanta color pentru imprimarea planurilor de tratament, 2 seturi sistem complet de conținere identice.” (conform extras în Anexa 3 - 1 filă), ceea ce reprezintă o încălcare directă a cerinței din Fișa de Date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, pag. 64, prevăzând următoarele: „Nu se acceptă declarații de propria răspundere a furnizorului referitoare la caracteristicile echipamentului.”

4. Referitor cerința: „Capabilități de adaptare a planului de tratament, de replanificare”.

Ofertă ...: „Opțiunea PreciseART permite clinicienilor să monitorizeze mai bine fiecare pacient și să adapteze mai eficient planurile de tratament, Procesul de re-planificare este fluidizat de PreciseRTX® pentru a genera în mod eficient un nou plan de tratament în baza modificărilor anatomice ale pacientului și a planurilor de tratament anterioare. Modulul PreciseRTX oferă instrumente de adaptare și replanificare a tratamentului”. Susținută de: Anexa 8, pag. 1.

Propunerea sa tehnică (Formularul 12) nu cuprinde nicio referire expresă care să indice că echipamentul a fost oferat de către ... SRL împreună cu licența pentru sus-menționatul modul PreciseRTX care permite și replanificarea tratamentului (a se vedea extras din documentul ofertantului în Anexa 4 - 1 filă), astfel încât oferta nu permite verificarea îndeplinirii acestei cerințe.

5. Referitor cerința: „Sistemul trebuie să poată detecta automat orice mișcare a volumului țintă cu ajutorul unui sistem imagistic kV, corelat cu un sistem de camere optice, și să sincronizeze în timp-real livrarea radiației cu mișcarea, fără a opri fascicul de radiații, fără a re poziționa pacientul”.

Oferta ...: „Administrarea tratamentelor poate fi optimizată în sistemul Radixact prin adăugarea unui sistem de imagistica kV pentru

urmărirea și corectarea în timp real a mișcării. Sursa kV este montată ortogonal pe fasciculul MV de tratament. Sistemul de imagistică kV funcționează împreună cu un sistem cu cameră optică. Urmărirea și corectarea mișcării are loc în timp real - adică fără a opri fascicul de radiații, fără a repositiona pacientul" Susținută de Anexa 1, pag.6.

Analizând documentul justificativ indicat, se poate ușor constata că soluția descrisă în oferta ... pentru această cerință este și ea una opțională, lucru probat și prin Anexa 4, pag. 3, *„Synchrony® technology is an optional upgrade available for purchase by hospitals"* (a se vedea extrase în Anexa 5 - 4 file), fără ca în propunerea sa tehnică ... să fi inclus expres această opțiune ca parte a echipamentului ofertat.

6. Cerința: *„în cazul implanturilor fiduciale: sistemul trebuie să poată detecta automat orice mișcare a volumului țintă și să sincronizeze în timp-real livrarea radiației cu mișcarea, fără a opri fascicul de radiații, fără a repositiona pacientul"*.

Ofertă ...: *„În cazul implanturilor fiduciale Synchrony® Fiducial Tracking™ utilizează imagini cu raze X achiziționate la fiecare câteva secunde în timpul rotației suportului de scanare pentru a determina locația țintei în timpul administrării tratamentului. Pentru țintele care se mișcă deodată cu respirația, Respiratory Modeling™ permite corelarea pozițiilor interne ale țintei care sunt vizibile în imaginile cu raze X cu pozițiile markerului LED detectate continuu de către cameră. Rezultatul acestei corelări este un model care este actualizat constant pentru a determina poziția țintei în trei dimensiuni. Sincronizarea mișcării este efectuată prin actualizarea continuă a pozițiilor cleștilor și prin tiparele foilor MLC pentru a redirecționa fasciculul de tratament către poziția cunoscută a țintei"*

Analizând documentul Anexa 1, pag. 6 anexat ofertei, se constată că soluția descrisă în oferta ... este și ea una opțională (a se vedea extras în Anexa 6 - 2 file), fără ca în propunerea sa tehnică (Formularul 12) ... SRL să fi inclus expres această opțiune ca parte a echipamentului ofertat.

Având în vedere cele prezentate mai sus, petenta apreciază că, în cadrul evaluării tehnice, ofertantului ... fie trebuiau să i se solicite clarificări privind structura și funcționalitățile exacte ale echipamentului ofertat, astfel încât să se poată verifica efectiv dacă acesta îndeplinește sau nu toate cerințele tehnice minime, fie să i se aplice direct prevederile legale privind încălcarea cerințelor din Caietul de sarcini, după caz.

Concluzionând, contestatoarea consideră că modul în care s-a desfășurat evaluarea propunerii tehnice a ..., impune anularea lor parțială și obligarea autorității contractante la reluarea Procedurii privind Lotul 1 de la etapa derulării evaluării propunerilor tehnice ale celor doi ofertanți.

În subsidiar, dacă CNSC va aprecia că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a Procedurii privind Lotul

1, petenta solicită să se dispună anularea Procedurii în partea privind Lotul 1.

În drept, prevederile legale invocate și cele ale Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Ca probe, înscrisuri.

Atașează împuternicire avocațială nr. 8259258/25.11.2024.

Prin adresa nr. 77021/4119/C6/28.11.2024, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 397.000,00 lei aferentă Lotului nr. 1, în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 77223/29.11.2024, ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210807117/1 din 27.11.2024, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Victoria, în valoare de 397.000,00 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 77799/03.12.2024, autoritatea contractantă înaintează „punct de vedere”, solicitând respingerea contestației formulată de ... SRL (denumită în continuare prescurtat ...), ca nefondată pentru lotul 1, întrucât autoritatea contractantă consideră că a acționat în spiritul principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu completările ulterioare.

În continuare, autoritatea contractantă combate punctual criticile contestatoarei.

Cu privire la critica nr.1 – motive procedurale.

Autoritatea contractantă consideră nefondată susținerea privind încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) raportat la alin. (5) din Legea nr. 98/2016 (necomunicarea motivelor concrete de respingere a ofertei ...). Independent de adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ... a avut acces la Raportul procedurii nr. 36397/15.11.2024 și la actele de evaluare ale autorității contractante din care rezulta cerințele tehnice neîndeplinite de către contestatoare.

Astfel, chiar dacă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu s-ar fi menționat toate detaliile evaluării, acestea rezultă din Raportul procedurii, întocmit în baza ofertei depuse și răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate contestatoarei.

Referitor la exemplul prezentat, prima cerința minimă considerată neîndeplinită:

„Unitatea de tratament va fi capabilă să livreze tratamente 3D-CRT, IMRT, IGRT, Stereotaxie SRS/SBRT, TMI, prin iradiere rotațională în forma continuă, 360° pe sens, în mod elicoidal”

Autoritatea contractantă arată că la aceasta cerința s-a solicitat ca unitatea de tratament să fie capabilă să livreze mai multe tehnici de tratament, în formă elicoidală, în stabilirea acestei cerințe cântărind dovezile pe care achizițtoarea le cunoaște din studii și din experiența altor centre privind avantajele clinice ale acestei modalități. Din clarificarea

propunerii din perspectiva cerinței „în mod elicoidal” nu s-a demonstrat conformitatea propunerii tehnice.

Se încearcă a se argumenta că metoda arc ar fi echivalentă metodei elicoidal, însă aceasta nu este întemeiată prin cele susținute cu studiul din Anexa 1. Din acest studiu se trage în mod eronat concluzia că metoda arc VMAT are rezultate mai bune față de metoda elicoidală, deoarece studiul este pe de o parte limitat doar pe anumite cazuri (cancerul pulmonar non-microcelular NSCLC în stadii mai avansate), iar pe de altă parte echipamentul elicoidal utilizat în studiu nu se compară cu cel pe care achizițoarea dorește să-l achiziționeze conform cerințelor minimale din caietul de sarcini.

Concret, autoritatea contractantă precizează că echipamentul pe care dorește să-l achiziționeze trebuie să aibă un sistem de urmărire în timp-real a mișcării și de sincronizare în timp-real a livrării radiației cu mișcarea, fără a opri fascicul de radiații, fără a repositiona pacientul, iar în acest caz rezultatele sunt cu siguranță superioare celor prezentate în Anexa 1.

Ca urmare metoda propusa ca „echivalent” nu corespunde în Anexa 1, cu atât mai mult în cazul cancerelor de plămân care fac obiectul studiului.

În același mod, la mai multe clarificări din propunerea ... nu s-a demonstrat conformitatea propunerii tehnice prin argumentele oferite, nu s-a demonstrat echivalența, ca urmare acele cerințele tehnice nu sunt îndeplinite, așa cum rezulta din Raportul procedurii și din solicitările de clarificări adresate contestatoarei, achizițoarea redând răspunsurile la clarificările solicitate nu au fost relevante sau nu s-au oferit soluții echivalente pentru demonstrarea conformității tehnice:

Cerința	Referitor la răspunsul primit
Sistemul sa fie capabil sa livreze tratamente ale volumelor extinse de tipul iradierii cranio-spinale, TMI, și a câmpurilor extinse, fără izocentre multiple în același set-up de iradiere, în condițiile: - câmp de tratament în set-up unic, fără jonctiune - iradiere rotațională 360° pe sens continua, elicoidala fără a fi necesara repositionarea mesei de tratament intre câmpuri, fără izocentre multiple. Acest mod de livrare a iradierii asigura o calitate mai buna a tratamentului prin evitarea complicațiilor la nivelul jonctiunilor, dar și un timp mai scurt de tratament.	La aceasta cerința s-a solicitat ca unitatea de tratament să fie capabilă să livreze tratamente complexe, de tipul câmpurilor extinse, fără izocentre multiple, cunoscându-se faptul că aceasta caracteristică, așa cum se recunoaște și în argumentația contestatoarei, „Oferă avantaje dozimetrice clare, o bună acoperire a țintei cu omogenitate și conformitate ridicate și protejare OAR”. Se încearcă a se argumenta ca modul în care lucrează un alt centru, care nu dispune de un echipament identic ca dotări cu cel pe care dorim sa-l achiziționam, care poate avea un protocol de lucru particular, nu are relevanță în importanta îndeplinirii cerinței care să satisfacă necesitatea autorității contractante. Din clarificarea propunerii din perspectiva cerinței "fără izocentre multiple" nu s-a demonstrat conformitatea propunerii tehnice.

Energie fotoni: 6 MV FFF Rata dozei >1000 cGy/min	La aceasta cerință s-a solicitat o Rata a dozei >1000 cGy/min. Oferta ... include un echipament cu o Rata a dozei maxime de 800MU/min. Faptul că soluția ofertată este menționată a fi superioară având un timp de livrare mai scurt, nu răspunde cerinței de rata a dozei >1000 cGy/min, nu s-a demonstrat conformitatea propunerii tehnice.
Dimensiune câmp de tratament în setup unic, fără joncțiune: min 40 cm x 135 cm	Aceasta cerință servește necesităților autorității contractante, aceea de a oferi tratamente pentru cazurile complexe într-un mod care să asigure rezultatele cele mai bune. Se încearcă a se argumenta ca oferta ... cu mai multe izocentre și cu joncțiuni între câmpuri este superioară, însă din studiile și rezultatele pe care le știm din alte centre, metoda de tratament a câmpurilor lungi fără joncțiune oferă rezultate mult mai bune pentru pacient și aceasta este o prioritate pentru institutul nostru. Cazurile cu care se confruntă institutul nostru - sfera ORL extinsă, pelvis extins, metastaze osoase multiple, iradiere cranio-spinală - necesită tehnologii performante care să livreze tratamente de câmpuri extinse fără joncțiune.
Stabilitatea izocentrului mecanic: < 0.4 mm	Aceasta cerință servește necesităților autorității contractante pentru a asigura un tratament cât mai precis. Din materialele producătorului nu reiese îndeplinirea cerinței minime "Stabilitatea izocentrului mecanic: <0.4 mm", ca urmare nu s-a demonstrat conformitatea propunerii tehnice.
Sistemul trebuie să poată detecta automat orice mișcare a volumului țintă cu ajutorul unui sistem imagistic kV, corelat cu un sistem de camere optice, și să sincronizeze în timp-real livrarea radiației cu mișcarea, fără a opri fascicul de radiații, fără a re poziționa pacientul	Această cerință servește necesităților autorității contractante, cerință care asigură livrarea de tratamente de cea mai înaltă calitate și în cazul pacienților cu leziuni aflate în mișcare (plămân, prostată), cazuri în care este importantă sincronizarea în timp-real, livrarea radiației cu mișcarea fără a opri fascicul de radiații, fără a re poziționa pacientul. La solicitarea de clarificare soluția oferită de ... nu a demonstrat îndeplinirea cerinței.
În cazul implanturilor fiduciale: sistemul trebuie să poată detecta automat orice mișcare a volumului țintă și să sincronizeze în timp-real livrarea radiației cu mișcarea, fără a opri fascicul de radiații, fără a re poziționa pacientul	Această cerință servește necesităților autorității contractante iar la solicitarea de clarificare soluția oferită de ... nu a demonstrat îndeplinirea cerinței.

În consecință, autoritatea contractantă a concluzionat în urma evaluării tehnice, considerând "Oferta neconforma întrucât nu poate fi verificată îndeplinirea tuturor cerințelor minime din Caietul de sarcini".

Prin Comunicarea generată automat în SEAP, se prevede expres faptul că „Pentru alte detalii suplimentare se poate consulta Raportul final al procedurii publicat în secțiunea "Lista procese verbale, rapoarte

intermediare și finale" - "Raportul procedurii achiziție echipamente proiect onco-perfmed"", drept pentru care motivația contestatoarei ... este nefondată.

În ceea ce privește sublinierea de către contestatoare a faptului că, deși a fost declarată neconformă oferta acesteia, autoritatea contractantă a procedat la calcularea punctajului ei tehnic, achizitoarea menționează faptul ca, strict, din punct de vedere al funcționării SEAP, nu este posibilă trecerea din etapa de evaluare tehnică în cea de evaluare financiară fără completarea punctajul tehnic al tuturor ofertelor participante la procedura.

În ce privește critica nr. 2 - ofertare de soluție echivalentă.

Cerințele din caietul de sarcini servesc necesității autorității contractante, astfel că sistemul „arc” nu poate fi considerat „echivalent”, așa cum s-a descris la punctul de mai sus.

Soluția tehnică a ... nu reprezintă o ...ta echivalentă, nu îndeplinește cerințele minime, astfel cum aceasta rezultă din totalitatea specificațiilor tehnice elaborate.

Toate cerințele care au fost declarate ca „Cerința minimă neîndeplinită” sunt susținute pe baza faptului ca din documentația depusă de ... rezulta clar ca nu sunt îndeplinite cerințe esențiale impuse de autoritatea contractantă.

Cât privește o eventuala solicitare de clarificare suplimentară, pe care o propune contestatoarea, achizitoarea precizează că în cauza sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar pe de alta parte, o nouă solicitare de clarificări ar conduce la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Privitor la punctul C al contestației - evaluarea propunerii tehnice a ... SRL, achizitoarea aduce următoarele considerente din care rezultă conformitatea ofertei.

1. Oferta ... îndeplinește cerința „*Energie fotoni: 6 MV FFF, Rata dozei min. 1000 cGy/min*”

Din documentele ofertei ... SRL rezultă că rata dozei pe echipamentul Radixact poate fi 850 cGy/Min sau 1000 cGy/min, așa cum este menționat și în Anexa 2 din Contestație.

Din documentele ofertei se constata ca modelul Radixact X7 poate avea 1000 cGy/min, iar aceasta opțiune nu are cod separat în broșurile producătorului, întrucât este un parametru ce poate fi setat de producător/furnizor. Ofertantul a declarat ca furnizează un echipament cu specificația 1000 cGy/min, iar documentele tehnice ale producătorului demonstrează aceasta performanță.

2 Oferta ... S.R.L îndeplinește cerința „*Caracteristici gantry rotational, ”interval de rotație: 360 continuu pe un sens, mișcare elicoidală*”.

Mișcarea elicoidală este de fapt un model elicoidal de livrare a fasciculului/de tratament, obținut prin mișcarea longitudinală a mesei

combinată cu rotația acceleratorului/gantry-ului în jurul mesei, explică achizițoarea prezentând o schiță.

3. Oferta ... îndeplinește cerința „*Echipamentul va fi livrat cu minim: 1 stație server; 2 stații de planificare tratament; 2 stații de lucru conturaj*”.

Din documentele producătorilor depuse în cadrul ofertei, rezultă că ofertantul declarat câștigător nu s-a rezumat doar la o declarație pe proprie răspundere, în Anexele/Broșurile din propunerea regăsindu-se echipamentele:

- *Stație Sever*, în documentul Engl_Anexa 6, pag. 2.

- *Stații de Planificare tratament*, în documentul Engl_Anexa 7, pag.

2

- *Stații de conturaj*, se regăsesc în documentul Engl_Anexa 7, pag.

2,

4. Oferta ... îndeplinește cerința „*Capabilități de adaptare a planului de tratament, de planificare*”.

Cerința este îndeplinită având în vedere ca în Anexa 8 la propunerea tehnică, pag. 1, este descrisă opțiunea PreciseArt, care nu are un cod comercial separat și este ofertată tehnic și financiar de ofertantul declarat câștigător.

5. Oferta ... îndeplinește cerința „*Sistemul trebuie să poată detecta automat orice mișcare a volumului (întâi cu ajutorul unui sistem imagistic kV, corelat cu un sistem de camere optice, și să sincronizeze în timp-real livrarea radiației cu mișcarea, fără a opri fascicul de radiații, fără a re poziționa pacientul*”.

Cerința este îndeplinită. Dacă sistemul Synchrony® nu are un cod separat de comercializare de la producător, nu face ca oferta să fie neconformă, de vreme ce este precizat în propunerea ofertantului.

6. Oferta ... îndeplinește cerința „*În cazul implanturilor fiduciale: sistemul trebuie să poată detecta automat orice mișcare a volumului țintă și să sincronizeze în timp-real livrarea radiației cu mișcarea, fără a opri fascicul de radiații, fără a re poziționa pacientul*”

Cerința este îndeplinită. Dacă sistemul care îndeplinește cerința nu are un cod separat de comercializare de la producător, nu face ca oferta să fie neconformă, de vreme ce este precizat în propunerea ofertantului.

7. Observația cum ca nu ar fi fost menționate codurile comerciale de produs din listele de prețuri ale producătorilor, aferente echipamentului ofertat, propunerea tehnică a ... SRL este demonstrată prin documentația tehnică a producătorului.

Astfel, oferta tehnică și cea financiară a ... cuprinde în configurația echipamentului toate specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini.

Concluzionând, pentru motivele invocate mai sus, achizițoarea solicită respingerea contestației ca nefondată.

Totodată, solicită respingerea cererii contestatoarei privind cheltuielile de judecată.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1578/4119/C6/13.01.2025, Consiliul a invitat contestatoarea în vederea studierii dosarului constituit la C.N.S.C. în data de 15.01.2025, oferind termen pentru eventuale concluzii scrise până la data de 17.01.2025.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1928/14.01.2025, contestatoarea solicită reprogramarea studiului dosarului pentru data de 17.01.2025, cu acordarea a cel puțin două zile lucrătoare pentru concluzii scrise, motivând că apărătorul ales este plecat din țară.

Prin adresa nr. 2374/4119/C6/13.01.2025, Consiliul a reprogramat contestatoarea în vederea studierii dosarului constituit la C.N.S.C. în data de 17.01.2025, oferind termen pentru eventuale concluzii scrise până la data de 21.01.2025.

Prin adresa cu nr. 58/14.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2562/16.01.2025, contestatoarea ... SRL declară ca sediu procesual ales la sediul secundar din

În data de 17.01.2025 s-a prezentat la sediul C.N.S.C. reprezentantul convențional al contestatoarei care a studiat dosarul cauzei și a primit documente în format electronic.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3762/22.01.2025, contestatoarea ... înaintează „concluzii scrise”, prin care reiterează în integralitate cele solicitate și susținute prin contestație și combate susținerile autorității contractante din punctul de vedere al acesteia.

I. În primul rând, contestatoarea apreciază că în derularea procedurii, achizitoarea nu a respectat o serie de principii ale achizițiilor publice, cu precădere principiile nediscriminării, permițerii/încurajării concurenței, tratamentului egal, asumării răspunderii, cu încălcarea legislației achizițiilor publice, inclusiv prin ignorarea propriilor prevederi ale Caietului de sarcini.

II. În ce privesc apărările referitoare la Critica nr. 1 - motive procedurale, reiterând considerentele din contestație, petenta susține că autoritatea contractantă pretinde doar formal că ar fi putut afla motivarea de neconformitate a ofertei sale din Raportul Procedurii și din alte documente, precizând că la data de 15.11.2024 a avut acces în SEAP doar la Comunicarea rezultatului și Raportul procedurii, abia ulterior, în 21/22.11.2024 primind acces la documentele din dosarul achiziției.

Chiar și așa, autoarea reiterează că Raportul procedurii (începând cu pag. 54) și nici procesul-verbal de evaluare tehnică nu conțin motive concrete de neconformitate a ofertei sale.

În continuare, petenta arată că tot formal pretinde autoritatea contractantă că a fost constrânsă de funcțiile platformei SEAP să acorde

punctaj ofertei, doar astfel putând avea acces la informațiile necesare evaluării financiare. În realitate, autoarea susține că din informațiile obținute de la serviciul *Suport tehnic* al SEAP, în cazul Procedurii (licitație deschisă online fără etapă finală de licitație electronică), accesul la informațiile financiare este, într-adevăr, permis automat odată ce se introduce punctajul tehnic, dar acest punctaj este solicitat doar pentru ofertele declarate admisibile, NU și pentru cele pentru care autoritatea contractantă a introdus în prealabil decizia sa de respingere pentru neconformitate.

III. Cu privire la apărările referitoare la Critica nr. 2 - ofertare de soluție echivalentă, petenta consideră că autoritatea contractantă nu a adus nicio dovadă privind analiza propunerii tehnice a ... din perspectiva caracterului său echivalent raportat la soluția tehnică/procedeul tehnic descris pentru Lotul 1, astfel cum se impunea potrivit 156 alin. (2), (3), (4) din Legea nr. 98/2016. În context, autoarea reiterează considerentele din contestație, și criticând modul absolut subiectiv în care achizițarea și-a configurat achiziția pentru Lotul 1, prevalând nu nevoia obiectivă de asigurare a unui tratament performant pacientului, ci dorința sa de a se dota doar cu un echipament cu livrare tratament în formă elicoidală.

O astfel de opțiune pur subiectivă este interzisă de legislația achizițiilor publice, autoarea invocând jurisprudența CJUE în Cauza 424/23.

Autoarea reiterează că prin răspunsurile la clarificări a arătat că cele 2 metode de livrare „arc” și „elicoidal” sunt echivalente și am transmis în ofertare și în faza de clarificare ofertă mai multe documente ce conțin Studii Clinice și Analize Clinice ce demonstrează eficacitatea, siguranța, acuratețea și avantajele echipamentului ofertat, anexând Fișe tehnice și inserând extrase din Studiile comparative ale celor două metode de livrare ale tratamentului „elicoidal” și „arc”.

Considerând că aceste argumente au fost ignorate de către autoritatea contractantă, petenta solicită ca în cadrul probatoriului să se dispună obținerea punctului de vedere al unui specialist în domeniu - fizician medical nivel 3 CNCAN - expert radioterapie, în condițiile art. 330 alin. (3) C.pr.civ.

IV. Referitor la apărările secțiunii C a contestației.

1. Vizând Cerința: *„Energie fotoni: 6MVFFF, Rata dozei >1000 cGy/min”*, autoarea menține considerentele din contestație.

2. Vizând Cerința: *„Caracteristici gantry rotațional „Interval de rotație: 360° continuu pe un sens, mișcare elicoidală”*, autoarea reia considerentele din contestație, adăugând că inclusiv achizițarea confirmă formă elicoidală DOAR pentru tratamentul administrat, iar NICIDECUM și pentru traiectoria descrisă de mișcarea gantry.

3. Vizând Cerința: *„Echipamentul va fi livrat cu minim: 1 stație server; 2 stații de planificare tratament; 2 stații de lucru conturaj”*,

suplimentar susținerilor din contestație, autoarea adaugă că a identificat pe internet două broșuri diferite, precizând că cea din ofertă este datată 2023 și conține o descriere generală a seriei Radixact, pe când în documentul Radixact-Overview-Brochure-AMS-MKT-RX-0616-0029.pdf a identificat următoarele informații vizând chiar echipamentul oferat Radixact X7, astfel:

- Doza - 850 MU/min
- Sincrony este un produs opțional
- Licența Precision (planificare și conturare) este doar 1 și aceea pentru o perioadă de 60 de zile
- Produsul de autosegmentare este opțional
- Produsul Precise ART și Precise RTX sunt opționale
- Produsele iDMS Storage și Report Administration sunt opționale
- Produsul Delivery Analysis este opțional.

În consecință, petenta susține în continuare că propunerea tehnică declarată câștigătoare nu conține dovezi suficiente de îndeplinire în integralitate a acestei cerințe.

4. Vizând Cerința: *„Capabilități de adaptare a planului de tratament, de replanificare”*, autoarea menține considerentele din contestație cu privire la caracterul opțional al produsului *PreciseRTX®*.

5. Vizând Cerințele: *"Sistemul trebuie să poată detecta automat orice mișcare a volumului țintă cu ajutorul unui sistem imagistic kV, corelat cu un sistem de camere optice, și să sincronizeze în timp-real livrarea radiației cu mișcarea, fără a opri fascicul de radiații, fără a re poziționa pacientul"* și *„În cazul implanturilor fiduciale: sistemul trebuie să poată detecta automat orice mișcare a volumului țintă și să sincronizeze în timp-real livrarea radiației cu mișcarea, fără a opri fascicul de radiații, fără a re poziționa pacientul"*, autoarea reiterează asupra caracterului opțional ce reprezintă o upgradare disponibilă la producător.

Față de neregulile propunerii tehnice a ofertantului câștigător, fiind evident că echipamentul pe care l-a oferat nu are caracteristici de îndeplinire și, în orice caz, insuficient analizat de către autoritatea contractantă în condițiile unei documentații de ofertare ambigue și evazive, contestatoarea apreciază că declararea conformității respectivei propuneri tehnice este profund viciată, impunându-se constatarea neconformității acesteia, sau, cel puțin, o reevaluare cu aplicarea corectă a tuturor cerințelor minime prin raportare la documentația de ofertare.

Pe cale de consecință, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Ca dovadă a cheltuielilor de judecată în quantum total de 48.076,88 lei, cu TVA, anexează următoarele documente:

- liste tranzacții cont cab.av. Cerasela Popovici din 21.01.2025, cu următoarele sume și date:

- 8.883,77 lei, conform FF CAB2024RO 31417 din 22.11.2024;
- 17.696,56 lei, conform FF CAB2025RO134 din 14.01.2025;
- 21.496,55 lei, conform FF CAB2024RO 41822,41923 din 17.12.2024,

și

- Factură CAB2025RO nr. 134 din 10.01.2025, în valoare de 17.696,56 lei;
- Factura CAB2024RO nr. 41923 din 10.12.2024, în valoare de 30.380,32 lei;
- Factura CAB2024RO nr. 31417 din 20.11.2024. în valoare de 8.837 lei;
- Factura CAB2024RO nr. 41822 din 10.12.2024, în valoare de -8.837 lei (stornare);

III. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 76212/26.11.2024 (dosar nr. ...), societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în ce privește Lotul nr. 27, solicitând:

- anularea Raportului procedurii nr. 36397/15.11.2024 pentru Lotul nr. 27 -„RNM 3T” și a actelor subsecvente, doar în ceea ce privește oferta societății ... SRL;
- reevaluarea ofertei societății ... SRL depusă pentru lotul 27-RMN 3T și la constatarea caracterului neconform și inadmisibil al acesteia.

Preliminar, contestatoarea arată că prin declararea ofertei ... SRL (denumită prescurtat și ...) ca fiind câștigătoare în cadrul Lotului nr. 27, oferta sa fiind clasată pe locul 2, justifică un interes și calitate procesuală în promovarea contestației.

Totodată, apreciază că în mod cu totul greșit a fost considerată conformă din punct de vedere tehnic și, pe cale de consecință și câștigătoare, oferta depusă de ofertantul ... SRL.

Pe fond, contestatoarea expune motivele pentru solicită să se constate caracterul neconform al ofertei ... SRL, întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

A. Neîndeplinirea de către echipamentul RMN 3T produs de ... cu sistemul ofertat ... a cerinței tehnice 1 din capitolul „B. Sistem de gradienti 1. Sistem de bobine gradient cu intensitatea câmpului de gradient magnetic de min. 44 mT/m pe fiecare axa și slew rate (SR) de min 200 T/m/s pe fiecare axa, îndeplinite simultan”.

Autoarea prezintă solicitare tehnică B1, modul de îndeplinire prezentat de către GE în coloanele 5, respectiv 6 (limba engleză, respectiv limba română):

B	Sistem de gradienti:				
---	----------------------	--	--	--	--

Sistem de bobine gradient cu intensitatea câmpului de gradient magnetic de min. 44 mT/m pe fiecare axa și slew rate (SR) de min 200 T/m/s pe fiecare axa. îndeplinite simultan	DA	Maximum Amplitude Performance: 45 mT/m Maximum Slew-Rate Performance: 200 T/m/s Fisa de date a echipamentului ..., ...ta în limba engleza, pag. 4; Declarație tehnică, punctul 2;	Performanta ta amplitudine maxima: 45 mT/m Performanta la rata de rotație maxima: 200 T/m/i Fisa de date a echipamentului ..., ...ta în limba romana, pag. 4; Declarație tehnică, punctul 2;
--	----	---	--

1. Compania ... susține în specificația tehnică ofertată în procedură că produsul ... are gradienti cu „performanțe” de 45 mT/m* amplitudine, respectiv 200T/m/s* pentru viteza de creștere (slew rate).

În urma cercetării informațiilor din documentele emise de către ..., dar și din surse externe, ITN online, corespondența făcută este înșelătoare, iar produsul ... nu se încadrează în cerințele minimale solicitate de către autoritatea contractantă.

2. În fișa de date DOC2625845 emisă de către ... se susține că echipamentul ... 3T dispune de gradienti cu o valoare a „performanței” amplitudinii de 45 mT/m și cu o valoare a „performanței” vitezei de creștere (slew rate) de 200 T/m/s [3]. Ambele valori ale performanței au asterixul prin care se menționează în clar că sunt valori echivalente și comparabile, dar nu cele reale, absolute.

3. În manualul de utilizare 5881357-1EN (2021-10) Rev.I, © 2021 ... chiar compania ... confirmă că valorile reale pentru gradientii sistemului ... sunt 36 mT/m pentru amplitudine și 150 T/m/s pentru viteza de creștere (slew rate) și totodată infirmă în mod evident afirmațiile făcute în caietul de sarcini.

4. Parametrul „amplitudinea maximă”, în unități de „mT/m”, este o proprietate fizică măsurabilă. În mod similar, „viteza maximă de creștere (slew rate)”, în unități de „T/m/s”, este o proprietate fizică măsurabilă. Ambele sunt proprietăți fizice ale sistemului de gradient care pot fi măsurate. Pe de altă parte, așa-numitele „performanța maximă a amplitudinii” și „performanța maximă a vitezei de creștere (slew rate)”, așa cum sunt utilizate de către ..., sunt fictive și nu sunt definite de nicio unitate fizică de măsură convenită la nivel științific internațional.

5. Toți producătorii de echipamente de rezonanță magnetică au pentru sistemele din portofoliu valori reale și valori efective, echivalente, pentru amplitudine și viteza de creștere (slew rate) a gradientilor. De bună credință, compania Philips a ales să oferteze și să facă corespondența cu valorile absolute solicitate în procedură. Se poate observa în mod clar că valorile echivalente sunt cu mult mai mari și ar fi putut obține declarativ un avantaj tehnic. Compania ... a ales să declare cu bună știință valorile greșit considerate ca echivalente, chiar dacă au în portofoliu echipamente care îndeplinesc cu ușurință cerințele minimale

tehnice cerute de 44mT/m pentru amplitudine, respectiv 200 T/m/s pentru viteza de creștere (slew rate), cu modelul

În acest sens, autoarea exemplifică prin prezentarea valorilor gradientilor sistemului de imagistică prin rezonanță magnetică ... X

Type	Non-resonant
Shield type	Self-shielded
Max amplitude per axis'	45 mT/m
Vector amplitude for each axis	78 mT/m
Max.slew rate per axis*	220 T/m/s
Vector effective slew rate for each axis	381 T/m/s
Grms	27 mT/m (vector measurement of simultaneous 3 axis gradients)
Duty cycle	100%
Gradient fidelity	>99.97%'
Max. sustained power output per axis	60 kW
Gradient Linearity	
20 cm DSV	<0.5%
50 cm DSV	<2.4%

6. În ceea ce privește partea a doua a cerinței: „Sistem de bobine gradient cu intensitatea câmpului de gradient magnetic de min. 44 mT/m pe fiecare axa și slew rate (SR) de min 200 T/m/s pe fiecare axa, îndeplinite simultan”, petenta precizează:

a. Singura trimitere referitoare la îndeplinirea simultan a valorilor este în declarația tehnică eliberată de către ... Societe en Commandite Simple și nu este susținută prin documente oficiale tehnice (manuale de utilizare, fișe tehnice eliberate de producător). Conform declarației tehnice eliberată de către ... Societe en Commandite Simple în data de 13 august 2024, „sistemul de bobină cu gradient are o performanță a amplitudinii de vârf de 45 mT/m pe fiecare axă și o performanță a vitezei de variație a tensiunii de ieșire la vârf de 200 T/m/s pe fiecare axă, obținute simultan”.

7. Astfel, autoarea consideră că ... a încercat să-și creeze în mod artificial un avantaj financiar competitiv prin ofertarea unui model inferior care implicit este și mai ieftin, sistemul ofertat fiind mai ieftin decât Sistemul ... S produs de către ... este echivalent sistemului ..., iar sistemul ... X, este echivalent sistemului ..., din punct de vedere al gradientilor.

Autoarea prezintă în Tabel 1, clasificarea portofoliu sisteme de imagistică prin rezonanță magnetică în funcție de valorile gradientilor.

Portofoliu sisteme	Amplitudine	Viteza de creștere (slew rate)	Clasificare	Model ofertat în licitație

... S	36	160	Gradienți mici	
...	36	150		X
... X	45	220	Gradienți mari	X
...	44	200		

Autoarea conchide că, ceea ce s-a realizat de către ofertantul ... SRL este o inducere în eroare a autorității contractante prin prezentarea unui produs neconform tehnic cu specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că în India, această chestiune a fost soluționată în instanța de judecată recent, în cursul anului 2024. Astfel, compania Philips India Limited a invocat tocmai această chestiune cu privire la o procedură de achiziții publice, motivând aceleași aspecte cu privire la sistemul S-a statuat că sistemul ... nu respectă specificațiile tehnice din cadrul procedurii așa cum fuseseră solicitate - s-au invocat aceleași chestiuni cu privire la sistemul de gradienti. Petenta atașează o serie de înregistrări puse la dispoziție de Philips în acest sens.

B. Un alt motiv de neconformitate al ofertei ... îl constituie modificarea implicită a ofertei în etapa de evaluare, ..., în calitate de lider asumându-și toate drepturile și obligațiile ce îi reveneau subcontractantului ..., modificare pe care autoritatea contractantă nu a sancționat-o prin declararea ofertei ca neconformă, și, pe cale de consecință, inadmisibilă,

În detaliu, petenta arată că subcontractantul ... a prezentat un Certificat constatator emis de ONRC, valabil 800045/22.10.2024 Aviz nr 5804/06.07.2021 pentru activități de import, distribuției, instalare și mentenanță dispozitive medicale cu termen de valabilitate 05.07.2024.

Au fost solicitate clarificări cu privire la depunerea Avizului valabil la momentul prezentării prin adresa nr. 35422/06.11.2024. A fost transmisă adresa cu privire la faptul că Avizul nu a fost eliberat deși au fost făcute demersurile înainte de expirare. Prin urmare ..., în calitate de lider, își asumă toate drepturile și obligațiile ce îi reveneau subcontractantului

Conform contractului de subcontractare nr. 89/13.08.2024, acest subcontractant se obliga la următoarele: *instalare, punere în funcțiune, instruire personal și service în perioada de garanție pentru monitor de funcții vitale compatibil RM- monitorizarea parametrilor vitali ai pacienților în conformitate cu prevederile caietului de sarcini care a fost pus la dispoziția Subcontractantului și pe care Subcontractantul l-a revizuit și înțeles.*

Acest subcontract avea ca obiect îndeplinirea obligațiilor de către Subcontractant cu privire la RMN 3T

Totodată, potrivit aceluiași subcontract la art. 2.2.: Instalarea și punerea în funcțiune vor fi asigurate de către personal autorizat al

Subcontractantului, la locul de livrare, în conformitate cu oferta tehnică depusă la licitație.

Contestatoarea invocă art. 174 alin. (1) și (2), art. 219 din legea 98/2016 și art. 134 din HG 395/2016, din coroborarea cărora reiese faptul că ofertantul nu are dreptul, în nici o situație, în timpul procesului de evaluare a ofertelor să înlocuiască subcontractantul inițial desemnat, inclusiv prin preluarea de către el însuși a părții pe care trebuia să o îndeplinească subcontractantul desemnat inițial.

Procedând astfel, ofertantul a înlocuit, practic și concret, la inițiativa proprie, subcontractantul inițial desemnat pentru partea de contract indicată în contractul de subcontractare nr. 89/13,08.2024 încheiat între ... S.R.L. și subcontractantul ... S.R.L., în etapa de evaluare a ofertelor, aspect care este inadmisibil și contravine dispozițiilor legale.

Situația este dovedită chiar răspunsul la clarificări înregistrat sub nr. de ieșire 1365/08.11.2024 de către ofertantul ..., prin care însuși acest ofertant stipulează expres faptul că:

Având în vedere solicitarea comisiei de evaluare de a prezenta avizul de funcționare emis de ANMDMR pentru subcontractantul Subscrisei, ... S.R.L. cu privire la activitățile de instalare, punere în funcțiune, instruire și service în perioada de garanție pentru monitor funcții vitale compatibil RM, va precizăm următoarele: Deși ... S.R.L. a făcut demersurile pentru obținerea avizului de funcționare înainte de expirarea acestuia, avizul ... S.R.L. nu a fost încă eliberat. Prin urmare, Subscrisa este dispusa sa își asume toate drepturile și obligațiile ce îi reveneau subcontractantului nostru în cadrul Licitației.

La finalul acestei adrese se precizează de către ofertantul ... SRL în mod expres și fără echivoc faptul că:

„În concluzie, vă rugam să acceptați răspunsul și dovezile atașate ca și modificare a subcontractantului declarat, modificare care nu influențează propunerea tehnică și financiară depusă inițial în procedura. Având în vedere precizările noastre de mai sus, considerăm că nu ne aflăm în niciunul din cazurile enumerate de art. 137, alin (1) lit. (b) coroborat cu alin. (3) lit. (a) din cadrul aceluiași articol din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, oferta noastră fiind conformă și acceptabilă.”

Indiferent de faptul că partea de ofertă ce revenea subcontractantului inițial desemnat respectiv ... SRL, a fost indicate ca preluată chiar de către ofertantul ... SRL, aceasta constituie, fără dubiu, tot o înlocuire a subcontractantului desemnat inițial.

Înlocuirea subcontractantului desemnat inițial, respectiv modificarea subcontractantului declarat, așa cum a fost desemnat prin oferta inițială a ofertantului ... SRL se putea face doar înainte de data

limită de depunere a ofertelor, așa cum prevăd și *Instrucțiunile pentru Ofertanți* întocmite de autoritatea contractantă, la secțiunea B, unde, la rubrica Retragera, înlocuirea și modificarea Ofertelor se prevede:

Sistemul electronic de achiziții publice oferă Operatorilor Economici posibilitatea de a-și retrage, înlocui și modifica Oferta înainte de termenul limită pentru primirea Ofertelor stabilit în Anunțul de participare.

Autoarea arată că sistemul legislativ de achiziții publice este extrem de riguros cu înlocuirea subcontractantului în faza de evaluare a ofertelor, aspect pe care îl deducem, fără echivoc și din dispozițiile art. 170 din legea 98/2016, republicată, care, de asemenea, prevede o situație de excepție în care subcontractantul se află într-o situație de excludere și doar autoritatea contractantă (!!! Nu și ofertantul), o singură dată, poate solicita înlocuirea subcontractantului cu privire la care a rezultat că se află într-o situație de excludere.

În nici o situație, nu se poate dispune înlocuirea subcontractantului la inițiativa acestuia în etapa de evaluare a ofertelor, ci doar la solicitarea autorității contractante în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege-indicate mai sus.

Înlocuirea subcontractantului în timpul evaluării ofertelor se realizează exclusiv în condițiile prevăzute la art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv la art. 170 alin. (2) și/sau la art. 174 alin. (2) din aceeași lege, deci numai la solicitarea autorității contractante și doar ca urmare a constatării existenței unor motive de excludere sau pentru neîndeplinirea cerințelor legate de capacitatea tehnică și profesională.

Deținerea Avizul de Funcționare emis de ANMDMR, solicitat în cadrul Fișei de Date a achiziției la este o condiție de exercitare a activității profesionale care dovedește capacitatea juridică a operatorului economic de a executa obiectul/parte din obiectul contractului care urmează a fi atribuit și nu o cerință privind capacitatea tehnică/profesională. Petenta precizează că art. 172-185 din Legea nr. 98/2016 diferențiază cele trei criterii de capacitate pe care le poate aplica autoritatea contractantă, le definește și le exemplifică astfel încât să nu poată fi confundate între ele.

- a) *capacitatea de exercitare a activității profesionale;*
- b) *situația economică și financiară;*
- c) *capacitatea tehnică și profesională.*

Astfel, art. 173 detaliază capacitatea juridică de exercitare a activității profesionale, art. 174 capacitatea tehnică/profesională, iar art. 175-177 explică și exemplifică cerințele privind capacitatea economică și financiară.

În ceea ce privește criteriile privind capacitatea, posibilitatea înlocuirii subcontractantului propus este instituită de către legiuitor prin art. 174 alin. (2) doar în cazul constatării neîndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică/profesională, nu și în cazul neîndeplinirii cerințelor

privind capacitatea de exercitare a activității profesionale: „în cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv”.

Acceptarea de către autoritatea contractantă ca un ofertant să renunțe la un subcontractant în timpul evaluării ofertelor întrucât află despre acesta că nu are capacitatea de exercitare a activității profesionale este contrară legislației privind achizițiile publice și încalcă principiile tratamentului egal și al asumării răspunderii.

În atare condiții, autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile legii, iar oferta ... SRL este neconformă, inacceptabilă și inadmisibilă și prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

c. Încălcarea principiului transparenței și, implicit al tratamentului egal al ofertanților, precum și dreptul la apărare al părții prin refuzul nejustificat și nemotivat de a pune la dispoziția petentei a dosarului achiziției pentru a lua cunoștință efectiv de acesta.

Contestatoarea susține că nu i s-a permis accesul la dosarul achiziției publice decât la un număr extrem de restrâns de documente.

Invocând art. 57, art. 65 alin. (2), art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. II¹ din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, petenta solicită să se constate că i s-a îngăduit liberul acces la justiție, în contextul în care i s-a permis accesul la un număr foarte mic de informații din propunerea tehnică, fapt ce conduce la imposibilitatea de a formula în mod complet toate motivele de contestație.

Totodată, solicită să se constate faptul că, prin prisma tuturor celor expuse mai sus, motivele de neconformitate ale ofertei depuse de ... nu pot fi înlăturate în cadrul procesului de reevaluare.

În consecință, contestatoarea solicită reevaluarea ofertei depuse de ofertantul ... pe baza documentelor depuse de către acesta în cadrul ofertei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Concluzionând, pentru toate cele expuse, solicită admiterea contestației așa cum a fost ea formulată.

În drept, invocă dispozițiile art. 3 lit. f) și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Ca probe, înscrisuri.

Atașează împuternicire avocațială nr. 60659/255.11.2024.

Prin adresa nr. 77020/4131/C6/28.11.2024, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantum de

179.000,00 lei aferentă Lotului nr. 27, în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 77148/29.08.2024, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210806635/1 din 27.11.2024, în valoare de 179.000,00lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Iași.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 77753/03.12.2024, autoritatea contractantă înaintea „punct de vedere”, solicitând respingerea contestației ca nefondată pentru lotul 27 – „RMN 3T”, întrucât autoritatea contractantă în procesul de evaluare a acționat în spiritul principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, asigurând operatorilor economici accesul egal la procedură și un mediu concurențial efectiv, astfel încât să obțină cea mai bună ofertă din punct de vedere economic.

A. Cu privire la criticile contestatoarei, achizitoarea precizează:

Autoritatea contractantă învederează că nu are atribuții și nu este în măsură să conteste veridicitatea și conținutul documentelor tehnice emise de producătorul echipamentelor medicale. Responsabilitatea conținutului documentelor tehnice aparține în totalitate emitentului documentului.

În opinia sa, domeniul dispozitivelor medicale este unul supra-reglementat, prin care organisme de evaluare a conformității verifica conformitatea dispozitivelor medicale înainte de a fi puse pe piață.

Învvederează totodată că în temeiul prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare este limitată la a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și nicidecum la verificarea prin mijloace proprii a veridicității informațiilor tehnice conținute în documentele emise de producător.

Față de precedentul judiciar invocat de petentă, achizitoarea precizează că o decizie a unei instanțe din India nu poate reprezenta un izvor de drept relevant pentru practica judiciară din România.

Contestatoarea afirmă că informațiile cu privire la cerința "*B Sistem de gradienti 1. Sistem de bobine gradient cu intensitatea câmpului magnetic de min.44 mT/m pe fiecare axa și slew rate (SR) de min 200 T/m/s pe fiecare axa, îndeplinite simultan*" cuprinse în fișa tehnică a aparatului ofertat sunt contrazise de manualul de utilizare a aceluiași aparat, însă din analiza comparativă a celor două documente emise de producătorul echipamentului de tip RMN, modelul ..., reiese faptul că valorile de 45mT/m și respectiv 200 T/m/s, se regăsesc în ambele documente.

Contestatoarea mai susține că declarația tehnică emisă de ... Societe en Commandite Simple nu are nicio valoare nefiind susținută de documente tehnice, omițând să menționeze că însăși contestatoarea a emis o astfel de declarație tehnică ca și răspuns la o solicitare de

clarificări. În practica procedurilor de achiziții publice au fost întâlnite frecvent situații în care sunt depuse declarații tehnice emise de către producătorii dispozitivelor medicale, pe motiv ca nu toate informațiile cuprinse în caietul de sarcini se pot regăsi în documentele tehnice emise de către producători. Prin analogie cu critica firmei contestatoare, achizitoarea poate susține că inclusiv declarația tehnică emisă de ... B.V. ar fi trebui considerată nerelevantă, întrucât nu este susținută de documente tehnice precum manuale de utilizare, fișe tehnice.

Astfel, autoritatea contractantă învederează că a acționat în spiritul principiilor nediscriminării și a tratamentului egal, acceptând ambele declarații tehnice emise de producătorii echipamentelor medicale de tip RMN propuse de cei 2 ofertanți.

Referitor la critica cu privire la controversa valori reale / efective în comparație cu valorile de performanță, achizitoarea observă ca firma contestatoare se substituie autorității contractante, dând propria interpretare anumitor cerințe tehnice din specificația tehnică, ignorând de altfel prevederile art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016. Autoritatea contractantă consideră ca cerința B privind sistemul de gradienti este o specificație tehnică de tipul unei cerințe de performanță.

În ceea ce privește criticile formulate la punctul 7 privind echivalența tehnică a echipamentelor medicale de tip RMN comercializate de Philips și General Electric, precum și considerațiile de ordin economic ce au stat la baza ofertării unui anumit model, achizitoarea apreciază ca aceste susțineri nu fac obiectul unei analize a autorității contractante, motiv pentru care nu formulează niciun comentariu, lăsând la latitudinea Consiliului dacă se impun măsuri de remediere.

B. Sub aspectul criticilor de la punctul B, contestatoarea interpretează trunchiat și eronat prevederile legale invocate, achizitoarea considerând că, din interpretarea teleologică a textelor invocate reiese tocmai intenția acestuia de a proteja prin aceste prevederi legale interesul public (și în mod implicit autoritatea contractantă) și nu de a fi, în mod nejustificat, mult prea formalist, în detrimentul atât a autorităților publice, cât și al operatorilor economici, reieșind următoarele concluzii:

- Dacă contractantul/ofertantul are dreptul să implice (numească) noi subcontractanți pe durata executării contractului, de ce nu ar avea dreptul să implice noi subcontractanți sau să se implice pe sine însuși și în etapa evaluării ofertei (ori de câte ori circumstanțele o cer în mod obiectiv, neexistând o limitare în acest sens) cu activități ce au fost inițial subcontractate atât timp cât acesta:

- (i) nu își modifica oferta financiară,

- (ii) nu își modifica oferta tehnică și

- (iii) prin înlocuirea subcontractantului cu sine însuși nu modifica punctajul pe care l-ar fi obținut oricum în evaluarea ofertei sale (cu cooptarea sau nu a subcontractantului)

- Deși autoritatea contractantă în etapa evaluării ofertei câștigătoare nu a cerut în mod explicit înlocuirea subcontractantului care nu deținea în acel moment (al evaluării) capacitatea tehnică și profesională (fapt ce este de obicei atestat de existența unei autorizații de funcționare valabile), acesta a cerut lămuriri cu privire la valabilitatea avizului ... eliberat de către ANMDMR, acceptând implicit soluția înlocuirii acestui subcontractant cu însuși ofertantul principal (care a făcut cu acesta ocazie dovada capacității sale tehnice și profesionale necesară pentru partea din contract ce a fost subcontractată inițial către ...) fără să mai ceară în mod expres înlocuirea subcontractantului.

c. Legat de criticile privind accesul la dosar, autoritatea contractantă susține că a permis accesul la dosarul achiziției, respectând prevederile legale, art. 217 din Legea 98/2016, fiind puse la dispoziția contestatoarei documentele ce nu au fost declarate ca fiind confidențiale / secret de afaceri.

În drept, invocă art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 1418/03.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 78264/04.12.2024, societatea ... SRL, solicită: 1) admiterea Cererii de intervenție voluntară, *în principal*, ca intervenție voluntară în interes propriu, iar *în subsidiar* ca intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante; 2) respingerea contestației ca fiind inadmisibilă, în ceea ce privește criticile referitoare la oferta tehnică a intervenientei.

1. Sub aspectul admisibilității cererii de intervenție în interes propriu, intervenienta arată că oferta sa a fost declarată câștigătoare a Licităției cu privire la lotul nr. 27 RMN 3T prin Raportul procedurii a cărui anulare este solicitată de ..., fiind în măsură să formuleze apărări și să își protejeze drepturile câștigate. În subsidiar, dacă nu este admisibilă cererea de intervenție principală, solicită recalificarea acesteia ca intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

2. Cu privire la presupusa neconformitate a ofertei ... (capitolele A și B din contestație).

Intervenienta arată că pentru a demonstra conformitatea ofertei cu cerința tehnică B. *Sistem de gradienti 1.: "Sistem de bobine gradient cu intensitatea câmpului de gradient magnetic de min. 44 mT/m pe fiecare axa și slew rate (SR) de min. 200 T/m/s pe fiecare axa, îndeplinite simultan"*, a depus și a făcut referire la fișa tehnică validă, emisă de producător, documentul menționat de către contestatoare fiind unul irelevant deoarece nu reflectă ultimele actualizări și performanțele actuale ale echipamentului.

Intervenienta susține că documentația tehnică depusă în cadrul procedurii este cea validă și reflectă specificațiile și performanțele reale ale echipamentului ofertat, ... 3T, pe când fișa tehnică inclusă în Contestație de către ... este o forma anterioară.

Valorile specificate în fisele tehnice actualizate ale echipamentului au fost determinate prin metode de testare și măsurare riguroase, conform standardelor internaționale precum IEC (International Electrotechnical Commission) 60601-1, IEC 60601-1-2, IEC 60601-2-33 (MR) și IEC 60825-1, fapt confirmat de altfel în fișa tehnică actualizată depusă ca și document tehnic suport în Procedura în cauză.

Contestatoarea se substituie legiuitorului și adaugă la lege proliferând propria sa interpretare conform căreia specificațiile tehnice trebuie să se bazeze pe valori efective, ignorând prevederile art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare ce permit autorităților contractante să stabilească specificațiile tehnice prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul.

În ce privește sarcina probei, contestatoarea s-a limitat la:

- a utiliza informații de pe un site comparator de echipamente medicale, deși autorii site-ului <http://www.itnonline.com> își declina în mod expres orice răspundere pentru eventualele erori sau omisiuni din informațiile publicate pe site (un astfel de document are caracter pur informativ, neavând valoare de proba într-un litigiu în materia achizițiilor publice);

- a utiliza fișe tehnice vechi ce nu mai erau valabile la momentul prezentei Licității;

- invocarea unui precedent judiciar din India, deși decizia acelei instanțe nu poate reprezenta un izvor de drept pentru practica judiciară din România;

- a manipula și denatura informațiile astfel încât să denatureze realitatea susținând neadevăruri precum faptul că valorile din fișa tehnică veche a aparatului oferat sunt contrazise de manualul de utilizare a aceluiași aparat, deși din analiza comparativă a celor două documente emise de producătorul echipamentului oferat și depuse în cadrul licitației, reiese, fără echivoc, faptul că valorile de 45mT/m și respectiv 200 T/m/s, se regăsesc în ambele documente tehnice.

În cuprinsul paginii 7, Contestatoarea susține ca declarația tehnică emisă de ... Societe en Commandite Simple nu are nicio valoare nefiind susținută de documente tehnice, omițând să menționeze că însăși Contestatoarea a emis o astfel de declarație tehnică privind îndeplinirea caracteristicilor de performanță a echipamentului oferat ca și răspuns la o solicitare de clarificări emisă de comisia de evaluare în cadrul procedurii de evaluare.

Intervenienta consideră important de menționat că declarația tehnică provine de la reprezentantul european autorizat al producătorului, ..., LLC, 3200 N. Grandview Blvd., Waukesha, WI 53188 USA și suplimentează fișa de date (data sheet) a echipamentului (care

niciodată nu poate fi una exhaustivă în ceea ce privește abordarea tuturor caracteristicilor tehnice ale acestor echipamente medicale complexe), fiind un document adițional fișei de date, oficial și incontestabil, acceptat în mod constant de către autoritățile contractante în licitațiile publice, care certifică conformitatea echipamentului cu cerințele tehnice.

Este de notorietate faptul că în practică, atunci când se solicită ofertanților de către autoritățile contractante dovezi privind îndeplinirea unei caracteristici tehnice care nu reiese din fișa tehnică sau mențiunile din aceasta suporta interpretări, sau anumite caracteristici nu sunt incluse în fișa tehnică, se acceptă ca fiind complementare, de confirmare sau edificatoare, după caz, declarațiile pe proprie răspundere din partea producătorului/reprezentantului producătorului echipamentului (fabricii producătoare), cum este declarația din 13 August 2024 depusă în cadrul documentației tehnice.

În consecință, intervenienta solicită să se constate că autoritatea contractantă a constatat în mod corect ca ... RO îndeplinește cerințele tehnice referitoare la sistemul de gradienti în discuție: "*Sistem de bobine gradient cu intensitatea câmpului de gradient magnetic de minim 44mT/m pe fiecare axa și slew rate (SR) de min 200T/m/s pe fiecare axa, îndeplinite simultan*", să respingă toate susținerile Contestatoarei ca fiind neîntemeiate și să se constate ca oferta ... RO este conformă, menținând în vigoare Raportul procedurii.

B. Cu privire la presupusa modificare a ofertei tehnice, intervenienta învederează următoarele aspecte:

Avizul de funcționare emis de ANMDMR a fost solicitat de autoritatea contractantă în scopul dovedirii capacității de exercitare a capacității profesionale așa cum este menționată de altfel la capitolul III.1.1.b din Fișa de date a achiziției, și nicidecum la capitolul III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională. Prin urmare, intervenienta nu înțelege relevanța aducerii în discuție de către Contestatoare a prevederilor art. 174 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care se refera la dreptul autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională și nicidecum la capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Contestatoarea propagă voit aceeași confuzie între capacitatea de exercitare a capacității profesionale și capacitatea tehnică și/sau profesională și citează prevederile art. 174 alin. (2), care se referă în mod limitativ la capacitatea tehnică și/sau profesională.

Contestatoarea induce ideea așa-zisei înlocuirii a subcontractantului ... S.R.L, cu ofertantul ... SRL ignorând faptul ca același operator economic nu poate avea dubla calitate de ofertant dar și subcontractant în cadrul aceleiași oferte, potrivit art. 3, alin. (1) lit. jj) și lit. yy) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea invocă prevederile art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 care reglementează dreptul contractantului de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică. Prevederile articolul susmenționat sunt incidente după semnarea contractului de achiziție publică, prin urmare lipsește utilitatea invocării unui text de lege ce nu-si are aplicabilitate în cazul de față.

Intervenienta precizează ca avizul de funcționare ANMDMR al ... acoperă inclusiv echipamentul *monitor funcții vitale compatibil RM*, oferta îndeplinind astfel cerința privind exercitarea capacității profesionale, așa cum a fost solicitată la capitolul III.1.1 b din fisa de date a achiziției.

Contestatoarea concluzionează ca *Acceptarea de către autoritatea contractantă ca un ofertant să renunțe la un subcontractant în timpul evaluării ofertelor întrucât afla despre acesta că nu are capacitatea de exercitare a capacității profesionale este contrară legislației privind achizițiile publice și încalcă principiile tratamentului egal și al asumării răspunderii* fără a fi în măsură să identifice, în mod cert, care sunt textele de lege încălcate de autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, Contestatoarea invocă o modificare a ofertei, deși avizul de funcționare ANMDMR al ... a fost inclus în oferta la momentul transmiterii acesteia, iar din acel document reiese, fără dubiu, ca ofertantul îndeplinește capacitatea de exercitare a capacității profesionale cu sau fără subcontractantul ... SRL.

Având în vedere argumentele expuse mai sus, intervenienta solicită respingerea susținerilor contestatoarei ca fiind neîntemeiate.

3. Cu privire la presupusa îngrădire a accesului contestatoarei la dosarul achiziției publice, intervenienta apreciază că petenta ignora prevederile art. 216 alin. (I¹) și ale art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 ce prevăd depunerea *Declarației privind partea/părțile din Propunerea Tehnică care au un caracter confidențial*, remarcând totodată că și contestatoarea a procedat la fel, declarând propunerea tehnică drept confidențială.

Astfel, intervenienta consideră că autoritatea contractantă a aplicat principiul tratamentului egal cu privire la regimul informațiilor confidențiale din ofertele operatorilor economici depuse în cadrul Procedurii.

Concluzionând, solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea în totalitate a contestației ... SRL ca neîntemeiată.

În drept, invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 și urm. din Codul de Procedură Civilă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 79211/09.12.2024, contestatoarea ... SRL înaintează *Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante* solicitând respingerea argumentelor acesteia ca nefondate și admiterea contestației.

Legat de următoarele afirmații ale autorității contractante: *„Comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile, analizând documentele*

tehnice depuse de ambii ofertanți în conformitate cu prevederile punctului IV.4.1 din fișa de date a achiziției. Învederăm Consiliului că AC nu are atribuții și nu este în măsură să conteste veridicitatea și conținutul documentelor tehnice emise de producătorul echipamentelor medicale. Menționăm că responsabilitatea conținutului documentelor tehnice aparține în totalitate emitentului documentului", petenta reiterează că compania GE a emis documente care duc în eroare autoritățile contractante și că au existat multiple contestații la nivel global care au avut același subiect de discuție, prin care este dovedită falsitatea informațiilor în raport cu solicitarea tehnică din caietul de sarcini.

Contestatoarea reiterează faptul că prin valori de performanță GE înțelege obținerea unor TE (timp de ecou) și TR (timp de repetiție) minimi care sunt echivalență și comparabili cu alte tehnologii de gradient care rulează la 45 mT/m amplitudine de vârf și 200 T/m/s la o viteză maximă de creștere slew rate. Subliniază, însă, că aceste valori nu sunt cele reale, ci doar considerate echivalente și comparabile de către GE, cele reale fiind inferioare, respectiv 36mT/m pentru amplitudine și 150 T/m/s pentru slew rate.

Sub acest aspect, precizează că termenul performanță în acest caz, ținând cont de explicația oferită tocmai de către compania GE în broșura lor tehnică nu are aceeași semnificație ca cel din broșura Philips, în care se înțelege prezentarea caracteristicilor sistemului RMN ce sunt susceptibile de un randament ridicat.

Petenta consideră astfel că ... încearcă să inducă în eroare prin folosirea aceluiași termen, dar cu semnificație diferită, așa cum chiar dânsii afirmă în propria broșură tehnică.

Autoarea prezintă un extras din fișa tehnică al produsului GE privind „Gradient Imaging Performance” cu următorii indicatori:

- Maximum Smplitude – 45 mT/m
- Maximum Slew-Rate – 200T/m/s
- Maximum FOV (x,y,z) – 50cm x 50cm x 50cm
- Duty Cycle – 100%

precizând că acestea nu sunt valorile reale ale gradientilor sistemului ..., potrivit notei de subsol prezentată în engleză și tradusă în română:

**SIGNA™ Hero's UHE gradient technology delivers minimal TE and TR values that are equivalent and comparable with other gradient technologies running at 45 mT/m peak amplitude & 200 T/m/s peak slew-rate.*

**Tehnologia de gradient UHE de la SIGNA™ Hero oferă valori TE și TR minime care sunt echivalente și comparabile cu alte tehnologii de gradient care rulează la 45 mT/m amplitudine de vârf și 200 T/m/s la o viteză maximă de creștere (slew rate).*

Autoarea detaliază procedeul, definind termenii tehnici:

- Deschiderea gantry-ului reprezintă zona cilindrică din interiorul sistemului RM în care prin mișcarea mesei atât în plan longitudinal, cât și în plan vertical, pacientul este introdus pentru scanare.

- În interiorul deschiderii gantry-ului este aplicat un câmp magnetic, care, de obicei, poate fi de 1.5T sau 3.0T. În acest caz, conform procedurii de achiziție publică în cauză, s-a solicitat un sistem RMN cu câmp magnetic 3.0T.

- Câmp magnetic măsurat în [T] = puterea câmpului magnetic la izocentru

- Câmpul magnetic este întotdeauna pornit, atât timp cât sistemul RMN este în funcțiune.

- Câmpul de vizualizare are o dimensiune de 55x55x50 cm sau 50x50x50 cm, în funcție de aparat. Acest lucru se traduce simplist prin faptul că producătorii își asumă valorile de omogenitate a câmpului magnetic al sistemului pe 50 cm în plan longitudinal - concret, vorbim despre 50 cm măsurați, de exemplu, de la gâtul până la zona pelvină a pacientului. Celelalte două valori indicate sunt dispuse pe celelalte două axe.

- Valorile maxime, atât ale amplitudinii, cât și a vitezei de creștere a gradientilor este important să fie disponibile pe fiecare axă, pentru a asigura aceeași calitate a imaginii pe toate cele 3 planuri imagistice: sagital, frontal, axial.

- În interiorul gantry-ului fiecărui sistem RM, unde este introdus pacientul, dar sub capacele aparatului, se regăsesc doi cilindri, unul reprezentând o antenă de recepție pentru corp, iar celălalt reprezentând o bobină de gradient.

- Bobina de gradient are ca funcție aplicarea de câmpuri magnetice suplimentare câmpului magnetic superconductiv, definit în acest caz de tip 3.0T. Aceste câmpuri magnetice suplimentare au o anumită amplitudine și o valoare a vitezei de creștere (denumită clasic în limba engleză «slew rate»).

- Slew rate reprezintă viteza la care gradientii ating amplitudinea maximă. Slew rate se măsoară în T/m/s. Cu cât slew rate este mai mare, cu atât secțiunea anatomică este mai subțire, ceea ce înseamnă o claritate mai mare în imaginea produsă. Totodată, slew rate măsoară rata de creștere sau scădere a gradientului de la valoarea 0, la amplitudinea maximă.

- Pentru o mai ușoară înțelegere a termenilor prezentați, gradientii pot fi comparați cu puterea unei mașini. În exemplul comparativ, valoarea slew rate este considerată accelerația mașinii, timpul necesar de la apăsarea pedalei de accelerație până la viteza dorită de către șoferul mașinii este considerată accelerarea în spațiul k al gradientilor, în timp ce amplitudinea, respectiv viteza în spațiul k al gradientilor este asemănată cu viteza mașinii.

- Amplitudinea și slew rate sunt esențiale în special în secvențele cheie, cum ar fi difuzia și unele imagini cu rezoluție spațială înaltă.

Contestatoarea declară că scopul argumentului este de a convinge Consiliul că ... a fost declarată câștigătoare al procedurii dintr-o eroare, pentru că nu a pus la dispoziție informații clare și corecte și nu a participat cu un sistem care se încadrează în specificațiile solicitate, chiar dacă are în portofoliu un astfel de aparat.

Mai adaugă petenta că există și o formulă prin care dacă se cunosc timpul de creștere până la amplitudinea maximă (*Rise time to Maximum Amplitude*) și amplitudinea maximă, atunci se poate determina valoarea vitezei de creștere, prezentând două scenarii pentru *Slew Rate*, în care ajunge la două rezultate diferite, respectiv: 150 T/m/s și 187,5 T/m/s.

Matematic se observă că în oricare dintre scenarii se obține Slew Rate mai mică decât cea solicitată de către autoritatea contractantă de 200 T/m/s.

Trecând la prezentarea valorilor sistemului Philips Ingenia Elition X, autoarea precizează că acesta folosește gradienti denumiți Vega HP care se încadrează în cerința autorității contractante.

În acest sens prezintă formula matematică ce are ca rezultat valoarea de 220 T/m/s.

Ofertantul ... SRL a depus ofertă folosind sistemul ..., când în mod normal și corect ar fi fost să se folosească de sistemul ..., care, fără nici o problemă, s-ar fi încadrat în solicitarea tehnică a achizitoarei, având valorile reale 44 mT/m pentru amplitudine și 200 T/m/s pentru slew rate.

Față de considerentele autorității contractante că domeniul dispozitivelor medicale este unul supra-reglementat, iar, în opinia acesteia, respectarea Regulamentului UE 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 05 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale reprezintă o garanție privind conformitatea ofertei din punct de vedere tehnic, contestatoarea consideră că a arătat și demonstrat cu totul alte aspecte, și anume, faptul că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire privind sistemul de gradienti, fără a se aduce în discuție conformitatea produsului în raport cu legislația comunitară în domeniul dispozitivelor medicale.

Potrivit punctului de vedere al autorității contractante: „*Considerăm că cerința B privind sistemul de gradienti este o specificație tehnică de tipul unei cerințe de performanță*”, afirmația vine în contradicție cu cerința tehnică din cadrul procedurii, mai exact: „*Sistem de bobine gradient cu intensitatea câmpului de gradient magnetic de min. 44 mT/m pe fiecare axa și slew rate (SR) de min 200 T/m/s pe fiecare axa, îndeplinite simultan*”.

Astfel, prin punctul său de vedere exprimat în contextul contestației, autoritatea contractantă se contrazice și afirmă că cerința B privind sistemul de gradienti este o specificație tehnică de tipul unei cerințe de performanță, deși în cerința tehnică nu a fost menționat deloc acest aspect adus abia acum în discuție de către autoritatea contractantă.

În acest moment specificațiile tehnice nu mai pot fi modificate și nici înțelesul acestora, iar afirmația autorității contractante este contrazisă de cerința tehnică din caietul de sarcini în care nu este specificat ceea ce susține autoritatea contractantă prin punctul său de vedere.

Invocând art. 155 din legea nr. 98/2016, autoarea subliniază că cerința tehnică nu menționează că sunt acceptate valori ale gradientilor care pot fi *comparabile sau echivalente* cu cele ale sistemelor cu performanță de 44mT/m pentru amplitudine, respectiv 200 T/m/s pentru slew rate.

În declarația GE se menționează aceleași informații, făcând referire la valori echivalente, comparabile cu posibila performanță a unor sisteme cu gradienti 45 mT/m (amplitudine), respectiv 200 T/m/s (slew rate), dar nu sunt menționate valorile reale, care au fost solicitate conform cerinței tehnice.

În ceea ce privește critica privind schimbarea subcontractantului, autoarea consideră interpretarea autorității contractante *sui generis*, care concordă cu dispozițiile legale imperative ce reglementează strict și limitativ cazurile și condițiile în care se poate înlocui un subcontractant în procedura de evaluare a ofertelor.

Astfel, autoritatea contractantă, arată în punctul său de vedere că printr-o *interpretare teleologică* a textelor legale indicate și pentru a nu există *prea mult formalism*, ajunge la concluzia că regulile privind subcontractanții stabilite de legiuitor pentru perioada de execuție a contractului de achiziție publică se pot aplica și în perioada de evaluare a ofertelor - argument greșit și care este contrar prevederilor legale.

Astfel, contestatoarea pune accent pe faptul că autoritatea contractantă nu poate extrapola, contrar prevederilor legale, dispozițiile care reglementează înlocuirea subcontractantului în cursul derulării contractului de achiziție publică, la situația subcontractanților în cadrul perioadei de evaluare a ofertelor.

Reiterând aspectele privind deținerea avizului ANMDMR ca o condiție de exercitare a activității profesionale care dovedește capacitatea juridică a operatorului economic, petenta concluzionează că au fost încălcate dispozițiile imperative ale legii, iar punctul de vedere în sens contrar afirmat de către autoritatea contractantă nu poate fi primit.

Sub aspectul încălcării dreptului la apărare, contrar argumentelor achizitoarei, din proces-verbal nr. 36950/20.11.2024 reiese faptul că i s-

a refuzat accesul la cel puțin 274 pagini din propunerea tehnică și la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 79250/09.12.2024, contestatoarea ... SRL depune *ÎNTÂMPINARE* la cererea de intervenție formulată de ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Contestatoarea reiterează argumentația prezentată în „*răspuns la punctul de vedere al autorității contractant*” privind valorile *Slew Rate* ale echipamentului ofertat de

Totodată menține și întărește argumentația legată de criticile cu privire la schimbarea subcontractantului și îngrădirea dreptului la apărare aduse prin contestație, reiterând argumentația din „*răspuns la punctul de vedere al autorității contractant*”.

Prin adresa cu nr. 1467/13.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 80989/17.12.2024, intervenienta depune *concluzii scrise*, solicitând respingerea contestației ... ca inadmisibilă.

1. Referitor la presupusa neconformitate o ofertei sale, intervenienta reiterează că petenta face trimitere la valorile exprimate în documente ce nu mai sunt de actualitate și care nu au aplicabilitate pentru versiunea de echipament propusă de către ... RO în cadrul procedurii, precizând că documentele menționate în Fig.1 și Fig.2 din *întâmpinare*, la care face referire contestatoarea, *corespund unei generații anterioare a echipamentului* și sunt lipsite de relevanță.

Intervenienta reiterează că documentele depuse în cadrul Procedurii reprezintă cele mai recente versiuni oficiale, emise de producător, care *reflectă specificațiile actualizate și performanțele reale ale echipamentului* ofertat valabile la data depunerii ofertei. Valorile de 45 mT/m (amplitudine) și 200 T/m/s (slew rate) prezentate de ... RO în cadrul documentației depuse nu sunt echivalente sau aproximative, ci reprezintă performanțele maxime reale ale sistemului ofertat.

De asemenea, intervenienta afirmă că atât în contestație, cât și în *întâmpinare*, contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliu prin prezentarea unor noțiuni și definiții ce sunt adevărate din punct de vedere științific și aplicând raționamente și calcule corecte din punct de vedere logic și matematic unor valori pe care doar aceasta le consideră cele reale, ignorând în totalitate declarațiile reprezentatului producătorului și fișele tehnice depuse în cadrul licitației de către ... ce au fost luate în considerare de către autoritatea contractantă în momentul evaluării ofertei tehnice.

Invocând prevederile art. 3 alin. (1) lit. rr), art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, intervenienta susține că autoritatea contractantă este singura în măsură sa-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidența și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

2. Referitor la presupusa modificare a ofertei tehnice, intervenienta consideră important faptul ca nici principiile achizițiilor publice, nici legea în sine nu este încălcată, oferta ... RO nefiind "*modificată*" în sensul precizat de lege în art. 134 și urm. din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 82454/23.12.2024, contestatoarea ... SRL formulează cerere de acces la dosarul nr. 4131/C6/2024

Prin adresa nr. 1582/4131/C6/13.01.2025, Consiliul a invitat contestatoarea în vederea studierii dosarului constituit la C.N.S.C. în data de 15.01.2025, oferind termen pentru eventuale concluzii scrise până la data de 17.01.2025.

În data de 15.01.2025 s-a prezentat la sediul C.N.S.C. reprezentantul convențional al contestatoarei care a studiat dosarul cauzei și a primit documente în format electronic, cu excepția celor declarate confidențiale.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3042/17.01.2025, contestatoarea ... SRL depune *concluzii scrise* prin care arată că își menține toate argumentele expuse anterior atât prin contestație, prin răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, cât și prin întâmpinarea formulată în cererea de intervenție.

Suplimentar, în urma studierii dosarului la Consiliu, autoarea revine asupra încălcării dreptului la apărare, susținând că nu există dovada confidențialității informațiilor, așa după cum cer imperativ dispozițiile legale.

Legat de argumentele de ordin tehnic invocate de intervenienta ..., petenta reiterează și susține argumentele cu privire la faptul că echipamentul ofertat de către ... nu se încadrează în specificațiile solicitate, oferta declarată câștigătoare neîndeplinind cerințele minime din documentația de atribuire privind sistemul de gradienti.

Petenta prezintă ca și un argument foarte important următoarea clarificare și răspuns dat de autoritatea contractantă:

2. *SOLICITARE DE CLARIFICĂRI: Lot 27. RMN de 3T; „Solicităm modificarea cerinței "Sistem de bobine gradient cu intensitatea câmpului de gradient magnetic de min. 44 mT/m pe fiecare axă și slew rate (SR) de min. 200 T/m/s pe fiecare axă, îndeplinite simultan" în "Sistem de bobine gradient cu intensitatea câmpului de gradient magnetic de min. 35 mT/m pe fiecare axă și slew rate (SR) de min. 200 T/m/s pe fiecare axă, îndeplinite simultan".*

RĂSPUNS: „Solicitarea nu se accepta. Performanta sistemului de gradienti are un impact direct asupra calității imaginilor obținute. Secvențele dependente de gradient, precum perfuzie, difuzie, etc., au un rol crucial în imagistica oncologica, iar scăderea puterii gradientilor ar afecta calitatea acestor examinări. Ne dorim achiziționarea unui

echipament de ultima generație, prin urmare nu vom diminua nivelul tehnologic.”

Din răspunsul autorității contractante, contestatoarea consideră că valorile gradientilor este un element foarte important, achizițoarea argumentând practic că de esența calității și performanței de ultimă generație a unui sistem RMN sunt aceste valori de gradienti.

În opinia sa, din acest răspuns la clarificări a reieșit că autoritatea contractantă nu a acceptat nici o abatere de la cerințele minime ale sistemului de gradienti.

Față de acest aspect, contestatoarea învederează că nu există niciun document tehnic aflat la dosar care să confirme susținerile intervenientei ..., motiv pentru care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. 64/21.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3556/21.01.2025, intervenienta depune *scurte concluzii scrise* cu privire la susținerile Contestatoarei înaintate în data de 20.01.2025.

1. Referitor la afirmațiile contestatoarei conform cărora intervenienta nu a depus niciun alt document care să ateste îndeplinirea cerințelor tehnice, intervenienta precizează că documentul respectiv se afla deja la dosarul achiziției, a fost analizat de către autoritatea contractantă și, în consecință, oferta ... RO a fost declarată conforma din punct de vedere tehnic.

2. Intervenienta reiterează că raționamentul, calculele contestatoarei sunt corecte din punct de vedere logic și matematic, dar aplicate unor valori eronate, ignorând în totalitate fișele tehnice și declarațiile reprezentatului producătorului depuse în cadrul Licităției de ... RO.

3. Referitor la solicitarea de clarificări la care face referire contestatoarea în concluziile sale scrise, intervenienta învederează că aceasta solicitare de diminuare a valorilor gradientilor nu a fost formulată de către aceasta, ci a provenit din partea unui alt participant la procedura, care dorea să aibă posibilitatea de a oferi un echipament mai puțin performant, având valori nominale ale gradientilor mai mici decât cele solicitate.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a desfășurat prin „licitație deschisă”, derulată online, achiziția publică în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: „...”, împărțită în 32 de loturi, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), anunț de participare nr. .../10.07.2024,.

În cadrul anunțului de participare, pentru loturile, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, precizând totodată că valoarea totală estimată a

contractului este de 47.862.704 lei, fără TVA, pentru loturile contestate stabilind următoarele:

- Lotul nr. 1 - „SISTEM COMPLET DE TOMOTERAPIE CU STEREOTAXIE” - valoare estimată 19.850.000 lei, fără TVA, cu următoarea pondere a factorilor de evaluare: „Prețul ofertei - 40%; TERMEN DE GARANȚIE - 15%; AMBALAJ RECICLARE - 10%; CONSUM ELECTRIC 24h- 15%; INSTRUCȚAJ PENTRU OPTIMIZAREA EFICIENȚEI ENERGETICE - 5%; Rata dozei ≥ 1000 cGy/min - 3%; Stabilitatea inocentului mecanic: < 0.4 mm - 3%; Scurgerea de radiații a MLC (leakage) $\leq 0.5\%$ - 3%; Dimensiune câmp de tratament - 3%; Viteza de mișcare a lamelelor - 3%” ;

- Lotul nr. 14 - „...” - valoare estimată 3.635.388 lei, fără TVA, cu următoarea pondere a factorilor de evaluare: „Prețul ofertei - 40%; TERMEN DE GARANȚIE - 20%; AMBALAJ RECICLARE - 5%; INSTRUCȚAJ PENTRU OPTIMIZAREA EFICIENȚEI ENERGETICE - 5%; CONSUM ELECTRIC 24h A ECHIPAMENTULUI ENDOSCOPIC - 5%; CONSUM ELECTRIC 24h A ECHIPAMENTULUI DE DEZINFECTARE CU GOLIRE ȘI SPĂLARE - 5%; CONSUM DE APĂ AL ECHIPAMENTULUI DE DEZINFECTARE CU GOLIRE ȘI SPĂLARE -5%; Pompa pentru canalul suplimentar de jet prezintă funcție comutare picior cu ajutorul unei pedale - 5%; Rezoluție minim 1920x1080 - 5%; Sistem de dezinfectie și reprocesare endoscoape prezintă posibilitatea de generare a statisticilor reprocesarea/utilizare endoscopelor - 5%”;

- Lotul nr. 27 - „RNM 3T” - valoare estimată 8.950.000 lei, fără TVA, cu următoarea pondere a factorilor de evaluare: „Prețul ofertei - 40%;%; TERMEN DE GARANȚIE - 15%; AMBALAJ RECICLARE - 5%; CONSUM ELECTRIC 24h- 15%; INSTRUCȚAJ PENTRU OPTIMIZAREA EFICIENȚEI ENERGETICE - 5%; Secvența dedicată 3D care să reducă artefactele cauzate de implanturile metalice compatibile RM - 4%; Secvențele de difuzie să aibă posibilitatea setării a minim 16 valori pentru coeficientul b - 5%; Stație de post-procesare independentă de sistemul de achiziție: RAM: minim 32 GB - 2%; Omogenitatea garantată minimă a câmpului magnetic pentru un volum sferic cu diametrul de 30 cm: max 0.2 ppm. Valoarea omogenității trebuie să fie măsurată prin metoda V-RMS - 5%; Viteza de reconstrucție imagini 2D (matrice 256x256, full FOV): minim 50000 recon/sec - 5%; Aplicații: Imagistica de spectroscopie: - imagistica de spectroscopie în format Single Voxel - imagistica de spectroscopie multi voxel-Chemical Shift Imaging 2D și 3D - Evaluarea imagistica spectroscopie pe stația de achiziție sau cea de post-procesare - 2%; Aplicații: Imagistica ortopedică: - imagistica bazată pe tehnica Dixon cu separare apă și grăsime - protocoale 3D de înaltă rezoluție - protocoale de supresie a grăsimii - imagistica scoasă prin tehnica zero TE - secvența dedicată cu ecouri multiple pentru detectarea timpurie a leziunilor de cartilaj - 2%”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 36397/15.11.2024, la loturile contestate au participat următorii operatori economici:

Lot 1: ... SRL și ... SRL

Lot 14: ... SRL și ... SRL

Lot 27: ... SRL și ... SRL

Potrivit aceluiași raport, în urma evaluării și aplicării criteriului de atribuire, clasamentul corespondent loturilor 1, 14 și 27 este următorul:

Lot 1: ... SRL – locul 1, cu un total de 85 puncte; ... SRL – *„ofertă respinsă ca neconformă întrucât nu poate fi verificată îndeplinirea tuturor cerințelor minime din Caietul de sarcini”*;

Lot 14: ... SRL - locul 1, cu un total de 98 puncte; ... SRL – locul 2, cu un total de 79,30 puncte;

Lot 27: ... SRL - locul 1, cu un total de 96,72 puncte; ... SRL - locul 2, cu un total de 95,71 puncte;

În urma comunicării rezultatului procedurii prin adresele publicate în SEAP la data de 15.11.2024, societățile ... SRL, ... SRL și ... SRL au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. ..., ... și ..., solicitând cele evocate în partea introductivă.

Consiliul constată că societățile ... SRL, ... SRL și ... SRL, au constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în dosarele nr. ..., ... și

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către cele două contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ... SRL, pentru Lotul 14 – ...”, aferentă dosarului nr. ..., Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a evaluat și desemnat câștigătoare oferta depusă de către societatea ... SRL. În opinia contestatoarei, oferta criticată *„nu este admisibilă, fiind neconformă”*, motivat de faptul, că specificațiile tehnice ale echipamentelor oferite de către această societate nu ar îndeplini cerințele caietului sarcini.

Astfel, prima criticată a societății contestatoare se referă la faptul că cerința minimă pentru VIDEOCOLONOSCOPUL TERAPEUTIC Model EC

740 T/L, pe care societatea ... SRL l-a propus, respectiv: „*mânerul de comandă prevăzut cu minim 4 butoane cu funcții variabile*” (referința din caietul de sarcini 8), a fost dovedită cu broșura produsului, document, care, în opinia sa, „*nu probează în niciun mod îndeplinirea cerinței*”, astfel că autoritatea nu avea dovezile necesare pentru a stabili conformitatea produsului respectiv.

În soluționarea acestei critici, Consiliul ține seama de fișa de date a achiziției, unde la Cap. IV. 4.1. – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, se solicită, printre altele:

„Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta în totalitate cerintele prevazute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute în Caietul de sarcini. Propunerea tehnică va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și se va întocmi într-o manieră organizată și fundamentată pentru fiecare dintre activitățile contractului. Cerintele impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale, ofertele care nu indeplinesc aceste cerinte urmand a fi respinse ca neconforme. Propunerea tehnica va fi întocmita astfel încât, în procesul de evaluare, informatiile din aceasta sa permita identificarea facila a corespondentei cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini. Propunerea tehnică nu trebuie să aibă caracter general. Se solicită evidențierea clară în propunerea tehnică a următoarelor elemente: denumirea comercială completă a produsului/produselor ofertat/ofertate, tip/model, numele producătorului și țara de origine a produsului/ produselor, codurile de produs așa cum figurează acestea în listele de prețuri ale producătorului/ilor. În acest sens, ofertantul va depune fișa tehnică a fiecărui produs ofertat. Nu se acceptă declarații de propria răspundere a furnizorului referitoare la caracteristicile echipamentului.(...)”

Totodată, în caietul de sarcini sunt menționate specificațiile tehnice pentru lotul 14, printre care și cea menționată mai sus.

Din verificarea propunerii tehnice a societății ... SRL, Consiliul reține că a fost prezentat produsul VIDEOCOLONOSCOPUL TERAPEUTIC Model EC 740 T/L, regăsindu-se, sub formă tabelară, caracteristicile tehnice ale acestuia, cerința tehnică în discuție fiind menționată la poz. 6, iar la rubrica „*Corespondenta pliant/brosura/manual de utilizare (pag/alin.)*” sunt indicate: „*Pag. 39,41 – manual de utilizare EC 720 R/L (Pag. 22,23 – doc atasat)*”.

Legat de această critică, de reținut este afirmația autorității contractante, din punctul său de vedere înregistrat la CNSC cu nr. 77805/ 03.12.2024, potrivit căreia societatea contestatoare a indicat în mod eronat corespondența de la pagina 37 din broșura generală Fuji, întrucât, conform propunerii tehnice a acestei societăți, corespondența

tehnică se află la pag. 41-44 din Manualul de utilizare EC740 T/L, din care rezultă că echipamentul ofertat are 4 butoane cu funcții variabile.

Accesând paginile indicate de către societatea criticată, Consiliul constată că se regăsesc informațiile aferente acestei cerințe, astfel că va respinge ca neîntemeiată critica în cauză.

De altfel, ulterior punctului de vedere de mai sus, contestatoarea se limitează doar în a afirma că *„tabelul menționat reprezintă un extra din Raportul Procedurii, unde se vede foarte clar că ne-am referit la broșura corectă”*, dar fără a proba această afirmație, respectiv să indice unde anume în raportul procedurii nr. 36397/15.11.2024, format din 566 de pagini, s-ar regăsi informații care să-i susțină critica, aspect contrar dispozițiilor art. 249 - *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, potrivit căroră: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Următoarea critică (a doua) pe care Consiliul o va analiza vizează cerința minimă din caietul de sarcini, respectiv: *„Funcția de reglarea clarității marginilor/ contururilor, în timp ce reduce simultan zgomotul din imagine minim 6 trepte”*, pentru *TURN ECHIPAT* (referința din caietul de sarcini 6), societatea contestatoare susținând că, în urma studierii broșurii, pentru funcția de evidențiere a structurilor, ar exista doar trei valori, respectiv scăzut, mediu și ridicat, sens în care cerința în discuție cu privire la existența a minim 6 trepte de reglaj nu ar fi îndeplinită.

Și pe acest aspect, Consiliul consideră relevantă explicația autorității contractante din punctul său de vedere, emisă pe baza principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: *«Din documentația depusă de ofertantul ... (ANEXA 1 la prezenta) se asigură corespondența cu pag 154 - manual utilizare EP 6000 - ANEXA 3 la prezenta. Din mențiunile la corespondenței rezultă: „Setări pentru evidențierea structurilor. Funcția de evidențiere a structurilor va permite să ajustați claritatea structurii țintă și să obțineți o imagine mai precisă, pentru a putea observa mai îndeaproape detaliile acesteia”. Evidențierea structurilor - Detail Hi (DH) nivel ridicat de detalii -4+9 - Ajustați claritatea imaginii detaliilor din imagine” Total 14 trepte: -4,-3,-2,-1,0, 1,2,3,4,5,6,7,8,9.»*, astfel că nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă ar fi validat abuziv elementele neconforme care ar fi fost marcate „cu galben” chiar de către ofertant, deoarece este evident că scopul oricărui participant la procedură, inclusiv al societății ... SRL, este acela de a câștiga competiția și nu a-și marca neconformitățile astfel încât oferta sa să fie respinsă.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica în cauză, ținând seama inclusiv de precizarea contestatoarei din adresa înregistrată la CNSC cu nr. 48271/04.12.202, care reprezintă punctul de vedere la poziția autorității, potrivit căreia: *„Chiar dacă s-ar accepta aprecierea diferențiată a elementelor acestei secțiuni, astfel cum*

propune Autoritatea contractantă, cerința minimă ar trebui să fie respectată, cumulativ, de toate elementele, inclusiv de funcția de Evidențiere a structurilor, întrucât Caietul de sarcini nu distinge cu privire la care dintre funcțiile de reglare a clarității trebuie să fie îndeplinite cerințele”.

Or, prin exprimarea de mai sus, autoarea contestației face trimitere la conținutul caietului de sarcini, care, în opinia sa, nu ar *„distinge cu privire la care dintre funcțiile de reglare a clarității trebuie să fie îndeplinite cerințele”*, aspecte care ar fi trebuit să facă obiectul unei solicitări de clarificări, în conformitate cu art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*. Astfel, neuzând de acest drept orice afirmație a contestatoarei asupra documentației de atribuire, pe care o consideră neclară, este tardivă.

A treia critică a contestatoarei se referă la faptul că următoarea cerință din caietul de sarcini nu ar fi îndeplinită de către societatea ... SRL: *„Funcție de amplificare a tonurilor de culoare, pentru a îmbunătăți vizibilitatea structurii selectate și a anumitor zone minim 6 trepte”* (referința din caietul de sarcini 7), societatea ... SRL afirmând, și în acest caz, că s-ar făcut dovada neîndeplinirii cerinței în discuție, *„scoasă în evidență prin marcarea cu galben”*.

Pe baza aceluiași raționament stabilit în soluționarea criticii doi, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică, întrucât, pe de o parte, este evident că niciun ofertant nu-și marchează neconformitățile, iar pe de altă parte, explicația autorității contractante, din același punct de vedere, potrivit căreia: *«Cerința nr 7 (ANEXA 1 la prezenta, pagina 4) din specificațiile tehnice nu se referă la „reglarea contrastului” cum eronat face referire SC ... SRL în Contestația sa la punctul 3, ci la „Funcția de amplificare a tonurilor de culoare” respectiv tonurile de Roșu, Albastru și Verde evidențiate în propunerea tehnică de ... cu nivelurile între -4 și +4 (în total 9 trepte). Acest aspect rezultă din ANEXA 4 la prezenta, respectiv, corespondența din propunerea tehnică ... (pag 158 - manual utilizare EP 6000)”, este edificatoare.*

Ulterior, explicației de mai sus, contestatoarea, prin mențiunea: *«În cerința Caietului de sarcini este solicitată funcția de „amplificare”, ceea ce în opinia noastră nu poate fi asimilată cu valori negative. Prin amplificare se înțelege o creștere („crește amploarea componentei ...”), iar dacă referința producătorului este stabilită la 0, aceasta se realizează prin valori pozitive și anume până la +4, conform broșurii, nefiind îndeplinită cerința de minim 6 trepte»*, prezintă propria interpretare a cerinței de mai sus, fără a combate argumentele de mai sus ale autorității contractante.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică.

Critica numărul patru vizează cerința „Funcția de intensificare optică, care combină lumina cu lățime de bandă limitată minim 2 moduri: Modul 1: mod de vizualizare a mucoasei cu lumina albastră, pentru evidențierea țesuturilor și a mucoasei superficiale și Modul 2: mod de vizualizare a vascularizației și a capilarelor ce ajută la detectarea inflamațiilor”, în opinia contestatoarei, cercetând broșura produsului oferat de către societatea criticată, a modelului de procesor cu sursa de lumină încorporată (EP 6000 Eluxeo Lite), nu este respectată cerința tehnică, „având o sursă de lumină cu 3 LED”.

Legat de acest aspect, societatea contestatoare face trimitere la răspunsul consolidat, nr. 24961/08.08.2024, asupra documentație de atribuire, emis de către autoritatea contractantă, prin care autoritatea a acceptat „și ...ta de videoprocessor cu sursa de lumină încorporată, echipat cu tehnologie mulți LIGHTx 3 LED-uri, fără a exclude ...ta inițială cerută în caietul de sarcini”, mențione pe care aceeași contestatoare a criticat-o printr-o contestație anterioară, critică ce a fost respinsă de către Consiliu prin Decizia nr. 2485/C8/2811 din 03.09.2024.

Față de cele prezentate anterior, raportat la explicațiile autorității contractante din punctul de vedere, respectiv: «Conform ANEXEI 1 la prezenta, pagina 4, Oferta ... a prezentat corespondența pentru cerința solicitată prin asigurare corespondenței cu paginile 7, 8, 9 - broșura generala sisteme Fuji și pag 7 - broșura Eluxeo Lite (ANEXA 5 la prezenta). (...). Din (ANEXA 5 la prezenta) paginile 7, 8, 9 - broșura generala sisteme Fuji, rezultă că sunt descrise modurile de vizualizare și anume tehnologiile BLI și LCI, care corespund cu cerința tehnică din caietul de sarcini. Astfel, la pagina 9, Modulul BLI (BLUE LIGHT IMAGINIG -image cu lumină albastră)- imagistica de contrast de înaltă intensitate cu BLI permite o vizualizare superioară a modelelor vasculare superficiale și ale mucoaselor. [...] Modulul LCI - LCI diferențiază spectrul de culoare roșie mult mai eficient decât imagistica cu White Light (Lumină albă) datorită compoziției pre-proceeds optime a spectrului de lumina și a procesării avansate a semnalului. Contrastele crescute ale culorii îmbunătățesc detectarea inflamației și are ca rezultat o delimitare mai precisă). De asemenea, la pag 7 - broșura Eluxeo Lite, este indicat că: „Modurile de vizualizare disponibile pentru endoscoapele Seria 700: Lumina alba/ BLI/LCI/FICE”», Consiliul apreciază că a fost respectată cerința tehnică în discuție, care a fost menținută de către CNSC prin decizia anterioară.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică.

În ceea ce privește criticile societății ... SRL de la punctele 5-8 din contestație, asupra cerințelor tehnice din caietul de sarcini, referințele 12, 26, 7.2, 7.3 și 9, Consiliul, constatând similitudinea argumentelor pe

care contestatoarea le-a menționat anterior, nu le va reține ca întemeiate.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că nu a identificat niciun element concret al societății contestatoare care să combată argumentele/explicațiile autorității contractante raportat la cele conținute de propunerea tehnică a societății ... SRL, respectiv de broșurile/ manualul de utilizare etc., care au fost prezentate în scopul demonstrării caracteristicilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Astfel, față de cele evocate autoritatea contractantă a evaluat, în mod corect, propunerea tehnică a societății ... SRL, respectând prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”*

Ultima critică (a noua), se referă la faptul că, în ceea ce privește ofertantul ... SRL, autoritatea contractantă nu ar fi acordat punctajul corect pentru factorul tehnic de evaluare: *„Rezoluție minim 1920x1080 pixeli (atât pentru monitor cât și pentru procesor”*, întrucât, în opinia contestatoarei, societatea criticată nu putea primi maximul de 5 puncte.

Analizând argumentele contestatoarei, Consiliul constată că aceasta nu probează afirmația de mai sus, ci se limitează doar în a susține că raportului procedurii nu este legal, solicitând anularea lui pe acest aspect, situația contrară dispozițiilor art. 249 – Sarcina probei, din Codul de Procedură Civilă, citate anterior.

Relevant, în acest sens, este și faptul că prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 78271/04.12.2024, care reprezintă punctul de vedere, emis ulterior contestației, societatea ... SRL nu mai abordează sub nicio formă această critică, respectiv nu prezintă nicio dovadă care să demonstreze faptul că autoritatea ar fi acordat, în mod eronat, 5 puncte pentru acest factor de evaluare tehnică în discuție.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Următoarea contestație asupra căreia se va pronunța Consiliul este formulată de către societatea ... SRL, aferentă Lotului 1-*Sistem complet de tomoterapie cu stereotaxie*, care face obiectul dosarului nr.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 36423/15.11.2024, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a îndeplinit, în mod corespunzător, anumite cerințe din caietul de sarcini.

Prima critică a societății contestatoare se referă la faptul că autoritatea contractantă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu i-ar fi indicat motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale ca neconformă, așa cum impun prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016: *„În cadrul comunicării privind*

rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) *fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*”.

Consiliul nu va reține ca întemeiată această afirmație, deoarece, pe de o parte, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în discuție, se regăsesc, sub formă tabelară, informații care explică decizia autorității contractante, respectiv răspunsurile date de către contestatoare, raportat la cerințele aferente solicitate prin caietul de sarcini, iar, pe de altă parte, prin afirmația: *„chiar dacă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu s-ar fi menționat toate detaliile evaluării, acestea rezultă din Raportul procedurii, întocmit în baza ofertei depuse și răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate contestatoarei*”, autoritatea demonstrează că a respectat principiul transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, astfel că societatea ... SRL a cunoscut motivele care au stat la baza deciziei autorității de a respinge oferta sa ca fiind neconformă.

Acest lucru este confirmat de faptul că societatea ... SRL a înaintat contestația în cauză, conținând argumentele sale care să combată concluziile autorității contractante.

Analizând adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că motivele care au determinat neconformitatea ofertei societății contestatoare vizează mai multe răspunsuri pe care aceasta din urmă le-a transmis ca urmare a solicitărilor de clarificări, din partea autorității, asupra propunerii tehnice depusă de către societate.

Astfel, prin adresa nr. 30561/26.09.2024, autoritatea contractantă a solicitat lămuriri contestatoarei, printre care:

- «3: Clarificare: avem rugamintea sa clarificati indeplinirea cerintei minime „Rata dozei ≥ 1000 cGy/min”, cu mențiunea că în propunerea tehnică ofertantul a precizat: „Energie fotoni 6MV FFF. În modul tratament acceleratorul liniar Ethos poate livra o Rată a dozei variabilă până la 800 MU/min inclusiv. În modul nonclinic rata dozei poate fi mai mare.”

Societatea ... SRL a transmis răspunsul prin adresa nr. 1170/1.10.2024, astfel:

« Cerința prevede o Rată a dozei ≥ 1000 cGy/min. Oferta noastră include un echipament cu o Rată a dozei maxime de 800MU/min¹ cu un procent mai pun al adâncimii dozei la 10cm.

De menționat faptul că măsurătorile în cazul producătorului Accuray Inc. s-au făcut pentru un SSD=85cm, iar în cazul ... pentru un SSD=100cm. Adâncimea dozei la 10 cm pentru Radixact fiind de 61.4%, iar pentru Ethos de 63±1.

Luând în considerare argumentele de mai sus, precum și suprafața MLC-ului, 5x40cm – Radixact, 28x28cm – Ethos, soluția ofertată este superioară din punct de vedere al livrării tratamentului, având un timp de livrare mai scurt.”

În conținutul caietului de sarcini, în tabelul ce cuprinde caracteristicile de performanță pentru lotul 1, la pct. 5 s-a solicitat, printre altele: „Rata dozei > 1000 cGy/min”.

Având în vedere conținutul propunerii tehnice, precum și răspunsul de mai sus, din care reiese că societatea contestatoare prezintă un echipament ce are o rată a dozei mai mică decât cea impusă prin caietul de sarcini, respectiv mai mare sau egală cu 1000 cGy/min, Consiliul constată că autoarea contestației nu s-a conformat cerinței în cauză, nerespectând dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)”,* astfel că, în mod corect, autoritatea contractantă a menționat *„cerință minimă neîndeplinită”,* stabilind neconformitatea propunerii tehnice, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care stabilește: *„În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.*

Legat de acest aspect, în cazul în care avea cunoștință despre faptul că echipamentul pe care l-a propus avea altă valoare a acestei caracteristici tehnice față de cea solicitată prin caietul de sarcini societatea ... SRL se putea prevala, de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat/de concurs”,* astfel încât să solicite lămuriri autorității contractante în acest sens. Însă, neuzând de această normă legală, se prezumă că, prin depunerea ofertei, societatea ... SRL a înțeles și și-a însușit toate prevederile acestei documentații, astfel că era obligată să respecte întocmai prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citate mai sus.

Următoarea caracteristică tehnică pe baza căreia autoritatea a respins, ca neconformă, propunerea tehnică a societății ... SRL, are în vedere solicitarea 4 a autorității (din adresa nr. 30561/ 26.09.2024), respectiv:

«avem rugamintea sa clarificati indeplinirea cerintei minime Dimensiune camp de tratament in set-up unic, fara jonctiune: min 40 cm x 135 cm»,

și răspunsul contestatoarei aferent acesteia (din adresa nr. 1170/01.10.2024):

„Modalitatea de livrare a tratamentului prin deplasarea mesei „mod elicoidal” reprezintă un standard/brevet al producătorului Accuray Inc., fapt demonstrat mai sus. Această modalitate permite crearea planurilor de iradiere ce depășesc dimensiunile MLC-ului (colimatorului multelamelar) având un singur izocentru, fără jonctiune pe o lungime de până la 40x135cm. Echivalentul pentru iradieri mai lungi decât dimensiunea MLC-ului de la producătorul ... o reprezintă planul de tratament cu mai multe izocentre. Pentru asigurarea unui gradient neted al dozelor în planurile cu izocentre multiple în care se suprapun câmpurile de tratament se folosește funcția de Feathering Automat. Mai multe detalii la pagina 167 din Eclipse Photon and Electron Algorithms Reference Guide, Anexa 2. Exemplul unui plan Cranio-Spinal, Anexa 4. Analizând situația în care este necesară livrarea unui

tratament cu lungimea de 135cm, soluția oferită este superioară. Cu un MLC cu dimensiunea de 28x28cm va fi nevoie de mai puțin timp pentru acoperirea distanței de 135cm. 4,82 pași vs 27 pași.”

Și în acest caz, Consiliul reține că societatea contestatoare nu respectat cerința tehnică impusă prin caietul de sarcini, respectiv „min 40 cm x 135 cm”,

Prin urmare, pe baza aceluiași raționament, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea a considerat neîndeplinită caracteristica tehnică de mai sus.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia soluția pe care a oferit-o este „superioară”, Consiliul nu o va reține, întrucât, pe de o parte, evaluarea propunerii tehnice se efectuează, de către comisia de evaluare, raportat la specificațiile conținute de caietul de sarcini, așa cum impun dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016: „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”, iar, pe de altă parte, chiar dacă respectiva soluție ar fi superioară, prin acceptarea ei, autoritatea ar fi încălcat principul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, pentru ceilalți operatori economici care ar fi putut oferta și ei produse superioare față de cele dorite de autoritatea contractantă, dar au fost împiedicați de valorile stabilite prin caietul de sarcini.

Relevantă, pe acest aspect, este și explicația autorității din punctul său de vedere înregistrată la CNSC cu nr. 77799/03.12.2024, respectiv: „Aceasta cerința serveste necesităților autorității contractante, aceea de a oferi tratamente pentru cazurile complexe într-un mod care să asigure rezultatele cele mai bune. Se încearca a se argumenta ca oferta ... cu mai multe izocentre și cu joncțiuni între câmpuri este superioară, însă din studiile și rezultatele pe care le stim din alte centre, metoda de tratament a câmpurilor lungi fără joncțiune oferă rezultate mult mai bune pentru pacient și aceasta este o prioritate pentru institutul nostru. Cazurile cu care se confruntă institutul nostru - sfera ORL extinsă, pelvis extins, metastaze osoase multiple, iradiere cranio-spinală - necesită tehnologii performante care să livreze tratamente de câmpuri extinse fără joncțiune”.

O ultimă caracteristică tehnică, pe care Consiliul o va analiza, vizează solicitarea 6, din aceeași adresă de clarificări:

«avem rugămintea să clarificați îndeplinirea cerinței minime "Stabilitatea izocentrului mecanic: < 0.4 mm"»,

cu răspunsul contestatoarei:

«... respectă normele definite de organizațiile internaționale ce monitorizează sectorul de radioterapie. Drept urmare, valorile prezentate în documentele emise de ... sunt maxim acceptate. Conform AAPM TG-142 acestea sunt: Concordanță izocentru radiație și mecanică, față de referință

pentru IMRT $\pm 2\text{mm}$ și pentru SBRT $\pm 1\text{mm}$. Caietul de Sarcini nespecificând o referință.

În fiecare zi, înainte de începerea tratamentelor, Ethos obligatoriu va solicita efectuarea MPC-ului (Morning Performance Check). Acesta va urmări respectarea valorilor minime impuse. În articolul din *International Journal of Biological & Medical Research*, se poate observa cu ușurință că Stabilitatea Componentelor Mecanice ale Acceleratorului Halcyon2 este $<0,4\text{mm}$ – Anexa 5.»

În caietul de sarcini, la pct. 6 din tabelul ce conține caracteristicile de performanță, se solicită: „Stabilitatea izocentrului mecanic: $< 0.4\text{ mm}^{\circ}$ ”.

Analizând răspunsul de mai sus, raportat la documentația de atribuire, rezultă, pe de o parte, că autoarea contestației nu s-a conformat, nici de data aceasta la art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și nici nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante, astfel că, în mod corect, aceasta din urmă a respins oferta societății ... SRL, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind incidente și dispozițiile art. 134 alin. (5) din același act normativ: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

De reținut este și faptul că, prin concluziile scrise înregistrate la CNSC cu nr. 3842/22.01.2024, societatea ... SRL nu mai prezintă nici un argument care să combată decizia autorității contractante.

Prin urmare, față de cele expuse, Consiliul constată că oferta contestatoarei este inacceptabilă și neconformă, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Ținând seama de cele prezentate anterior, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici ale contestatoarei privind respingerea ofertei sale, întrucât, chiar dacă acestea ar fi întemeiate, caracterul inacceptabil și neconform al ofertei sale nu mai poate fi înlăturat, incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 134 alin. (5) din același act normativ, redată anterior, fiind evidentă.

Totodată, în ceea ce privește criticile societății contestatoare asupra ofertei clasată pe locul întâi și desemnată câștigătoare, depusă de către societatea ... SRL, pentru lotul 1, în condițiile în care oferta societății ... SRL este neconformă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul le va respinge ca lipsite de interes.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Orice persoană

care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”, precum și pe cele ale art. 3 alin. (1) lit. f din același act normativ, potrivit cărora „(...) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată, pe de o parte, că observația asupra ofertei clasată pe primul loc nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior, iar, pe de altă parte, că nu este de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei contestatoarei și să-i asigure accesul la încheierea contractului, fiind evidentă lipsa de interes a acesteia din urmă.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens: Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 144/R/15.03.2022; Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022; Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016; Curtea de Apel Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 109/31.05.2023 etc.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, Consiliul va respinge, contestația formulată de către societatea ... SRL, astfel:

- ca nefondate criticile referitoare la respingerea ofertei sale ca neconformă;

- ca lipsite de interes criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare, depusă de către societatea ... SRL, pentru lotul 1.

Ultima contestație, aferentă acestei proceduri de atribuire, care formează obiectul dosarului nr. ..., este formulată de către societatea ... SRL, a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea, și vizează modul în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de către societatea ... SRL, în ceea ce privește lotul 27 – *RMN 3T*. În opinia acesteia, oferta criticată trebuia respinsă ca neconformă „*întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... SRL (... RO) a formulat cererea de intervenție voluntară nr. 1418/03.12.2024, înregistrată la CBSC cu nr. 78264/04.12.2024, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, pentru lotul 27.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL (... RO), urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În ceea ce privește invocarea, de către intervenientă, a excepției inadmisibilității contestației formulată de către societatea ... SRL, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul o va respinge ca nemotivată.

Un prim motiv pe care societatea contestatoare îl susține în ceea ce privește neconformitatea ofertei criticată se referă la următoarea cerință tehnică conținută de caietul de sarcini: „*B. Sistem de gradienti 1. Sistem de bobine gradient cu intensitatea câmpului de gradient magnetic de min. 44 mT/m pe fiecare axa și slew rate (SR) de min 200 T/m/s pe fiecare axa, îndeplinite simultan*”. În opinia contestatoarei, „*echipamentul RMN 3T produs de ... nu îndeplinește solicitarea tehnică*”

cu sistemul ofertat de ...”, considerând necesară descalificarea ofertei ... SRL.

Verificând propunerea tehnică aparținând societății criticată, Consiliul constată că în tabelul ce conține specificațiile tehnice, la lit. B – *Sistem de gradienti*, pct. 1- 44 mT/m pe fiecare axa și slew rate (SR) de min 200 T/m/s pe fiecare axa *Sistem de bobine gradient cu intensitatea câmpului de gradient magnetic de min., îndeplinite simultan* (fila 4) se regăsesc următoarele informații: „Performanta la amplitudine maxima: 45 mT/m Performanta la rata de rotatie maxima: 200 T/m/s. Fisa de date a echipamentului ..., ...ta in limba romana, pag. 4; Declaratie tehnica, punctul 2”. Aceste informații sunt susținute de fișa tehnică ... a produsului ofertat (filele 51-54).

Față de cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că societatea ... SRL a respectat cerința tehnică de mai sus, încadrându-se în valorile solicitate prin caietul de sarcini, astfel că va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia aceste valori nu ar fi reale, deoarece, pe de o parte, informațiile de mai sus sunt precizate de către producătorul respectivului echipament, iar, pe de altă parte, evaluarea propunerii tehnice se efectuează de către comisia de evaluare strict la conținutul propunerii tehnice, susținută prin fișe de date, broșuri etc. pe care societatea criticată le-a depus în cadrul acestei proceduri, autoritatea fiind obligată să respecte prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016: „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.

Prin urmare, orice trimitere a societății contestatoare la alte documente care nu fac parte din propunerea tehnică a societății ... SRL nu va fi luată în considerare de către Consiliu. De asemenea, Consiliul nu va lua în considerare, nici invocarea, de către contestatoare, în susținerea afirmației sale potrivit căreia produsul ofertat de către societatea desemnată câștigătoare ar fi neconform tehnic, a unei decizii soluționată de o instanță din India, acesta neavând nicio relevanță în prezenta cauză.

A doua observație a societății ... SRL vizează subcontractantul ... SRL, cu care societatea ... SRL a încheiat acordul de subcontractare nr. 89/13.08.2024, prin care acest subcontractant se obligă să execute activități de „*instalare, punere în funcțiune, instruire personal și service în perioada de garanție pentru monitor de funcții vitale compatibil RM-monitorizarea parametrilor vitali ai pacienților în conformitate cu prevederile caietului de sarcini care a fost pus la dispoziția Subcontractantului și pe care Subcontractantul l-a revizuit și înțeles.*”

Legat de acest aspect, contestatoarea critică faptul că, urmare a solicitării de clarificări din partea autorității, nr. 35422/06.11.2024, societatea ... SRL și-a asumat toate drepturile și obligațiile ce îi reveneau acestui subcontractant. Astfel că, în opinia contestatoarei, ceea ce a făcut societatea criticată este o modificare a ofertei, situație care ar fi determinat neconformitatea acesteia,, invocând, în susținerea apărării sale, dispozițiile art. 174 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016: „(1) *Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv. (2) În cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit [alin. \(1\)](#) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv.*”

Consiliul nu va reține ca întemeiată critica de mai sus, întrucât chiar dacă, ulterior solicitării de clarificări nr. 35422/06.11.2024 din partea autorității, așa cum se menționează în raportul procedurii nr. 36397/ 15.11.2024, societatea ... SRL a decis să-și asume toate drepturile și obligațiile care-i reveneau subcontractantului ... SRL, nu înseamnă că oferta în discuție trebuia să fie sancționată ca neconformă.

De altfel, conform dovezilor existente, acest subcontractant nu a fost înlocuit în sensul art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, citat mai sus, ci, practic activitățile aferente acestuia au fost preluate de către liderul ... SRL, deoarece, avizul necesar pentru activitățile ce urma să le efectueze subcontractantul ... SRL nu mai avea termenul valabil, societatea criticată menționând că: „*A fost transmisă adresa cu privire la faptul ca Avizul nu a fost eliberat desi au fost facute demersurile inainte de expirare.*”

În aceste condiții, societatea ... SRL a prezentat Avizul de funcționare nr. 5778/27.12.2021, cu anexele respective (filele 40-46), demonstrând capabilitatea de a efectua legal activitățile solicitate prin documentația de atribuire.

Față de cele prezentate anterior, raportat la normele legale citate, Consiliul constată că nu poate fi respinsă, ca neconformă, oferta societății ... SRL, fie și prin faptul că legiuitorul nu a stabilit niciunde interdicția unui ofertant de a prelua sarcinile pe care le-a transferat, la un moment dat, unui subcontractant, în condițiile în care acesta din urmă nu a deținut documente, în cazul de față avizul de funcționare,

care să se încadreze în termenul de valabilitate solicitat prin documentația de atribuire.

Prin urmare, afirmația contestatoarei potrivit căreia ofertantul ..., prin demersul descris anterior, și-ar fi modificat oferta nu va reținută ca întemeiată de către Consiliu, întrucât nu sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, respectiv: „ În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

În ceea ce privește observația contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu i-ar fi permis accesul la toate documentele dosarului achiziție publice, Consiliul are în vedere afirmația autorității căreia „documentele care nu au fost declarate ca fiind confidențiale/secret de afaceri, au fost puse la dispoziția contestatoarei; atașăm în dosarul achiziției PV nr. 36950/20.11.2024, încheiat cu ocazia accesului la dosarul achiziției”

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de către societatea ... SRL și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție voluntară a societății

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul se va pronunța astfel:

- va respinge ca nefondată contestația societății ... SRL, pentru lotul 14;

- va respinge contestația societății ... SRL astfel:

- ca nefondate criticile referitoare la respingerea ofertei sale ca neconformă;

- ca lipsite de interes criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare, depusă de către societatea ... SRL, pentru lotul 1.

- va respinge, ca nefondată, contestația societății ... SRL, pentru lotul 27.

formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție voluntară înaintată de către societatea ... SRL, în ceea ce privește contestația societății ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în dosarul nr.

Respinge ca nedovedită excepția inadmisibilității contestației societății ... SRL, invocată de către intervenienta ... SRL

Respinge ca nefondată contestația societății ... SRL cu sediul social în ... și domiciliul procesual ales în ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., pentru lotul 14.

Respinge contestația societății ... SRL, cu sediul social în ... și domiciliul procesual ales în ... (dosar nr. ...) formulată în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă, astfel:

- ca nefondate criticile referitoare la respingerea ofertei sale ca neconformă;

- ca lipsite de interes criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare, depusă de către societatea ... SRL, pentru lotul 1.

Respinge, ca nefondată, contestația societății ... SRL, cu sediul social în ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru lotul 27.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție voluntară înaintată de către societatea ... SRL, în ceea ce privește contestația societății ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...