CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46701/09.11.2018, depusă de ..., cu sediul social în ..., cod unic de înregistrare ..., cod fiscal ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin Cabinet avocat ..., cu sediul în ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii reparație capitală motor - ...”, s-a solicitat Consiliului constatarea temeiniciei contestației și admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată, și:

- anularea raportul procedurii nr. 38516/31.10.2018 și a oricăror acte anterioare și subsecvente acestuia, cu privire la desemnarea câștigătorului procedurii;

- reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor, în privința îndeplinirii criteriilor de calificare și în raport de documentele depuse, și reluarea procedurii de evaluare, în raport de concluziile privind îndeplinirea criteriilor de calificare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., critică raportul procedurii nr. 38516/31.10.2018, având în vedere neîndeplinirea condițiilor de participare de către ofertantul asocierea SC ... SA (lider de asociere) - SC ... SRL (asociat), respectiv:

1. Neîndeplinirea cerinței prevăzute de cap. III.1.6.a) din fișa de date a achiziției, întrucât, așa cum reiese în mod clar din constatările raportului procedurii nr. 38516/31.10.2018, garanția de participare pentru acest ofertant a fost constituită doar în numele asociatului SC ... SRL, ceea ce, conducea la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 132 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă trebuie să procedeze la verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare, iar în cazul neîndeplinirii unui criteriu ori al neînlăturării unor neconcordanțe din documentele depuse, oferta în cauză va fi declarată ca inacceptabilă.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a declarat, cu nerespectarea dispozițiilor legale și a prevederilor din fișa de date a achiziției, admisibilă oferta asocierii SC ... SA - SC ... SRL.

2. Neîndeplinirea cerinței prevăzute la cap. III. 1.1.b) din fișa de date a achiziției, privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, deoarece societatea ... SA nu a prezentat niciunul din aceste două documente solicitate, respectiv, fie autorizația de producător, fie autorizația PART 145, în raportul procedurii existând, la punctul 2.2.5, subpunctul 4, mențiunea că ar fi depus o serie de documente din care se deduce că ar avea calitatea de producător, însă nu se arată în ce constau aceste documente.

Având în vedere că, din raportul procedurii, nu rezultă depunerea niciunuia din cele două documente de către societatea ... SA, oferta asocierii din care face parte această societate nu îndeplinește criteriul esențial privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, astfel ca oferta asocierii SC ... SA trebuia declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

3. Neîndeplinirea cerințelor prevăzute la cap. III.1.1.a) din fișa de date a achiziției, privind situația personală a ofertantului, în ceea ce privește neîncadrarea într-una din situațiile prevăzute de art. 60, art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, cu privire la documentul echivalent cazierului judiciar, liderul de asociere, SC ... SA, a prezentat doar o declarație pe proprie răspundere prin care se atestă lipsa cazierului judiciar cu privire la persoanele cu funcție de răspundere, în condițiile în care fișa de date a achiziției prevede în mod clar faptul că acest document trebuie să privească atât operatorul economic, persoana juridică, cât și persoanele cu putere de reprezentare, de control sau de decizie.

Prin urmare, oferta asocierii SC ... SA - SC ... SRL era inacceptabilă conform dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

4. Neîndeplinirea cerințelor prevăzute la cap. III.1.2), privind capacitatea economică și financiară, și la cap. III.1.3.a), privind capacitatea tehnică și profesională, astfel:

- liderul de asociere, SC ... SA, nu a îndeplinit criteriul de calificare privind capacitatea economică și financiară având în vedere că extrasele

de bilanț privesc alți ani ai activității economice, iar, din documentele depuse, nu reiese cifra de afaceri;

- în privința îndeplinirii cerinței privind evitarea conflictului de interese, din raportul procedurii nu reiese îndeplinirea acestei cerințe de asocierea ... și ... SRL;

- în ceea ce privește cerința privind capacitatea tehnică și profesională, prevăzută la art. III.1.3.a din fișa de date a achiziției, din aspectele consemnate la punctul 2.2.5, subpunctul 6, nu reiese faptul ca recomandarea pentru liderul de asociere ... privește prestări de servicii din ultimii 3 ani;

- în privința capacității tehnice și profesionale, din raportul procedurii nu reiese îndeplinirea standardului de către liderul asocierii, SC ... SA, în conformitate cu prevederile art. III.1.3 din fișa de date a achiziției.

- oferta asocierii SC ... SA - SC ... SRL era inacceptabilă, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 38675/14.11.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 47370/14.11.2018, autoritatea contractantă transmite punct de vedere solicitând respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele motive:

I. Referitor la depunerea garanției de participare de către asocierea SC ... SA (...) - SC ... SRL, autoritatea contractantă menționează că:

- la data și ora limită de depunere a ofertelor, garanția de participare, constituită sub forma poliței de asigurare, a fost încărcată în SEAP odată cu oferta, având cuantumul și termenul de valabilitate stabilite de autoritatea contractantă, în numele asocierii SC ... SA - SC ... SRL, acoperind în mod solidar toți membrii grupului, și nu cum a fost menționat eronat în procesul-verbal al ședinței de evaluare și preluat ulterior în raportul procedurii, doar în numele asociatului SC ... SRL;

- prin urmare, din cauza unei erori materiale, în raportul procedurii nr. 38516/31.10.2018 a fost menționată garanția de participa în numele SC ... SRL și nu în numele asocierii SC ... SA - SC ... SRL, așa cum rezultă din documentul depus de ofertant;

- astfel, criteriul garanției de participare a fost îndeplinit.

II. Referitor la capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- conform documentației de atribuire, pentru dovedirea capacității de exercitare a activității profesionale, la pct. III.1.1.b), poziția II, s-a solicitat autorizație emisă de producător sau autorizație Part 145m din care să rezulte că ofertantul este autorizat pentru întreținerea și repararea componentelor de ..., conform Anexei II la Regulamentul CE1321/2014 privind menținerea navigabilității ... și a produselor, reperelor și dispozitivelor ... și autorizarea întreprinderilor și a personalului cu atribuții în domeniu;

- autorizația Part 145 este eliberată de ... organizațiilor de întreținere de pe teritoriul statelor Uniunii Europene și nu are aplicabilitate pe teritoriul ...;

- având în vederea faptul că ...le ... sunt de proveniență rusească și cunoscând că nu există un organism similar constituit la nivelul statelor provenind din fosta Uniune Sovietică, autoritatea contractantă nu a limitat participarea operatorilor economici solicitând doar autorizația europeană și a permis ofertanților participanți să dovedească cerința specială prin certificarea de către producătorul ...lor;

- societatea ... SA (...) este chiar producătorul ...lor Mi 17, fapt ce rezultă din livretele ..., a documentelor de navigabilitate și înmatriculare a ..., a căror întreținere este asigurată prin achiziția serviciilor de reparații ce fac obiectul procedurii, respectiv ... nr. 110, și nu este necesară o autorizare suplimentară;

- SC ... SA (...) provenind din OPK "..." reprezintă un holding care include cinci societăți de construcție ..., două birouri de proiectare, între care și biroul MIL, proiectantul ...lor de tip ...), două uzine pentru producția de agregate, șapte uzine de reparații și o societate de service pentru ...;

- astfel, licența depusă în cadrul procedurii organizate, eliberată operatorului Societate pe Acțiuni ... (...) de către Ministerul Industriei și Comerțului din ... atestă autorizarea societății pentru proiectare, producție, testare și reparații utilaje .... Totodată, din depunerea documentelor prin care societatea ... SA (...) a autorizat societatea ..., companie din ..., ca întreprindere de reparații aviatice pe teritoriul acestei țări, comisia de evaluare a înțeles intenția ofertantului de a arăta că este abilitat să elibereze astfel de autorizații, fiind deținătorul licențelor de proiectare a ...lor.

III. Referitor la îndeplinirea cerinței de neîncadrare în situațiile prevăzute de art. 60. art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă arată că asocierea SC ... SA - SC ... SRL a depus o serie de documente, astfel:

1. Pentru SC ... SA, liderul de asociere:

- certificat nr. 1435 din 01.07.2018, prin care se atestă că societatea nu are obligații restante privind plata impozitelor, taxelor, contribuțiilor de asigurare, penalităților, amenzilor, dobânzilor datorate în conformitate cu legislația ... cu privire la impozite și taxe;

- declarație pe proprie răspundere dată în fața notarului din care rezultă neîncadrarea în situațiile de excludere prevăzute de art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016;

- adeverință emisă de ... al ... cu privire la absența cazierului judiciar, urmăririi penale sau a încetării urmăririi penale a domnului ..., care are calitatea de reprezentant al SC ... SA;

- declarație pe proprie răspundere privind evitarea conflictului de interese potrivit art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2018.

2. Pentru SC ... SRL, asociat:

- certificat de cazier judiciar nr. 16985293 din 09.07.2018 pentru ...;

- certificat de cazier judiciar nr. 16955929 din 05.07.2018 pentru ...;

- certificat de cazier judiciar nr. 16985449 din 09.07.2018 pentru SC ... SRL, din care reiese că persoanele și societatea comercială nu sunt înscrise în cazierul judiciar;

- certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. T68259/30.08.2018 și certificat de atestare fiscală nr. 17622/31.08.2018 din care rezultă ca SC ... SRL nu are înregistrate datorii la bugetul local sau bugetul de stat;

- declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 165 și art. 167;

- declarație privind evitarea conflictului de interese potrivit art. 59 și art. 60;

- în urma analizei documentelor depuse, s-a considerat îndeplinită cerința de neîncadrare în situațiile prevăzute la art. 60, art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016 pentru fiecare din membrii asocierii.

IV. Referitor la îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri, autoritatea contractantă precizează că SC ... SA a depus situația consolidată a rezultatului global pentru anii 2016, 2015, 2014 din care rezultă că cifra de afaceri depășește pragul valoric prevăzut în documentația de atribuire. Astfel, comisia de evaluare a validat îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri, menționând, din eroare, că acest criteriu nu rezultă din documentul depus de ofertant.

V. Referitor la capacitatea tehnică și profesională, autoritatea contractantă precizează că, recomandarea nr. LOM/2018/UOL-12733 din 16.08.2018, emisă de societatea de stat ..., confirmă valoarea serviciilor de reparații ... prestate în intervalul 2015-2018, pentru suma de peste 1.200.000 euro, de către SC ... SA, îndeplinind astfel cerința prevăzută în documentația de atribuire.

De asemenea, prin Certificatul de conformitate nr. VR 02.1.10687-2016 din-22.12.2016, cu valabilitate până în 21.12.2019, emis de Autoritatea de certificare a sistemelor de management al calității din ..., se atestă standardul ISO 9001.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că observațiile contestatoarei, cu privire la neîndeplinirea cerințelor de participare, sunt lipsite de temei, oferta asocierii fiind admisibilă.

Autoritatea contractantă menționează că au fost respectate dispozițiile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ofertantul ... fiind informat cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, chiar în ziua emiterii raportului procedurii, 31.10.2018.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră demersul contestatoarei ca fiind construit cu intenția de a bloca procedura de

atribuire și nu unul care să conducă la recunoașterea unui drept sau al unui interes legitim al acestuia.

În probațiune, autoritatea depune copii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

Urmare a studierii dosarului cauzei și raportat la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 48278/20.11.2018, ... transmite „Concluzii scrise”, precizând, privitor la ofertantul asocierea SC ... SA - SC ... SRL, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

I. Referitor la neîndeplinirea cerinței prevăzute la cap. III.1.1.b) din fișa de date a achiziției, privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, contestatoarea arată că licența, la care face referire autoritatea contractantă că ar ține loc de documentul autorizație de producător, nu prevede licențierea pentru tipurile de motoare și ... ce fac obiectul procedurii de achiziție, respectiv motorul ..., pentru ..., ca atare, susținerea autorității din punctul de vedere nu are fundament, întrucât fișa de date a achiziției prevede alte documente ca dovadă a îndeplinirii cerinței, niciunul din acestea nefiind depuse de această societate.

... mult decât atât, subliniază petenta, susținerea autorității contractante este contrazisă de însăși contentul acestui document având în vedere că licența nu prevede licențierea pentru întreprinderea de activități de reparație, ci doar pentru elaborare documente reparație, iar anexa licenței prevede în mod expres și limitativ pentru ce categorii de utilaje ... se acordă licențierea, printre care nu află motorul TV 117 VM, pentru ..., ce face obiectul procedurii de achiziție. Prin urmare, chiar documentul luat în considerare de autoritatea contractantă, respectiv licența depusă de SC ... SA, este dovada însăși a ne îndeplinirii cerinței în discuție.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante precum că prin depunerea unor documente de către societatea ... de autorizare a societății ..., ar fi înțeles intenția acesteia că ar fi abilitată să elibereze astfel de autorizații, fiind deținătorul licențelor de proiectare, contestatoarea învederează că aceasta nu corespunde prevederilor fișei de date a achiziției și nu are la bază niciun fundament legal, având în vedere că normele legale nu permit deducții extensive a documentelor depuse în cadrul procedurii, dispozițiile legale prevăzând obligația autorității de a solicita clarificări chiar și în cazul unei erori materiale.

De asemenea, menționează petenta, faptul că SC ... SA nu are calitatea de producător al ... sau calitatea de întreprindere de reparații de motoare TV3 117 VM pentru ..., rezultă și din datele publice existente pe site-ul acestuia, ..., care prezintă doar două licențe emise de autoritățile din ... pentru această societate, niciuna dintre ele neatestând calitatea de producător al acestui tip de ....

Privitor la susținerea autorității contractante, în sensul că societatea ... SA face parte dintr-un holding, care deține ... multe uzine,

din care unele sunt destinate realizării de reparații pentru aeronave și agregate, contestatoarea învederează că, din punct de vedere legal, acest aspect nu face dovada îndeplinirii cerinței, întrucât holding-ul nu deține personalitate juridică, iar participarea societății la procedură s-a făcut în asociere cu societatea ... SRL, fără nicio altă societate din holdingul din care face parte și fără niciun alt subcontractant. Or, pentru îndeplinirea cerinței, ar fi fost nevoie ca o uzina de reparații autorizată cu autorizație PART 145 să vina alături de ofertant, în asociere sau ca subcontractant, întrucât uzina efectuează reparații ale motorului care face obiectul licitației și doar aceasta are dreptul de a înscrie în livretul motorului efectuarea reparațiilor autorizate și nu ofertantul SC ... SA.

Conform opiniei contestatoarei, în mod greșit consideră autoritatea contractantă că autorizația dată în baza Regulamentului de ... PART 145 nu este aplicabilă și pe teritoriul fostelor țări sovietice, existând autorizații emise de Autoritățile de ... din ..., echivalent ..., preluate de pe site-uri publice, care menționează în mod expres autorizarea titularului în baza Regulamentului de ... PART 145. 1. Astfel, așa cum rezultă din datele publice existente pe site-urile menționate ... jos, toate uzinele care sunt autorizate să repare aparate de zbor sau agregate aviatice sunt autorizate de Autoritățile de ... din ..., în baza Regulamentului de ... PART 145:

- http://www.....com/wp-content/uploads/2018/09/sp-21.pdf (..., care face parte din grupul de firme în care se regăsește și SC ... SA);
- http://www, koavia.com/about/certificates.shtml;
- http://.../media/images/licenses files/Sertifikat remontnoj organizatsii%23_SPR-47_6.jpg (..., care face parte din grupul de firme în care se regăsește și SC ... SA).

II. Referitor la neîndeplinirea cerințelor prevăzute la art. III.1.1.a din fișa de date a achiziției, privind situația personală a ofertantului, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu face decât să reia aspectele consemnate în cadrul raportului procedurii nr. 38516/31.10.2018, fără a răspunde motivului de contestație și argumentelor învederate.

În privința documentului care să ateste lipsa datoriilor restante la stat, liderul de asociere SC ... SA a prezentat un certificat care atestă lipsa datoriilor restante la data de 01.07.2018, în condițiile în care abia la data de 29.08.2018 a fost stabilită asocierea SC ... – SC ... SR.L ca fiind clasată pe locul I, iar documentul privind lipsa datoriilor a fost solicitat abia după data de 29.08.2018. Prin urmare, autoritatea contractantă a acceptat acest document, eliberat înainte de desemnarea ofertantului clasat pe primul loc, ce nu atestă în niciun caz lipsa datoriilor, conform prevederilor din fișa de date a achiziției.

Cu privire la documentul echivalent cazierului judiciar, liderul de asociere SC ... SA a prezentat doar o declarație pe proprie răspundere, ce nu conține dată și nu are încheiere de autentificare, fiind dată de o persoană a cărei împuternicire nu este tradusă oficial.

Totodată, cu privire la evaluarea declarației pe proprie răspundere, autoritatea a cerut Ambasadei ... să confirme faptul că nu există un document echivalent cazierului judiciar pentru societăți, la fila 35 a dosarului de achiziție, existând un document al Ambasadei ..., care nu are traducere autorizata.

Astfel, autoritatea contractantă a acceptat și a luat în considerare un document tradus neoficial și care nu are încheiere de legalizare, ceea ce nu corespunde normelor legale și nici prevederilor fișei de date a achiziției.

Contestatoarea solicita să se aibă în vedere faptul că, prin aspectele prezentate în cadrul punctului de vedere, la pag. 3, autoritatea contractantă indică documente care nu au fost analizate și menționate în cadrul raportului procedurii nr. 38516/31.10.2018.

III. Referitor la neîndeplinirea cerințelor prevăzute la art. III.1.2 privind capacitatea economică și financiară, contestatoarea învederează următoarele:

- dincolo de aspectul invocării propriei culpe sau neglijențe, însăși autoritatea contractantă confirmă neîndeplinirea cerinței, indicând faptul că societatea ... SA a depus documentele financiare pentru anii 2016, 2015 și 2014 în condițiile în care art. III.1.2 din fișa de date a achiziției prevede în mod expres drept cerință minimă de calificare o medie a cifrei de afaceri în ultimii trei ani, respectiv 2015, 2016 și 2017;

- cu privire la cifra de afaceri, din documentele existente în dosarului achiziției, nu se poate identifica cuantumul cifrei de afaceri, aspect consemnat în raportul procedurii nr. 38516/31.10.2018. Autoritatea contractantă menționează, în punctul de vedere depus, că din eroare comisia nu a validat îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri, dar de fapt nu a fost în nicio eroare la redactarea procesului-verbal, menționându-se în mod corect neîndeplinirea cerinței.

Prin adresa nr. 38755/22.11.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 48756/22.11.2018, autoritatea contractantă transmite „Susțineri” solicitând respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

I. Referitor la cerința formulată de autoritatea contractantă cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă menționează că formularea cuprinsă în documentația de atribuire, nu prevedere, în mod exclusiv, deținerea de către ofertanți a autorizației Part 145, prevăzându-se ca ofertanții să dețină autorizație Part 145 sau să fie autorizați de către producătorul ..., aceste prevederi fiind interpretate independent și nu cumulat, așa cum prevede contestatorul, oricare dintre documentele prevăzute ... sus prezentate conducând la îndeplinirea cerinței.

Autoritatea contractantă menționează că societatea ... SA provine din OPK "...", acesta fiind singura deținătoare a licențelor de fabricație a ....

..., ofertant în nume propriu, depune certificat nr. 005/01 Mi-2017 din data de 10.02.2017, cu valabilitate până la 10.02.2019, emis de SC ... SA, prin care este autorizat să efectueze lucrări de reparație la aeronavele tip ..., în vederea îndeplinirii capacității de exercitare a activității profesionale, document ce se regăsește și în oferta depusă în numele asocierii SC ... SA – SC ... SRL.

Astfel, societatea pe acțiuni ..., în calitate de unic producător al ..., așa cum reiese din declarația depusă de agentul economic nr. 16557/02.14.02 din data de 04.09.2018, este în măsură sa autorizeze alți operatori economici să efectueze lucrări de reparații, acesta, prin uzinele componente, întreprinde nu nu... activități de proiecție și de producție a ...lor de origine rusească ci și lucrări de reparații ale ... și ale componentelor acestora, implicit tipul de ....

Afirmația contestatoarei, precum că SC ... SA nu are calitatea de producător al ... sau calitatea de întreprindere de reparații de motoare TV3 117 VM pentru ..., are la bază un fundament ce decurge din informațiile disponibile pe pagina oficială a societății, ignorând documentele depuse la dosar din care rezultă toc... calitatea de unic producător al ....

II. Declarația (fila 25 a dosarului de achiziție), la care face referire contestatoarea, depusă de ofertant în limba ..., prezintă pe verso încheierea de autentificare dată în data de 31.08.2018, care se regăsește și în traducerea în limba română. Toate documentele depuse de ofertant au fost traduse de interpretul și traducătorul autorizat ..., lucru certificat prin ștampilă și semnătură aplicate pe fiecare pagină a documentelor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc. În situația depunerii documentelor anterior stabilirii ofertantului câștigător, deși nu sunt relevante în stabilirea clasamentului, în cazul în care ofertantul deponent este și cel declarat câștigător, acestea sunt valabile, mențiunea făcând referire doar cu privire la obligația depunerii acesteia de către agentul economic clasat pe locul I.

III. În vederea îndeplinirii capacității, SC ... SA a depus situația consolidată a rezultatului global pentru anii 2014, 2015 și 2016, menționată în raportul procedurii, pentru anul 2017 a depus situația consolidată intermediară pentru primele șase luni din anul 2017, din care reiese în mod clar îndeplinirea capacității financiare a ofertantului în anul 2017.

Urmare a susținerilor suplimentare depuse de autoritatea contractantă, ... transmite adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 48806/22.11.2018, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Referitor la neîndeplinirea cerinței prevăzute la art. III.1.1.b din fișa de date a achiziției, privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, contestatoarea arată că:

Însăși autoritatea contractantă confirmă aspectele cu privire la lipsa dovezilor privind calitatea de producător a societății SC ... SA întrucât:

- afirmă că SC ... SA face parte dintr-un holding care deține licența de fabricație a ..., ceea ce confirmă faptul că societatea nu deține licența de fabricație a ..., ... ales în condițiile în care licența depusă de aceasta - fila 15-16 din dosarul achiziției - confirmă în concret lipsa licențierii pentru tipul de ... ce fac obiectul achiziției. ... mult, holdingul ca formă de organizare nu are, conform normelor legale, personalitate juridică și niciuna din societățile din holding, care deține licența și uzinele de reparații, nu a participat la procedură în asociere cu societatea ... ori ca subcontractant;

- face referire la un document depus de un ofertant concurent, ..., aspect care, dincolo de problema depunerii în mod independent a ofertelor, confirmă în concret lipsa depunerii de societatea ... a unuia din cele două documente prevăzute în mod expres de fișa de date a achiziției. ... mult, o interpretare indirectă pe baza unor deducții din documentele unui ofertant concurent nu este legală;

- face referire la o declarație a societății ... cu privire la calitatea de producător, ceea ce confirmă lipsa depunerii unuia din cele două documente prevăzute în mod expres de fișa de date a achiziției: autorizația PART 145 sau autorizația de producător;

- autoritatea contractantă ignoră cu totul aspectele semnalate cu privire la licența societății ..., existentă la fila 15-16 din dosarul achiziției, al cărei conținut arată în mod clar faptul că societatea aceasta nu are calitatea de producător al tipului de ....

... apreciază ca eronată afirmația autorității contractantă referitoare la susținerile privind lipsa calității de producător al ... a societății ..., deoarece aceasta a ignorat faptul că în contestație s-a indicat filă cu filă documentele la care s-a făcut referire în punctul de vedere și care arată în mod clar lipsa calității de producător.

Contestatoarea arată că, din documentele dosarului de achiziție, nu rezultă existența niciunui document care să ateste în mod neechivoc calitatea de producător a societății ..., nu există o autorizație de producător pe numele societății, iar licența acesteia face referire la alte tipuri de aeronave decât tipul de aeronavă ce face obiectul procedurii de achiziție.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante, din cadrul punctului II al punctului de vedere, prin care afirmă faptul că, în situația depunerii, de către un ofertant, a documentelor ce trebuiau depuse doar de către ofertantul clasat pe locul I, acestea rămân valabile, contestatoarea învederează că având în vedere dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și precizările de la cap. III.1.1.a din fișa de date a achiziției, a căror prevederi sunt redactate în conformitate cu dispozițiile art. 196 alin. (2) din același act normativ, documentul depus de societatea ..., aflat la fila 31 a dosarului achiziției, atestă lipsa datoriilor la data de 01.07.2018, deci înainte de 29.08.2018, motiv

pentru care, lipsa validității acestuia este vădită, nefiind un document actualizat conform dispozițiilor legale.

Cu privire la susținerea autorității contractante de la punctul III al adresei nr. 38755/22.11.2018 cu privire la cerința privind capacitatea economică și financiară, contestatoarea menționează următoarele:

- în raportul procedurii nr. 38516/31.10.2018 s-a menționat că societatea ... a depus situația privind cifra de afaceri pentru anii 2014, 2015 și 2016, din care nu reiese cifra de afaceri;

- ulterior, prin punctul de vedere depus, autoritatea contractantă afirmă faptul că societatea ..., din eroare, ar fi menționat că nu ar rezulta cifra de afaceri din documentele depuse de această societate pentru anii 2014, 2015 și 2016, iar prin susținerile din cadrul adresei nr. 38755/22.11.2018 afirmă că s-ar fi depus și pentru primele șase luni ale anului 2017;

- însăși autoritatea contractantă confirmă nedepunerea situației privind cifra de afaceri pentru a doua jumătate a anului 2017.

Prin adresa nr. 37886/23.11.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 49012/23.11.2018, autoritatea contractantă transmite „Susțineri”, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

I. Referitor la cerința cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale, prin menționarea autorizației emisă de societatea pe acțiuni ... SA, prin care se certifică faptul că societatea ... este autorizată să efectueze servicii de reparație la ... și ..., depusă de ambii ofertanți participanți la procedură cu oferte independente, autoritatea contractantă a dorit să sublinieze faptul că, din documentele depuse în cadrul ofertelor celor două societăți, societatea pe acțiuni ... are capacitatea de acreditare pentru unitățile reparatoare, iar în cazul ofertei societății comerciale ... autorizația respectivă ține loc de autorizație din partea producătorului ....

Totodată, autoritatea contractantă menționează că a ținut cont de toate documentele depuse la procedură în cadrul ofertelor și a apreciat că licența eliberată de Ministerul Industriei și Comerțului din ... pentru societatea pe acțiuni SC ... SA confirmă calitatea de producător de ..., dovada faptului că societatea are capacitatea de certificare pentru alte unități reparatoare, coroborate cu declarația prin care acesta susține că este singurul constructor de ... din ..., îi conferă statutul de producător al ... tip ....

Prin certificatul de înregistrare de stat a persoanei juridice seria 77 nr. 008819637, emis de Administrația Fiscală Federală la data de 09.01.2007 se confirmă faptul că SC ... SA are personalitate juridică.

II. Având în vedere că DUAE este o declarație pe proprie răspundere ce se depune odată cu oferta, fiind întocmit anterior datei limită de depunere a ofertelor, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 06.07.2018, comisia de evaluare desemnată din partea autorității contractante pentru analiza ofertelor depuse în cadrul procedurii, a apreciat faptul că certificatul depus de societatea pe

acțiuni ... pentru probarea celor asumate referitoare la lipsa datoriilor la bugetul de stat și cel local satisface cerința de calificare, acesta probând faptul că la data de 01.07.2018 nu sunt înregistrate datorii pe numele societății comerciale.

Ca răspuns la susținerile suplimentare ale autorității contractante nr. 37886/23.11.2018, ... transmite „Concluzii scrise” din 25.11.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 49045/26.11.2018, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele aspecte referitoare la documentele depuse de societatea ..., privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, și calitatea de holding a grupului de societăți din care face parte aceasta:

- autorizația emisă societății comerciale ..., ca dovadă a calității de producător, nu e prevăzuta de fișa de date a achiziției, neputându-se face astfel dovada îndeplinirii cerinței decât cu documentele expres și limitativ prevăzute de fișa de date a achiziției. Luarea în considerare a unui alt document, pe lângă faptul că excede cerințelor exprese ale fișei de date a achiziției, reprezintă și o încălcare a dispozițiilor imperative ale art. 2 din Legea nr. 98/2016, prin care se creează un avantaj în favoarea ofertantului SC ... și SC ... SRL cu nerespectarea principiilor esențiale a nediscriminării și tratamentului egal;

- emitentul autorizației pentru SC ... nu este SC ..., ci biroul de construcții „Uzina de ... din ... în cinstea ...” - proiectantul și constructorul general al ...lor din familia ..., împreună cu societatea pe acțiuni ..., în calitate de societate mamă;

- având în vedere că, fără semnătura constructorului general, certificatul nu are nicio valoare, în cazul SC ..., autorizația respectivă ține loc de autorizație din partea producătorului ..., rezultând că SC ... nu are capacitatea de acreditare pentru unitățile reparatoare fără constructorul general al ...lor din familia ...;

- autoritatea contractantă nu are în vedere cel ... important fapt și anume: reparația motorului de ... trebuie executată nu... de către o uzină autorizată, iar nici SC ... și nici SC ... SRL nu sunt uzine autorizate;

- prin adresa nr. 38755/22.11.2018, autoritatea contractantă face referire la uzina de reparații din holding, însă nu are în vedere că această uzină, din punct de vedere juridic, reprezintă o altă societate, motiv pentru care, în situația încheierii contractului cu asocierea SC ... - SC ... SRL, din punct de vedere faptic și legal reparația motorului se va executa de această uzină, societate distinctă și independentă, adică de o societate care nu a participat la procedura de achiziție publică;

- ca atare, atâta timp cât ofertantul SC ... SA nu a numit uzina de reparații, societate cu personalitate juridica distinctă, ca subcontractant și nu a depus documentele necesare, executarea contractului pentru care s-a organizat procedura de achiziție de o altă societate care nu a participat la procedură reprezintă o încălcare gravă a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice;

- din punct de vedere juridic, societățile din holding își păstrează identitatea față de societatea mamă, având fiecare personalitate juridică distinctă și separată de societatea mamă, motiv pentru care uzina de reparații la care face referire autoritatea contractantă este o societate din holding cu independență față de societatea SC ..., fiind un operator economic distinct, a cărui participare la procedură în vederea realizării obiectului contractului este obligatorie din punct de vedere al dispozițiilor imperative ale Legii nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 38790/26.11.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 49256/27.11.2018, autoritatea contractantă transmite „Susțineri", precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

- prin concluziile scrise transmise, contestatoarea confirmă capacitatea de executare a contractului de societatea pe acțiuni ..., toc... prin referirea la certificatul nr. 005/01 ...-2017, din conținutul căruia rezultă faptul că SC ... SA agreează societatea de stat ... ca reparator de ....

Astfel, din licența nr. 13354-AT emisă în data de 21.04.2015 de Ministerul Industriei și Comerțului din ..., reiese faptul că societatea pe acțiuni ... deține ... multe locuri de desfășurare a activității care fac obiectul licenței, unul dintre acestea fiind societatea pe acțiuni "Uzina de ... din ... ...ya", semnatară a certificatului nr. 005/01 ...-2017, cu adresa Regiunea ..., ...;

- în considerarea celor ... sus menționate, afirmația contestatoarei este una eronată și bazată pe deducția că uzina care efectuează reparația motorului deține personalitate juridică distinctă (afirmație neînsoțită de documente edificatoare) și ca atare trebuia să participe la procedură în calitate de subcontractant, omițând faptul că uzina este un loc de desfășurare a activității, așa cum reiese din licența nr. 13354-AT.

În ceea ce privește calitatea de holding a grupului de societăți din care face parte societatea pe acțiuni ..., autoritatea contractantă menționează că nu are cunoștință de existența personalității juridice a uzinei de reparații, iar din documentația depusă de operatorul economic (licența nr. 13354-AT) reiese că deținătoarea licenței de reparații este societatea pe acțiuni ..., prin locurile de desfășurare a activității menționate în licență.

Ca răspuns la susținerile suplimentare ale autorității contractante nr. 38790/26.11.2018, ... transmite adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 49349/27.11.2018, și adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 49351/27.11.2018, precizând, pe lângă cele deja prezentate, urmatoarele:

- în mod neîntemeiat, autoritatea contractantă susține că petenta s-ar baza pe deducția că uzina care efectuează reparații ale motoarelor are personalitate juridică, având în vedere că aceasta este o informație publică, Uzina de reparații ... fiind o societate deschisă pe acțiuni, cu personalitate juridică distinctă de cea a ofertantului SC ... SA;

- pe site-ul SC ..., (http://www..../en/about/structure/), este enumerată lista întreprinderilor de ..., care intră în holding. După analiza amănunțită a informației despre aceste întreprinderi (https://www.hsc-copter.com/en/...ntenance/center), autoritatea contractantă putea observa că, dintre întreprinderile care intră în holding, reparația motoarelor ..., care face obiectul prezentei licitații, este realizată de Uzina de reparații ... (http://www..... /en/arp150/).

Acest fapt este confirmat și pe site-ul Uzinei de Reparații ... (http://.../news/prodlenie-sertifikata).

... este societate pe acțiuni, adică, are personalitate juridică, fapt confirmat prin Licența nr. 12170-AT emisă pentru Societatea pe Acțiuni de tip Deschis „...” de către Ministerul Industriei și Comerțului pentru Proiectare, producție, testare și reparații de tehnică ...;

- afirmația autorității contractante, precum că „Uzina de ... din ... ...” – „...este un loc de desfășurare a activității așa cum reiese din licența nr. 13354-AT”, este trimisă exclusiv pentru a induce în eroare Consiliul. După cum se știe și după cum rezultă din site-ul SC ... Uzina de ... din ... ... este proiectantul și constructorul general al ...lor din familia ... (http://www..../en/mvz/) și nu întreprindere de reparații care „...ca atare trebuia să participe la procedură în calitate de subcontract...”.

- este neadevărată afirmația autorității contractante „că autoritatea contractantă nu are cunoștința personalității juridice a uzinei de reparații, iar din documentația depusă de operatorul economic (licența nr. 13354-AT) reiese că deținătoarea licenței de reparații este societatea pe acțiuni ... prin locurile de desfășurare a activității menționate în licență”, deoarece, în punctul de vedere al autorității contractante din adresa nr. 38755/22.11.2018 este menționat faptul că SC ... „... a depus situația consolidată intermediară pentru primele șase luni din anul 2017...”. În această situația consolidată, care este un document public, se prezintă lista întreprinderilor care intră în grup, locurile de desfășurare a activității acestora și domeniul de activitate. Această listă a fost la dispoziția autorității contractante la data luării hotărârii și din această listă este clar vizibil că societatea pe acțiuni ... este o companie de administrare, Uzina de ... din ... ... - constructorul general al ...lor din familia ..., iar întreprinderile care execută reparația ...lor și agregatelor sunt: societatea pe acțiuni "..." din ..., societatea pe acțiuni "..." din Sanct-Petersburg, societatea pe acțiuni "..." din ..., societatea pe acțiuni "..." din .... Nicio locație a uzinelor de reparații nu este trecută în Licența nr. 13354-AT ca loc de desfășurare a activității. ... mult de atât, în certificatele emise de autoritatea aeronautică este menționat clar faptul, că „Certificatul este valabil nu... pentru organizația denumită și nu... pentru locul capacității de producție și este valabil nu... împreună cu Anexa în care sunt indicate tipurile de tehnică ... și formele de întreținere”. Acest lucru demonstrează faptul că societatea pe acțiuni ... nu se poate legal folosi de certificatul, de locația de reparații sau

personalul uneia din întreprinderile fiică, fără să declare întreprinderea în cauză, în ofertă, ca subcontractant;

- neîndeplinirea cerințelor prevăzute la art. III. 1.2 privind capacitatea economică și financiară este dovedita chiar și în punctul de vedere al autorității contractante din adresa nr.38755/22.11.2018, în care se menționează că SC ... „... a depus situația consolidată intermediară pentru primele șase luni din anul 2017...”. Situația consolidată în ... cât și în România se face și se depune pentru un grup de companii. Din acest document nu se poate identifica cuantumul cifrei de afaceri al unei companii din cadrul grupului, aspect consemnat în raportul procedurii nr. 38516/31.10.2018. Predarea bilanțului consolidat al grupului nu anulează obligația fiecărei companii din grup să depună la organele competente și bilanțului individual. Acest bilanț trebuia să-l depună ofertantul pentru îndeplinirea cerințelor privind capacitatea economică și financiară.

Prin adresa nr. 38800/27.11.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 49477/28.11.2018, autoritatea contractantă transmite „Susțineri”, aratand ca, raportat la documentul menționat de contestatoare disponibil pe site-ul oficial al societății pe acțiuni ..., ce cuprinde situația consolidată intermediară pentru primele șase luni din anul 2017, din conținutul acestuia rezultă faptul că cifra de afaceri prezentată este calculată pentru societatea pe acțiuni ... și filialele acesteia (locurile de desfășurarea a activității). ... mult de atât, la pagina menționată de contestatoare, pag. 10 a documentului, se face diferența între holdingul ... (din care face parte și societatea pe acțiuni ... și filialele acesteia) și societatea pe acțiuni ..., de unde rezultă care sunt companiile ce fac parte din holding și filialele societății pe acțiuni ..., precum și calitatea de producător al ...lor din gama ..., prin filiale. Contestatoarea a făcut referire la uzinele de reparație "..." din ..., "..." din ..., "..." din ... și ".." din ... ca fiind societăți pe acțiuni ce nu se regăsesc în lista locurilor de desfășurarea a activității societății ... SA, aceste societăți făcând parte din holdingul ..., contestatoarea omițând faptul că, în lista cu filialele societății pe acțiuni ..., există o societate cu capabilități de reparație a ...lor din familia ..., ..., ce se regăsește ca loc de desfășurarea a activității în Licența nr. 13354-AT.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii reparație capitală motor - ...”, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr. .... Valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a fi atribuit este de 1.538.361 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel ... scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 38521 din 31.10.2018, în care se arată că, în urma

evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta sa a fost declarată admisibilă, iar, după aplicarea criteriului de atribuire, a fost declarată necâștigătoare. În adresă se precizează că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de asocierea SC ... SA - SC ... SRL, cu o propunere financiară de 1.487.387 lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 30.768 lei cu recipisa de consemnare nr. 205032010/1 din 08.11.2018, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Victoria, depusă de SC ... SRL), solicitând constatarea temeiniciei contestației și admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată, și:

- anularea raportul procedurii nr. 38516/31.10.2018 și a oricăror acte anterioare și subsecvente acestuia, cu privire la desemnarea câștigătorului procedurii;

- reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor, în privința îndeplinirii criteriilor de calificare și în raport de documentele depuse, și reluarea procedurii de evaluare, în raport de concluziile privind îndeplinirea criteriilor de calificare.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea SC ... SA - SC ... SRL, Consiliul reține că o primă critică vizează pretinsa neconstituire a garanției de participare cu respectarea condiției autorității contractante ca aceasta să fie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii asocierii.

Consiliul constată că la dosarul cauzei se găsește, administrată ca probă de către autoritatea contractantă, polița de asigurare privind garanția de participare la licitație, prezentată de asocierea SC ... SA - SC ... SRL, în care se menționează că asiguratul este această asociere, precum și că „În situația în care asiguratul este o asociere de operatori economici, prezenta garanție este constituită în numele asocierii și acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici.”

Drept urmare, Consiliul constată că cele susținute de contestatoare sunt nefondate, reținând și mențiunile autorității contractante, din punctul de vedere la contestație, potrivit cărora sunt eronate mențiunile din procesul-verbal de evaluare și din raportul procedurii, referitoare la faptul că garanția de participare a fost constituită în numele SC ... SRL.

O altă critică formulată de contestatoare cu privire la câștigătoarea procedurii se referă la faptul că aceasta nu ar fi prezentat autorizație emisă de producător sau autorizație PART 145.

Consiliul constată că aceste documente au fost solicitate a fi depuse prin fișa de date a achiziției, în secțiunea dedicată cerințelor de calificare privind III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, astfel: *„Informatii și formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate: [...]*

ii. Autorizatie emisa de producator sau Autorizatie Part 145 din care sa rezulte ca ofertantul este autorizat pentru întretinerea și

repararea componentelor de ..., conform Anexei II la Regulamentul CE 1321/2014 privind mentinerea navigabilitatii ... și a produselor, reperelor și dispozitivelor ... și autorizarea întreprinderilor și a personalului cu atributii în domeniu."

Între documentele sale de calificare, asocierea contestată a prezentat și licența nr. 13354-AT din 21.04.2015, acordată de Ministerul Industriei și Comerțului din ... societății ... SA pentru proiectare, producție, testare și reparații utilaje .... În anexa la această licență sunt menționate atât tipurile de utilaje ... cărora le este incidentă licența, precum și tipurile de lucrări executate în cadrul obiectului de activitate aprobat prin licență (inclusiv reparații capitale de utilaje ...).

Văzând că regulamentul indicat de autoritate este incident spațiului comunitar european, din care ... nu face parte, Consiliul constată că asocierea în discuție nu putea, în mod obiectiv, să prezinte Autorizație Part 145.

Cât despre autorizația emisă de producător, din care să rezulte că ofertantul este autorizat pentru întreținerea și repararea componentelor de ..., Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă susține că liderul asocierii, SC ... SA, este chiar producătorul ..., a căror întreținere este urmărită prin achiziția serviciilor obiect al procedurii prezente, aspect care ar rezulta din licența prezentată, din conținutul licenței amintite nu rezultă o astfel de realitate. Așa cum se preciza ... sus, în anexa la această licență sunt menționate tipurile de utilaje ... cărora le este incidentă licența, între care nu se regăsește și ... tip ....

Drept urmare, în lipsa unei informații certe privind faptul că membrul asocierii este producătorul acestui tip de ..., autoritatea contractantă nu era în măsură să ia în considerare alte documente, fără valoare de autorizare, din care să deducă o astfel de pretinsă calitate a societății care participă la această procedură de atribuire. Consiliul reține ca lipsite de relevanță orice alte trimiteri la entități economice care ar avea diverse capacități relevante în prestarea serviciului supus achiziției, câtă vreme respectivele entități nu sunt participante, în nicio calitate, în prezenta procedură de atribuire.

Consiliul observă că cerința de calificare expusă în fișa de date a achiziției este clară, în sensul în care din autorizația emisă de producător trebuie să rezulte că ofertantul este autorizat pentru întreținerea și repararea componentelor de .... Drept urmare, operatorii economici care au ales să depună ofertă comună în prezenta procedură, respectiv SC ... SA si/sau SC ... SRL trebuie să fie autorizați pentru întreținerea și repararea componentelor de .... Or, în cauza analizată, SC ... SA nu a făcut dovada faptului că este autorizat pentru întreținerea și repararea componentelor de ..., în licența prezentată nefăcându-se referire la acest tip de ....

Astfel, rămân fără relevanță autorizările emise de această societate pentru alte entități care nu sunt prezente în vreo calitate în această achiziție publică. Nerelevante sunt și aspectele privind apartenența SC ...

SA la holding-ul din care autoritatea contractantă susține că face parte și proiectantul ...lor de tip ..., câtă vreme la procedura aceasta participă doar SC ... SA, care este ținută a face dovada că îndeplinește inclusiv cerința de calificare amintită.

Drept urmare, văzând actul prezentat de liderul asocierii, emis conform regulilor statului de proveniență a societății, Consiliul stabilește că, în mod incorect, în lipsa unor clarificări concrete privind acest aspect, autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința de calificare amintită, cele susținute de contestatoare vădindu-se a fi fondate.

O altă critică adusă de ... se referă la faptul că autoritatea contractantă, în mod incorect ar fi stabilit că liderul asocierii îndeplinește cerința de neîncadrare în situațiile prevăzute la art. 60, art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care societatea a prezentat certificatul din care rezultă lipsa datoriilor restante la data de 01.07.2018 și a depus doar o declarație pe propria răspundere cu privire la lipsa cazierului judiciar pentru persoanele cu funcție de răspundere.

Verificând, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, punctul III.1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului", s-au solicitat următoarele:

„Informatii și formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 60, 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016. [...]

Aceste documente sunt:

•certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării;

•după caz, documente prin care se demonstrează faptul ca operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice;

•cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv;

• evitarea conflictului de interese atât de ofertant, ofertant asociat, terț susținător și subcontractant. Acestea se depune o data cu DUAE."

În dovedirea cerinței de prezentare a cazierului judiciar, așa cum a fost cerut prin fișa de date a achiziției, citată ... sus, SC ... SA a prezentat:

- împuternicirea acordată domnului ... de către directorul general al SC ... SA în reprezentarea intereselor societății. Împuternicirea prezintă pe larg conținutul și limitele acesteia;

- adeverința emisă de ... al ... cu privire la absența cazierului judiciar, a urmăririi penale sau a încetării urmăririi penale a domnului ...;

- declarația pe propria răspundere, dată în fața notarului de către domnul ... privind faptul că SC ... SA nu se află în situațiile prevăzute la art. 164 din Legea nr. 98/2016.

La dosar se ... regăsește ca probă depusă de autoritatea contractantă și adresa emisă de Ambasada ... în România, pentru Ministerul Afacerilor Interne al României, Inspectoratul General de ..., în care se arată că „Ministerul Justiției ... a confirmat că nu este prevăzută eliberarea de către instituțiile ruse de stat a certificatelor judiciare sau documentelor echivalente pentru operatorii economici din care să rezulte că operatorul respectiv nu se află în vreuna din situațiile prevăzute la art. 164 din Legea 98/2016".

Drept urmare, văzând actele depuse de liderul asocierii, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, în mod corect, a reținut îndeplinirea cerinței, critica în acest sens din contestație fiind nefondată.

Cât privește îndeplinirea cerinței de prezentare a certificatelor constatatoare privind lipsa datoriilor restante la momentul prezentării, Consiliul constată că SC ... SA a prezentat autorității contractante certificatul care atestă lipsa acestor datorii ale societății la data de 01.07.2018.

Însă, așa cum rezultă din raportul procedurii, documentele de calificare au fost solicitate a fi prezentate de către asocierea având ca lider pe SC ... SA în data de 05.09.2018, iar potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, certificatele constatatoare trebuiau să facă dovada lipsei datoriilor restante la momentul prezentării acestora, respectiv data de 05.09.2018.

Aspectul este întărit și de dispoziția de la art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care prevede că, înainte de atribuirea contractului, ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare.

Drept urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite operatorului economic prezentarea unui document care să facă dovada îndeplinirii cerinței în condițiile fișei de date a achiziției, cele susținute de contestatoare fiind întemeiate în acest sens.

Referitor la critica privind îndeplinirea cifrei de afaceri pe anii 2015, 2016 și 2017, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, punctul III.1.2) „Capacitatea economică și financiară", aceasta a fost impusă astfel:

„Declaratie privind cifra de afaceri globala pe ultimii 3 ani, însotită de bilanțurile contabile (sau extrase din bilanțurile contabile) aferente exercițiilor financiare 2015, 2016 și 2017, și înregistrate la organele competente sau alte documente din care să reiasă situația economică a ofertantului.

Cerința minimă de calificare:

Media cifrei de afaceri a ofertantului pe ultimii 3 ani (2015, 2016 și 2017) trebuie sa fie cel putin egala cu 1.538.361,00 lei."

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, asocierea câștigătoare a depus următoarele documente aferente liderului SC ... SA:

- situația consolidată a rezultatului global pentru anii 2014, 2015 și 2016;

- situația consolidată intermediară a rezultatului global pe 6 luni încheiate la 30 iunie 2017 (neauditată) și pe 6 luni încheiate la 30 iunie 2016 (neauditată).

Ca un prim aspect, Consiliul reține că, deși cerința de calificare a vizat anii 2015, 2016 și 2017, nu se regăsesc considerente pentru care SC ... SA nu a fost în măsură să depună documentul corespunzător întregului an 2017.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, în situațiile prezentate de această societate, nu se regăsesc mențiuni exprese privind cifra de afaceri, deși autoritatea contractantă susține contrariul, fără însă a identifica care dintre rubricile din documente, purtând alte denumiri, au fost calificate ca reprezentând cifră de afaceri.

De asemenea, între documentele probatorii existente la dosar nu se regăsește declarația privind cifra de afaceri globală pe anii 2015, 2016 și 2017, cerută prin fișa de date a achiziției.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că îi revenea autorității contractante sarcina de a clarifica cu ofertanta documentele prezentate de lider în dovedirea îndeplinirii cerinței privind cifra de afaceri, astfel încât să fie în posesia informațiilor certe și asumate de ofertantă privind acest aspect.

Asupra posibilității și legalității unui astfel de demers sunt relevante dispozițiile art. 196 din Legea nr. 98/2016, care stabilesc următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaţilor/ofertanţilor să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfăşurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfăşurarea corespunzătoare a procedurii.

(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, cu excepţia situaţiei contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, cu excepţia procedurilor desfăşurate în ... multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitaţiilor pentru etapa a doua către candidaţii selectaţi.

(3) Autoritatea contractantă poate invita candidaţii/ofertanţii să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)."

În ceea ce privește critica privind pretinsa neîndeplinire a cerinței de calificare vizând evitarea conflictului de interese (solicitată prin fișa de

date a achiziției, punctul III.1.1.a „Situatia personala a candidatului sau ofertantului”), Consiliul constată că asocierea având ca lider pe SC ... SA a prezentat declarațiile ambilor membrii ai asocierii privind evitarea conflictului de interese potrivit art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016. Având în vedere că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a solicitat o anume modalitate de îndeplinire a acestei cerințe, Consiliul apreciază că, în mod corect, s-a stabilit că asocierea menționată satisface condiția autorității contractante.

O altă susținere a contestatoarei se referă la faptul că din recomandarea pentru liderul asocierii câștigătoare nu reiese că aceasta privește prestări de servicii din ultimii 3 ani.

Verificând, Consiliul constată că la dosar există recomandarea emisă de societatea ... pentru SC ... SA, în care este menționat că cele două entități, în perioada 2015-2018, au semnat, printre altele, documente de contract, valoarea serviciilor prestate fiind de peste 1.200.000 euro.

Drept urmare, Consiliul reține caracterul nefondat al susținerii contestatoarei.

O ultimă critică adusă de ... cu privire la asocierea SC ... SA - SC ... SRL vizează faptul că liderul acesteia nu ar fi făcut dovada îndeplinirii standardului SR EN ISO 9001.

Prin fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.b) „Standarde de asigurare a calitatii și de protectie a mediului”, autoritatea contractantă a impus cerința, astfel:

„Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Implementarea Standardului de Management al calitatii în conformitate cu SR EN ISO 9001. Ofertantii trebuie sa dovedeasca implementarea unui sistem de management al calitatii în conformitate cu SR EN ISO 9001 pentru activitatea principala care face obiectul contractului de servicii sau echivalent.

Modalitatea de indeplinire:

Se va completa DUAE de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile aferente situatiei lor.

La solicitarea autoritatii contractante, ofertantul clasat pe primul loc va depune orice document emis de un organism de certificare prin care sa dovedeasca îndeplinirea cerintei, sau orice alte probe sau dovezi, în masura în care probele/dovezile prezentate confirma asigurarea unui nivel corespunzator al calitatii.”

Autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei certificatul de conformitate emis în 2016 care certifică faptul că SC ... SA implementează sistemul de management al calității în activitățile sale, inclusiv cea de reparații, în conformitate cu GOST ISO 9001-2011.

Drept urmare, și această critică din contestație se vădește a fi nefondată.

Cât privește orice considerente suplimentare ale contestatoarei, în susținerea cererii sale, aduse ulterior formulării contestației, pe calea concluziilor scrise depuse în dosarul cauzei, Consiliul reține că, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *"Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia."* Drept urmare, Consiliul nu le va reține în soluționare, acestea fiind, conform legii, inadmisibile.

Având în vedere necesitatea de reevaluare a ofertei declarată câștigătoare, așa cum rezultă din cele analizate anterior, Consiliul subliniază și necesitatea corectării informațiilor din documentele emise de autoritatea contractantă, a căror eroare de redactare a fost susținută în prezenta cauză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze actele autorității contractante privind decizia referitoare la oferta depusă de asocierea SC ... SA - SC ... SRL.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusa de asocierea SC ... SA - SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Anulează actele autorității contractante privind decizia referitoare la oferta depusă de asocierea SC ... SA - SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusa de asocierea SC ... SA - SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.