CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 486/31.05.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21827/04.06.2018, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală 1..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... - administrator, împotriva punctelor 1 și 3 din adresa de solicitare de clarificări nr. 5651/18.05.2018 emisă de către ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată" – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE FAZA PROIECT TEHNIC, ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU PROIECTUL DE INVESTIȚII – REABILITARE; EXTINDERE ȘI DOTARE FUNȚIONALĂ A SPAȚIULUI EDUCAȚIONAL APARȚINÂND ȘCOLII GIMNAZIONALE DIN ...", s-a solicitat anularea adresei nr. 5651/18.05.2018 și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertei sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ..., împotriva punctelor 1 și 3 din adresa de solicitare de clarificări nr. 5651/18.05.2018 emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire

„simplificată” – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE FAZA PROIECT TEHNIC, ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU PROIECTUL DE INVESTIȚII – REABILITARE; EXTINDERE ȘI DOTARE FUNȚIONALĂ A SPAȚIULUI EDUCAȚIONAL APARȚINÂND ȘCOLII GIMNAZIONALE DIN ..., JUDEȚUL NEAMȚ”, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a transmis adresa de solicitare de clarificări nr. 5651/18.05.2018, prin care, la punctele 1 și 3, i se solicită prezentarea de detalii și documente doveditoare pentru contractele prezentate în dovedirea modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, deși atât prevederile legale cât și cele ale documentației de atribuire prevăd astfel de solicitări numai pentru ofertantul clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire, utilizarea DUAE devenind astfel ineficientă.

Aceasta susține că actul atacat a fost formulat cu încălcarea prevederilor art. 65 și 66 din HG nr. 395/2016, precum și ale art. 134 alin. (4) din același act normativ, menționând și faptul că nu a transmis notificarea prealabilă cu intenția de a întârzia prezentarea documentelor solicitate, neavând relevanță faptul că ceilalți ofertanți au răspuns în termenul stabilit.

Prin adresa nr. .../06.06.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției și punctul de vedere cu privire la contestație, precum și orice alte documente pe care le consideră edificatoare.

... a transmis, în original, punctul de vedere nr. 6401/08.06.2018 și, în copie, documentele solicitate, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 23155/11.06.2018.

În cuprinsul punctului de vedere autoritatea contractantă arată că, în virtutea prevederilor art. 196 alin. (1) din legea nr. 98/2016, a solicitat la punctul 1 o clarificare a unei neconcordanțe constatate, iar la punctul 3 prezentarea contractului nr. 229/11.03.2016, întrucât a fost încheiat cu un operator economic privat și nu poate fi verificat prin SEAP.

Aceasta invocă și prevederile art. 193 alin. (4) din același act normativ care prevăd obligația operatorului economic de a furniza, la cerere și fără întârziere documentele justificative pentru criteriile de calificare.

Autoritatea contractantă apreciază că nu a primit un răspuns concludent și că luarea în considerare a unui ofertant care nu a făcut dovada capacității tehnice și profesionale ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării în raport cu ceilalți ofertanți.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE FAZA PROIECT TEHNIC, ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU PROIECTUL DE INVESTIȚII – REABILITARE; EXTINDERE ȘI DOTARE FUNȚIONALĂ A SPAȚIULUI EDUCAȚIONAL APARȚINÂND ȘCOLII GIMNAZIONALE DIN ..., JUDEȚUL NEAMȚ”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ...

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui, este de 3.832.687 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform procesului verbal intermediar de evaluare DUAE nr. 5649/ 18.05.2018, au fost depuse 2 oferte, cea depusă de contestatoare fiind respinsă, prin adresa nr. 5901/29.05.2018 de răspuns la notificarea prealabilă nr. 465/23.05.2018, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a răspuns concludent prin transmiterea documentelor solicitate prin adresa nr. 5651/18.05.2018, respectiv:

Întrebarea 1: Pentru demonstrarea experienței similare ați prezentat contract nr. 21465/05.05.2015 ”Proiectare și modernizare secțiilor pentru tineri din cadrul Penitenciarului Bacău”. Vă rugăm să ne spuneți care a fost rolul ROMCONSTRUCT HOLDING GRUP SA în derularea contractului.

Întrebarea nr. 3: pentru contract de prestare servicii de proiectare ”Reabilitare și modernizare sediu administrativ” nr. 229/11.03.2016, vă rugăm să ne transmiteți documentele doveditoare aferente acestui contract, conform art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la solicitările de mai sus, susținând că acestea exced prevederilor legale incidente și conduc la lipsirea de eficiență a utilizării DUAE ca mijloc de demonstrare a îndeplinirii cerințelor de calificare.

Consiliul reține că incidente prevederile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

”Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declaraţie pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autorităţile publice sau de către terţi care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplineşte următoarele condiţii:

a) nu se află în niciuna din situaţiile de excludere menţionate la art. 164, 165 şi 167;

b) îndeplineşte criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplineşte criteriile de selecţie stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.”

Prevederile art. 196 alin.(1) din același act normativ, respectiv:

”Autoritatea contractantă poate solicita candidaţilor/ofertanţilor să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfăşurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfăşurarea corespunzătoare a procedurii.”

Potrivit prevederilor legale de mai sus, autoritatea contractantă are obligația de a accepta DUAE și dreptul de a solicita documente doveditoare numai în cazul apariției unei necesități, aplicând aceste prevederi fără a încălca principiile enunțate la art.2 din actul normativ menționat, cu precădere principiul tratamentului egal și cel al proporționalității.

Buna credință a ofertanților fiind prezumată, Consiliul apreciază că solicitările de mai sus nu se încadrează în prevederile legale mai sus menționate, respectiv nu reprezintă o necesitate pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii de atribuire, întrucât, legat de întrebarea nr. 1, pe de o parte, ponderea celui de al doilea contract fiind de mai puțin de 50% în valoarea cerinței de calificare, valoarea totală a acestuia fiind dublă, iar, pe de altă parte, prevederile legale nu interzic posibilitatea ca un asociat să nu aibă cotă de participare la prestarea și execuția unui contract, legat de întrebarea nr. 2, nu poate constitui un motiv de solicitare de documente faptul că valoarea cumulată a contractelor prezentate este prea apropiată de cea solicitată și au apărut suspiciuni, rezultând că, în fapt, autoritatea contractantă voia să se asigure, înainte de a verifica propunerile tehnice și financiare, că ofertanții îndeplinesc cu siguranță criteriile de calificare (autoritatea contractantă invocând faptul că a formulat cerințe similare și celuilalt ofertant, care a răspuns).

Consiliul constată că solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă este excesivă, ca și măsura respingerii ofertei pentru lipsa răspunsurilor la întrebările 1 și 3, fiind încălcat principiul proporționalității și conducând la inutilitatea prezentării DUAE de către ofertanți, reținut fiind faptul că ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, este obligat să prezinte documentele doveditoare a îndeplinirii criteriilor de clarificare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula procesul verbal intermediar de evaluare a DUAE nr. 5649/18.05.2018 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea DUAE depus de ... și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea DUAE.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează procesul verbal intermediar de evaluare a DUAE nr. 5649/18.05.2018 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea DUAE depus de ... și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea DUAE.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.