



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: 27.10.2021**

Prin contestația nr. 1160/22.09.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 49952/23.09.2021 și, respectiv, sub nr. 50309/24.09.2021, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ... și reprezentată juridic de ... – Cabinet de Avocat, a contestat raportul procedurii nr. 18477/16.09.2021, document emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare dezinfectanți”, **lot 3** – „Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrobioflora”, cod CPV 24455000-8 (Rev.2), inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii în partea referitoare la lotul 3 al achiziției și obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei societății sale și a ofertei ... și la reluarea procedurii de atribuire de la aceasta etapă, cu anularea tuturor actelor subsecvente evaluării tehnice;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (onorariu avocat în sumă de 2.200 lei).

Prin adresa nr. 1188/28.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 50969/28.09.2021, ... a formulat o cerere de recuzare a membrilor completului 5, invocând dispozițiile art. 42 alin. (1) pct. 1 din Codul de Procedură Civilă.

Prin încheierea nr. ..., CNSC a respins, ca nefondată, cererea de recuzare a membrilor Completului 5, formulată de ..., în dosarul nr. ....

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... arată că în ceea ce privește reevaluarea tehnică a ofertei sale, autoritatea contractantă era obligată prin forța obligatorie a deciziei CNSC nr. ... să efectueze o nouă evaluare a ofertei sale „cu respectarea documentației de atribuire și a legislației incidente”.

Cu privire la reevaluarea tehnică a ofertei ..., contestatoarea subliniază că prin decizia CNSC nr. ... se indica ca autoritatea contractantă să efectueze o nouă evaluare a ofertei ..., care să fie conformă cu punctele de vedere exprimate de aceasta în cursul soluționării contestației care a format obiectul dosarului nr. ....

De altminteri, ... învederează că problemele de conformitatea ale produsului OXIDICE AIR B au fost sesizate și de alte autorități contractante.

Un alt aspect susținut de contestatoare este că în cursul soluționării dosarului nr. ..., autoritatea contractantă a arătat (prin punctul de vedere citat în decizia CNSC nr. ....) nu numai că produsul OXIDICE AIR B nu este testat pe tot spectrul stabilit prin caietul de sarcini, printr-o „normă specifică dezinfecției pe cale aeriană” (în speță conform standardului NF-T 72-281), dar și că testările pentru dovedirea efectelor bactericid, fungicid și sporicid au fost efectuate numai în condiții de curățenie.

Contestatoarea susține că pentru asigurarea tratamentului egal al ofertanților și pentru identitate de rațiune, autoritatea contractantă trebuie obligată să reevalueze oferta ... și sub această critică de neconformitate, respectiv testarea atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie.

Anexat contestației, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 518,40 RON, eliberată la data de 22.09.2021 de CEC Bank – Sucursala ....

Prin adresa nr. 1160/22.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 50309/24.09.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 518,40 RON, eliberată la data de 22.09.2021 de CEC Bank – Sucursala ....

Prin adresa nr. 19013/24.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 50449/27.09.2021, ... a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Autoritatea contractantă subliniază că oferta depusă de ... (cu produsul oferat ASEPTANIOS AD) depus la lotul 3 – Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicroflora a fost declarată neconformă, deoarece nu îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini.

În cele ce urmează ... redă motivele neconformității ofertei depusă de ....

Cu privire la reevaluarea propunerii tehnice a ofertei ... pentru lotul 3, autoritatea contractantă precizează că a dus la îndeplinire decizia nr. ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită în termen de 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, în original, contestația (însoțită de mijloacele de probă invocate în cuprinsul acesteia), Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 22.09.2021, emisă de CEC BANK – Sucursala ..., în cuantum de 518,40 RON și împuternicirea avocațială.

Prin adresa nr. 19013/24.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 50820/28.09.2021, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 1187/28.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 50947/28.09.2021, ... a înaintat un răspuns cu privire la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă.

Contestatoarea arată că exprimarea cerinței „să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică” nu impune și nu înseamnă testarea în condiții de murdărie.

De asemenea, ... învederează că definițiile standardului EN 14885:2018 confirmă existența a două tipuri de testări (în condiții de curățenie și în condiții de murdărie), fiecare având metodologie de testare bazată pe substanțe interferente în parte comune și menite a demonstra eficacitatea unui dezinfectant în diversele condiții ale vieții reale, cu utilizarea diferită a dezinfectanților în funcție, între altele și de tipul de testare efectuată.

Totodată, contestatoarea susține că nu există nicio relație de individualizare, precum cea imaginată de autoritatea contractantă, pentru ca substanțele interferente sunt prezente atât în suspensiile de testare pentru dovedirea acțiunii în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie.

Un alt aspect subliniat de ... este că dezinfectantul solicitat în cadrul lotului 3 este destinat unei acțiuni post-curățare.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei ..., contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu prezintă niciun argument pentru care nu a urmat indicația din decizia CNSC nr. .... de a efectua o nouă evaluare a acestei oferte. Ori, această reevaluare se impunea nu numai sub aspectul neacoperirii întregului spectru de activitatea impus prin caietul de sarcini, dar și sub cel al neîndeplinirii condiției testării produsului OXIDICE AIR B și în condiții de murdărie.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 51121/29.09.2021, ... a precizat următoarele: „(...) în data de 22.09.2021 a fost transmisă, prin intermediul Poștei Române, contestația formulată de ... (...)”.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... următoarele:

«Având în vedere, pe de o parte, decizia civilă nr. ...pronunțată de Curtea de Apel ... – Secția Contencios Administrativ și Fiscal în Dosarul

nr. ..., prin care plângerea, formulată de dvs. împotriva deciziei CNSC nr. ...., a fost admisă, instanța obligând autoritatea contractantă ... la reevaluarea ofertei depusă de ... în referire la lotul 3, iar pe de altă parte, obiectul contestației dvs. nr. 1160/22.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 49952/23.09.2021, formulată în procedura de atribuire sus-menționată, care vizează „obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei societății noastre și a ofertei ...”, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne precizați care sunt criticile și capetele de cerere din contestație pe care înțelegeți să le mai mențineți.

(...)”.»

Prin adresa nr. 1252/07.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 52657/07.10.2021, ... precizează următoarele: „(...) putem să exprimăm o opinie referitoare la chestiunea antamată prin menționată adresă după comunicarea deciziei C.A. ... nr. ...”.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... următoarele:

«Ca urmare a verificărilor efectuate de către Consiliu în vederea soluționării contestației nr. 1160/22.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 49952/23.09.2021, formulată de ... în procedura de atribuire sus-menționată, s-a constatat că la dosarul cauzei nu se regăsesc toate documentele ce constituie dosarul achiziției publice, întrucât Decizia CNSC nr. .... a fost atacată cu plângere de către ..., ... și ..., iar toată documentația aferentă a fost transmisă Curții de Apel ....

Astfel, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne transmiteți, în regim de urgență, în completarea documentelor anexate adresei dvs. nr. 19013/24.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 50820/28.09.2021, toate documentele întocmite/primite de dvs. anterior deciziei CNSC nr. .... în referire la lotul 3, precum și ofertele depuse de ... și ... în cadrul acestui lot.»

Prin corespondență înregistrată la CNSC sub nr. 53386/12.10.2021, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

„Având în vedere că prin decizia Curții de Apel ... nr. ..., din data de 04.10.2021 s-au admis plângerile conexe formulate de petentele ... și ..., împotriva deciziei CNSC nr. ...., decizie care a fost modificată în parte, în sensul că instanța v-a obligat la reevaluarea ofertei depusă de ... în cadrul lotului 3, vă solicităm, ca în termen de 2 zile lucrătoare de la primirea prezentei, să ne precizați dacă ați luat măsuri în conformitate cu cele dispuse de instanța de judecată, iar în caz afirmativ să ne remiteți documente probante în acest sens.”

Prin adresa nr. 20980/18.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 54488/18.10.2021, ... arată următoarele:

„Până la data de 18.10.2021, Curtea de Apel ... nu ne-a înaintat niciun act oficial. În urma contactării telefonice, am fost înștiințați că

*decizia a fost redactată și trimisă prin poștă în data de 13.10.2021. După ce va primi decizia, autoritatea contractantă va lua măsurile în conformitate cu cele dispuse de instanța de judecată”.*

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

*„Având în vedere adresa dvs. 20980/18.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 54488/18.10.2021, vă solicităm ca, ulterior primirii de către dvs. a deciziei nr. ...a Curții de Apel ..., să ne comunicați o copie a acesteia, respectiv să ne precizați dacă urmează să luați măsuri în conformitate cu cele dispuse de instanța de judecată, iar în caz afirmativ să ne remiteți documente probante în acest sens.”*

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 54984/20.10.2021, autoritatea contractantă a înaintat decizia nr. ..., emisă de Curtea de Apel ... – Secția contencios administrativ și fiscal.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... următoarele: *«Având în vedere, pe de o parte, adresa dvs. nr. 1252/07.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 52657/07.10.2021, iar pe de altă parte faptul că autoritatea contractantă ne-a comunicat, în format electronic, decizia civilă nr. ...pronunțată de Curtea de Apel ... – Secția Contencios Administrativ și Fiscal în Dosarul nr. ..., prin prezenta revenim la adresa noastră nr. ... și vă solicităm să ne precizați care sunt criticile și capetele de cerere din contestație pe care înțelegeți să le mai mențineți, raportat la considerentele deciziei civile nr. ....»*

Prin adresa nr. 1324/22.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 55445/22.10.2021, ... a înaintat împuternicirea avocațială Seria B, nr. 4946080/2021, precizând următoarele:

*„În urma comunicării deciziei C.A. ... nr. ..., prin care s-a dispus: «Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de ... în cadrul lotului 3, în conformitate cu cele reținute în considerentele prezentei decizii»*

*Solicităm admiterea contestației noastre în ce privește acest petit al contestației noastre, cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată (...).”*

**Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare dezinfectanți”, cod CPV 24455000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 17.05.2020 ora 15<sup>00</sup>, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 1.272.823,92 lei și 2.659.277,04 lei, fără TVA.

Prezenta procedură de atribuire a fost divizată în 11 de loturi, contestația formulată de ..., care formează obiectul prezentului dosar, vizând rezultatul procedurii de atribuire aferent **lotului 3** – „Dezinfectant

de nivel înalt pentru aeromicrofloră”, având o valoare estimată între 126.360 lei și 311.040 lei fără TVA.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 27.05.2021, în cadrul lotului 3 au fost depuse 3 oferte

În cadrul acestui lot au mai fost formulate anterior două contestații, și anume:

- contestația nr. 922/30.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 33942/01.07.2021, depusă de ... (care a format obiectul dosarului **nr. ...**) și

- contestația nr. 723/14.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 36411/14.07.2021, depusă de ... (care a format obiectul dosarului **nr. ...**),

soluționate prin **decizia CNSC nr. ....**, prin care Consiliul a dispus următoarele, în referire la lotul nr. 3:

- a admis contestația formulată de ... (Dosar nr. ...);

- a anulat, în parte, Raportul procedurii nr. 12701/22.06.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... (în cadrul lotului 3), precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot și a obligat autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei să reevalueze oferta depusă de ... (în cadrul lotului 3), cu respectarea documentației de atribuire și a legislației incidente.

- a respins, ca nefondată, contestația formulată de ... (Dosar nr. ...).

Decizia CNSC nr. ...., sub aspectul măsurilor dispuse de Consiliu cu privire la lotul 3, a fost atacată cu plângere de către .... Prin decizia nr. 750/ 04.10.2021 a Curții de Apel ... – Secția Contencios Administrativ și Fiscal a fost admisă plângerea formulată de ..., iar decizia CNSC a fost modificată, în parte, în sensul că autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze oferta depusă de ... în cadrul lotului 3, în conformitate cu cele reținute în considerentele deciziei Curții.

În vederea punerii în executare a Deciziei nr. ...., membrii Comisiei de evaluare au încheiat Raportul procedurii nr. 18477/16.09.2021 prin care au declarat neconformă oferta depusă de ... în cadrul lotului 3 și au declarat câștigătoare, în cadrul acestui lot, oferta depusă de ....

Fiind nemulțumită de această decizie a autorității contractante, ... a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (2<sup>2</sup>) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 22.09.2021, în sumă de 518,40 lei, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că aceasta vizează atât decizia autorității contractante, luată în cadrul lotului 3, de a respinge oferta depusă de ..., cât și decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de ....

În ceea ce privește decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de ..., Consiliul constată că aceasta respectă, întru-totul, considerentele deciziei CNSC nr. ....

Astfel, soluționând contestația formulată de ... (care a făcut obiectul dosarului nr. ...) prin care s-a criticat oferta depusă de ... (locul 1 în cadrul **lotului 3**), sub aspectul neprezentării pentru produsul oferat a rapoartelor de testare privind activitățile antimicrobiene (EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476) în condițiile obligatorii de curățenie și murdărie, așa cum este prevăzut în standardul european EN 14885:2015 și în standardul NFT 72-281, Consiliul a constatat următoarele:

«În ceea ce privește critica autoarei ..., referitoare la faptul că pentru produsul oferat de ... (locul 1 în cadrul **lotului 3**), nu s-au prezentat rapoarte de testare privind activitățile antimicrobiene ( EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476) în condițiile obligatorii de curățenie și murdărie, așa cum este prevăzut în standardul european EN 14885:2015 și în standardul NFT 72-281, Consiliul constată următoarele:

Analizând Caietul de sarcini, Consiliul reține că **Lotul 3** are ca obiect – „Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrofloră”, în legătură cu care au fost menționate următoarele informații:

„Indicații: **dezinfectarea aerului și dispozitivelor medicale noninvazive**

Substanțe active: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat Activitate antimicrobiană și standarde: Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- **Bactericidă: EN 13727** (2,1), timp de contact  $\leq 5$  min. (pentru **suprafețele** ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau  $\leq 60$  min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg.  $\geq 5,0$

- **Bactericidă/fungicidă EN 13697** (2,2), timp de contact 5 min, reducere lg.  $\geq 4,0$  pentru activitatea bactericidă și lg  $\geq 3$  pentru activitatea fungicidă;

- **Levuricidă: EN 13624** (Candida albicans) (2,1), timp de contact  $\leq 5$  min. (pentru **suprafețele** ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau  $\leq 60$  min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg.  $\geq 4,0$

- **Fungicidă: EN 13624** (Candida albicans+Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact  $\leq 5$  min. (pentru suprafețele ce intra in contact cu pacienții sau personalul medical) sau  $\leq 60$  min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg.  $\geq 4,0$

- **Mycobactericidă: EN 14348** (2,1), timp de contact 60 min, reducere lg.  $\geq 4,0$

- **Virucidă EN 14476** (2,1), timp de contact  $\leq 5$  min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau  $\leq 60$  min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg.  $\geq 4,0$

- Sporicidă EN 13704 reducere lg  $\geq 3$  (conform Ord.MS 961/2016)

- Produsul să fie gata preparat și să poată fi aplicat prin nebulizare utilizând aparate tip Aerosept sau echivalent.

- Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic, etc) și să prezinte teste doveditoare în acest sens.

- **Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică;**

- Să fie compatibil cu materialul suprafețelor ce urmează a fi dezinfectate; soluția de lucru să nu fie corozivă;

- Produsul să fie cu toxicitate redusă;

- Produsul să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială;

- **Să prezinte buletine de analiza/rapoarte de testare efectuate după o normă specifică dezinfecției pe cale aeriană din care să reiasă cantitatea, exprimată în ml, necesară dezinfecției unui metru cub care acoperă tot spectrul solicitat;**

Perioada de garanție a produsului să fie de minim 1 an din momentul livrării;

- Forma de prezentare - bidoane maxim 5 litri

Analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității de produs necesar dezinfecției unui metru cub care acoperă întreg spectrul solicitat în 60 minute, conform testelor specifice dezinfecției pe cale aeriană”.

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertanții trebuie să prezinte pentru fiecare produs oferat, următoarele documente:

- Aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizatie de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr.617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide;

- Fișa tehnică a produsului originală și/sau tradusă autorizat în limba română, cu următoarele informații: (...)

- Certificat de calitate și conformitate al produsului. (...)

- Fișa de securitate a produsului (...)

- Eticheta (...)

- **Rapoarte de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare conform standardului SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare.**

- **Dovada notificării/înregistrării/autorizării ca produs biocid - Aviz BIO - act administrativ de punere pe piață și comercializare, emis de Comisia Națională a Produselor Biocide;**

- Document emis și semnat de către firma producătoare prin care firma solicitantă este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piață pe teritoriul României;

- Substanța activă - conform cu Regulamentul Delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei, din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului.

Documentele se prezintă în copie legalizată și traduse în limba română”.

Având în vedere faptul că în prezentul Caiet de sarcini, autoritatea contractantă a menționat, pe de o parte, că spectrul de activitate trebuie să fie conform EN 14885/2015, iar pe de altă parte a menționat necesitatea ca produsul:

**„Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică”,** coroborat cu faptul că acesta trebuie să fie eficient pentru dezinfectarea aerului, dispozitivelor medicale noninvazive și suprafețelor, neexistând precizarea la nivelul Caietului de sarcini că, dispozitivele medicale noninvazive și suprafețelor vor fi în prealabil curățate, Consiliul apreciază că în speță, produsul oferat în cadrul acestui lot trebuie să fie testat atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie.

În soluționarea prezentei critici, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 8 alin. (1) din Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private din 19.08.2016, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 961/2016: „Dezinfecția este procedura care se aplică numai după curățare și este urmată de clătire, după caz. **Excepția este reprezentată de situația în care suportul care trebuie tratat a fost contaminat cu produse biologice.** În această situație prima etapă este de dezinfecție, apoi se realizează curățarea urmată de încă o etapă de dezinfecție și clătire, după caz”.

Autoritatea contractantă trebuie să respecte reglementările standardului EN 14885:2015 și orice testare trebuie să fie efectuată după ultimele modificări aduse standardului în discuție care prevede testarea în ambele condiții.

Analizând propunerea tehnică depusă de ..., în cadrul lotului 3, Consiliul reține că această societate a oferat produsul ASEPTANIOS AD depunând AVIZ nr. 3408BIO/02/03.21 și AVIZ nr. 3408BIO/02/09.18 emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide din care rezultă că testările conform EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476 și NFT 72-281 au fost realizate doar în condiții de curățenie, nu și în condiții de murdărie, critica sub

acest aspect fiind întemeiată. Această realitate este susținută și de rapoartele de testare existente în cadrul propunerii tehnice».

Aceste considerente ale Consiliului au fost apreciate ca fiind corecte de către Curtea de Apel ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, dovadă că la pag. 29 a deciziei nr. ...se regăsesc următoarele considerente:

*„Nu pot fi primite susținerile petentei în sensul că din moment ce în documentația de atribuire nu s-a menționat în mod explicit împrejurarea că se dorește ca produsul oferit a fost testat atât în condiții de curățenie cât și în condiții de murdărie ar fi fost suficientă în cauză dovedirea eficacității în condiții de curățenie. Astfel, în cauză, autoritatea contractantă a menționat, în mod explicit, că Spectrul de activitate trebuie să fie conform EN 14885/2015. Ori acest standard, așa cum este de altfel citat, în mod expres, chiar de către petenta din prezenta cauză, în cazul testărilor conform EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476 reglementează testarea cumulativ, în condiții de murdărie cât și în condiții de curățenie. Acolo unde testarea putea fi făcută, fie în condiții de curățenie, fie în condiții de murdărie s-a făcut mențiunea explicită în conținutul standardului menționat (cum este, de exemplu, testarea conform EN 14478 - citată de petenta în cadrul plângerii sale - în cazul în careia este prevăzută posibilitatea testării fie în condiții de curățenie, fie în condiții de murdărie).*

*Argumentul petentei în sensul că testarea în condiții de murdărie nu ar fi fost necesară, întrucât, potrivit punctului de vedere exprimat de autoritatea contractantă în fața Consiliului, produsul aferent lotului 3 ar fi urmat să fie utilizat pentru suprafața ce au fost în prealabil curățate, prin folosirea unor produse ce făceau obiectul procedurii de achiziție în cadrul celorlalte loturi nu poate fi primit.*

*Astfel, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte, atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de toate părțile în derularea procesului competitiv.*

*Atâta timp cât în documentația de atribuire s-a specificat, în mod expres că spectrul de activitate trebuie să fie conform EN 14885/2015, iar standardul menționat prevede testarea și în condiții de curățenie și în condiții de murdărie, produsele oferite trebuie să respecte aceste cerințe. În măsura în care necesitățile autorității contractante ar fi putut fi acoperite și de un produs testat exclusiv în condiții de curățenie ar fi fost necesar ca acest aspect să fie menționat, în mod explicit, în documentația de atribuire. Din moment ce autoritatea contractantă nu a menționat, în mod expres, că produsul oferit poate fi testat doar în condiții de curățenie, acceptarea unui produs testat doar în aceste condiții contravine documentației de atribuire.*

*În consecință susținerile petentei ... în sensul că, în mod greșit, prin decizia pronunțată, Consiliul ar fi dispus reevaluarea ofertei sale pentru lotul nr. 3 **sunt neîntemeiate**”.*

Decizia nr. ... este definitivă și se bucură de autoritate de lucru judecat.

Potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă „(2) **Autoritatea de lucru judecat privește** dispozitivul, precum și **considerentele pe care acesta se sprijină**, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”, iar părțile din prezenta cauză sunt obligate să respecte întocmai această decizie.

Puterea de lucru judecat semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată, în mod definitiv, decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ... în cadrul lotului 3, critica sub acest aspect fiind nefondată, fapt care are relevanță în stabilirea cuantumului cheltuielilor de judecată solicitate de ....

În ceea ce privește critica formulată de ... cu privire la oferta depusă de ..., în cadrul lotului 3, Consiliul constată următoarele:

Soluționând, prin decizia nr. ...., contestația formulată de ... în cadrul lotului 3 (dosar CNSC NR. ...), Consiliul a reținut următoarele:

«În cadrul actului de sesizare a CNSC, ... critică următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la oferta ...;

- produsul oferat de ... - OXIDICE AIR B - nu este testat conform standardului EN 17272, fiind testat conform standardului NF T 72-281, dar NU pentru eficacitate pe întreg spectrul.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la oferta ..., Consiliul o va respinge ca nefondată pentru următoarele motive:

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, **autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) **Operatorii economici indică și dovedesc** în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale **trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate**, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”.

În cadrul ofertei, ... S.R.L. a prezentat o Declarație cu privire la confidențialitatea unor formații din cadrul ofertei, în cuprinsul căreia a menționat următoarele:

„(...) Prin termenul informație înțeleg orice dată, document, raport de testare, oferta financiară, oferta tehnică, etc., orice informație pusă la dispoziția autorității contractante de către subscrisa în legătură directă ori indirectă cu evaluarea ofertelor pentru procedura de licitație publică în curs, vor fi luate la cunoștință drept secrete și confidențiale și nu vor fi transmise unei terțe părți fără aprobarea în scris a societății noastre.

Înțeleg, de asemenea, că această obligație nu se aplică în cazul în care transmiterea informațiilor se face ca o consecință a unei obligații legale.

Informațiile pe care le transmitem se vor folosi în unicul scop de a efectua evaluarea ofertelor pentru atribuirea contractului de licitație publică.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să își asume că nu copiază, nu multiplică și nu reproduce informații fără aprobarea în scris a societății noastre și nu permite persoanelor în afara comisiei de evaluare să intre în contact cu informația”.

Ca urmare a acestei declarații, în condițiile în care prin adresa nr. 674/07.07.2021, ... a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției publice aferent lotului 3, aceasta a solicitat ofertantului ... să motiveze declararea drept confidențiale a informațiilor din propunerea tehnică și financiară și să prezinte dovezi concludente privind confidențialitatea.

... a răspuns prin adresa nr. 949/08.07.2021, precizând că autoritatea contractantă nu are acordul său pentru a dezvălui contestatoarei niciuna din informațiile marcate drept confidențiale. În acest sens, ... a invocat dispozițiile art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, anexând, totodată, o declarație din partea producătorului ... prin care acesta stabilește că toate documentele referitoare la produsele distribuite de ... sunt strict confidențiale (rapoarte de testare, declarații producător, fișe tehnice etc.).

Analizând documentul anterior menționat și luând în considerare faptul că ... este indicat ca fiind producătorul produsului ofertat de ... în cadrul lotului 3 (Oxidice Air B), Consiliul apreciază că acesta reprezintă un mijloc de probă care conferă caracter de confidențialitate propunerii tehnice depusă de ..., astfel încât autoritatea contractantă avea obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică a acestui ofertant, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica formulată de ... cu privire la faptul că produsul ofertat de ... (locul 2 în clasamentul final al lotului 3), și anume OXIDICE AIR B, nu este testat conform standardului EN 17272, fiind testat conform standardului NF T 72-281, dar NU pentru eficacitate pe întreg spectrul, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 12724/23.06.2021, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei ... faptul că oferta acesteia este poziționată pe primul loc în clasamentul final al lotului 3.

Pe de altă parte, luând la cunoștință de raportul procedurii, transmis acesteia prin e-mail de către autoritatea contractantă la data de 06.07.2021 și de faptul că oferta ... s-a poziționat în clasamentul final pe locul 2, ... a formulat prezentele critici cu privire la oferta depusă de ....

Consiliul apreciază că acest capăt de cerere este lipsit de interes pentru următoarele motive:

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 prevede: „persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește **cumulativ următoarele condiții:**

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”

Codul de procedură civilă stabilește: Art. 32. - „(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenție;

d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor”.

Art. 33. - „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut **și actual**”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că analizarea criticilor formulate de ofertantul poziționat pe locul 1 în clasamentul final cu privire la ofertantul poziționat în clasamentul final de locul 2 apar ca lipsite de interes de vreme ce contestatoarea este desemnată câștigătoare prin Raportului procedurii nr. 12701/22.06.2021 având această

calitate și la data sesizării Consiliului cu contestația care formează obiectul dosarului CNSC nr. ....

Deși nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic **imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite criticile autoarei contestației referitoare la ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul 2, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual întrucât avea calitatea de ofertant câștigător, la data sesizării Consiliului.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

Astfel, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertei poziționate în clasamentul final pe locul 2 nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare de vreme ce aceasta este desemnată câștigătoare prin actul atacat.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire la oferta poziționată pe locul 2 nu sunt justificate de existența unui interes actual, având în vedere faptul că ..., la data sesizării Consiliului, avea calitatea de ofertant poziționat pe locul 1 în cadrul lotului 3, care nu poate fi prejudiciat (vătămat) în nicio situație de simpla prezență în clasamentul final a unei oferte poziționate pe locul 2. Relevant în analiza prezentei situații este faptul că prin prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă atribuire un acord-cadru, încheierea contractelor subsecvente făcându-se **fără reluarea competiției**.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoarea contestației s-a limitat la a susține că produsul OXIDICE AIR B este testat conform standardului NFT-281, „**DAR NU pentru eficacitate pe întreg spectrul**”, neprecizând care anume cerință din Caietul de sarcini nu este respectată de produsul oferit de ....

În acest context, Consiliul reiterează faptul că **Lotul 3** are ca obiect - Dezinfecțant de nivel înalt pentru aeromicrofloră, în legătură cu care au fost menționate următoarele informații:

„Indicații: **dezinfecțarea aerului și dispozitivelor medicale noninvasive**

Substanțe active: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat Activitate antimicrobiană și standarde: **Spectrul de activitate conform EN 14885/2015**

- **Bactericidă: EN 13727** (2,1), timp de contact  $\leq 5$  min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau  $\leq 60$  min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg.  $\geq 5,0$

- **Bactericidă/fungicidă EN 13697** (2,2), timp de contact 5 min, reducere lg.  $\geq 4,0$  pentru activitatea bactericidă și lg  $\geq 3$  pentru activitatea fungicidă;

- **Levuricidă: EN 13624** (Candida albicans) (2,1), timp de contact  $\leq 5$  min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau  $\leq 60$  min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg.  $\geq 4,0$

- **Fungicidă: EN 13624** (Candida albicans+Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact  $\leq 5$  min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau  $\leq 60$  min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg.  $\geq 4,0$

- **Mycobactericidă: EN 14348** (2,1), timp de contact 60 min, reducere lg.  $\geq 4,0$

- **Virucidă EN 14476** (2,1), timp de contact  $\leq 5$  min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau  $\leq 60$  min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg.  $\geq 4,0$

- Sporicidă EN 13704 reducere lg  $\geq 3$  (conform Ord.MS 961/2016)

- Produsul să fie gata preparat și să poată fi aplicat prin nebulizare utilizând aparate tip Aerosept sau echivalent.

- Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic, etc) și să prezinte teste doveditoare în acest sens.

- **Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică;**
- Să fie compatibil cu materialul suprafețelor ce urmează a fi dezinfectate; soluția de lucru să nu fie corozivă;
- Produsul să fie cu toxicitate redusă;
- Produsul să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială;
- **Să prezinte buletine de analiza/rapoarte de testare efectuate după o normă specifică dezinfecției pe cale aeriană din care să reiasă cantitatea, exprimată în ml, necesară dezinfecției unui metru cub care acoperă tot spectrul solicitat;**

Perioada de garanție a produsului să fie de minim 1 an din momentul livrării;

- Forma de prezentare - bidoane maxim 5 litri

Analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității de produs necesar dezinfecției unui metru cub care acoperă întreg spectrul solicitat în 60 minute, conform testelor specifice dezinfecției pe cale aeriană”.

În consecință, constatând inexistența unei critici concrete cu privire la produsul în discuție, se apreciază că autoarea contestației nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a propunerii tehnice depusă de ofertantul poziționat pe locul 2 în clasament sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de anchetă, nici supracomisie de evaluare și nici împuternicit al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Cu toate acestea, nimic nu o împiedică pe autoritatea contractantă ca în situația în care identifică erori și în analiza acestei oferte, să o reevalueze, în contextul în care în cadrul punctului de vedere formulat cu privire la contestația depusă de ..., ... a precizat următoarele:

„Pe de altă parte, la produsul Oxidice Air b (...) rezultatele testărilor efectuate în conformitate cu normele specifice dezinfecției aerogene (NF T 72-281) indică următoarele rezultate: «în testul de distribuție nu a fost măsurată nicio reducere a *S. Aureus*»; «organismele de testare nu au fost inactivate suficient de Oxidice Air b pentru volumul camerei de 62,48 m pătrați în testul cantitativ de suprafață la o temperatură de testare de 20 grade C sub o sarcină organică de 0,3% albumină de bovină+0,3%, eritrocite de ovine, cu timp de contact de 60 min» (Raport de testare nr. LI8/0766.1 - pag. 713, propunere tehnică). Activitatea bactericidă, fungicidă, sporicidă a fost realizată numai în condiții de curățenie (Raport de expertiză – pag. 732, propunere tehnică)”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (...).

Aceste considerente ale Consiliului au fost apreciate ca fiind **eronate** de către Curtea de Apel ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, dovadă că la pag. 30 a deciziei nr. ...se regăsesc următoarele considerente:

„Sunt însă întemeiate susținerile petentei în sensul că, în mod greșit ar fi fost respinsă contestația sa în ceea ce privește evaluarea ofertei ... aferentă lotului nr. 3.

Așa cum s-a reținut anterior, prin caietul de sarcini s-a impus ofertanților obligația de a prezenta buletine de analiză/rapoarte de testare efectuate după o normă specifică dezinfecției pe cale aeriană din care să reiasă cantitatea, exprimată în ml, necesară dezinfecției unui metru cub care acoperă tot spectrul solicitat.

Intimata ... a depus în cadrul ofertei sale pentru produsul oferat - OXIDICE AIR B - Raportul de testare nr. LI8/0766.1 cantitativ pe suprafață neporoasă pentru evaluarea activității bactericide și/sau fungicide a dezinfectanților chimici și antisepticelor utilizate în domeniul alimentar, industrial, menajer și instituțional (filele 41-57 vol. 12 din dosarul CNSC), concluziile raportului cu privire la acest produs fiind următoarele:

- în testul de distribuție nu a fost măsurată nicio reducere a *Staphylococcus Aureus*;
- organismele de testare nu au fost inactivate suficient de OXIDICE AIR B pentru volumul camerei de 62,48 m pătrați în testul cantitativ de suprafață la o temperatură de testare de 20 grade C sub o sarcină organică de 0,3% albumină de bovină+0,3%, eritrocite de ovine, cu timp de contact de 60 min.

Inclusiv autoritatea contractantă a subliniat aceste aspecte în punctul de vedere depus în fața Consiliului (fila 315 vol. 2 din dosarul CNSC), acesta din urmă limitându-se în considerentele deciziei pronunțate la a menționa că nu exista niciun impediment ca

*autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei ..., în măsura în care considera că au existat erori în privința modalității de evaluare.*

*Ori în condițiile în care prin contestația formulată contestatoarea ..., a susținut că produsul ofertat de ... nu satisfăcea cerința de a acoperi tot spectrul solicitat prin documentația de atribuire, aspect subliniat și de autoritatea contractantă care a făcut trimitere la raportul de testare nr. LI8/0766.1, Consiliul avea obligația de a dispune admiterea contestației KARIMED PARTNER SRL, și a dispune reevaluarea ofertei ....*

*În consecință plângerea conexă formulată de petenta ..., va fi admisă, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta depusă de ... în cadrul lotului 3, ținând cont de cele menționate anterior cu privire la Raportul de testare nr. LI8/0766.1 și să aprecieze în ce măsura celelalte documente depuse în cadrul propunerii tehnice sunt de natură a dovedi îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini ce viza prezentarea de buletine de analiză/rapoarte de testare efectuate după o normă specifică dezinfecției pe cale aeriană din care să reiasă cantitatea, exprimată în ml, necesară dezinfecției unui metru cub care acoperă tot spectrul solicitat”.*

În consecință, față de aceste considerente ale Curții de Apel ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal prin care se impune reevaluarea ofertei depusă de ..., în cadrul lotului 3, și, întrucât până la acest moment, autoritatea contractantă nu a anulat, în baza deciziei Curții nr. ..., în parte, Raportul procedurii nr. 18477/16.09.2021, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ..., în cadrul lotului 3, precum și cele referitoare la atribuirea acestui lot, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei, urmând a dispune măsuri în acest sens.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul constată că, în speță, contestația formulată de ... este întemeiată în parte, doar sub aspectul criticilor formulate cu privire la oferta depusă de ..., în cadrul lotului 3, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 18477/16.09.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ..., în cadrul lotului 3, precum și cele referitoare la atribuirea acestui lot și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei să reevalueze oferta depusă de ... (în cadrul lotului 3), cu respectarea considerentelor deciziei nr. ...a Curții de Apel ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, va respinge capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de ... în cadrul lotului 3.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.200 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

*„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces,*

*cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.*

*(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.*

*(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata expertilor judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).*

*(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";*

- Art. 452:

*„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;*

- Art. 453:

*„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.*

*(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.*

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține, în parte, culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii care formează obiectul prezentului dosar, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 2.200 lei și reprezintă onorariu avocat ... facturate cu factura seria 1 nr. 518 din data de 20.09.2021 și achitate, prin OP, în data de 20.09.2021.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 700 lei din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de aceasta este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat,

costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de av. ..., analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 2.200 lei, reprezentând „onorariu avocat” suportat de contestatoare cu ocazia soluționării prezentei contestații, Consiliul apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat (criticile actuale fiind reiterări din dosarul CNSC nr. ... și din dosarul nr. ... al Curții de Apel ...), dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere, la volumul de muncă pe care l-a presupus susținerea prezentului demers, precum și la numărul criticilor admise, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 700 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestatoare.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător, quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, criticile admise, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 2.200 lei, la suma de 700 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă părțile fiind îndreptățite să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată*

*reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.*

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va admite, în parte, cererea formulată de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 700 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1500 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 18477/16.09.202 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ..., în cadrul lotului 3, precum și cele referitoare la atribuirea acestui lot și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei să reevalueze oferta depusă de ... (în cadrul lotului 3), cu respectarea considerentelor deciziei nr. ...a Curții de Apel ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Respinge capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de ... în cadrul lotului 3, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Admite, în parte, cererea formulată de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 700 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1500 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 18 pagini.