CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată convențional prin Avocat ....., cu sediul în ....., împotriva procedurii de atribuire organizată de către ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în municipiul ....., Jud. ....., cod poștal 127315, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Sistem de canalizare, stație de epurare și stație de tratare a apei (reducere amoniu și cloruri), Satul ....., Județul ....., în cadrul proiectului - Sistem de canalizare, stație de epurare și stație de tratare a apei (reducere amoniu și cloruri), Satul ....., Județul .....", s-a solicitat: „.....".

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., împotriva procedurii de atribuire organizată de către ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Sistem de canalizare, stație de epurare și stație de tratare a apei (reducere amoniu și cloruri), Satul ....., Județul ....., în cadrul proiectului - Sistem de canalizare, stație de epurare și stație de tratare a apei (reducere amoniu și cloruri), Satul ....., Județul .....", solicitând: „.....".

Contestatorul precizează că în data de 19.06..... a recepționat comunicarea intermediară, prin care i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2), lit. b) coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în sensul că: „nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară, contractul nr. 40 din 26.04.2010 depus cu acest titlu neincluzând lucrări de construire „stație de epurare", iar contractul nr. 1083/04.10.2012 neîndeplinind cerința referitoare la cuantumul minim al lucrărilor (4.299.966 lei)". Împotriva acestui răspuns, în termen legal a fost formulată notificarea prealabilă, răspunsul autorității contractante fiind emis în data de 23.06....., prin care aceasta și-a menținut decizia.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă în mod nelegal a procedat la respingerea ofertei SC ..... SRL ca inacceptabilă. Astfel, contrar opiniei autorității contractante, contestatorul subliniază că a îndeplinit cerința impusă, prezentând DUAE în varianta revizuită, urmare a solicitărilor de clarificări, lucrările similare executate în ultimii 5 ani, respectiv: „Descriere lucrare: Reabilitare și extindere sistem distribuție apă potabilă, reabilitare și extindere sistem de canalizare în orașul Isaccea, județul ..... Contract nr. 40/26.04.2010 lucrarea cuprinde: extinderea rețea alimentare cu apă, stație tratare apă, reabilitare și extindere rețea canalizare, stații de pompare. Valoare: 2.376.814,89 EUR (Euro). Data de începere: 14-05-2012. Data de încheiere: 30-12-2013. Beneficiari: ....." S.A. București. Descriere lucrare: Îmbunătățire străzi prin asfaltare în comuna Slava Cercheza, sistem de canalizare și stație de epurare Slava Cercheza, suplimentare sursă apă localitatea Slava Cercheza. Contract nr. 1083/ 04.10.2012 Lucrarea cuprinde: execuție rețele de canalizare și stație de epurare. Valoare: 4.041.654,83 RON. Data de începere: 25-11-2013. Data de încheiere: 02-07-2015. Beneficiari: Comuna Slava Cercheza, județul ....."

În ceea ce privește decizia de respingere a ofertei SC ..... SRL ca inacceptabilă motivat de faptul că, contractul nr. 40 din 26.04.2010 nu include lucrări de construire stație de epurare, iar contractul nr. 1083/ 04.10.2012 nu îndeplinește cerința referitoare la cuantumul minim al lucrărilor (4.299.966 lei), contestatorul apreciază că este nelegală, fiind în contradicție atât cu prevederile legale aplicabile achizițiilor publice, cât și cu jurisprudența constantă pronunțată în această materie, invocând în acest sens, dispozițiile art. 31 din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatorului, un aspect deosebit de important este și faptul că potrivit prevederilor art. 6 alin. (2) din Instrucțiunile nr. 2/....., în cazul unei proceduri simplificate cum este și cazul de față, experiența similară se verifică prin raportare la contractele depuse de ofertant, acestea fiind analizate în mod cumulat în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor solicitate de autoritatea contractantă. Astfel, din interpretarea autorității contractante potrivit căreia fiecare contract

trebuie să îndeplinească cumulativ ambele condiții respectiv executarea de lucrări ce presupun stație de epurare, stație de tratare și rețea de canalizare, iar cuantumul minim al contractului să fie de cel puțin 4.299.966 lei, se încalcă principiul proporționalității, fiind o cerință restrictivă și defectuoasă în lumina prevederilor din Instrucțiunea nr. 2/.....

De asemenea contestatorul consideră că autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit; în acest sens, *„nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia*". Criteriile de calificare au drept scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, astfel cum prevăd si dispozițiile art. 29 din HG nr. 395/2016. Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu poate considera că operatorii economici care în ultimii ani nu au executat un contract de lucrări cu valoare impusă pentru acest caz, însă au executat mai multe contracte având obiect similar cu cel ce urmează a se atribui, care cumulate acoperă valoarea impusă, nu au potențialul și capacitatea necesare de a îndeplini contractul.

Un alt aspect criticat de contestator este si acela privind aplicarea arbitrară a cerinței, prin raportare la scopul efectiv al acesteia. Astfel, în cuprinsul fișei de date, în cadrul punctului III. 2.3.a) denumit capacitatea tehnică si/sau profesională, cerința experiența similară se prevede că: *„ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare (lucrări ce presupun stație de epurare, stație de tratare și rețea de canalizare) în ultimii 5 ani în valoare de cel puțin 4.299.966 la nivelul unui contract*". Sancționarea unui ofertant prin respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru motivul că nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară (printr-un singur contract), reprezintă o măsura disproporționată, fără justificare rațională si, o limitare nejustificată a participării la procedură.

Contestatorul subliniază că cele două contracte menționate relevă posibilitatea de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, cu atât mai mult cu cât:

- Contractul nr. 40/26.04.2010 a avut o valoare dublă față de valoarea prezentei achiziții, iar în cadrul acestei lucrări s-au executat:

extindere rețea alimentare cu apă, stație tratare apă, reabilitare și extindere rețea canalizare, stații de pompare;

- Contractul nr. 1083/ 04.10.2012 a avut o valoare cu doar 10% inferioară pragului solicitat de dvs. iar în cadrul acestui contract s-au executat lucrări de execuție rețele de canalizare și stație de epurare.

Astfel, contestatorul consideră că cele două contracte au făcut dovada capacității tehnice și profesionale referitoare la experiența în implementarea unor contracte atât ca tip, cât și complexitate.

Mai mult, contestatorul arată că prin clarificările aduse la documentația de atribuire, autoritatea contractantă a precizat că în cazul susținerii de către un terț, se permite prezentarea a două contracte care se cumulează pentru demonstrarea experienței similare. Or, în condițiile în care oferta sa nu este susținută de către un terț, contestatorul consideră că ar trebui să i se permită prezentarea a două contracte care, cumulat să demonstreze experiența similară. În acest sens, invocă prevederile art. 53 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 14 alin (1) din Instrucțiunea nr. 2/.....

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 26026/...../...../29.06....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele:

- dosarul achiziției, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 150 coroborat cu art. 206 cpc și art. 68 din Legea nr. 101/2016, din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 148 din HG nr. 395/2016;
- oferta contestatorului;
- dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016
- în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1578/10.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 27669/10.07....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză. Ulterior, prin adresa nr. 1504/10.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 28101/11.07..... și adresa nr. 1504/28.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 31419/31.07....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că potrivit prevederilor legale, a procedat la evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, astfel:

- într-o prima etapă - la verificarea conformității modului de constituire a garanției de participare (atât din punct de vedere al cuantumului acesteia, cât și al instrumentului utilizat / valabilității sale);
- în a doua etapă - la evaluarea modului de îndeplinire a cerințelor minime de calificare - pe baza DUAE depuse de participanții la procedură.
Ulterior, autoritatea contractantă arată că pe măsură ce s-au parcurs aceste etape, s-a procedat la informarea ofertanților cu privire la decizia adoptată de comisie cu privire la fiecare dintre ofertele depuse în fiecare etapă procedurală, comunicările fiind transmise prin Intermediul secțiunii „întrebări" disponibile în SEAP. După analiza Documentului Unic de Achiziții European (DUAE), depus de toți cei patru operatori ce au depus ofertă în cadrul procedurii, comisia de evaluare a procedat la solicitarea de clarificări cu privire la datele înscrise în aceste documente de fiecare dintre ofertanți pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor minime de calificare, astfel cum au fost acestea elaborate și specificate în fișa de date a achiziției - parte componentă a documentației de atribuire. Ofertantului SC ..... SRL i s-au solicitat clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară, explicându-se de ce, din datele și informațiile incluse de acesta în propriul DUAE, nu a putut fi extrasa dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare statuată în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a: „Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare (lucrări ce presupun stații de epurare, stație de tratare și rețea de canalizare) în ultimii 5 ani în valoare de cel puțin 4,299.966 lei la nivelul unui contract)", astfel:
- cu privire la contractul nr. 40/26.04.2010 „Reabilitare și extindere sistem distribuție apă potabilă, reabilitare și extindere sistem de canalizare in orașul Isaccea, județul ....." să se precizeze daca a inclus și lucrări de construire stație de epurare și stație de tratare, componente explicit prevăzute la punctul III.2.3.a, solicitându-se retransmiterea formularului DUAE revizuit prin completarea părții a IV-a Secțiunea C: Capacitatea tehnică și profesională cu descrierea categoriilor de lucrări executate în cadrul contractului prezentat pentru demonstrarea experienței similare

Autoritatea contractantă arată că:
- prin DUAE revizuit, ofertantul nu a adus informații suplimentare din care să reiasă îndeplinirea cerinței minime de calificare, motiv pentru care comisia de evaluare, întrunită în vederea analizării răspunsurilor ofertanților, a luat decizia respingerii acesteia ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Prin adresa elaborată în temeiul art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016 actualizată și transmisă prin intermediul SEAP - secțiunea „întrebări", i s-a comunicat operatorului respectiv decizia comisiei, oferindu-se în același timp și argumentația acesteia: *„prin Documentul Unic de Achiziții European (DUAE), inclusiv varianta revizuită a acestuia,*

depusă ca urmare a solicitării de clarificări transmisă prin intermediul SEAP, nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară, contractul nr 40 din 26.04.2010 depus cu acest titlu neincluzând lucrări de construire „stație de epurare" iar contractul 1083/04.10.2012 neîndeplinind cerința referitoare la cuantumul minim al lucrărilor (4.299.966 lei)." Prin urmare, niciunul dintre cele 2 contracte menționate de către contestator, nu erau de natură a asigura îndeplinirea cerințelor cumulativ exprimate la punctul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției;

- față de această comunicare (intitulată Comunicare Intermediară 1), operatorul economic a formulat notificare prealabilă, solicitând anularea adresei și adoptarea de măsuri de remediere în sensul reevaluării ofertei sale cu constatarea caracterului acceptabil al acesteia, cele 2 contracte menționate în cadrul propriul DUAE asigurând, împreună, îndeplinirea cerinței;
- prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă a făcut cunoscută decizia sa de neadoptare de măsuri de remediere, considerând întemeiate măsurile anterior adoptate și de a continua procedura.

Față de invocarea de către contestator a prevederilor art. 31 din HG nr. 395/2016, precum și a instrucțiunilor ANAP nr. 2/....., autoritatea contractantă reiterează faptul că textele normative invocate, sunt incidente etapei de elaborare a documentației de atribuire, respectiv mult anterioare etapei procedurale actuale, și care, eventual puteau fi invocate până la data limită de depunere a ofertelor. Or, ofertantul a depus ofertă pe această documentație, ceea ce echivalează cu acceptarea integrală a tuturor componentelor și prevederilor acesteia. Din acest punct de vedere, orice alegație pe această temă este nu numai tardivă, dar și neavenită, din moment ce contestatorul a depus ofertă conform prezentei documentații.

Autoritatea contractantă subliniază că așa cum a arătat în răspunsul la notificarea prealabilă, se încearcă a se acredita ideea că această chestiune ar fi fost abordată în cadrul unei clarificări în perioada de depunere a ofertelor, și că răspunsul ar fi fost cel care ar fi permis prezentarea a două contracte (cel propriu și cel al unui terț susținător), însă, o astfel de clarificare a existat la o procedură anterioară, bazată pe aceeași documentație, dar care a fost anulată, însă, această clarificare nu are nici o relevanță raportat la procedura în sine. Prin urmare, nu au fost aduse modificări ale cerinței minime de calificare prin intermediul clarificărilor formulate cu privire la solicitările primite în perioada de elaborare a ofertelor. Mai mult, răspunsul transmis a întărit încă o dată cerința: *„(...) Formularea avizată atât de organismul finanțator (CRFIR Constanța) cât și de ANAP este clară: pentru demonstrarea experienței similare, ofertanții vor prezenta cel puțin un contract de execuție lucrări în valoare de cel puțin 4.299,966 lei si care să fi inclus minim stație de epurare, stație de tratare si rețea de canalizare (...)”*. Nu se vorbește de

cumularea a două sau mai multe contracte, nu se vorbește de modificarea cerinței, dimpotrivă se afirmă că se menține cerința de calificare în forma în care aceasta a fost postată inițial pe SEAP și avizată de către ANAP.

Autoritatea contractantă arată că, în condițiile în care nici unul dintre cele două contracte invocate în acest scop nu asigurau îndeplinirea cumulată a celor două cerințe, s-a solicitat prezentarea unui DUAE revizuit, fiind luată în calcul o eventuală omisiune de completare. Împrejurarea că nici DUAE revizuit nu a fost de natură a releva îndeplinirea cumulată a celor două cerințe specificate la punctul III.2.3.a din fișa de date, a impus comisiei de evaluare luarea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei respective, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. În fapt, contestatarul admite singur în Notificarea prealabilă că îndeplinirea cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară este asigurată, din punctul sau de vedere, prin cumularea celor două contracte indicate în acest sens.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Sistem de canalizare, stație de epurare și stație de tratare a apei (reducere amoniu și cloruri), Satul ....., Județul ....., în cadrul proiectului - Sistem de canalizare, stație de epurare și stație de tratare a apei (reducere amoniu și cloruri), Satul ....., Județul .....” cod CPV: 45231100-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., conform căreia, valoarea estimată a achiziției este de 6.142.809,35 lei. Potrivit cap. IV.2.1) din invitația de participare, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Contestatorului este nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a analizat conținutul DUAE, respectiv cerința cu privire la experiența similară.

Procedând la analiza aspectelor sesizate, Consiliul reține următoarele:

În cadrul procesului verbal nr. 1282/07.06..... – etapa 1 – evaluare conținut DUAE (pag. 16 din dosarul depus autoritatea contractantă prin adresa nr. 1504/10.07..... înregistrată la CNSC sub nr. 28101/ 11.07.....) comisia de evaluare a constatat referitor la contractul nr. 40/26.04.2010 faptul că „nu se precizează dacă în cadrul acestuia s-au realizat lucrări de construire stație de epurare și stație de tratare pentru a analiza similaritatea acestuia cu contractul ce face obiectul procedurii de achiziție” iar referitor la contractul nr. 1083/04.10.2012 faptul că „are o valoare inferioară celei solicitate, neputând fi luat în considerare. Îndeplinirea cerinței se realizează prin

prezentarea unui singur contract” solicitând contestatorului retransmiterea formularului DUAE revizuit prin completarea părții IV secțiunea C: Capacitatea tehnică și profesională cu descrierea categoriilor de lucrări executate în cadrul contractului prezentat pentru demonstrarea experienței similare.

În cadrul procesului verbal nr. 1356/14.06.....– etapa 1 – evaluare conținut DUAE (pag. 55-56 din dosarul depus autoritatea contractantă prin adresa nr. 1504/10.07..... înregistrată la CNSC sub nr. 28101/ 11.07.....) comisia de evaluare analizează DUAE revizuit și documentele anexate acestuia, respectiv „documentul constatator nr. 1207/28.02.2014 emis de Compania Națională de Investiții „CNI” SA București ca urmare a finalizării contractului „Reabilitare și extindere sistem distribuție apă potabilă, reabilitare și extindere sistem de canalizare în orașul Isaccea, jud. ....., în care se precizează lucrările executate în cadrul contractului respectiv:

1. Pentru sistemul de alimentare cu apă
- *Captare apă din Dunăre*
- *Conductă aspirație*
- *Stație pompare apă brută*
- *Grup pompare*
- *Stație tratare*
- *Rezervor*
- *Stație pompare apă tratată*

2. Conducte aducțiune PEHD
3. Reabilitare rețele distribuție PEHD
4. Extindere rețele distribuție
5. Pentru sistemul de canalizare menajeră:
- *Reabilitare colector de canalizare menajeră*
- *Extindere colectoare de canalizare menajeră*
- *4 stații de pompare ape uzate complet utilate*
- *Conducte de refulare PEHD*” și decide că cerința este neîndeplinită deoarece „*din documentele prezentate, formular DUAE/formular DUAE revizuit și document constatator nr. 1207/28.02.2014, rezultă că în cadrul contractului nr. 40/26.04.2010 (...) nu s-au executat lucrări de construcție stație de epurare*”.

Procedând la verificarea acestor aspecte, Consiliul reține următoarele:

- În cadrul fișei de date a achiziției, autoritate contractantă a solicitat ca și cerință de calificare la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională „*Cerința 1 - Experiența similară: Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare (lucrări ce presupun stație de epurare, stație de tratare și rețea de canalizare) în ultimii 5 ani în valoare de cel puțin 4.299.966 lei la nivelul unui contract*”

Analizând această cerință, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă a impus operatorilor economici participanți

îndeplinirea unor condiții cumulative și nu alternative cu privire la dovedirea experienței similare, respectiv:

- în primul rând a ales să definească în mod expres ce înțelege prin lucrări similare, respectiv acele lucrări ce presupun stație de epurare, stație de tratare și rețea de canalizare, justificând în cadrul strategiei de contractare nr. 92/20.01..... (pag. 106 din dosarul depus autoritatea contractantă prin adresa nr. 1504/28.07..... înregistrată la CNSC sub nr. 31419/31.07.....) că „în ceea ce privește tipologia lucrărilor ce trebuie să fi făcut obiectul contractului invocat cu titlul de experiență similară (respectiv atât stație de epurare, cât și stație de tratare precum și rețea de canalizare), est este menționat că toate aceste tipuri de lucrări fac obiectul contractului de atribuit, dar și că acestea, în mod uzual, sunt incluse și conlucrează în cadrul unui sistem de canalizare. Ele sunt complementare, un sistem de canalizare presupunând obligatoriu toate aceste tipuri de lucrări iar interoperabilitatea lor este de natură a impune coexistența la nivelul contractului invocat ca și experiență anterioară, lipsa uneia nefiind de natură a procura asigurări cu privire la corecta funcționare a sistemului respectiv. Astfel, acceptarea cu titlu de experiență similară a unui contract ce a avut ca obiect numai una sau două din aceste tipuri de lucrări nu oferă premizele corectei funcționări a sistemului pe care acestea îl deserveau, chiar și admiterea recepției nefiind de natură a garanta acest lucru ci numai că lucrările au fost finalizate. Or scopul autorității contractante în această speță este de a dobândi un sistem de canalizare complet și funcțional, care să funcționeze la parametrii proiectați”;
- a limitat perioada de timp în cadrul căruia ofertanții trebuie să fi executat lucrări similare, respectiv în ultimii 5 ani;
- a impus un anumit prag valoric minim, respectiv de 4.299.966 lei;
- acest prag valoric minim să fie îndeplinit în cadrul unui singur contract.

Aceste ultime cerințe/condiții cumulative sunt motivate în cadrul strategiei de contractare nr. 92/20.01..... (pag. 106 din dosarul depus autoritatea contractantă prin adresa nr. 1504/28.07..... înregistrată la CNSC sub nr. 31419/31.07.....) astfel „solicitarea demonstrării experienței specifice la un anumit cuantum (ce reprezintă aproximativ 70% din valoarea estimată a contractului de atribuit) în cadrul unui contract ce a avut ca și obiect lucrări similare cu cele prevăzute în caietul de sarcini (proiectul tehnic de realizare a lucrărilor) este justificată prin necesitatea asigurării prescripțiilor calitative din proiectul tehnic, eventuala lipsă de experiență reprezentând un motiv serios de diminuare a șanselor de realizare a proiectului la parametri de calitate așteptați. Lipsa unei astfel de experiențe anterioare este de

natură a crea premize sporite pentru apariția de situații de neîndeplinire/îndeplinire defectuoasă a obligațiilor contractuale de către acel operator economic ceea ce ar periclita grav șansele de reușită ale proiectului. Lipsa de experiență este de natură a atrage prin sine însăși lipsa de capabilitate la nivelul operatorului economic, lucru de natură a se repercuta negativ asupra întregului proiect."

Procedând la verificarea cerinței în discuție, Consiliul va reține că la fila 80 din dosarul depus autoritatea contractantă prin adresa nr. 1504/10.07..... înregistrată la CNSC sub nr. 28101/ 11.07....., se află documentul constatator nr. 1207/28.02.2014 emis de CNI în care sunt detaliate caracteristicile tehnice ale contractului nr. 40/26.04.2010, printre acestea neregăsindu-se executarea unor lucrări de construcție stație de epurare , astfel cum a definit autoritate contractantă lucrările similare în cadrul fișei de date a achiziției, aspect de altfel recunoscut și de către contestator în cadrul contestației depuse.

În soluționarea prezentei contestații, Consiliul reține faptul că conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă și necontestat, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Operatorul economic contestator cunoștea faptul că autoritate contractantă a impus îndeplinirea cumulativă a acestor cerințe de calificare cu privire la experiența similară și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea completarea/ modificarea/eliminarea lor. Rămânerea în pasivitate a contestatorului, până la respingerea ofertei sale, nu poate conduce la repunerea acestuia în termenul de a contesta, la data de ....., cerințele de calificare despre care a luat cunoștință de la momentul inițierii procedurii în SEAP respectiv data de ....., data publicării anunțului de participare simplificat nr. ...../..... și pe care le-a acceptat prin depunerea ofertei.

Autoritate contractantă nu a interzis depunerea mai multor contracte pentru demonstrarea experiențe similare însă cel puțin unul din contractele depuse trebuia să îndeplinească toate cerințele expres detaliate în fișa de date a achiziției și necontestate de niciun operator economic

În considerarea celor antemenționate, criticile contestatorului sunt neîntemeiată, urmând a fi respinse de Consiliu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 va respinge ca nefondată contestația

depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....).

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.