



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ., transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ., formulată de către SC SRL, cu sediul în localitatea, înmatriculată la O.R.C. sub nr., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 198883/28.12.2020, postată în S.E.A.P., în data de 29.12.2020, ora 22.46, de către, cu sediul localitatea în, în calitate de autoritate contractantă, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la din municipiul, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție și montare mobilier urban – LOT 1: Coșuri de gunoi, LOT 2: Bănci de odihnă, LOT 3: Bănci cu led și jardiniere de formă circulară”, cod CPV 34928400-2 mobilier urban (Rev.2), (anunț de participare nr. /), s-au solicitat Consiliului, pentru lotul nr. 1, următoarele: „*anularea raportului procedurii nr. 198894/28.12.2020, publicat în SICAP în data de 29.12. „2021”; anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 198883/28.12.2020, postată în SICAP în data de 29.12. „2021”, ora 22.46; obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificarea depuse de SC SRL; reevaluarea ofertei tehnice și a documentelor de calificare depuse de SC SRL*”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1171/08.01.2021, SC SRL critică comunicarea rezultatului

procedurii, postată în S.E.A.P., în data de 29.12.2020, ora 22.46, de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Achiziție și montare mobilier urban – LOT 1: Coșuri de gunoi, LOT 2: Bănci de odihnă, LOT 3: Bănci cu led și jardiniere de formă circulară”*, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că a depus ofertă pentru lotul nr. 1 „Coșuri de gunoi” al procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 25.05.2020, ora 15.00. În data de 29.12.2020, autoritatea contractantă a publicat, în S.E.A.P., raportul procedurii nr. 198894/28.12.2020, potrivit căruia oferta depusă de SC SRL a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Petenta mai arată că, la aceeași dată, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 198883/28.12.2020, conform căreia oferta sa, depusă pentru lotul nr. 1 al procedurii, a fost decalată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, pe motiv că nu îndeplinește cerința minimă de calificare prevăzută la Cap. III.2.3.a *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* al fișei de date a achiziției potrivit căreia *„Ofertantul va face dovada că deține certificate de calitate, emise de un organism acreditat, care atestă conformitatea produselor cu standardele impuse de EN ISO-3834 (pentru atestarea calității îmbinărilor componentelor metalice) și EN 1090 (respectarea cerințelor tehnice ale structurii di oțel) – (pentru loturile 1 și 3) și SR EN 581 pentru componentele din lemn”*.

În acest sens, menționează că, la Cap. 3 *„descrierea produselor solicitate”* din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a inserat cerința ca, în cadrul propunerii tehnice, ofertanții să prezinte certificatele de calitate susmenționate, emise de un organism acreditat. În vedere respectării cerințelor respective, contestatoarea precizează că ar fi depus următoarele documente: pentru demonstrarea calității îmbinărilor metalice, în propunerea tehnică - certificatele SR EN ISO-3834 și SR EN 1090, eliberate de către - organism de certificare acreditat pentru SRL, împreună cu angajamentul ferm al acestuia de a-i livra servicii de sudură la standardele solicitate de către autoritatea contractantă; pentru demonstrarea calității produselor - certificatul de conformitate nr. 009-435, emis de pentru SRL, care atestă că produsul *„coș de gunoi stradal”* îndeplinește cerințele SR EN 581-1:2017 și SR EN 581-2:2016.

Ulterior, în etapa de evaluare tehnică, prin adresa nr. 106023/13.07.2020, cu termen limita de răspuns 16.07.2020, comisia de evaluare i-a solicitat să clarifice motivul pentru care, în formularul DUAЕ, nu a declarat relația contractuală cu SRL, precum și lămurirea unei neconcordanțe cu privire la termenul de livrare și montaj al coșurilor de gunoi. SC SRL precizează că, în data de 16.07.2020, a postat în

S.E.A.P. adresa nr. 453 de răspuns la solicitarea de clarificări în care a argumentat motivul pentru care, în formularul DUAЕ, societatea sa nu a declarat relația contractuală cu SRL și a lămurit neconcordanța privind termenul de livrare și montaj al coșurilor de gunoi.

Menționează că, în data de 07.09.2020, tot în etapa de evaluare tehnică, prin adresa nr. 136459/07.09.2020, cu termen limită de răspuns 09.09.2020, comisia de evaluare i-a solicitat să corecteze în S.E.A.P. termenul de livrare al coșurilor de gunoi, solicitare la care a răspuns în data de 08.09.2020, prin adresa nr. 526, argumentând se află în imposibilitatea corectării termenului de livrare, deoarece platforma S.E.A.P. nu permite acest lucru.

Contestatoarea precizează că, în data de 09.09.2020, autoritatea contractanta a finalizat etapa de evaluare calificare tehnică și, în data de 10.09.2020, în etapa de evaluare financiară, prin adresa nr. 138804/10.09.2020, cu termen limită de răspuns 17.09.2020, i-a comunicat că oferta sa a fost declarata admisă la secțiunile de evaluare DUAЕ, evaluare tehnică, evaluare financiară și i-a solicitat prezentarea documentelor justificative pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

Arată că, în data de 16.09.2020, a încărcat în S.E.A.P. documentele justificative pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, iar, în data de 28.09.2020, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 147537, cu termen limita de răspuns 01.10.2020, i-a solicitat clarificări și completări ale acestora. Ulterior, autoritatea contractantă a apreciat că certificatului SR EN ISO 3834, eliberat de către, organism de certificare acreditat, pentru SRL, a fost eliberat pentru domeniul structuri metalice sudate pentru construcții civile și industriale și nu pentru mobilier urban și a solicitat ca certificatul să fie deținut de către SRL. Referitor la certificatul SR EN ISO 1090, eliberat de către, organism de certificare acreditat, pentru SRL, autoritatea contractanta a arătat că acesta trebuie sa fie deținut de către SRL.

În privința certificatului SR EN 581, eliberat de către, organism de certificare acreditat, pentru SRL, autoritatea contractanta a susținut că nu este însoțit de rapoartele de încercare, nu prezintă însemnele mărcii și nu este semnat și ștampilat de către organismul care l-a eliberat, în speță

Contestatoarea precizează că a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 562/30.09.202, în data de 01.10.2020, în care a arătat că, în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, s-a solicitat îndeplinirea standardului „EN ISO-3834 (pentru atestarea calității îmbinărilor componentelor metalice)”, neexistând nicio mențiune că acest standard trebuie să se adreseze exclusiv mobilierului urban. În opinia contestatoarei, autoritatea contractanta nici nu avea cum să solicite prezentarea un certificat EN ISO-3834, care să facă referire exclusiv la mobilierul urban, deoarece acesta nu există. În acest sens învederează

faptul că standardul EN ISO-3834, este un standard superior, care se aplică pentru stabilirea și menținerea cerințelor de calitate la sudare de către producătorii de echipamente sub presiune, construcții civile și agricole, instalații de ridicat, vehicule de transport și alte asemenea produse.

Petenta mai afirmă că „*certificatul nr. 3834-202/11/S, prezentat pentru domeniul «structuri metalice sudate pentru construcții civile și industriale»*, este un standard superior față de standardul cerut de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări nr. 147537/28.09.2020, standard care de altfel nici nu există”.

Referitor la critica autorității contractante vizând faptul că certificatul EN ISO- 3834 trebuie deținut de către producătorul coșurilor de gunoi, petenta precizează că a informat autoritatea contractantă că acest aspect a fost clarificat în etapa evaluării tehnice, prin răspunsul nr. 453/16.07.2020 la solicitarea de clarificări nr. 106023/13.07.2020, clarificare în urma căreia societatea sa a fost declarată admisă la etapa de evaluare tehnică. Precizează că, în adresa de răspuns, a învederat autorității contractante faptul că, în activitatea de producție, orice producător de produs finit este nevoit să achiziționeze diferite materiale sau servicii pentru obținerea acestuia, cum ar fi materialele necesare sau anumite servicii, iar, în cazul de față, întrucât SC SRL a declarat că va achiziționa serviciile de sudură de la SRL, era firesc să prezinte certificatul ISO-3834, eliberat pentru SRL, acesta fiind producătorul sudurilor din cadrul coșurilor de gunoi.

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu poate obliga un producător să dețină certificate privind calitatea sudurilor dacă, în procesul de fabricație, acesta decide să achiziționeze servicii de sudură de la o alta societate, ci poate, cel mult, să solicite dovezi care să ateste faptul că, în procesul de producție, serviciile de sudură au fost efectuate respectându-se standardele de sudură SR EN ISO-3834 și SR EN 1090, sens în care poate solicita producătorului certificate privind calitatea întregului produs finit cum ar fi certificatul SR EN 581, care face referire la originea și calitatea coșului de gunoi ca produs finit.

Față de cele de mai sus, contestatoarea redă dispozițiile art. 158 din Legea nr. 98/2016 și învederează faptul că obiectul achiziției este acela de furnizare și montare coșuri de gunoi, nu servicii de sudură, în opinia sa, solicitarea ca ofertantul să dețină certificate cu privire la calitatea îmbinărilor nu este relevantă și nu respectă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la certificatul SR EN 581, pe care l-a prezentat în propunerea tehnică, oferta sa fiind declarată admisă la etapa de evaluare tehnică, precum și în documentele de calificare, autoarea contestației precizează că a sesizat autorității contractante faptul că acesta nu poate conține însemnele, întrucât în România acreditarea organismelor de certificare care realizează evaluarea conformității echipamentelor pentru agrement în baza H.G. nr. 435/2010, se realizează de către

Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri. Anexat răspunsului la solicitarea de clarificări a transmis autorității contractante și adresa emisă de către organismul de certificare care a răspuns la întrebarea cu privire la inexistența însemnelor pe certificatul de conformitate SR EN 581, precum și certificatul susmenționat, împreună cu anexa acestuia, semnate și ștampilate de către

În ceea ce privește rapoartele de încercare, petenta precizează că a informat autoritatea contractantă că acestea sunt documente care fac parte din documentația raportului de certificare, care se află în posesia organismului de certificare acreditat și în baza căruia s-a eliberat certificatul de conformitate SR EN 581. Prin fișa de date și caietul de sarcini, aceste documente nu au fost solicitate - rapoarte de încercare pentru certificatul SR EN 581, prin urmare solicitarea acestora nu este relevantă și nu respectă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Conform dispozițiilor art. 200 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, anexat clarificării, a transmis acte doveditoare, eliberate de către organismul de certificare acreditat, care atestă faptul că societatea sa este în curs de certificare conform SR EN 1090 și SR EN 3834.

SC SRL menționează că, în data de 29.12.2020, autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. comunicarea rezultatului procedurii nr. . potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art.137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr..395/2016, coroborat cu prevederile art. 215, alin. (4) din Legea nr.98/2016.

În opinia contestatoarei, prin publicarea acestui rezultat în data de 29.12.2020, la „o oră atât de târzie 22.46”, autoritatea contractantă „a acționat cu rea-credință”, urmărind să reducă la minimum zilele lucrătoare în care societatea sa avea posibilitatea de a depune contestație împotriva raportului final și a comunicării rezultatului procedurii, în sensul vă i-a redus practic cu 3 zile calendaristice termenul de contestare, deoarece nu a avut posibilitatea să vizualizeze comunicarea rezultatului procedurii în data de 29.12.2020, ci doar în data de 30.12.2020, când deja eram înăuntrul termenului de contestare. În același context, menționează că deschiderea ofertelor a avut loc în data de 25.05.2020, iar comunicarea rezultatului procedurii a fost publicată în SICAP între Crăciun și Anul Nou noaptea la ora 22.46.

În continuare, autoarea contestației redă motivele consemnate de către autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 198883/28.12.2020, respectiv: „*prin oferta depusă de dvs. nu îndepliniți unul din criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv nu faceți dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv «Pentru contractele de achiziție de bunuri: certificate emise de organisme de control al calității. Ofertantul va face dovada că deține certificate de calitate, emise de un organism acreditat care atestă conformitatea produselor cu standardele impuse de «EN ISO- 3834» (pentru atestarea calității îmbinărilor componentelor metalice) și «EN 1090» (respectarea*

cerințelor tehnice ale structurii din otel) - (pentru loturile 1 și 3) și SR EN 581 pentru componentele din lemn".

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că, deși în adresa nr. 562, publicată în SEAP, în data de 01.10.2020, de răspuns la solicitarea de clarificări și completări la documentele de calificare nr. 147537/28.09.2020, a arătat motivul pentru care, în conținutul documentelor de calificare, a încărcat certificatele de conformitate SR EN ISO 3834 și SR EN ISO 1090, emise pentru SRL, deoarece acestea fuseseră prezentate și în propunerea tehnică, propunere ce a fost declarată admisă în etapa de evaluare tehnică, acestea nu au mai fost suficiente pentru autoritatea contractantă în etapa de evaluare a documentelor de calificare, devenind absolut obligatorie prezentarea certificatelor de conformitate emise pentru SRL.

În opinia contestatoarei, deși, în conformitate cu dispozițiile art. 200 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 a prezentat acte doveditoare, eliberate de către organismul de certificare acreditat, care atestă faptul că societatea sa este în curs de certificare, conform SR EN 1090 și SR EN 3834, organizatoarea procedurii a ales să nu ia în considerare aceste documente, catalogându-le ca fiind *„lipsite de sens și tardive”*, remarcă autorității contractante potrivit căreia: *„dumneavoastră invocați argumente contradictorii întrucât, pe de o parte insistați în privința luării în considerare a certificatelor unui operator care nu are nici o calitate în prezenta procedură, iar pe de alta parte, prezentați documente prin care ne comunicați faptul că, totuși, ați inițiat demersurile pentru obținerea certificărilor pentru conformitatea produselor cu standardele SR EN ISO 1090 și SR EN ISO 3834, demers tardiv raportat la data deschiderii”* fiind neadevărată, deoarece, inițial, a prezentat certificatele de conformitate pentru sudură, eliberate pentru SRL.

Subliniază faptul că scopul solicitării certificatelor de conformitate este acela de a proba calitatea produselor ce urmează a fi achiziționate și nu de a îngreuna participare la procedura a unor agenți economici, limitând astfel concurența. În cazul de față, în etapa de evaluare a documentelor de calificare, autoritatea contractantă și-a schimbat total modul de evaluare a ofertelor, astfel încât documente care au fost acceptate ca fiind suficiente pentru demonstrarea conformității produselor în etapa de evaluare tehnică, nu au mai fost luate în considerare în etapa de evaluare a documentelor de calificare.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute de Legea nr. 98/2016. Și a considerat *„într-un mod cu totul răutăcios și mergând pe propria interpretare a legii”*, că se află în imposibilitatea aplicării marcatului CE pe produsele oferite. Decizia sa de a include în propunerea tehnică achiziționarea serviciilor de sudură de la SRL, deși deținea capacitatea de a efectua sudurile, a fost motivată de faptul că, în urma discuțiilor avute cu reprezentanții organismului de certificare acreditat pe tema obținerii certificatelor de conformitate SR EN 1090 și SR EN 3834, aceștia i-au adus la

cunoștință faptul că procesul de acreditate este unul de lungă durată, incluzând mai multe vizite ale reprezentanților acestuia la punctul de lucru, efectuarea mai multor probe de sudură, analiza în laborator a probelor de sudura, etc. Neștiind că procesul de evaluare a ofertelor se va întinde pe o perioadă atât de lungă, a considerat că există riscul ca în cazul în care SC SRL ar fi fost desemnată câștigătoare a contractului de achiziție, la momentul livrării produselor, autoritatea contractantă să refuze recepția, deoarece acestea nu sunt însoțite de certificatele de conformitate SR EN 1090 și SR EN 3834, conform solicitărilor de la pct. 3.6.2 „Obligațiile principale ale furnizorului” din caietul de sarcini.

Contestatoarea afirmă că având în vedere costul ridicat al obținerii acestor certificate, autoritatea contractantă nu poate obliga ofertanții ca, la data deschiderii ofertelor, să aibă demarate procedurile de certificare, întrucât ar limita accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, prin menținerea acestor solicitări, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la critica organizatoarei procedurii vizând valabilitatea certificatului de conformitate care atestă îndeplinirea cerințelor standardului SR EN 581, respectiv faptul că acesta nu poartă sigla, precum și faptul că produsul „coș de gunoi” nu poate fi încadrat în categoria echipamentelor pentru agrement, contestatoarea precizează că, alăturat contestației va transmite răspunsul organismului de certificare privind valabilitatea și legalitatea certificatului. În comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a motivat respingerea certificatului de conformitate prezentat pentru îndeplinirea cerințelor standardului SR EN 581 pe motiv că acesta nu este emis în baza cerințelor SR EN ISO 17025/2018, deși în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției s-a prevăzut doar obligativitatea prezentării certificatului de conformitate SR EN 581.

Precizează că sigla nu apare pe certificat deoarece aceste tipuri de certificări se efectuează pe produs la solicitarea beneficiarilor, în mod voluntar, iar este un organism de certificare desemnat de Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri, conform Ordinului nr. .. ca atare nu mai există motive pentru afișarea siglei pe certificatele emise.

SC SRL menționează că, în data de 30.12.2020, prin adresa nr. 631, a solicitat autorității contractante ca, în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, să-i transmită prin email, în termen de maximum 24 de ore, toate documentele depuse în procedura de atribuire de către ofertantul SC SRL, precum și procesele-verbale intermediare, solicitare la care autoritatea contractantă a răspuns (în urma reînnoirii solicitării), exprimându-și totodată disponibilitatea de a-i prezenta procesele-verbale intermediare doar în cazul prezentării la sediul său.

Arată că, analizând propunerea tehnică depusă de SC SRL a sesizat că, pentru demonstrarea conformității produsului, conform SR EN 581, acesta a prezentat certificatul de conformitate nr. 1282/20.06.2019,

împreună cu anexa acestuia, în care se specifică în clar pentru ce produse este eliberat. Astfel, în tabelul anexei, în coloana cu titlul „denumire produs” se regăsește *„mobilier de lemn: Mobilier de exterior. Scaune, bănci și mese de uz casnic, colectiv și pentru camping”*. Având în vedere că obiectul procedurii de atribuire este constituit de livrarea de coșuri de gunoi metalice, ofertantul era obligat să prezinte un certificat care să ateste conformitatea coșurilor de gunoi care fac obiectul procedurii și nu pentru mobilier din lemn.

Deși, în caietul de sarcini și în fisa de date, autoritatea contractantă a specificat că certificatul de conformitate SR EN 581 este solicitat pentru demonstrarea calității lemnului din cadrul coșului de gunoi, ofertantul era obligat să prezinte un certificat de conformitate SR EN 581 pentru produsele care fac obiectul procedurii, și anume *„coș de gunoi stradal”*, deoarece certificatul SR EN 581 este un certificat de conformitate pe produs, acesta certificând calitatea produsului și a materialelor ce alcătuiesc strict produsul la care face referire certificatul.

În opinia petentei, prin prezentarea certificatului SR EN 581 eliberat pentru *„Mobilier de lemn: Mobilier de exterior: Scaune, bănci și mese de uz casnic, colectiv și pentru camping”*, ofertantul nu a făcut dovada că produsul coș de gunoi metalic și, implicit, elementele din lemn din cadrul acestuia care fac obiectul procedurii corespund cerințelor impuse de SR EN 581, din simplul motiv ca certificatul a fost eliberat pentru alte produse decât cele solicitate de către autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, susține că autoritatea contractantă a acceptat certificatul și a declarat admisă oferta tehnică depusa de către SRL în mod eronat, iar, în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractanta ar fi trebuit să declare neconformă propunerea tehnica depusa de către SRL, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Precizează că la capitolul III. 1.3.b) *„Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut că *„Ofertantul va face dovada că deține Certificate ISO 9001 și ISO 14001 specifice, necesare desfășurării activității ce face obiectul contractului de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuit”*, iar, în cadrul documentelor de calificare, ofertantul SRL a prezentat certificatele SR EN 9001: 2015 nr. C708 și certificatul SR EN 14001:2015 nr. ., emise de către SC SRL

Subliniază că, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, în îndrumătorul metodologic pentru formularea criteriilor legate de standarde în documentațiile de atribuire este precizat că *„Un certificat eliberat de un organism de certificare trebuie să poarte sigla unui organism de acreditare din lista disponibilă pe site-ul IAF - Forumul International de Acreditare”*, iar, în România, ... este singurul organism de acreditare. Pentru a avea valabilitate pe teritoriul României, emitentul certificatelor SR EN 9001: 2015 nr.C708 și

SR EN 14001: 2015 nr.M316, în speță SC SRL ar fi trebuit să fie acreditat și aceste certificate să poarte sigla, acesta fiind singurul care poate acredita organismele de certificare să emită, în condiții de legalitate, certificate care atesta implementarea sistemelor de management al calității și de mediu.

Prin urmare, apreciază că, neavând însemnele și nefigurând în lista organismelor acreditate de, certificatele SR EN 9001: 2015 nr. C708 și SR EN 14001:2015 nr. M316, eliberate de către SC SRL pentru SRL, sunt nule pentru că SRL nu are competența legală de a elibera aceste certificate.

SC SRL afirmă că neputând proba implementarea sistemelor de management al calității și de mediu, autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ar fi trebuit să declare oferta depusă de către SRL ca fiind inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește unul din criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, susține că autoritatea contractantă nu a respectat principiile nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței prevăzute de Legea nr. 98/2016 și directivele comunitare în materia contractelor de achiziții publice, evaluând ofertele într-un mod „*pur subiectiv și tendențios*”, deoarece ofertele nu au fost evaluate în mod unitar

Contestatoarea mai arată că, potrivit raportului procedurii, în urma evaluării tehnice și financiare, societatea sa s-a clasat pe primul loc cu 93,33 puncte, urmată de SRL cu 69,93 puncte, diferența de preț între cele două oferte fiind de 655.000 lei, diferență considerabilă raportată la valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru acest lot, de 1.786.000 lei.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

SC SRL a depus în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206763242/1 din 13.01.2021, emisă de CEC Bank SA, Sucursala, în valoare de 35.720,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2510/15.01.2021.

Prin adresa nr. 11/14.01.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2275/14.01.2021, SC SRL a precizat următoarele: „*dintr-o greșeală de redactare, cu privire la numărul dosarului, în cadrul recipisei de consemnare a fost menționat că aceasta reprezintă «cauțiune pe seama și la dispoziția C.N.S.C., dosar nr. 70/ din 2021» (...) corectăm textul susmenționat din cadrul recipisei de consemnare nr. 206763242/1, după cum urmează: «cauțiune pe seama și la dispoziția C.N.S.C. dosar nr. 50/ din 2021»*”.

Prin punctul de vedere nr. 75/13.01.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 2121/14.01.2021, ..., prin SCPA „.....”, a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată. În temeiul dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 32 și 33 din

cod procedură civilă a invocat excepția lipsei de interes a contestatoarei de a contesta oferta depusă de SC SRL.

1. Autoritatea contractantă susține că, în mod corect oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu a îndeplinit criteriul de calificare prevăzut la pct. III.1.3 din fișa de date a achiziției potrivit căruia *„Ofertantul va face dovada că deține certificat de calitate emise de un organism acreditat care atestă conformitatea produselor cu standardele impuse de "EN ISO-3834" (pentru atestarea calității îmbinărilor componentelor metalice) și "EN 1090" (respectarea cerințelor tehnice ale structurii din oțel) - (pentru loturile 1 și 3) și SR EN 581 pentru componentele din lemn”*.

Precizează că, la fila 3 din contestație, însăși societatea contestatoare recunoaște că, pentru demonstrarea acestei cerințe de calificare a prezentat certificatele SR EN ISO-3834 (pentru atestarea calității îmbinărilor componentelor metalice) și SR EN 1090 (respectarea cerințelor tehnice ale structurii din oțel), eliberate de (organism de certificare acreditat), însă nu pentru SC SRL, ci pentru o altă societate, ... SRL care nu are nicio calitate în procedură, nefiind declarată ca subcontractant sau terț susținător.

Subliniază faptul că, potrivit cerinței de calificare de la pct. III.1.3 a) din fișa de date de achiziției, ofertantul este cel care trebuie să dețină, în nume propriu, certificatele pentru atestarea conformității cu standardele menționate pentru a se considera îndeplinit acest criteriu de calificare privind capacitatea tehnică și /sau profesională. Invocând dispozițiile art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 susține că, din documentele depuse de contestatoare nu rezultă că SC SRL ar fi fost declarată ca subcontractant.

În același sens, redă prevederile de la pct. III.1.3 a) - fila 7 din fișa de date a achiziției privind subcontractanții (dacă este cazul) care stipulează faptul că, în cazul în care ofertantul se bazează pe o altă persoană juridică pentru îndeplinirea cerințelor de calificare (așa cum este în speță cerința de demonstrare a capacității profesionale prin deținerea certificărilor SR EN ISO 3834, SR EN ISO 1090 și SR EN 581), această persoană trebuie să fie menționată în DUAЕ în calitate de subcontractant și este obligată, la rândul său, să completeze DUAЕ în nume propriu. Prin urmare, SC SRL, cea care deține certificările, nu poate fi considerată subcontractant în prezenta procedură de atribuire.

În mod similar, redă și cerințele de la pct. III.1.3 a) - fila 7 din fișa de date a achiziției, privind terții susținători (dacă este cazul), arătând că, din perspectiva acestora SC SRL nu are nici calitatea de terț susținător, deoarece, dacă ar fi avut această calitate, era obligată să completeze DUAЕ în nume propriu, în condițiile în care operatorul economic SC SRL dorea să își demonstreze capacitatea tehnică și profesională și/sau economică și financiară invocând susținerea acordată SRL. În sprijinul susținerilor sale invocă dispozițiile art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează că, înainte de a proceda la declararea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, a solicitat în repetate rânduri clarificări acestui ofertant, după cum urmează:

Prin adresa nr. 106023/13.07.2020 a solicitat expres contestatoarei să clarifice care este motivul pentru care, în formularul DUAЕ, nu a declarat relația contractuală cu societatea SC..... SRL, deși doar această societate deținea certificările necesare pentru demonstrarea criteriului de calificare privind experiența profesională. Deși răspunsul contestatoarei nu a fost suficient de concludent, nu a procedat la excluderea acestui ofertant pentru respectarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Ulterior, având în vedere faptul că, în urma aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, contestatoarea s-a clasat pe primul loc, comisia de evaluare, prin adresa nr. 138804/10.09.2020, i-a solicitat să prezinte documentele justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate și ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ.

Potrivit dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în procesul de evaluare a ofertelor, este obligatorie prezentarea documentelor justificative actualizate prin care ofertantul clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, trebuie să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ,

Menționează că, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 142187/16.09.2020, petenta a transmis o serie de documente pe care le-a apreciat ca fiind justificative și apte a demonstra îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu cele declarate în DUAЕ, însă, în urma verificării documentelor, prin adresa nr. 147537/28.09.2020, comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: *„Solicitare 1. În fisa de date a achiziției cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesionala s-a solicitat: Cerința: «Ofertantul va face dovada ca deține certificate de calitate, emise de un organism acreditat, care atestă conformitatea produselor cu standardele impuse de «EN ISO-3834» (pentru atestarea calității îmbinărilor componentelor metalice) și «EN 1090» (respectarea cerințelor tehnice ale structurii din oțel) - (pentru loturile 1 și 3) și SR EN 581 pentru componentele din lemn .Modalitatea de îndeplinire: Pentru îndeplinirea cerinței privind îndeplinirea standardelor de calitate, ofertantul va prezenta, ca dovadă preliminară, DUAЕ completat în conformitate cu prev. art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. La nivelul DUAЕ, trebuie precizate informații despre aceste certificări: număr și data certificate, organism emitent, valabilitate certificare. Doar ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile, va face dovada îndeplinirii cerinței, la solicitarea autorității contractante - Se vor prezenta Certificate/Documente echivalente emise de organisme de certificare acreditate, care atestă calitatea conform cu standardele «EN ISO-3834» și «EN 1090» (pentru*

loturile 1 și 3) și SR EN 581 pentru componentele din lemn». În urma solicitării de a prezenta documentele justificative actualizate prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate și ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE încărcat în SEAP, pentru îndeplinirea cerinței de mai sus, respectiv deținerea certificatului SR EN ISO 3834, deși ați declarat că sudurile la părțile metalice ale coșurilor de gunoi vor fi continue, uniforme, fără rugozități, în conformitate cu standardul SR EN ISO 3834- cerințe de calitate pentru sudarea prin topirea materialelor metalice, și ați specificat faptul că serviciile de sudură a tuturor coșurilor de gunoi oferite, vor fi achiziționate de la SC SRL, în acest sens atașând adresa cu nr. 184/25.05.2020 a SC SRL, prin care aceasta își declară disponibilitatea și capacitatea de a suda elemente metalice în vederea confecționării de coșuri de gunoi stradale metalice cu scrumieră tip 1 - 500 buc și tip 2 -1500 buc., cu respectarea standardelor SR EN ISO 1090 și SR EN ISO 3834, ați prezentat certificatul nr. 3834-202/11/S, eliberat de S.P.A., pentru SC SRL, domeniul - structuri metalice sudate pentru construcții civile și industrial, nu pentru produsele care fac obiectul contractului, mobilier urban. De asemenea, certificatul trebuia deținut de către producătorul coșurilor, așa cum a fost menționat în răspunsul la clarificări nr. 67643/22.04.2020 postat de autoritatea contractantă în SEAP, respectiv SC SRL. Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a solicitat: să se clarifice modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe”. Solicitare 2. În fisa de date a achiziției cap. II 1.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala s-a solicitat (...). În urma solicitării de a prezenta documentele justificative actualizate prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate și ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE încărcat în SEAP, pentru îndeplinirea cerinței de mai sus respectiv deținerea certificatului SR EN ISO 1090, ați prezentat Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 2028-CPR-229, eliberat de-OC, pentru SC SRL, care atestă că sunt respectate prevederile referitoare la controlul producției în fabrică evaluat în conformitate cu standardul EN 1090- 1:2009+A1:2011 și anexa B la certificat nr. 229 S, care atestă faptul că SC SRL îndeplinește cerințele pentru fabricarea elementelor structurale din oțel pentru Clasele de Execuție EXC1 și EXC2, conform EN 1090-2. Având în vedere faptul că acest certificat trebuie deținut de către producătorul produselor, așa cum a fost menționat în răspunsul la clarificări nr. 67643/22.04.2020 postat de autoritatea contractantă în SSEAP, respectiv SC SRL și, ținând cont de faptul că, în formularul DUAE nu ați declarat relația contractuală dintre dumneavoastră și SC SRL, comisia de evaluare a solicitat să se clarifice modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe”. Solicitare 3. „În fisa de date a achiziției cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala s-a solicitat, (...). În urma solicitării de a prezenta documentele justificative actualizate prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate și ca dovadă a

informațiilor cuprinse în DUAЕ încărcat în SEAP, pentru îndeplinirea cerinței de mai sus, respectiv deținerea certificatului SR EN ISO -581, ați prezentat certificatul de conformitate nr. 009-435, emis de organismul-OC, din care rezultă că SC SRL, execută mobilier de exterior conform standardului SR EN 581. Având în vedere faptul ca Certificatul nu este acreditat de către Asociația de acreditare din România, organism național de acreditare, neexistând marca pe certificat, certificatul nu este semnat și ștampilat de organismul care l-a elaborat; astfel nu există asumarea lui din partea -OC, și nu ați prezentat anexa la certificat și rapoartele de încercări efectuate în laboratoare acreditate, comisia de evaluare v-a solicitat să se clarifice aceste aspecte”.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa înregistrată la sediul instituției sub nr. 150371/02.10.2020, contestatoarea a răspuns acestor solicitări de clarificări astfel: „Urmare a adresei dvs. nr. 147537 din data de 28.09.2020 prin care ne solicitați clarificări cu privire la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect LOT 1 - Achiziție si montare mobilier urban - COȘURI DE GUNOI, vă transmitem următoarele: CLARIFICARE 1. Referitor la certificatul nr. 3834-202/11/S, eliberat de S.p.A. pentru SRL, pentru domeniul structuri metalice sudate pentru construcții civile și industriale, vă aducem la cunoștință că, în fișa de date și în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat "EN ISO-3834 (pentru atestarea calității îmbinărilor componentelor metalice) », nefăcând nici o referire că acest standard trebuie să se adreseze exclusiv mobilierului urban. De altfel, autoritatea contractantă nici un avea cum să solicite ofertanților să prezinte un certificat EN ISO-3834 care să facă referire strict la mobilierul urban, deoarece acesta nu există. Standardul EN ISO-3834, este un standard superior, care se aplică pentru stabilirea și menținerea cerințelor de calitate la sudare de către producătorii de echipamente sub presiune, construcții civile și agricole, instalații de ridicat, vehicule de transport și alte asemenea produse. Pe cale de consecință, certificatul nr.3834-202/11/S, prezentat pentru domeniul structuri metalice sudate pentru construcții civile și industriale, este un standard superior față de standardul solicitat de dumneavoastră în solicitarea de clarificări nr. 147537/28.09.2020, standard care de altfel nici nu există. Referitor la critica dumneavoastră cu privire la faptul ca certificatul EN ISO- 3834 trebuie deținut de către producătorul coșurilor de gunoi, vă aducem la cunoștință că acest aspect a fost clarificat în faza evaluării tehnice prin răspunsul nr. 453/16.07.2020 la solicitarea dvs. de clarificări nr.106023/13.07.2020, clarificare în urma căreia am fost declarați admiși la etapa de evaluare tehnică. Așa cum am răspuns și în clarificarea sus menționată, în activitatea de producție, orice producător a unui produs finit este nevoit să achiziționeze diferite materiale sau servicii pentru obținerea aceluși produs finit, cum ar fi materialele necesare sau anumite servicii. În cazul de față, dacă am declarat că serviciile de sudură le vom achiziționa de la SRL, este normal sa prezentam certificatul

ISO-3834, eliberat pentru SRL, deoarece el este producătorul sudurilor din cadrul coșurilor de gunoi. Autoritatea contractantă nu poate obliga un producător să dețină certificate privind calitatea sudurilor dacă, în procesul de fabricație, acesta decide să achiziționeze servicii de sudură de la o alta societate. Autoritatea contractantă poate, cel mult, să solicite dovezi că, în procesul de producție serviciile de sudură au fost efectuate respectându-se standardele de sudură ISO- 3834, aceasta putând solicita producătorului certificate privind calitatea întregului produs finit cum ar fi certificatul SR EN 581 care face referire la originea și calitatea coșului de gunoi ca produs finit. Sudura reprezintă doar o etapă în procesul de producție, pe care producătorul poate să o efectueze el, sau poate alege să achiziționeze de la alte societăți serviciile de sudură. (...). Art.158 din Legea 98/2016 prevede (...), ori obiectul achiziției este acela de furnizare și montare coșuri de gunoi, nu de servicii de sudură. Având în vedere că obiectul contractului îl reprezintă furnizarea și montarea unor produse, în speță coșuri de gunoi, solicitarea ca ofertantul să dețină certificate cu privire la calitatea îmbinărilor nu este relevantă și nu respectă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică de la art. 2 (2) din Legea 98/2016. Pentru a elimina orice urmă de îndoială a autorității contractante cu privire la capacitatea societății noastre de a livra și monta coșurile de gunoi la standardele solicitate de dvs., în conformitate cu art. 159 și art. 200 (3) din Legea 98/2016, vă transmitem anexat prezentei clarificări adresa din data de 25.09.2020, eliberată de către organismul de certificare acreditat care face dovada ca societatea noastră se află în curs de certificare pentru standardele EN 1090 și EN ISO 3834".

CLARIFICARE 2. Referitor la critica dumneavoastră cu privire la faptul că certificatul EN ISO- 1090 trebuie deținut de către producătorul coșurilor de gunoi, vă aducem la cunoștință că acest aspect a fost clarificat în faza evaluării tehnice prin răspunsul nr. 453/16.07.2020 la solicitarea dvs. de clarificări nr. 106023/13.07.2020, clarificare în urma căreia am fost declarați admiși la evaluarea tehnică. (...). Pentru a elimina orice urma de îndoială a autorității contractante cu privire la capacitatea societății noastre de a livra și monta coșurile de gunoi la standardele solicitate de dvs., în conformitate cu art. 159 și art. 200 (3) din Legea 98/2016, vă transmitem, anexat prezentei clarificări, adresa din data de 25.09.2020, eliberată de către organismul de certificare acreditat, care face dovada ca societatea noastră se află în curs de certificare pentru standardele EN 1090 și EN ISO 3834".

CLARIFICARE 3. „Referitor la certificatul SR EN 581 prezentat în propunerea tehnică, în urma căreia am fost declarați admiși în faza de evaluare tehnică, precum și în documentele de calificare, vă aducem la cunoștință că acesta nu poate conține însdemnele din simplul motiv că, în România, acreditarea organismelor de certificare care realizează evaluarea conformității echipamentelor pentru agrement în baza H.G. 435/2010, se face de către Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri. Anexat va transmitem răspunsul emis de către organismul de certificare (organism de certificare acreditat) la întrebarea cu privire la inexistenta

însemnelor pe certificatul de conformitate SR EN 581. Anexat, vă transmitem certificatul SR EN 581, împreună cu anexa acestuia, semnate și ștampilate de către organismul de certificare acreditat Referitor la rapoartele de încercare, vă aducem la cunoștință că acestea sunt documente care fac parte din documentația raportului de certificare, care se află în posesia organismului de certificare acreditat și în baza căruia s-a eliberat certificatul de conformitate SR EN 581. De altfel, în fisa de date și în caietul de sarcini nu au fost solicitate rapoarte de încercare pentru certificatul SR EN 581, astfel solicitarea acestora, prin prezenta clarificare, nu este relevantă și nu respecta principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma analizării acestui ultim răspuns, comisia de evaluare a considerat că oferta depusă de contestatoare este inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește unul dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv nu se face dovada că ofertantul personal îndeplinește cerința de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, din următoarele motive : a) în urma solicitării de clarificări față de documentația de atribuire, formulată de un alt operator economic, prin care se solicita eliminarea cerinței de mai sus, autoritatea contractantă și-a menținut punctul de vedere expus în fișa de date de achiziție privind obligativitatea cerinței de prezentarea certificărilor EN ISO-3834, EN 1090 și SR EN 581 pentru loturile 1 și 3, pentru dovedirea capacității profesionale și tehnice întrucât sunt strâns legate de caracteristicile tehnice ale produselor, așa cum rezultă din caietele de sarcini pentru loturile 1 și 3: *„Obligativitatea conformității produselor cu standardul EN ISO 3834, este impusă de necesitatea asigurării îndeplinirii condiției tehnice privind elementele metalice îmbinate prin sudură, care vor avea cordoane de sudură continue, închise și pentru care nu vor fi utilizate elemente metalice sudate parțial prezentând componente alipite fără sudare, ce conduc la crearea de zone strâmtorate care nu permit pătrunderea straturilor anticorozive”.*

De asemenea, în răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a menționat că acest standard este strâns legat de caracteristicile tehnice ale componentelor metalice îmbinate prin sudură și se aplică inclusiv la obiectul contractului, pentru componentele metalice îmbinate prin sudură ale mobilierului urban, iar în caietele de sarcini nu există specificații referitoare la un alt procedeu (ex. turnare în matrițe).

Autoritatea contractantă a mai învederat că demonstrarea implementării standardului EN ISO 3834, reprezintă o garanție că toate procedeele de sudură sunt aplicate conform acestuia, asumându-și în acest fel un produs finit de calitate superioară. Dovada implementării standardului în unitatea de producție, confirmă că procedeul este controlat, auditat și realizat cu personal calificat, aceasta fiind o măsură de protecție a autorității contractante, pentru a evita confruntarea cu riscul ca unii furnizori să livreze produse de calitate îndoielnică realizate în

ateliere improvizate, în care se folosește forță de muncă neautorizată. Demonstrarea implementării standardului reprezintă o garanție a faptului că producția este realizată în timp util cu mijloace de producție adecvate și în condiții de securitate atât pentru personalul implicat în faza de fabricare, cât și pentru utilizatorii finali.

În cadrul răspunsului, autoritatea contractantă a precizat că standardul EN ISO 3834, este conceput pentru toți producătorii implicați în fabricarea sudată și chiar dacă componentele structurale ale mobilierului urban sunt de mici dimensiuni, destinația acestora o obligă să adopte măsuri privind garantarea calității, asigurându-se astfel că produsele utilizate de cetățenii municipiului sunt caracterizate prin siguranță în exploatare pe termen lung. Ținând cont de necesitatea achiziționării unui număr mare de piese de mobilier urban într-un termen scurt, respectiv maximum 60 zile, impunerea cerinței este necesară și oportună, în sensul că prin această modalitate este garantată capacitatea de producție și implicit furnizare.

În mod similar, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, organizatoarea procedurii a arătat că cerința privind demonstrarea implementării standardului EN 1090, este strâns legat de specificațiile tehnice pentru structurile din oțel ale componentelor produselor și este aplicabilă inclusiv în această situație, iar conformitatea produselor cu standardul sus menționat, demonstrează că producătorul și-a asumat condițiile specifice procesului sau de fabricație, așa cum sunt descrise în standardele de execuție SR EN 1090-2 *„Cerințe tehnice pentru structuri din oțel”*.

Autoritatea contractantă a subliniat faptul că un producător care nu poate demonstra caracteristicile produsului fabricat, se află în imposibilitatea aplicării marcajului CE, care indică faptul că produsele au fost evaluate de producător și respectă normele europene în materie de siguranță, sănătate și protecție a mediului. Marcajul se aplică produselor care sunt fabricate oriunde în lume și ulterior comercializate în UE. Prin aplicarea marcajului, producătorul își asumă în totalitate răspunderea pentru declararea conformității cu toate cerințele.

Referitor la standardul SR EN 581, a arătat că acesta face referire directă la produsele de mobilier urban, conferind confirmarea siguranței, calității și durabilității. Acest standard se referă la mobilier de exterior, care poate fi *„de uz casnic, colectiv, sau pentru camping”* și nu, exclusiv pentru categoria în care se încadrează produsele ce fac obiectul prezentei achiziții. Cerințele privind implementarea standardului SR EN 581, au strânsă legătură cu condițiile tehnice ale produselor prevăzute în caietele de sarcini de la lot 1 și 3, pentru componentele din lemn

De asemenea, a precizat că, pentru îndeplinirea cerinței, ofertanții trebuie să prezinte certificate care să ateste conformitatea produselor cu standardele sus menționate, sau documente echivalente care să demonstreze că producătorul a implementat sistemul de calitate aferent standardului și a subliniat că certificările/documentele echivalente referitoare la standardele sus menționate trebuie să fie furnizate de

producător. Acest răspuns la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire nu a fost contestat, în condițiile Legii nr. 101/2016, de către niciun operator economic interesat, motiv pentru care documentația de atribuire astfel cum a fost clarificată, a devenit obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru toți ofertanții, inclusiv în ce privește necesitatea deținerii de către producător, de către ofertantul însuși, a certificatelor de conformitate pentru cele trei standarde enumerate expres în fișa de achiziții pentru a demonstra îndeplinirea criteriului de calificare privitor la capacitatea profesională și/sau tehnică.

Menționează că, societatea contestatoare deși a declarat în DUAE că deține certificatele cerute în documentația de atribuire, nu a putut face această dovadă, deoarece, pentru a demonstra îndeplinirea conformității cu standardele (EN ISO-3834 și EN 1090), a prezentat certificatele unui alt operator economic, respectiv SC SRL, care nu are nicio calitate în prezenta procedură, respectiv terț susținător, subcontractant sau asociat.

Invocând dispozițiile art. 20 alin. (2) și (3) și art.123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, organizatoarea procedurii afirmă: *„conformitatea ofertei depuse se apreciază prin raportare la modul de respectare a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, respectiv a instrucțiunilor privind modul de completare a propunerii tehnice și financiare din cadrul fișei de date”*.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia oferta sa ar fi fost admisă în etapa evaluării tehnice preliminare, autoritatea contractantă arată că, la momentul evaluării propunerii tehnice, pentru respectarea deplină a principiilor ce guvernează procedura achizițiilor publice, printre care se numără nediscriminarea, tratamentul egal și proporționalitatea, nu era necesar să insiste asupra unor aspecte care, conform fișei de date, făceau obiectul analizei unei alte etape, respectiv cea de evaluare a documentelor justificative actualizate prin care ofertantul clasat pe primul loc era obligat să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate și ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE.

Prin urmare, apreciază că faptul că ofertantul nu a fost descalificat din prima etapă nu poate constitui un argument în sensul că oferta acestuia nu ar mai fi putut fi declarată ca inacceptabilă în etapa evaluării documentelor justificative pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare pe care ofertantul le-a menționat în DUAE. În sprijinul susținerii sale face trimitere la completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept (Pct. 74 și 78-80 din decizie).

Organizatoarea procedurii precizează că, din răspunsul transmis de contestatoare în etapa-evaluare tehnică, rezultă că aceasta va achiziționa serviciile de sudură de la SC SRL *„doar pentru că nu deține certificatele solicitate”*, împrejurare în care era obligatoriu ca cel care deține certificările să fie declarat terț sau subcontractant, iar SC ARL, trebuia să completeze formularul DUAE, aceste aspecte fiindu-i expres explicate contestatoarei în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire pentru Lot 1 *„Coșuri de gunoi”*.

Menționează că, în următoarea etapă a evaluării, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să probeze aspectele declarate în DUAЕ cu privire la îndeplinirea cerințelor de certificare, iar aceasta nu a fost în măsură să facă această dovadă. Prin urmare, în opinia autorității contractante nu există nicio contradicție între concluziile celor două etape ale evaluării.

..... precizează că, în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii a mai arătat că, dacă ofertantul SC SRL s-ar fi declarat furnizor și nu producător, astfel cum rezultă din propunerea tehnică, era posibil a se prezenta certificatele unui terț, care ar fi avut calitatea de producător al produselor oferite. Pentru aceste motive, afirmă că sunt nefondate criticile contestatoarei potrivit cărora nu ar fi fost luate în considerare înscrisurile prin care aceasta a încercat să dovedească faptul că ar fi în curs de certificare conform SR EN 1090 și SR EN 3834.

În opinia autorității contractante, faptul că ofertantul a prezentat certificatele deținute de un alt operator economic, demonstrează că nu are posibilitatea de a îndeplini cerința din fișa de date de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, respectiv *„Pentru contractele de achiziție de bunuri: certificate emise de organisme de control al calității, ofertantul va face dovada ca deține certificate de calitate emise de un organism acreditat care atestă conformitatea produselor cu standardele impuse de «EN ISO-3834» (pentru atestarea calității îmbinărilor componentelor metalice) și «EN 1090» (respectarea cerințelor tehnice ale structurii din oțel) - (pentru loturile 1 și 3) și SR EN 581 pentru componentele din lemn”*.

Față de cele de mai sus, arată că, în cuprinsul adresei nr. 198883/28.12.2020, a consemnat că aceste documente și precizări nu sunt relevante, deoarece cererea contestatoarei de certificare pentru standardele EN 1090 și EN ISO 3834, adresată organismului de certificare acreditat este din data de 19.08.2020 (conform mențiunilor din adresa eliberată de acest organism de certificare), data mult ulterioară datei limită de depune a ofertelor care a fost 25.05.2020. Or, este evident că ofertantul trebuia să îndeplinească cerința certificării la momentul depunerii DUAЕ sau măcar să dovedească faptul că depusese cererea de certificare anterior momentului depunerii DUAЕ sau cel mai târziu până la termenul limită pentru depunerea ofertelor.

Așadar, susține că dispozițiile art. 200 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu sunt aplicabile situației deduse judecății, deoarece contestatoarea nu a dovedit că, anterior momentului depunerii DUAЕ sau datei limită de depunere a ofertelor, ar fi solicitat, în nume propriu, unui organism de certificare acreditat certificarea pentru standardele EN 1090 și EN ISO 3834 menționate expres în fișa de date a achiziției ca cerințe de calificare. Sub acest aspect, contestatoarea invocă argumente contradictorii, astfel cum a făcut și pe parcursul procedurii, pe de o parte insistând să se ia în considerare certificatele unui operator care nu are nicio calitate în prezenta procedură, iar pe de altă parte, solicitând a fi avute în vedere documente referitoare la inițierea unor demersuri în nume

propriu pentru obținerea certificărilor menite a atesta conformitatea produselor sale cu standardele EN 1090 și EN ISO 3834, demersuri demarate tardiv, după data limită de depunere a ofertelor raportat la data deschiderii, ipoteze ce se exclude reciproc.

..... solicită Consiliului să constate că, în cauză nu sunt aplicabile dispozițiile art. 158 din Legea nr. 98/2016, deoarece, prin documentația de atribuire, ofertanților nu li s-a cerut să prezinte un raport de încercare, eliberat de un organism de evaluare a conformității, sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă, care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului. Arată că, dimpotrivă, în speța de față specificațiile tehnice ce constituie criteriu de calificare din perspectiva dovedirii capacității tehnice și profesionale sunt stabilite în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, iar ofertanții nu au contestat documentația de atribuire, astfel cum a ceasta a fost precizată prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

În ceea ce privește certificatul SR EN 581, autoritatea contractantă precizează că, în adresa prin care a comunicat rezultatul procedurii a arătat că, în îndrumarul metodologic pentru formularea criteriilor legate de standarde în documentațiile de atribuire, se stipulează că, *„un certificat eliberat de un organism de certificare trebuie să poarte sigla unui organism de acreditare din lista disponibilă pe site-ul IAF - Forumul Internațional de Acreditare; în România marca națională de acreditare aparține (unicul organism de acreditare)....”*, iar din certificatul prezentat de contestator, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de conformitate SR EN 581, rezultă că este acreditată pentru evaluarea conformității echipamentelor pentru agrement în baza H.G. 435/2010, nu pentru mobilierul de exterior (coș gunoi și bancă stradală), acesta neintrând în aplicabilitatea hotărârii menționate în certificat, motiv pentru care nici nu poartă sigla

Conform prevederilor H.G. nr. 435/2010, în categoria echipamentelor de agrement intră *„orice utilaj, instalație sau dispozitiv acționat prin forța ori greutatea omului, electric, pneumatic, hidraulic, mecanic și/sau prin orice altă/alte sursă/surse de energie, ce funcționează pe un amplasament temporar sau definitiv și care este destinat agrementului, jocului sau destinderii consumatorilor”*, iar produsele de mobilier urban nu fac parte din această categorie. Referitor la rapoartele de încercare, precizează că acestea fac parte integrantă din certificatul propriu-zis, constituindu-se anexă a acestuia. Laboratoarele de încercări sunt acreditate, conform ISO 17025/2018, astfel pe site-ul nu se regăsește faptul că îndeplinește cerințele ISO 17025/2018 și nu este competentă să efectueze activități de încercări conform SR EN 581.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă afirmă că nu a încălcat principiile transparenței și tratamentului egal, aplicând criteriile

de calificare în mod egal tuturor ofertanților și oferindu-le aceleași șanse și informații în pregătirea documentelor asociate procedurii în cauză și solicită Consiliului să constate că, în mod corect, oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Invocă dispozițiile art. 193 alin. (1) lit. b), art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 132 alin. (1) și art. 137 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

2. De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 32 și 33 din cod procedură civilă, autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei de interes a contestatoarei de a contesta oferta depusă de SC SRL, susținând că în condițiile în care, Consiliul va constata că soluția de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă este corectă, criticile acesteia aduse ofertei declarată câștigătoare sunt lipsite de interes prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În opinia autorității contractante, persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante. Potrivit art. 33 din codul de procedură civilă, interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual, iar în cazul menținerii de către C.N.S.C. a soluției prin care s-a declarat inacceptabilă oferta contestatoarei, aceasta nu mai are un interes personal în promovarea contestației în contra ofertei câștigătoare deoarece nu are cum să obțină contractul în discuție.

În sprijinul susținerilor sale face trimitere la jurisprudența europeană (Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 19 iunie 2003, cauza C-249/01) și națională (decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr. 7890 din 27 octombrie 2014, pronunțată de Curtea de Apel București, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, decizia nr. 1395 din 02 iunie 2010, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, decizia nr. 743/R-C din 12 septembrie 2008, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia).

De asemenea, organizatoarea procedurii solicită Consiliului ca, în cazul respingerii excepției lipsei de interes a contestatoarei, să constate că este nefondată contestația promovată în contra ofertei depuse de SRL care a fost declarată câștigătoare, deoarece, potrivit procesului-verbal de îndeplinire DUA nr. 198373/28.12.2020, documentele și certificările avute în vedere de comisia de evaluare pentru acest ofertant sunt corecte și conforme cerințelor din documentația de atribuire pentru dovedirea capacității profesionale și tehnice.

Menționează că ofertantul a declarat că toate elementele metalice îmbinate prin sudură, vor avea cordoane de sudură continue, închise și vor respecta cerințele de calitate impuse prin standardul EN ISO 3834, care atestă calitatea îmbinărilor și a prezentat certificatul nr. 124/1/2019, însoțit de anexă, eliberat de a, prin care SC SRL este certificat pentru produsele „*structuri metalice sudate, mobilier de grădină și mobilier stradal*”, conform standardului 3834-3.

Arată că SC SRL a declarat că execuția coșurilor este în conformitate cu cerințele tehnice pentru structurile din oțel impuse prin standardul EN 1090, sens în care a prezentat Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică, nr. 1870-CPR-1283, Elemente structurale de construcție metalică, clasa de execuție EXC2, conform SR EN 1090-2+Al:2012, eliberat de. Pentru îndeplinirea cerinței ofertantul a prezentat Certificatul nr. 1282 și anexa din 20.06.2019, eliberat de, prin care se certifică conformitatea produsului „mobilier de lemn”, conform standardului SR EN 581.

Față de cele de mai sus, organizatoarea procedurii susține că SC SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței prin prezentarea certificatului ISO 9001:2015, nr. C 398, eliberat de, termenul de valabilitate 09.06.2020 pentru activitățile definite în anexă: fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice; fabricarea altor articole din metal n.c.a.; fabricarea de mobilă n.c.a.; comerț cu ridicata nespecializat; tratarea și acoperirea metalelor; mobilier urban; execuție și montaj elemente de joacă pentru copii.

Întrucât certificatul ISO 9001:2015, nr. C 398, eliberat de, are termenul de valabilitate 09.06.2020, prin adresa nr. 196184/22.12.2020 a solicitat retransmiterea certificatului ISO 9001 valabil la această dată, iar ofertantul a răspuns, transmițând Certificatul nr. C708 privind implementarea și menținerea Sistemului de management al calității, conform cerințelor din standardul SR EN ISO 9001:2015, emis de SC SRL, în data de 03.06.2020, valabil până la data de 03.06.2023, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită

SC SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței prin prezentarea certificatului ISO 14001:2015, nr. M 316, eliberat de, valabil la data depunerii, pentru următoarele domenii de activitate definite în anexă: fabricarea de construcții metalice și părți component ale structurilor metalice; fabricarea altor articole din metal n.c.a.; fabricarea de mobilă n.c.a.; comerț cu ridicata nespecializat; tratarea și acoperirea metalelor; mobilier urban; execuție și montaj elemente de joacă pentru copii. Având în vedere faptul că Certificatul ISO 14001:2015, nr. M 316, nu are timbru pentru etapa supraveghere 1, pentru data de 09.09.2020, prin adresa nr. 196184/22.12.2020, comisia de evaluare a solicitat ofertantului retransmiterea Certificatului ISO 14001 cu timbru pentru etapa supraveghere 1, pentru data de 09.09.2020. Ofertantul a răspuns în termen solicitării, transmițând certificatul mai sus menționat și dovada

efectuării supravegherii anuale nr. 1 din data de 09.09.2020, confirmată prin aplicarea timbrului.

Contrar susținerilor petentei, aceste documente demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare vizând capacitatea profesională și tehnică a ofertantului SRL, astfel cum s-a solicitat în fișa de date, anexa sa, rezultând că certificatul este emis pentru mobilier de lemn exterior așa cum sunt componentele de lemn ale coșurilor de gunoi.

Autoritatea contractantă susține că sunt nedovedite susținerile contestatoarei referitoare la faptul că nu ar fi acreditat, arătând, totodată, că era sarcina acesteia să producă această dovadă în conformitate cu exigențele impuse de art. 249 C.p.c. Referitor la faptul că, nu se regăsește în lista firmelor acreditate, afirmă că certificatele emise de acest operator nu se referă la standardele de calitate ale produselor care fac obiectul achiziției, ci au fost emise pentru ISO 9001 și ISO 14001, deoarece certificatele ISO se emit de către organisme independente, iar certificatele ce demonstrează conformitatea produselor cu standardele SR EN, se emit numai de către organisme acreditate, care sunt independente, spre deosebire de certificatele ce atestă controlul producției de fabrică, referitoare la standardele SR EN pentru care există obligativitatea să fie emise de către un organism acreditat

În același sens, autoritatea contractantă arată că, la secțiunea III.1.3 b) „Standarde de asigurare a calității și protecția mediului-Informații și/sau nivel(uri) minime(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate” din fișa de date a stipulat, pentru toate loturile, prezentarea de certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității, că *„Ofertantul va face dovada ca deține Certificate ISO 9001 si ISO 14001 specifice necesare desfășurării activității ce face obiectul contractului de achiziție publică de produse, ce urmează a fi atribuit”*. Această cerință se adresează tuturor participanților la procedură, respectiv, ofertanților/subcontractanților.

Cu privire la certificatele emise de organisme de control al calității, a precizat că *„Ofertantul va face dovada că deține certificate de calitate, emise de un organism acreditat, care atestă conformitatea produselor cu standardele impuse de EN ISO-3834 (pentru atestarea calității îmbinărilor componentelor metalice) și EN 1090 (respectarea cerințelor tehnice ale structurii din oțel) - (pentru loturile 1 și 3) și SR EN 581 pentru componentele din lemn”*.

Cu adresa nr. 8751/15.01.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2858/19.01.2021, au fost depuse, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Achiziție și montare mobilier urban – LOT 1: Coșuri de gunoi, LOT 2: Bănci de odihnă, LOT 3:*

Bănci cu led și jardiniere de formă circulară”, cod CPV 34928400-2 mobilier urban (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr./....., căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, s-a precizat că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 3.251.878,64 lei, fără TVA; pentru lotul contestat - lot nr. 1 „Achiziție și montare mobilier urban – Coșuri de gunoi” valoarea estimată este de 1.786.000 lei fără T.V.A.; la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, s-a menționat că a fost ales criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare și ponderile aferente acestora fiind: „prețul ofertei” – 80%; „termenul de livrare” – 20%.

În cadrul procesului-verbal nr. 82360/26.05.2020 al ședinței de vizualizare a ofertelor, pag. 253 – 263, pentru lotul nr. 1 – Achiziție și montare mobilier urban – Coșuri de gunoi, au depus oferte următorii operatori economici: SC SRL; SC SRL, SC SRL, SC SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 198894/28.12.2020, pag. 625 – 634, pentru lotul nr. 1, ofertele declarate admisibile au fost cele aparținând SC SRL, respectiv SRL; SRL. În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, punctajul total obținut a fost următorul: SC SRL - 93,33 puncte, SC SRL - 69,93 puncte.

De asemenea, referitor la oferta aparținând SC SRL, în cadrul aceluiași document, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „ (...) comisia de evaluare a solicitat ofertantului cu punctajul mai mare, respectiv 93,33 SC SRL să prezinte documentele suport pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ (...) în urma verificării documentelor suport, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul nu îndeplinește unul dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, prin urmare oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 (...) coroborat cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 (...).”

Decizia de mai sus a fost transmisă SC SRL prin adresa nr. 198892/28.12.2020, pag. 636 – 648, emisă de către autoritatea contractantă, iar urmare luării la cunoștință a conținutului aferent, SC SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din punct de vedere procedural, Consiliul nu va putea reține alegațiile contestatoarei potrivit cărora „*prin publicarea comunicării în data de 29.12.2020 la o oră târzie în noapte, respectiv ora 22.46, autoritatea contractantă ne-a redus practic cu 3 zile calendaristice termenul de contestare*”, deoarece, pe de-o parte, aceasta a formulat contestația dedusă soluționării în termenul legal, iar pe de altă parte, redactarea contestației incumbă, în mod exclusiv, atât prin raportare la

prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016 cât și la dispozițiile art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Referitor la fondul cauzei, cu titlu generic, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 215 alin. (2) lit. b) „*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 198892/28.12.2020, autoritatea contractantă, cu privire la motivele respingerii ofertei contestatoarei, a consemnat următoarele: „(...) *În urma solicitării de a prezenta documentele justificative actualizate prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate și ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE dumneavoastră ați încărcat în SEAP, pentru îndeplinirea cerinței (...) respectiv deținerea certificatului SR EN ISO 3834, deși ați declarat că sudurile la părțile metalice ale coșurilor de gunoi vor fi continue, uniforme, fără rugozități, în conformitate cu standardul SR EN ISO 3834 – cerințe de calitate pentru sudarea prin topirea materialelor metalice și ați specificat faptul că serviciile de sudură a tuturor coșurilor de gunoi oferite, vor fi achiziționate de la SC SRL, în acest sens atașând adresa cu nr. 184/25.05.2020 a SC SRL, prin care aceasta își declară disponibilitatea și capacitatea de a suda elemente metalice în vederea confecționării de coșuri de gunoi stradale metalice cu scrumieră tip 1 – 500 buc. și tip 2 – 1.500 buc., cu respectarea standardelor SR EN ISO 1090 și SR EN ISO 3834, ați prezentat certificatul nr. 3834-202/11/S eliberat de S.P.A., pentru SC SRL, domeniul – structuri metalice sudate pentru construcții civile și industrial nu pentru produsele care fac obiectul contractului, mobilier urban (...) certificatul trebuia deținut de către producătorul coșurilor așa cum a fost menționat în răspunsul la clarificări nr. 67643/22.04.2020 postat de autoritatea contractantă în SEAP, respectiv SC SRL (...) în conformitate și ca dovadă (...) pentru îndeplinirea cerinței (...) deținerea certificatului SR EN ISO 1090, ați prezentat certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 2028-CPR-229, eliberat de-OC, pentru*

SC SRL, care atestă că sunt respectate prevederile referitoare la controlul producției în fabrică evaluat în conformitate cu standardul EN 1090/1:2009+A1:2011 și anexa B la certificat nr. 229 S care atestă faptul că SC SRL îndeplinește cerințele pentru fabricarea elementelor structurale din oțel pentru clasele de execuție EXC1 și EXC2, conform EN 1090-2 (...) acest certificat trebuie deținut de producătorul produselor (...) respectiv SC SRL (...) în conformitate și ca dovadă (...) pentru îndeplinirea cerinței (...) respectiv deținerea certificatului SR EN ISO-581, ați prezentat certificatul de conformitate nr. 009-435 emis de organismul-OC din care rezultă că SC SRL execută mobilier exterior conform standardului SR EN 581 (...) certificatul nu este acreditat de către Asociația de acreditare din România, organism național de acreditare, neexistând marca pe certificat,, certificatul n u este semnat și ștampilat de organismul care l-a elaborat, astfel că nu există asumarea lui din partea-OC și nu ați prezentat anexa la certificat și rapoartele de încercări efectuate în laboratoare acreditate (...)"

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională/Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor (...) din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „(...) Loturile: 1,2,3 - Pentru contractele de achiziție de bunuri: certificate emise de organisme de control al calitatii, Ofertantul va face dovada ca deține certificate de calitate emise de un organism acreditat care atestă conformitatea produselor cu standardele impuse de "EN ISO-3834" (pentru atestarea calității îmbinărilor componentelor metalice) și "EN 1090" (respectarea cerințelor tehnice ale structurii din oțel) - (pentru loturile 1 si 3) și SR EN 581 pentru componentele din lemn. Modalitatea de îndeplinire: Pentru îndeplinirea cerinței privind îndeplinirea standardelor de calitate, ofertantul va prezenta, ca dovadă preliminară, DUAЕ completat în conformitate cu prev. art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. La nivelul DUAЕ, trebuie precizate informații despre aceste certificări: număr și data certificate, organism emitent, valabilitate certificare. Doar ofertantul clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile, va face dovada îndeplinirii cerinței, la solicitarea autorității contractante - Se vor prezenta Certificate/Documente echivalente emise de organisme de certificare acreditate, care atestă calitatea conform cu standardele "EN ISO-3834" si "EN 1090" (pentru loturile 1 si 3) si SR EN 581 pentru componentele din lemn".

În mod corelativ, Consiliul reține că prin adresa nr. 67643/22.04.2020, autoritatea contractantă, referitor la cerințele mai sus amintite, a publicat, în S.E.A.P., următoarele clarificări: „Întrebarea 1: Vă adresăm clarificarea pentru lot 1 și 2: vă rugăm să clarificați dacă certificatele EN ISO 3834 (lot 1, 2), EN 1090 (lot 1, 2) și SR EN 581 (lot 1) se solicit atât ofertantului cât și producătorului în cazul în care aceștia sunt diferiți. Deoarece acestea fac referire la calitatea componentelor produselor fabricate/realizate de producător, nu vedem importanța

solicitării acestora pentru ofertanți, argumentați (...) Răspuns 1 (...) Ofertanții vor prezenta certificate (sau alte documente echivalente) care să ateste conformitatea cu standardele EN ISO 3834, EN 1090 aceste certificate (sau alte documente echivalente), trebuie să fie deținute de producător, deoarece atestă calitatea produselor ce vor fi furnizate în cadrul contractului, iar această cerință se aplică pentru toate loturile, respectiv lot 1, lot 2 și lot 3. Ofertanții vor prezenta certificate (sau alte documente echivalente) care să ateste conformitatea cu standardul EN 581, aceste certificate (sau alte documente echivalente) trebuie să fie deținute de producător deoarece atestă calitatea produselor ce vor fi furnizate în cadrul contractului, iar această cerință se aplică pentru lot 1 și lot 3 (...) Toate produsele furnizate vor avea aplicate marcaje CE de conformitate europeană și declarație de performanță în baza certificării de tip 2+, conform Ordinului Parlamentului European 2011/305/EU, ceea ce confirmă faptul că produsul îndeplinește cerințele legale pentru a fi comercializat pe piața europeană, iar această cerință se aplică pentru toate loturile respectiv lot 1, lot 2, lot 3 (...)."

Prin urmare, conform celor de mai sus, ofertanții, care au și calitate de producători, sunt obligați să prezinte, pentru lotul nr. 1, **„certificatele EN ISO 3834, EN 1090 și SR EN 581 (...) trebuie să fie deținute de producător”**.

Având în vedere faptul că nici cerințele în cauză, precum și nici răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări aferente nu au fost contestate în termenul legal, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, acestea și-au consolidat forța obligatorie, prezumându-se implicit asumarea și însușirea acestora de către ofertanți, inclusiv de către contestatoare, orice critică față de aceste aspecte, la momentul soluționării prezentei contestații, fiind, în mod evident, tardivă, devenind incidente prevederile imperative ale art. 123 alin. (1) din cadrul H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Procedând la analiza DUAE aparținând contestatoarei, pag. 278 – 284, Consiliul reține că aceasta a precizat că va depune oferta în cauză în mod individual, fără a utiliza capacitatea altor entități pentru a satisface criteriile de selecție (A. Capacitatea de a corespunde cerințelor, B. Situația economică și financiară, C: Capacitatea tehnică și profesională), cu următoarea mențiune: *„contractul nu va fi subcontractat”*.

Totodată, din verificarea aceluiași document, Consiliul constată că SC SRL nu a menționat absolut nimic cu privire la modalitatea în care va respecta cerința aferentă standardelor mai sus enumerate, încalcând astfel cerința din cadrul fișei de date a achiziției potrivit căreia trebuia să prezinte *„ca dovadă preliminară (...) La nivelul DUAE, trebuie precizate informații despre aceste certificări: număr și data certificate, organism emitent, valabilitate certificare”*.

Pentru respectarea principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul a analizat și DUAЕ prezentat de către ofertantul SC SRL, pag. 286 – 291, care în cadrul acestuia a specificat următoarele: „*certificate EN ISO 3834 nr. 124/1/2019/12.06.2019-11.06.2021, certificate EN 1090 nr. 1870-CP-1283/20.06.2019-20.06.2022R și SR EN 581 nr. 1282/20.06.2019-20.06.2022*”.

În continuare, Consiliul apreciază ca demne de reținut dispozițiile art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „*În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ*” coroborate cu cele ale art. 196 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice care precizează că „(1) *Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii; (2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ*”.

Aplicând cadrul juridic anterior invocat, prin adresa nr. 138804/10.09.2020, pag. 487, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei „*să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate și ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ*”.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, a rezultat că în urma solicitării de mai sus, contestatoarea a transmis următoarele acte, pag. 1 – 144, în cadrul cărora pot fi evidențiate: adresă nr. 184/25.05.2020 pag. 144, emisă de către SC SRL [în cadrul căreia se menționează următoarele: „*(...) vă confirmăm disponibilitatea noastră de a executa cu prioritate serviciile de sudură în vederea confecționării coșurilor de gunoi, precum și să vă livrăm picioarele din oțel galvanizat (...) sudurile elementelor metalice vor fi continue, închise și se vor respecta standardele SR EN ISO 1090 și SR EN ISO 3834*], anexă la certificatul nr. 3834-202/11/S, pag. 143, emis pe numele SC SRL de către SPA, certificat nr. 3834-202/11/S, pag. 142, emis pe numele SC SRL de către SPA, certificat de conformitate a controlului producției în fabric nr. 2028-CPR-229, pag. 140, 141, emis pe numele SC SRL de către-OC Organism notificat nr. 2028, certificat de sudare nr. 229S, pag. 138, 139, emis pe

numele SC SRL de către, certificat de conformitate de tip standard – SR EN 581-1:2017/SR EN 581-2016 , pag. 136, 137, emis pe numele SC SRL de către"

Ulterior, prin adresa nr. 106023/13.07.2020, pag. 406 – 407, autoritatea contractantă solicită contestatoarei următoarele clarificări: „ (...) Solicitare 1 a) Pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, respectiv: «Toate elementele metalice îmbinate prin sudură vor avea cordoane de sudură continue, închise și vor respecta cerințele de calitate impuse de standardul EN ISO 3834 se vor respecta cerințele tehnice pentru structurile din oțel impuse prin standardul EN 1090» dumneavoastră în propunerea tehnică depusă menționați – sudurile la părțile metalice ale coșurilor de gunoi vor fi continue, uniforme, fără rugozități, în conformitate cu standardul SR EN ISO 3834 – cerințe de calitate pentru sudarea prin topirea materialelor metalice, serviciile de sudură a tuturor coșurilor de gunoi oferțate, vor fi achiziționate de la SC SRL» în acest sens ați atașat adresa nr. 184/25.05.2020 a SC SRL prin care aceasta își declară disponibilitatea și capacitatea de a suda elementele metalice în vederea confecționării de coșuri de gunoi stradale (...) cu respectarea standardelor SR EN ISO 1090 și SR EN ISO 3834 precum și de a livra picioarele din oțel galvanizat (...) Ținând cont că nu ați declarat relația contractuală cu SC SRL la momentul depunerii formularului DUAЕ și nu ați depus documente în acest sens vă solicităm să clarificați acest aspect”.

Prin adresa nr. 453/16.07.2020, pag. 408 – 409, contestatoarea răspunde astfel: „ (...) În cadrul ofertei tehnice am specificat că serviciile de sudură le vom achiziționa de la SC SRL Acesta nu a fost declarat subcontractant sau terț susținător în procedură din următoarele motive: toate elementele metalice ce alcătuiesc coșul de gunoi vor fi debitate la dimensiuni și vor fi puse la dispoziție de către SC SRL; operațiunea de finisare, de sablare și vopsire în câmp electrostatic va fi efectuată de către SC SRL; transportul coșurilor de gunoi și montarea acestora va fi efectuat de către SC SRL, SC SRL va efectua exclusiv serviciul de sudură al componentelor metalice ale coșului de gunoi. În activitatea de producție, orice producător al unui produs finit este nevoit să achiziționeze diferite materiale sau servicii pentru obținerea acelui produs finit, cum ar fi materialele necesare sau anumite servicii. SC SRL va achiziționa servicii de sudură de la SC SRL doar pentru a respecta cerința privind calitatea sudurii existente în cadrul produsului finit, cum de altfel am fi prezentat și certificate privind calitatea materialelor folosite și achiziționate de la furnizori dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat acest lucru (...) Având în vedere că obiectul contractului îl reprezintă furnizarea unor produse, în speță coșuri de gunoi, solicitarea ca ofertantul să dețină certificate cu privire la calitatea îmbinării nu este relevantă și nu respect principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică de la art. 2 alin. 2) din Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă poate doar cere ofertantului să demonstreze că îmbinările

din cadrul coşului de gunoi sunt realizate la standardele impuse de SR EN ISO 1090 şi SR EN ISO 3834 nu să le deţină deoarece obiectul contractului este Acela de furnizare produse, nu de servicii de sudură. Autoritatea contractantă poate solicita furnizorului să deţină certificate de calitate doar asupra produsului pe care îl ofertează, nu asupra anumitor operaţiuni din cadrul procesului de producţie, operaţiuni care pot fi făcute de către alţi prestatori. SC SRL este producătorul coşurilor de gunoi aşa cum am specificat şi în propunerea tehnică (...)”.

Faţă de răspunsul contestatoarei, Consiliul constată că nu poate lua în considerare alegaţia acesteia potrivit căreia „solicitarea ca ofertantul să deţină certificate cu privire la calitatea îmbinării nu este relevantă”, în măsura în care, prin necontestarea cerinţei respective, precum şi a clarificărilor aferente în privinţa acesteia, în termenul imperativ de la art. 8 din Legea nr. 101/2016, orice critică este tardivă.

Altfel spus, contrar opiniei contestatoarei, potrivit căreia „autoritatea contractantă nu poate obliga ofertanţii (...) să aibă deja începute procedurile de certificare”, prin necontestarea cerinţei în cauză, se prezumă că SC SRL s-a obligat singură, în calitate de ofertant la respectarea cerinţei în cauză, prin acceptarea şi, ulterior, însuşirea acesteia.

Pentru argumentele mai sus enunţate, Consiliul reiterează faptul că, în conformitate cu cerinţa în cauză, ofertanţii, care au şi calitate de producători, sunt obligaţi să prezinte, pentru lotul nr. 1, „**certificatele EN ISO 3834, EN 1090 şi SR EN 581 (...) trebuie să fie deţinute de producător**”.

Or, în situaţia în care prin răspunsul nr. 453/16.07.2020, SC SRL recunoaşte că „este producătorul coşurilor de gunoi aşa cum am specificat şi în propunerea tehnică”, în mod evident, certificatele respective trebuie să fie emise pentru această societate comercială, cerinţa nefiind susceptibilă a fi îndeplinită prin interpuşi.

Relevant în acest sens, apreciază Consiliul este, spre exemplu, că standardul SR EN 1090 se referă la certificarea producătorului aferentă controlului producţiei, aspect care constituie încă un argument în plus că certificarea respectivă trebuie să fie pe numele exclusiv pe numele SC SRL, în calitate de producător, conform propriilor afirmaţii.

În opinia Consiliului, raţionamentul de mai sus este validat chiar de către contestatoare, care, în cadrul răspunsului nr. 562/30.09.2020, pag. 501 – 508, la solicitarea nr. 147537/28.09.2021, pag. 498 – 500, transmisă de către autoritatea contractantă, precizează următoarele: „(...) vă transmitem anexat prezentei clarificări adresa din data de 25.09.2020 eliberată de către organismul de certificare acreditat care face dovada că societatea noastră se află în curs de certificare pentru standardele EN 1090 şi EN ISO 3834”.

Având în vedere faptul că SC SRL, desi a acceptat şi însuşit cerinţa aferentă, chiar şi în cuprinsul contestaţiei recunoaşte că nici la acest moment nu deţine certificările aferente, deoarece „pentru îmbinările unor coşuri de gunoi nu se justifică solicitarea unor astfel de

certificate de conformitate", Consiliul constată că aceasta nu a respectat prevederile art. 123 alin. (1) din cadrul H.G. nr. 395/2016, conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)".

Subsecvent, referitor la modalitatea în care contestatoarea a înțeles să răspundă la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că față de oferta acesteia sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări (...) iar (...) clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă"*.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la certificatele prezentate de către SC SRL, Consiliul le va respinge ca nefondate, deoarece:

- la pag. 19 – 26, se regăsește certificatul ISO 3834 Part 3 – Doc. IAB 340, emis de către), valabil până la data de 11.06.2022, pe numele SC SRL;

- la pag. 17 – 18, se regăsește certificatul 1870-CPR-1283 – SR EN 1090-1+A, emis de către, valabil până la 22.06.2021, pe numele SC SRL;

- la pag. 15 – 16, se regăsește certificatul nr. 1282/20.06.2019 – SR EN 581, emis de către, valabil până la 22.06.2021, pe numele SC SRL, prin care se certifică conformitatea produselor – domeniu de utilizare (...) materiale pe bază de lemn în asociere cu alte materiale pentru exterior – mobilier urban;

- potrivit contestatoarei, *„în caietul de sarcini și în fișa de date, solicitarea autorității contractante a fost aceea de a prezenta certificat de conformitate SR EN 581, nimic mai mult"*;

- certificatele nr. C708 – ISO 9001:2015, pag. 545 – 546 și nr. M316 – SR EN ISO 14001:2015, pag. 543 – 544, conțin mențiunea că *„SC SRL este certificată pentru următoarele domenii de activitate: (...) mobilier urban"*, obiectul achiziției aferente; certificatele au fost emise de către SRL, furnizor

Cu privire la ultimul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv că *„din certificatul prezentat de dumneavoastră pentru demonstrarea îndeplinirii SR EN 581, rezultă că este acreditată pentru evaluarea conformității echipamentelor pentru agreement în baza H.G. nr. 435/2010 nu pentru mobilierul de exterior (...) acesta neîntrând în aplicabilitatea hotărârii menționate în certificate, motiv pentru care nici nu poartă sigla"*, Consiliul îl va înlătura întrucât:

- în cadrul certificatului de conformitate de tip, emis de către-OC, pag. 501 – 502, pe numele SC SRL, se precizează că mobilierul de exterior din anexa 1 (poziția 1 – coș gunoi stradal) îndeplinește cerințele din SR EN 581-1-2017;

- conform H.G. nr. 435/2010 privind regimul de introducere pe piață și de exploatare a echipamentelor pentru agreement, mobilierul urban se regăsește în cadrul acestei norme juridice, fiind chiar subiectul reglementării cu privire la analiza de risc în exploatare;

- în cadrul H.G. nr. 435/2010 se regăsesc enunțate cerințele minime pentru desemnarea organismelor de certificare, iar, conform art. 156 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă”;

- Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri este coordonator național pentru infrastructura calității formată din Asociația de Acreditare din România -, Asociația de Standardizare din România - ASRO, Biroul Român de Metrologie Legală - BRML și este punct național de contact pentru punerea în aplicare a Regulamentului UE 2019/1020 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor; acest aspect fiind prezentat și de către contestatoare în cadrul documentului emis de către –organism de certificare, pag. 503.

Cu toate acestea, având în vedere constatările anterioare ale Consiliului, cu privire la faptul că, referitor la certificatele aferente standardelor SR EN ISO 1090 și SR EN ISO 3834, contestatoarea nu a respectat cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, caracterul inacceptabil al ofertei aparținând SC SRL nu mai poate fi înlăturat.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC SRL, cu sediul în localitatea, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în, , cu sediul procesual la din municipiul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

