CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestaţia nr. 1335/10.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 48049/10.11.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., CIF RO ..., reprezentată legal de către ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul profesional în ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 49016/30.10.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, desfăşurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică având ca obiect „Lucrări de construcţii pentru obiectivul de investiţii «Branşament gaze naturale, alimentare cu energie electrică, centrale termice şi atelier spălătorie»”, s-a solicitat anularea adresei nr. 49016/30.10.2017 și a actului procedurii prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă, continuarea procedurii și reevaluarea ofertei ... cu respectarea prevederilor legale și a cerințelor stabilite prin fișa de date a achiziției.

II. Prin contestaţia nr. 3394/13.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 48301/13.11.2017, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... şi ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de către ..., împotriva deciziei autorității contractante de a reanaliza oferta sa și a adresei nr. 449017/30.10.2017, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, se solicită admiterea contestaţiei, limitarea acţiunii autorităţii contractante la aplicarea în această fază a procedurii, a Deciziei CNSC nr. ... rămasă definitivă conform Hotărârii nr. ..., pronunţată de Curtea de Apel ... - Secţia a II-a Civilă, de Contentios Administrativ şi Fiscal, fără a fi depăşit dispozitivul acesteia, anularea adresei nr. 49017/30.10.2017,

renunţarea la reanalizarea ofertei ..., finalizarea procedurii cu luarea în considerare a deciziilor comisiei de evaluare luate înainte de 22.02.2017, consemnate în raportul procedurii nr. 48211/21.02.2017 în ceea ce priveşte oferta depusă de ..., respectiv faptul că aceasta a fost declarată admisibilă înainte de 22.02.2017, decizie necontestată în termenul legal, precum și obligarea autorității intimate la plata cheltuielilor de judecată.

III. Prin contestaţia nr. 1433/04.12.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 51590/04.12.2017, formulată de către ..., împotriva actului prin care s-a dispus schimbarea comisiei de evaluare, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea actului prin care s-a dispus schimbarea comisiei de evaluare și a actelor subsecvente efectuate de noua comisie, pentru încălcarea dispozițiilor legale privind desemnarea și înlocuirea comisiei de evaluare.

Prin adresa nr. 3452/17.11.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 49298/20.11.2017, ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... şi ..., a transmis „Cerere de intervenție voluntară”, prin care solicită introducerea sa în cadrul dosarului, ca intervenient, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ..., nr. ... și nr. ..., contestaţiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 48049/10.11.2017, nr. 48301/13.11.2017 și nr. 51590/04.12.2017 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ....

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... critică adresa nr. 49016/30.10.2017, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al prezentei proceduri de achiziţie publică şi precizează că, potrivit Deciziei CNSC nr. ..., s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 48578/20.07.2017 și a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertei sale în raport de cele reținute în cuprinsul deciziei cu referire la fișele tehnice nr. 23, nr. 24, nr. 26, nr. 30 și nr. 31 din ofertă.

Se arată că, Consiliul a stabilit că, în etapa de reevaluare, comisia de evaluare trebuie să verifice oferta ... atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse prin propunerea tehnică inițială și prin

raportare la cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. Totodată, Consiliul a constatat că nu se impune solicitarea de alte documente pentru a compara oferta tehnică iniţială cu cele solicitate prin caietul de sarcini.

Pe fondul cauzei, ... precizează că oferta sa a fost declarată neconformă în condiţiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, reținându-se că nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, pentru următoarele motive:

1. Echipamentele corespunzătoare fișelor tehnice nr. 23 - rezervor acumulare ACM cu serpentină și capacitate de 2000 litri și fișa tehnică nr. 26 - rezervor acumulare ACM cu serpentină și capacitate de 2000 litri, prevăzute în documentaţia de atribuire la pag. 39 și pag. 42 din propunerea tehnică, au evidenţiaţi următorii parametrii tehnici și funcţionali: *„Izolaţie ECO SKIN cu grosimea de 100 mm, acoperit cu piele ecologică de tip ECO SKIN”*. De asemenea, se arată că, ataşat propunerii tehnice au fost identificate pliante de prezentare referitoare la aceste echipamente și în acestea se precizează: *„Izolaţia externă - grosimea de 50 mm poliuretan flexibil și finisaj exterior în PVC”*.

2. Echipamentul din fișa tehnică nr. 24 - boiler preparare ACM cu capacitatea 1.500 litri cu 2 serpentine, prevăzută în documentaţia de atribuire la pag. 40 din propunerea tehnică, are evidențiați următorii parametrii tehnici și funcţionali: *„suprafaţa s1 - 3,6 mp și suprafaţa s2 - 1,6 mp”*. Se arată că, ataşat propunerii tehnice au fost depuse pliante de prezentare generală ale echipamentului, unde, în descrierea produsului se precizează: *„suprafaţa s1 - 3mp și suprafaţa s2 - 1,5 mp”*.

3. Echipamentele din fișa tehnică nr. 30 - schimbător de căldură cu plăci P = 400 kW și fișa tehnică nr. 31 - schimbător de căldură cu plăci P=500Kw, prevăzute în documentaţia de atribuire la pag. 46 și pag. 47 din propunerea tehnică, au evidenţiaţi următorii parametrii tehnici și funcţionali: *„debit de apă caldă menajeră de 6,95 mc/h, respectiv 8,69 mc/h”*. Se arată că, ataşat propunerii tehnice au fost depuse pliante de prezentare generală a echipamentelor, unde, în descrierea produsului se precizează: *„debite de apă caldă menajeră de 6,90 mc/h, respectiv 8,63 mc/h”*.

... subliniază că autoritatea contractantă nu face o menţiune clară privind motivele de respingere a ofertei, iar din descrierea constatărilor comisiei de evaluare întelege că au fost comparate cerinţele minime din caietul de sarcini ale echipamentelor ofertate în cadrul procedurii cu specificaţiile tehnice din pliantele de prezentare generală ale echipamentelor și nu raportat la fișele tehnice depuse în cadrul ofertei. În răspunsul la notificarea prealabilă se arată că a fost pusă în aplicare Decizia CNSC nr. ..., în concordanță cu precizările din motivarea acesteia, însă prin Decizia nr. ... a CNSC se învererează: *«conținutul documentaţiei de atribuire are caracter obligatoriu, atât pentru ofertanţi care, în conformitate cu prevederile art. 123 din H.G. nr. 395/2016, au obligaţia elaborării ofertelor în conformitate cu prevederile documentaţiei de*

atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă care, potrivit art. 33 alin. (1) și (2) din acelaşi act normativ, are obligaţia de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condiţiile în care se precizează în mod clar că „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”».

Contestatorul arată că, potrivit Deciziei pusă în aplicare, autoritatea contractantă trebuia să se raporteze, în analiza ofertelor tehnice, numai la propunerea tehnică făcută în cadrul ofertei, cu înlăturarea oricăror pliante de prezentare generală de la producători, întrucât acestea nu au fost solicitate prin documentele caietului de sarcini, iar nelegalitatea evaluării ofertei sale tehnice constă în încălcarea dispoziţiilor art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, respectiv faptul că analiza ofertei nu a fost făcută cu privire la fișele tehnice nr. 23, nr. 24, nr. 26, nr. 30 și nr. 31 din cadrul ofertei tehnice, fișe tehnice ce se găsesc la paginile 39, 40, 42, 46 și 47 din oferta depusă în cadrul procedurii. Paramentrii tehnici și funcţionali ai echipamentelor ofertate în fișele tehnice în discuţie sunt identici cu cei solicitați prin caietul de sarcini.

... subliniază că, prin decizia nr. 2199/25.08.2017 a CNSC a fost stabilită clar modalitatea în care trebuie analizată oferta sa, respectiv prin raportare la propunerea tehnică făcută în cadrul ofertei și nu prin raportare la alte date din pliantele de prezentare de la producători.

Contestatorul invocă prevederile fișei de date a achiziţiei - capitolul IV.2, potrivit cărora: *«Propunerea tehnică este obligatorie și aceasta va fi prezentată odată cu oferta și DUAE. Aceasta trebuie să fie întocmită cu respectarea cerinţelor din caietul de sarcini»*.

... arată că, în cuprinsul propunerii tehnice a depus, deși nu s-a solicitat prin cerinţele documentaţiei de atribuire, pliante generale de prezentare a acestor echipamente, astfel încât comisia de evaluare să-și formeze o imagine de ansamblu asupra calității echipamentelor ofertate. Aceste pliante nu au fost solicitate prin cerinţele caietului de sarcini, iar comisia de evaluare trebuia să le trateze ca atare, ca și documente cu caracter strict de marketing. Caracteristicile echipamentelor prezentate în pliante sunt generale și prezintă linia de bază a producătorului pentru gama echipamentelor prezentate, și nu cu exactitate specificaţiile tehnice ale echipamentelor ofertate în cadrul propunerii tehnice. Având în vedere că nu era obligatorie prezentarea unor pliante de prezentare în cadrul propunerii tehnice și faptul că ceilalţi participanţi la procedură nu au prezentat astfel de documente, în conformitate cu art. 2 alin. (2) lit. b) precum și art. 49 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligaţia să acorde operatorilor economici un tratament egal şi nediscriminatoriu şi să acţioneze într-o manieră transparentă şi proporţională cu toți ofertanţii, și anume să evalueze oferta după documentele care erau obligatorii și pe care toți ofertanţii le-au prezentat în cadrul ofertelor. Comisia de evaluare avea obligaţia de a evalua

propunerile tehnice în conformitate cu criteriile de atribuire prevăzute în fișa de date, conform art. 127 alin. (1) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, iar evaluarea ofertei tehnice trebuia făcută doar în limita cerinţelor caietului de sarcini. Fișele tehnice sunt elementele obligatorii ale ofertei și numai acestea trebuie avute în vedere la evaluarea ofertei tehnice. Corespondența dintre datele tehnice înscrise în fișele tehnice prezentate și cerinţele caietului de sarcini este evidentă și nu lasă loc de interpretări. Parametrii tehnici și funcţionali ai echipamentelor ofertate sunt identici cu cei solicitați prin caietul de sarcini, iar verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini reprezintă obligaţia comisiei de evaluare conform art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, contestatorul solicită, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016 raportat la prevederile art. 330 din codul de procedură civilă, efectuarea unei expertize tehnice de către un expert judiciar specializat în instalații, cu obiectivul: *„verificarea îndeplinirii cerinţelor minime solicitate prin caietul de sarcini al achiziţiei pentru echipamentele ofertate de subscrisa conform fișelor tehnice 23, 24, 26, 30 și 31 din propunerea tehnică”*.

Prin adresa nr. 1348/14.11.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 48424/14.11.2017, ... a transmis „Cerere de recuzare” prin care a solicitat recuzarea membrilor Completului 7, invocând faptul că aceștia s-ar fi pronunțat public în legătură cu contestația pe care o soluționează.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de recuzare antemenționată.

Prin adresa nr. 3452/17.11.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 49298/20.11.2017, ... a transmis „Cerere de intervenție voluntară”, prin care solicită introducerea sa în cadrul dosarului, ca intervenient, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

... consideră că cererea de intervenţie este admisibilă în principiu și invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 din Noul Codul de Procedură Civilă.

Pe fondul cauzei, ... consideră nefondată contestația formulată de ...

Intervenientul face o scurtă prezentare a situaţiei de fapt și precizează că ... critică decizia comisiei de evaluare de a declara oferta sa *„(...) neconformă în condiţiile art. 137 alin. (3) litera a) din H.G. nr. 395/2016”*, reținându-se că nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, respectiv:

1. Echipamentele corespunzătoare fișelor tehnice nr. 23 rezervor acumulare ACM cu serpentină și capacitate de 2.000 litri și fișa tehnică nr. 26 - rezervor acumulare ACM cu serpentină și capacitate de 2.000 litri, prevăzute în documentaţia de atribuire la pag. 39 și pag. 42 din propunerea tehnică, au fost evidenţiaţi următorii parametrii tehnici și funcţionali: *„Izolaţie ECO SKIN cu grosimea de 100 mm, acoperit cu piele ecologică de tip ECO SKIN”*. De asemenea, se arată că, ataşat propunerii

tehnice au fost identificate pliante de prezentare referitoare la aceste echipamente, potrivit cărora *„Izolaţia externă - grosimea de 50 mm poliuretan flexibil și finisaj exterior în PVC”*.

2. Echipamentul din fișa tehnică nr. 24 - boiler preparare ACM cu capacitatea 1.500 litri cu 2 serpentine, prevăzut în documentaţia de atribuire la pag. 40 din propunerea tehnică, are evidenţiaţi următorii parametrii tehnici și funcţionali: *„suprafaţa s1 - 3,6 mp și suprafaţa s2 - 1,6 mp”.* Se arată că, ataşat propunerii tehnice au fost depuse pliante de prezentare generală ale echipamentului unde, în descrierea produsului, se precizează: *„suprafaţa s1 - 3mp și suprafaţa s2 - 1,5 mp”*.

3. Echipamentele din fișa tehnică nr. 30 - schimbător de căldură cu plăci P = 400kW și fișa tehnică nr. 31 - schimbător de căldură cu plăci P=500 kW, prevăzute în documentaţia de atribuire la pag. 46 și pag. 47 din propunerea tehnică, au evidenţiaţi următorii parametrii tehnici și funcţionali: *„debit de apă caldă menajeră de 6,95 mc/h, respectiv 8,69 mc/h”*. Se arată că, ataşat propunerii tehnice au fost depuse pliante de prezentare generală a echipamentelor, unde, în descrierea produsului se precizează: *„debit de apă caldă menajeră de 6,90 mc/h, respectiv 8,63 mc/h”*.

Intervenientul precizează că acestea reprezintă caracteristici/ elemente/valori nerespectate de echipamentele ofertate de ... raportat la cerinţele minime solicitate de autoritatea contractantă prin fișele tehnice postate în SEAP, așa cum se arată și în motivarea Deciziei nr. ..., rămasă definitivă prin neatacare în termen, și a Deciziei nr. ..., rămasă definitivă prin Hotărârea Civilă nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ... - Secţia a II-a Civilă, de Contentios Administrativ și Fiscal.

... subliniază că, potrivit Deciziei CNSC nr. ... din ..., rămasă definitivă prin neatacare în termen, pronunțată în cadrul acestei proceduri, *„în ceea ce priveşte susţinerea contestatorului conform căreia în fişele tehnice depuse de către ... în cadrul ofertei, a constatat că acesta a făcut „copy” coloanei din stânga şi „paste” în coloana din dreapta, pentru a crea impresia că echipamentele ofertate ar corespunde, în mod identic, cu cerinţele minime ale autorităţii contractante, Consiliul constată că acest aspect este nerelevant în condiţiile în care s-ar constata că informațiile sunt confirmate de documentele suport, a căror verificare este dispusă prin prezenta decizie, conform celor menţionate anterior”*. În urma acestei Decizii, comisia de evaluare a solicitat, conform dispoziţiilor Consiliului, documente suport - fișe tehnice de la producători/furnizori care, eventual, să confirme informaţiile mentionate de ofertant în fișele tehnice completate cu „copy” și „paste” din fișele tehnice postate în SEAP.

Intervenientul arată că, în urma verificărilor corespondenței între documentele suport prezentate de ofertantul ... în cadrul răspunsului la solicitările de clarificare, cu cerinţele minime din fișele tehnice postate în SEAP, a rezultat că există diferențe de calitate în sens negativ între echipamentele avute în vedere de ... la întocmirea ofertei și echipamentele solicitate de autoritatea contractantă prin fișele tehnice, așa cum rezultă

inclusiv din motivările ultimelor două Decizii ale CNSC. Punând în aplicare ultima Decizie a CNSC, luând în considerare cele ce rezultă din motivarea acestei decizii rămasă definitivă, singura soluţie legală a autorității contractante era să constate neconformitatea propunerii tehnice pentru motivele comunicate de comisia de evaluare, iar în decizia luată, comisia de evaluare a avut în vedere, pe de o parte, constatările proprii din cadrul procesului verbal de reevaluare a ofertelor nr. 1, înregistrat cu nr. 48548/04.07.2017, din care rezultă că autoritatea contractantă a procedat la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea fişelor tehnice nr. 23 - Rezervor acumulare ACM cu serpentine şi capacitatea de 2.000 l, nr. 24 - boiler preparare ACM cu capacitate de 1.500 litri cu 2 serpentine, nr. 26 - Rezervor acumulare ACM, cu capacitatea de 2.000 l, nr. 30 - schimbător de căldură cu plăci P = 400 kW şi nr. 31 - schimbător de căldură cu plăci P = 500 kW în care, comisia de evaluare a stabilit că există neconcordanţe între caracteristicile tehnice prevăzute în fişele tehnice de la producătorii respectivelor echipamente și caracteristicile tehnice din caietul de sarcini, iar pe de altă parte, cele precizate de Consiliu în motivarea Deciziei nr. ..., rămasă definitivă, respectiv: *„Sub acest aspect, Consiliul constată că, în măsura în care, în exercitarea atribuţiei sale, prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, de verificare a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare a constatat neconcordanţe între caracteristicile tehnice ale echipamentelor ofertate, reieşite din compararea caracteristicilor tehnice prevăzute în fişele tehnice de la producători cu cele prevăzute în documentaţia de atribuire, se impunea ca oferta prezentată de ... să fie declarată neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din acelaşi act normativ, întrucât nu satisface în mod corespunzător caietul de sarcini.”*

... subliniază că, în aceste condiţii, devine evident că decizia comisiei de evaluare de a declara neconformă propunerea tehnică depusă de ... este una corectă raportat la prevederile legale în materie de achiziţii publice și, așa cum autoritatea contractantă a comunicat prin răspunsul la notificarea prealabilă, decizia comisiei de evaluare a fost luată cu punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ..., în concordanță cu precizările din motivarea acesteia, rămasă definitivă prin Hotărârea Civilă nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ... - Secţia a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Pentru aceste motive, ... solicită admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecinţă, respingerea contestaţiei formulată de ..., ca nefondată.

Prin adresa nr. 49111/20.11.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 49479/20.11.2017, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația nr. 1335/10.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 48049/10.11.2017, formulată de ..., în care precizează următoarele:

În baza Hotărârii Civile nr. ..., pronunţată la data de ..., de către Curtea de Apel ... - Secţia a II-a Civilă, Contencios Administrativ şi Fiscal,

prin care s-a respins definitiv plângerea formulată de ..., autoritatea contractantă a procedat la punerea în aplicare a sentinţei judecătoreşti definitive, comunicată la data de 24.10.2017, în sensul reluării procedurii de atribuire cu luarea în considerare a celor motivate de CNSC prin decizia cu nr. ..., desfăşurând următoarele activităţi:

Noua comisie de evaluare, stabilită prin nota justificativă nr. 48994 din 24.10.2017 şi numită prin D.D.S. înregistrată cu nr. 32753 din data de 27.10.2017, compusă din:

- ... - preşedinte;
- ... - membru;
- ... - membru;
- ... - membru;
- ... - membru;
- ... – membru;
- ... – membru,

a reanalizat oferta tehnică a ofertantului ... şi a pus în aplicare, punctual, constatările din Decizia nr. ....

Astfel, comisia a reevaluat fişele tehnice nr. 23 - rezervor acumulare ACM cu serpentină şi capacitate de 2.000 litri, nr. 24 - boiler preparare ACM cu capacitate de 1.500 litri cu 2 serpentine, nr. 26 - rezervor acumulare ACM cu serpentină şi capacitate de 2.000 litri, nr. 30 - schimbător de căldură cu plăci P = 400 kW, nr. 31 - schimbător de căldură cu plăci P = 500 kW, prezentate de către ... în cadrul propunerii tehnice, ocazie cu care a constatat următoarele:

Referitor la fişa tehnică nr. 23 - rezervor acumulare ACM cu serpentină şi capacitate de 2.000 litri şi fişa tehnică nr. 26 - rezervor acumulare ACM cu serpentină şi capacitate de 2.000 litri, prevăzute în cuprinsul documentaţiei de atribuire, completate şi însuşite prin semnătură de ofertantul ... la pag. 39, respectiv 42 din propunerea tehnică, se evidenţiază următorii parametrii tehnici şi funcţionali: *„Izolaţia ECO SKIN cu grosimea de 100 mm, acoperit cu piele ecologică de tip ECO SKIN”*. Insă, comisia a identificat în cuprinsul propunerii tehnice, pliante ataşate de către ofertantul ..., referitoare la specificaţii tehnice ale echipamentelor din fişele tehnice nr. 23 şi nr. 26, menţionate mai sus, respectiv pag. 372 din propunerea tehnică, descrierea produsului (SILE serie SV), unde se precizează: *„Izolaţie externă - grosimea de 50 mm din poliuretan flexibil şi finisaj la exterior în PVC”*, în loc de piele ecologică de tip ECO SKIN.

Referitor la fişa tehnică nr. 24 - boiler preparare ACM cu capacitate de 1.500 litri cu 2 serpentine, prevăzută în cuprinsul documentaţiei de atribuire, completate şi însuşite prin semnătură de ofertantul ... la pag. 40 din propunerea tehnică, se evidenţiază următorii parametri tehnici şi funcţionali: *„suprafaţa s1 - 3,6 mp”* şi *„suprafaţa s2 - 1,6 mp”*. Insă, comisia a identificat în cuprinsul propunerii tehnice, pliante ataşate de către ofertantul ..., referitoare la specificaţii tehnice ale echipamentului din fişa tehnică nr. 24, menţionate mai sus, respectiv pag. 377 din propunerea tehnică, descrierea produsului (SILE serie Z - SV S2) unde se precizează:

„suprafaţa s1 - 3 mp” şi *„suprafaţa s2 - 1,5 mp”*, în loc de *„suprafaţa s1 -3,6 mp”* şi *„suprafaţa s2 - 1,6 mp”*.

Referitor la fişa tehnică nr. 30 - schimbător de căldură cu plăci P = 400 kW și fişa tehnică nr. 31 - schimbător de căldură cu plăci P = 500 kW, prevăzute în cuprinsul documentaţiei de atribuire, completate şi însuşite prin semnătură de ofertantul ... la pag. 46, respectiv 47 din propunerea tehnică, se evidenţiază următorii parametri tehnici şi funcţionali: *„debite de apă caldă menajeră de 6,95 mc/h, respectiv 8,69 mc/h”*, însă comisia a identificat în cuprinsul propunerii tehnice, pliante ataşate de către ofertantul ..., referitoare la specificaţii tehnice ale echipamentelor din fişele tehnice nr. 30 şi nr. 31, menţionate mai sus, respectiv pag. 559 şi 560 din propunerea tehnică, descrierea produsului (Napotherm), unde se precizează*: „debite de apă caldă menajeră de 6,90 mc/h, respectiv 8,63 mc/h”*, în loc de *„debite de apă caldă menajeră de 6,95 mc/h, respectiv 8,69 mc/h”*.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere situaţia prezentată, comisia de evaluare a constatat că între caracteristicile prezentate în fişele tehnice menţionate anterior şi pliantele ataşate de ofertantul ..., în susţinerea celor înscrise în fişele tehnice, există neconcordanţe, care nu pot fi remediate, întrucât se completează oferta tehnică în conformitate cu prevederile art. 134 alin (6) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la concordanţa dintre fişele tehnice şi celelalte documente justificative prezentate în propunerea tehnică de către ..., cu informaţiile cuprinse în fişele tehnice aferente documentaţiei de atribuire, conform cerinţelor impuse de autoritatea contractantă, comisia de evaluare a declarat neconformă oferta depusă de ..., în conformitate cu prevedrile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2006, aspect menţionat în procesul verbal de reluare a procedurii nr. 49015 din 30.10.2017.

Referitor la aspectele invocate de contestator în cuprinsul contestaţiei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Comisia de evaluare a reanalizat oferta tehnică a ofertantului ..., urmărind pas cu pas constatările din Decizia C.N.S.C. pentru *„reevaluarea ofertei depusă de către ..., prin verificarea corespondenţei specificaţiilor tehnice din fişele tehnice depuse de acest ofertant pentru echipamentele ofertate cu specificaţiile tehnice precizate în documentaţia de atribuire”*. La verificarea fişelor tehnice s-a constatat faptul că parametrii tehnici şi funcţionali ai echipamentelor ofertate sunt identici cu cele solicitate prin caietul de sarcini, însă la verificarea pliantelor depuse de ..., care fac parte integrantă din propunerea tehnică, s-a observat faptul că parametrii tehnici sunt alţii faţă de cei solicitaţi, motiv pentru care oferta sa a fost declarată neconformă.

Autoritatea contractantă menţionează că procedura de atribuire a fost verificată de către reprezentanţii Agenţiei Naţionale pentru Achiziţii Publice, în baza Deciziei de Verificare nr. 426/393122/05.10.2016.

... apreciază contestația ca nefondată, solicitând dispunerea măsurilor legale în vederea soluţionării cu celeritate a acesteia, cu atât mai mult cu cât ... a fost parte în dosarul civil nr. 625/42/2017 care s-a soluţionat printr-o sentinţă definitivă nefavorabilă acestei societăți.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 49958/22.11.2017, ... a transmis „Întâmpinare" prin care solicită ca *„prin încheierea asupra admisibilității în principiu să respingeți ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară depusă la dosarul cauzei"*.

... precizează că cererea de intervenție principală trebuie făcută în forma prevăzută pentru cererea principală, iar cererea de intervenție accesorie trebuie să respecte prevederile art. 148 alin. (1) din Codul de procedură civilă și consideră că cererea formulată de ... nu respectă cerințele legale pentru calificarea cererii de intervenție, obiectul acesteia nefiind determinat prin însăși cererea de intervenție.

... arată că, în situația cererii de intervenție accesorie, nu sunt respectate cerințele de formă prevăzute de art. 148 alin. (1) din Codul de procedură civilă, respectiv nu este indicată partea în favoarea căreia este formulată cererea de intervenție, iar neîndeplinirea cerințelor legale privind formularea cererii de intervenție atrage inadmisibilitatea acesteia în condițiile art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Contestatorul consideră că un alt motiv de respingere ca inadmisibilă a cererii formulată de ... îl reprezintă lipsa interesului în cauză, susținerea potrivit căreia intervenientul este singurul care a depus o ofertă declarată admisibilă și conformă neputând fi primită deoarece oferta depusă de intervenient este supusă reevaluării și nu a fost declarată admisibilă. Acest fapt este demonstrat pe deplin prin promovarea contestației în fața CNSC în dosarul nr. ....

... arată că, pe fond, cererea de intervenție este nefondată deoarece niciuna dintre deciziile pronunțate în contestațiile formulate de intervenint nu constată că oferta tehnică a ... nu îndeplinește cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini, indicațiile obligatorii pentru autoritatea contractantă fiind de a compara cerințele minime din caietul de sarcini cu caracteristicile tehnice cuprinse în fișele tehnice depuse în cadrul propunerii tehnice.

Contestatorul consideră că redactarea ofertei sale tehnice nu lasă loc la interpretări întrucât toate cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini sunt înscrise în fișele tehnice din propunerea sa, iar autoritatea contractantă a interpretat greșit Decizia anterioară a CNSC și a declarat oferta sa neconformă pe baza altor elemente decât cele prezentate în fișele tehnice depuse în cadrul ofertei.

... precizează că schimbarea tuturor membrilor comisiei de evaluare este nelegală în conformitate cu dispozițiile art. 126 alin. (10) și alin. (11) din H.G. nr. 395/2016, întreaga procedură de evaluare desfășurată de o comisie de evaluare desemnată nelegal fiind lovită de nulitate.

Contestatorul subliniază că diferențele de caracteristici invocate de intervenient nu sunt între oferta tehnică și fișele tehnice solicitate în clarificări. Fișele tehnice de la producătorii echipamentelor ofertate și

depuse în răspunsul la clarificări confirmă pe deplin fișele tehnice din propunerea tehnică. Diferențele invocate de intervenient sunt numai între datele generale din pliantele prezentate ale echipamentelor (care nu fac parte din oferta tehnică obligatorie) și aceste diferențe au fost clarificate prin depunerea fișelor tehnice emise de producători.

Urmare celor antemenționate, ... solictă respingerea cererii de intervenție formulată de ...

Prin adresa nr. 1434/04.12.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 51638/04.12.2017, ... a depus „Cerere de probațiune” prin care solicită admiterea acesteia și efectuarea unei expertize tehnice în specialitatea *„sisteme și echipamente termice”* cu obiectivele:

- identificarea echipamentelor aferente fișelor nr. 23, 24, 26, 30 și 31 din propunerea tehnică;
- verificarea îndeplinirii condițiilor minime solicitate prin caietul de sarcini pentru echipamentele ofertate în fișele tehnice 23, 24, 26, 30 și 31 din propunerea tehnică.

II. Prin contestaţia nr. 3394/13.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 48301/13.11.2017, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... şi ..., împotriva deciziei autorității contractante de a reanaliza oferta sa și a adresei nr. 449017/30.10.2017, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, se solicită admiterea contestaţiei, limitarea acţiunii autorităţii contractante la aplicarea în această fază a procedurii, a Deciziei CNSC nr. ... rămasă definitivă conform Hotărârii Civile nr. ..., pronunţată de Curtea de Apel ... - Secţia a II-a Civilă, de Contentios Administrativ şi Fiscal, fără a fi depăşit dispozitivul acesteia, anularea adresei nr. 49017/30.10.2017, renunţarea la reanalizarea ofertei sale de către comisia de evaluare, finalizarea procedurii cu luarea în considerare a deciziilor comisiei de evaluare luate înainte de 22.02.2017, consemnate în raportul procedurii nr. 48211/21.02.2017 în ceea ce priveşte oferta depusă de ..., respectiv faptul că aceasta a fost declarată admisibilă înainte de 22.02.2017, decizie necontestată în termenul legal, precum și obligarea autorității intimate la plata cheltuielilor de judecată.

... face un scurt istoric al procedurii de atribuire, iar pe fondul cauzei precizează următoarele:

Decizia autorității contractante de reevaluare a ofertei sale depăşeşte cadrul legal impus de CNSC prin Decizia nr. ..., rămasă definitivă conform Hotărârii Civile nr. ..., pronunţată de Curtea de Apel ..., având în vedere că, în dispozitivul Deciziei, Consiliul menționează în mod explicit că admite contestaţia formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., anulează, în parte, procesele verbale de reevaluare, înregistrate cu nr. 48548/04.07.2017, raportul procedurii nr. 48578/20.07.2017 şi actele subsecvente acestuia, respectiv menţiunile referitoare la reevaluarea ofertei prezentată de ... și obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea Deciziei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziţie publică,

cu luarea în considerare a celor precizate anterior în motivare şi să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, fără nicio referire la oferta depusă de ... După ce autoritatea contractantă a primit Hotărârea Civilă nr. ... pronunțată de Curtea de Apel ..., avea obligaţia să pună în aplicare dispozițiile Deciziei CNSC nr. ..., rămasă definitivă.

Contestatorul precizează că propunerea sa tehnică a fost declarată conformă încă din data de 27.12.2016, conform adresei nr. 65491, (urmând să se treacă la analiza ofertei financiare), rezultând de aici că oferta sa a fost declarată admisibilă, fără ca nimeni să atace în termenul legal această decizie a autorităţii contractante. De asemenea, propunerea sa financiară a fost analizată înainte de data de 22.02.2017, fiind declarată admisibilă încă din data de 26.01.2017, conform adresei nr. 48142, rezultând de aici că oferta sa a fost declarată admisibilă înainte de 22.02.2017, decizie care nu a fost atacată, rămânând definitivă.

... subliniază că autoritatea contractantă i-a comunicat, cu adresa nr. 4825/22.02.2017, că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece preţul ofertat a fost mai ridicat decât cel al ofertantului declarat câștigător, rezultând de aici că oferta ... a fost declarată acceptabilă, fără ca nimeni să atace în termenul legal acestă decizie a autorităţii contractante. În toate cele trei Decizii ale CNSC, Consiliul a menţionat că anulează, în parte procesele verbale de reevaluare, raportul procedurii şi actele subsecvente acestuia, respectiv doar menţiunile referitoare la evaluarea ofertei prezentate de ..., fără nicio referire la oferta ...

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nesocotește, pentru a patra oară, dispoziţiile explicite ale Consiliului Național de Soluţionare a Contestațiilor și extinde dispozitivul din Decizia nr. ..., procedând inclusiv la reevaluarea ofertei sale, ofertă ce a fost considerată admisibilă și conformă pe toată perioada procedurii, acest lucru fiind menţionat în toate cele trei rapoarte ale procedurii care au fost anulate de Consiliu prin cele trei Decizii pronunţate doar în ceea ce priveşte partea referitoare la oferta prezentată de ... şi a celor referitoare la desemnarea ofertei câştigătoare.

Contestatorul arată că, pe de altă parte, reanalizarea ofertei sale ar presupune inclusiv solicitarea de clarificări, procedură care este obligatorie înainte de stabilirea caracterului conform sau neconform al unei oferte, iar solicitarea de clarificări cu privire la oferta sa în această fază a procedurii ar fi una contrară practicilor constante ale CNSC și Curţilor de Apel.

... precizează că autoritatea contractantă a înțeles exact dispoziţiile Consiliului din dispozitivul Deciziei CNSC nr. ..., așa cum rezultă din adresa nr. 24725/07.09.2017, înaintată Curţii de Apel ..., respectiv:

„Analizând conţinutul Deciziei C.N.S.C., atât în ceea ce priveşte considerentele, cât şi în ceea ce priveşte dispozitivul, rezultă că dispoziţia C.N.S.C. privind reluarea procedurii de achiziţie publică, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare şi să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport a procedurii, nu poate conduce

(în ceea ce ne priveşte) decât la o singură soluţie şi anume declararea ofertei ... ... ca neconformă şi implicit (întrucât în competiţie se mai află doar doi competitori), stabilirea câştigătorului ... .”

Urmare celor antemenționate, ... solicită cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În drept, ... invocă dispoziţiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și ale art. 33 Cod procedură civilă.

În probațiune, ... a depus înscrisuri.

Prin adresa nr. 49118/21.11.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 49855/22.11.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., în care precizează următoarele:

Referitor la susținerea ... potrivit căreia trebuia declarată câștigătoare deoarece în competiție se aflau doi operatori economici, iar oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă nu poate declara câștigătoare oferta depusă de ... întrucât, prin anularea „în parte” a rapoartelor de atribuire și a proceselor verbale de evaluare, a fost anulată și evaluarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare cuprinse în D.U.A.E. a ..., iar conform prevederilor legale, declararea câștigătorului se face numai după parcurgerea tuturor etapelor de evaluare. De aceea, această etapă este foarte importantă în calificarea ofertanților clasați pe primul loc, fapt pe care ... nu l-a luat în considerare.

În data de 24.10.2017, în urma primirii Hotărârii Civile nr. ..., pronunţată la data de ..., de către Curtea de Apel ... - Secţia a II-a Civilă, de Contencios Administrativ şi Fiscal, prin care se respinge plângerea formulată de ..., autoritatea contractantă a întocmit o notă justificativă, din motive obiective, prin care a înlocuit 3 membri din comisie (repectiv preşedintele şi consilierii juridici), aprobată de directorul şcolii. Având în vedere cele de mai sus, chiar dacă contestatorul susţine că oferta sa a fost declarată admisibilă, noua comisie de evaluare are obligaţia, de asemenea, de a lua la cunoştinţă despre conţinutul dosarului de achiziţie publică şi de a verifica, în conformitate cu prevederile art. 126 din H.G. nr. 395/2016, toate aspectele relevante ale ofertei, respectiv propunerea tehnică şi propunerea financiară.

Propunerea tehnică depusă de ... a fost analizată de comisia de evaluare prin verificarea corespondenţei fişelor tehnice cu cerinţele caietului de sarcini, fapt concretizat în procesul verbal nr. 49015 din 30.10.2017, în baza căruia a fost elaborată şi transmisă contestatorului adresa nr. 49017 din 30.10.2017. Privitor la evaluarea propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că diferenţa de preţ dintre cele două oferte, respectiv 1.236.480,37 lei, este semnificativă, sens în care va proceda în conformitate cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor, la evaluarea propunerii financiare depusă de ...

Totodată, comisia de evaluare a observat că, drept răspuns la solicitarea de clarificări nr. 48120 din data de 17.01.2017, prin care s-au solicitat ofertele de preț de la furnizorii de echipamente, asocierea ... - ... a

transmis o ofertă de preţ nesemnată sau asumată în vreun fel de furnizorul echipamentelor – .... De asemenea, membrii comisiei de evaluare au luat act de deciziile la contestaţiile anterioare, inclusiv hotărârea instanţei, fapt pentru care vor proceda în conformitate cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor, la evaluarea propunerii financiare depusă de ...

Autoritatea contractantă precizează că, deşi contestatorul a solicitat renunţarea la reanalizarea ofertei sale, aspect care ar însemna să interzică comisiei de evaluare să îşi îndeplinească obligaţiile, aceasta îşi va îndeplini în continuare obligaţiile pe care i le atribuie legislaţia pe linie de achiziţii, cu scopul luării unei decizii transparente în procesul de achiziţie.

... arată că doreşte, prin urmarea pas cu pas a etapelor impuse de lege şi respectarea principiilor de achiziţie publică, să atribuie contractul unui operator economic care îndeplineşte întocmai toate cerinţele cerute prin fişa de date şi caietul de sarcini.

În urma primirii Hotărârii Civile nr. ..., pronunţată la data de ... de către Curtea de Apel ... - Secţia a II-a Civilă, de Contencios Administrativ şi Fiscal, prin care se respinge plângerea formulată de ..., autoritatea contractantă a înlocuit 3 membri din comisie din motive obiective astfel: ..., căruia i-au încetat raporturile de serviciu prin ieşirea la pensie, cu ... - preşedinte şi ... şi ..., care s-au transferat la alte instituţii din cadrul ..., cu ... şi ...

Înlocuirea membrilor a fost aprobată prin nota justificativă nr. 48994 din 24.10.2017, iar noua comisie de evaluare a fost numită prin D.D.S., înregistrată cu nr. 32753 din data de 27.10.2017, având următoarea componenţă:

- ... - preşedinte;
- ... - membru;
- ... - membru;
- ... - membru;
- ... - membru;
- ... – membru;
- ... – membru.

Membrii comisiei de evaluare au decis reevaluarea ofertei financiare a ... pentru motivele arătate mai sus, respectiv faptul că diferenţa de preţ dintre cele două oferte, de 1.236.480,37 lei, este semnificativă. Totodată, comisia a observat că, drept răspuns la solicitarea de clarificări nr. 48120 din data de 17.01.2017 prin care s-au solicitat ofertele de preț de la furnizorii de echipamente, asocierea ... - ... a transmis o ofertă de preţ nesemnată sau asumată în vreun fel de furnizorul ....

De asemenea, s-a luat act de deciziile la contestaţiile anterioare, inclusiv hotărârea instanţei şi punctele de vedere ale ofertantului ..., care afirmă în cererea de intervenţie voluntară nr. 623/30.05.2017 pentru contestaţia nr. 1866/22.05.2017 şi nr. 887/09.08.2017 pentru contestaţia nr. 2461/01.08.2017, că deţine documente prin care ar putea demonstra că oferta furnizorului de echipamente ... a fost identică pentru ambii ofertanţi, chiar dacă nu cunoaşte elementele de preţ din propunerea

financiară a ... Astfel, din cele prezentate anterior rezultă că există motive obiective care impun comisiei de evaluare, reevalauarea ofertei financiare a asocierii ... - ... şi parcurgerea restului etapelor până la atribuirea contractului.

Autoritatea contractantă opinează că instanţa de judecată nu a fost învestită vreodată (şi nici Consiliul) cu declararea sau constatarea admisibilităţii, sub toate aspectele, a ofertei asocierii, situaţie pentru care ea nici nu s-a pronunţat în această privinţă, nefiind statuat nimic pe această temă și neputând exista autoritate de lucru judecat în legătură cu admisibilitatea ofertei asocierii contestatorului.

Autoritatea contractantă consideră că obiecţia acestuia, care vizează nerespectarea de către autoritate a deciziei instanţei, mai precis depăşirea cadrului reevaluării ordonate de instanţă, nu poate fi reţinută ca întemeiată şi din următoarele considerente:

Este adevărat că cercetarea efectuată de instanţă (Consiliu) şi, în consecinţă, argumentaţia expusă în motivarea deciziei a vizat doar anumite elemente ale ofertelor. Cele statuate de instanţă în decizia sa au fost circumscrise aspectelor în divergenţă cu care ea a fost sesizată şi, prin urmare, era firesc ca în cuprinsul hotărârii să nu se facă referire la orice neconformitate sau abatere a ofertelor în contextul în care ea nu i-a fost supusă analizei. Faptul că reevaluarea şi-a avut la origine una sau mai multe deficienţe de la lege, reţinute de instanţă în decizie, nu presupune *ipso facto* că autorităţii contractante i-ar fi interzisă o reevaluare atentă şi completă a ofertelor operatorilor rămaşi în competiţie.

Totodată, trebuie subliniat că nici nu intră în competenţa instanţei sau a Consiliului să interzică autorităţii contractante reevaluarea conformităţii ofertei ... întrucât ar însemna să interzică autorităţii să îşi îndeplinească obligaţiile pe care i le atribuie legislaţia pe linie de achiziţii publice şi pentru care ea răspunde (ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate şi legale pe care le cunoaşte doar sub pretextul că ele nu au fost examinate de instanţă/Consiliu, care ar ajunge să i se substituie astfel în atribuţii autorităţii).

... precizează că, în concluzie, este greşită părerea pe care o exprimă contestatorul, în sensul că autorităţii îi era interzisă evaluarea ofertelor rămase în competiţie, respectiv cea a asocierii sale.

Pe de altă parte, nu trebuie omis faptul că instanţa, la fel ca şi Consiliul, a anulat în parte raportul procedurii de atribuire şi a dispus întocmirea unuia nou, ceea ce înseamnă pentru autoritate ca membrii comisiei de evaluare să reverifice concluziile asumate prin raportul (anulat), astfel încât să fie convinşi că noul raport pe care îl vor semna corespunde în toate privinţele realităţii factuale şi literei legii și doar după parcurgerea tuturor paşilor procedurali, inclusiv verificarea cerinţelor minime de calificare pentru oferta asocierii ... - ...

Prin urmare, indiferent de ce consideră contestatorul, la reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să reverifice cu maximă atenţie

ofertele, astfel încât să se asigure că nu a omis niciun element dintre cele prestabilite, cu scopul de a se asigura că nu se află în situaţia declarării drept admisibilă a unei oferte, în contextul în care ea nu îndeplineşte toate condiţiile pentru a fi considerată admisibilă, aspect care conduce, evident, şi la încălcarea prevederilor privind principiul tratamentului egal în procedura achiziţiilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016. Pentru a fi imparţială, evaluarea trebuie să fie completă şi temeinică, şi nu să lase loc supoziţiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei. Totodată, util de subliniat este că instanţele îmbrăţişează această abordare, elocventă fiind, de exemplu, Decizia Civilă nr. 2077 din 6 octombrie 2011 a Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, pronunţată în dezbaterea aceleiaşi probleme. Contrar argumentaţiei contestatorului, în materia achiziţiilor publice, opţiunea autorităţii de a îşi revizui şi remedia propriile acte (cum ar fi raportul procedurii), chiar şi din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziţiei prin semnarea contractului. Aşadar, şi din această perspectivă, în speţă, autoritatea este îndrituită să îşi revizuiască actele atacate şi să procedeze la reexaminarea legalităţii situaţiei consemnate în acestea.

Referitor la toate criticile aduse de către contestator, autoritatea contractantă apreciază contestația ca nefondată, sens în care solicită dispunerea măsurilor legale în vederea soluționării cu celeritate a contestației.

... menţionează că procedura de atribuire a fost verificată de către reprezentanţii Agenţiei Naţionale pentru Achiziţii Publice, în baza Deciziei de Verificare nr. 426/393122/05.10.2016.

Prin adresa nr. 3429/24.11.2017, ... a transmis „Concluzii scrise” prin care solicită admiterea contestației sale și respingerea alegațiilor formulate de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis cu adresa nr. 49118/21.11.2017.

... precizează că autoritatea contractantă face eforturi să-și combată propriile afirmații, contestatorul invocând afirmația autorității contractante din cuprinsul plângerii formulată către Curtea de Apel ... în referire la faptul că dispoziția CNSC privind reluarea procedurii de achiziție publică cu întocmirea unui nou raport al procedurii nu poate conduce decât la o singură soluție, și anume declararea ofertei ... ca neconformă și implicit (întrucât în competiție se mai află doar doi competitori), stabilirea câștigătorului ...

Contestatorul arată că, față de de decizia abuzivă de a reanaliza și oferta sa, cu depășirea cadrului impus de Consiliu prin Decizia pronunțată, autoritatea contractantă nu a formulat nicio apărare, iar în ceea ce privește oferta sa, au fost parcurse toate etapele de evaluare, din moment ce de trei ori autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa este admisibilă, dar s-a clasat pe locul 2, iar deciziile comisiei de evaluare nu au fost contestate. Chiar dacă autoritatea contractantă a înlocuit comisia de evaluare, aceasta avea obligația să pună în aplicare dispozițiile Deciziei

CNSC, luînd la cunoștință despre lucrurile stabilite cu certitudine de vechea comisie și să pună în aplicare Decizia CNSC rămasă definitivă, care precizează că anulează în parte procesele verbale de reevaluare, raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la reevaluarea ofertei prezentată de ...

... precizează că, potrivit interpretării abuzive a noii comisii de evaluare, odată cu reevaluarea ofertei sale ar trebui să reevalueze și celelalte două oferte, ceea ce ar avea ca efect direct resuscitarea acestora, în condițiile în care acești ofertanți nu mai sunt participanți la procedură, din moment ce nu au depus contestații în termen la deciziile comunicate încă de acum aproape un an.

Contestatorul arată că există suspiciunea rezonabilă că, prin decizia de reevaluare a ofertei sale, se încearcă inventarea unor motive de excludere de la procedură a ofertei sale, cu speranța că se va putea anula procedura.

... subliniază că autoritatea contractantă încearcă să motiveze reevaluarea ofertei sale tehnice, motivat de o diferență de preț între oferta financiară depusă de ... și oferta financiară depusă de ... și precizează că analizarea ofertei financiare este o etapă ulterioară evaluării și calificării ofertelor tehnice și nu în ultimul rând, contestația sa este limitată la abuzul reevaluării ofertei sale tehnice, fără nicio trimitere la modul în care a fost făcută evaluarea ofertei financiare, ci doar la decizia de a analiza și oferta financiară.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia „Privitor la evaluarea propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că diferenţa de preţ dintre cele două oferte, respectiv 1.236.480,37 lei, este semnificativă, sens în care va proceda în conformitate cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor la evaluarea propunerii financiare depusă de ... ...”, contestatorul arată că nu regăsește logica și nici practica în domeniul achiziţiilor publice față de acestă afirmaţie. Din acesta rezultă în mod indubitabil abuzul făcut de autoritatea contractantă în decizia de reevaluare a ofertei, cu depășirea cadrului legal impus de Consiliu prin Decizia rămasă definitivă. Rezultă că decizia de reevaluare a ofertei a apărut ca urmare a diferenţei de preţ dintre cele două oferte, respectiv 1.236.480,37 lei, care este semnificativă în opinia autorității contractante.

Față de această afirmaţie care, practic, a stat la baza deciziei de a reevalua propunerea tehnică și propunerea financiară, contestatorul face următoarele precizări:

- Propunerea financiară se decriptează și se analizează doar după ce propunerea tehnică a fost declarată conformă;
- Niciodată, ofertele nu se compară între ele. Oferta fiecărui ofertant se compară cu cerinţele din documentaţia de atribuire, iar prețurile unitare cu prețurile pieţei;
- Oferta financiară a ... este mai mare decât oferta ..., tocmai datorită calității inferioare a echipamentelor ofertate de ..., față de cerinţele documentaţiei de atribuire;

- Comisia de evaluare, în verificarea propunerilor financiare, aplică dispoziţiile art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016.

Cu respectarea dispoziţiilor legale, comisia de evaluare, în trei rapoarte de ale procedurii, a menționat decizii ale comisiei de evaluare, neanulate niciodată în cele trei Decizii pronunțate de Consiliu în ceea ce priveşte oferta ... și a celorlalţi doi ofertanţi respinși de la procedură, prin care, față de oferta ... a menționat că aceasta se încadrează în fondurile disponibilizate pentru procedură.

Pe de altă parte, având în vedere că autoritatea contractantă a insistat pe parcursul unui an de zile să acorde contractul unui ofertant ce are o ofertă financiară cu 1.236.480,37 lei mai mică, ... consideră evidența faptului că nu se poate pune problema incidenţei dispoziţiilor art. 210 din Legea 98/2016.

... arată că, în concluzie, condiţiile pentru ca o ofertă să poată fi declarată câștigătoare, în cadrul acestei proceduri este ca:
- propunerea financiară să se încadreze în valoarea estimată a contractului;
- propunerea tehnică să fie conformă;
- să aibă preţul cel mai scăzut dintre ofertele admisibile.

Contestatorul precizează că, având în vedere că oferta sa este admisibilă, așa cum rezultă din toate cele trei rapoarte ale procedurii neanulate de nimeni până în present, consideră că reanalizarea ofertei sale este abuzivă, cu atât mai mult cu cât argumentul adus de autoritatea contractantă în motivarea deciziei, potrivit căruia *„(...) comisia de evaluare a constatat că diferenţa de preţ dintre cele două oferte, respectiv 1.236.480,37 lei, este semnificativă (...)”* este unul abuziv, nelegal, fără nicio legătură cu practica achiziţiilor publice. Afirmaţia potrivit căreia *„De asemenea membrii comisiei de evaluare au luat act de deciziile la contestaţiile anterioare inclusiv hotărârea instanţei, fapt pentru care va proceda în conformitate cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor la evaluarea propunerii financiare depusă de ...”* arată că autoritatea contractantă nu a înțeles, sau nu vrea să înțeleagă dispoziţiile din Deciziile CNSC și ale Curţii de Apel ..., care obligă autoritatea contractantă la reevaluarea doar a ofertei depusă de ... și niciodată a tuturor ofertelor depuse în procedură.

... precizează că obligaţiile atribuite de legiuitor cu privire la oferta sa au fost îndeplinite odată cu finalizarea analizei ofertei, și menţionarea rezultatului analizei ofertei (ca de altfel și a celorlalţi doi ofertanţi respinși de la procedură) în cele trei rapoarte ale procedurii, necontestate de nimeni până la acestă dată.

Contestatorul consideră că noua comisie de evaluare a depășit cadrul impus de Consiliu prin dispozitivul Deciziei rămasă definitivă, motiv pentru care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

... a anexat plângerea înaintată Curţii de Apel ... de către autoritatea contractantă ....

Prin adresa nr. 49191/29.11.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la concluziile scrise, transmise de

..., în care precizează că a desemnat persoane responsabile pentru evaluarea ofertelor prin constituirea unei noi comisii de evaluare și invocă prevederile art. 126 din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractntă consideră că ceea ce solicită ... duce la interzicerea dreptului comisiei de evaluare a a-și îndeplini obligațiile.

În contextul celor menționate, referitor la toate criticile aduse de către contestator în cuprinsul concluziilor scrise, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt nefondate.

III. Prin contestaţia nr. 1433/04.12.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 51590/04.12.2017, formulată de către ..., împotriva actului prin care s-a dispus schimbarea comisiei de evaluare, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea actului prin care s-a dispus schimbarea comisiei de evaluare și a actelor subsecvente efectuate de noua comisie, pentru încălcarea dispozițiilor legale privind desemnarea și înlocuirea comisiei de evaluare.

... precizează că, prin comunicarea punctului de vedere înregistrat sub nr. 49111/20.11.2017 a aflat de schimbarea componenței comisiei de evaluare desemnată în cadrul procedurii, atât sub aspectul numărului membrilor, cât și sub aspectul persoanelor desemnate să facă prte din comisie.

Contestatorul subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 142 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a asigura transparența procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică, iar art. 126 din H.G. nr. 395/2016 stabilește modalitatea de desemnare a comisiei de evaluare și cazurile de schimbare a componenței comisiei de evaluare.

... arată că, în situația de față, a fost înlocuit preşedintele comisiei de evaluare cu o persoană care nu avea calitatea de membru de rezervă - ... și a fost mărită componența comisiei de evaluare prin cooptarea a doi membri - ... și ..., iar schimbarea componenței comisiei de evaluare a fost făcută cu nerespectarea prevederilor legale întrucât noii membri numiţi - ... și ... nu aveau calitatea de membru de rezervă. În comisia desemnată anterior existau 3 membrii de rezervă care nu au fost cooptați în comisia de evaluare - ..., ... și ...

Contestatorul consideră că schimbarea componenței comisiei de evaluare în afara prevederilor legale crează suspiciunea că vechea comisie care a elaborat trei rapoarte de evaluare ample, bazate pe argumente și dovezi clare din punct de vedere tehnic și economic, dacă continua activitatea, nu avea niciun argument în baza căruia să elaboreze un raport de evaluare total diferit de celelalte rapoarte.

... precizează că și în situația în care ar exista un motiv obiectiv de înlocuire a membrilor comisiei, legea stabilește obligaţia de a desemna unul dintre membrii de rezervă pentru înlocuirea celui care nu își mai poate desfășura activitatea în cadrul comisiei de evaluare. În situația dată, membrii de rezervă au fost înlăturați și s-a dispus înlocuirea cu o altă

persoană din cadrul autorității contractante. Schimbarea componenței comisiei de evaluare, mai ales a preşedintelui cu atribuții de reprezentare, cu nerespectarea prevederilor legale atrage nulitatea actului precum și a întregii proceduri ulterioare desfășurată de o comisie nelegal compusă.

Contestatorul consideră că au fost încălcate și prevederile art. 126 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016 prin nominalizarea unor persoane aflate în raporturi de subordonare ierarhică în cadrul autorității contractante, persoana numită în funcţia de preşedinte având funcția de ... și gradul cel mai înalt dintre persoanele care formează comisia de evaluare - ..., grad superior gradelor deținute de membrii de rezervă înlăturați din comisie.

Față de cele arătate, ... solicită constatarea nelegalității actului de schimbare a membrilor comisiei de evaluare și a compunerii acesteia și solicită anularea tuturor actelor întocmite de comisia de evaluare nelegal constituită.

Prin adresa nr. 23975/11.12.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 52911/12.12.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația nr. 1433/04.12.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 51590/04.12.2017, formulată de ..., în care precizează următoarele:

Cu privire la criticile aduse de contestator referitoare la nerespectarea prevederilor legale de către autoritatea contractantă a schimbării componenţei comisiei de evaluare, aceasta învederează că, la data de ..., prin Dispoziţia ..., au fost desemnaţi membrii şi membrii de rezervă ai comisiei de evaluare din cadrul procedurii pentru atribuirea contractului de lucrări având obiectul mai sus menţionat.

Astfel, în conformitate cu art. 126 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au fost nominalizaţi ca persoane responsabile pentru evaluarea ofertelor şi, după caz, a solicitărilor de participare, câte un reprezentant al fiecărei structuri, aparţinând autorităţii contractante, respectiv a fost ales ca preşedinte al comisiei ... şi 6 membri specialişti de natură tehnică, financiară, juridică după cum urmează: ..., ..., ..., ..., ... şi ...

Această comisie de evaluare a fost completată şi cu 4 (patru) membri de rezervă, si aceştia la rândul lor fiind tot reprezentanţi ai fiecărei structuri aparţinând autorităţii contractante, specializate în domeniul achiziţiilor publice. Astfel, au fost desemnaţi din cadrul Structurii Financiar ..., din cadrul Serviciului Cabinet, ... - desemnat pentru îndeplinirea atribuţiilor de consilier juridic, din cadrul Biroului Administrare Patrimoniu imobiliar, ... şi din cadrul Compartimentului de Achiziţii Publice - ...

Ulterior, membrii de rezervă mai sus menţionaţi au înlocuit, din motive obiective, membrii comisiei de evaluare, astfel:

- Prin procesul-verbal nr. 65123 din 10.11.2016, domnul ... a fost înlocuit din motive obiective cu membrul de rezervă domnul ...;
- Prin procesul-verbal nr. 65488 din 27.12.2016, doamna ... a fost înlocuită din motive obiective cu domnul ...;
- Prin procesul-verbal nr. 48548 din 04.07.2017, doamna ... a fost înlocuită din motive obiective cu doamna ...

Totodată, ... a fost transferat în altă unitate ...

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (11) din H.G. nr. 395/2016, toate rezervele menţionate au înlocuit membrii comisiei, exercitându-şi atribuţiile până la întocmirea raportului procedurii, care a fost aprobat de conducătorul autorităţii contractante.

Autoritatea contractantă precizează faptul că, fostei comisii de evaluare i-au încetat atribuţiile odată cu elaborarea Raportului procedurii de atribuire nr. 48578/20.0.7.2017. După aprobarea raportului de atribuire, a urmat contestarea acestuia şi a actelor subsecvente, fapt care a dus la emiterea de către C.N.S.C a Deciziei nr. ....

De altfel, autoritatea contractantă, urmare a hotărârii civile definitive a Curţii de Apel ..., a procedat la punerea în aplicare a acesteia, prin desemnarea unor persoane responsabile, care nu se află în raporturi de subordonare ierarhică, pentru evaluarea ofertelor şi constituită într-o nouă comisie de evaluare, schimbarea acesteia având la bază motive obiective, respectiv încetarea raporturilor de serviciu a preşedintelui şi transferul în alte unităţi ale ... a celor doi consilieri juridici.

Având în vedere cele mai sus expuse, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 126 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016 și ale art. 142 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu privire la capătul de cerere privind transparenţa procedurii de atribuire, în sensul că a fost publicat anunţul de participare în SEAP, urmând ca după finalizarea procedurii, autoritatea contractantă să publice anunţul de atribuire.

În contextul celor menţionate anterior, referitor la toate criticile aduse de contestator în cuprinsul contestaţiei, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este nefondată, sens în care solicită dispunerea măsurilor legale, în vederea soluţionării cu celeritate a cauzei.

Analizând contestaţiile formulate de către ... și ..., prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Lucrări de construcţii pentru obiectivul de investiţii «Branşament gaze naturale, alimentare cu energie electrică, centrale termice şi atelier spălătorie»”, ... a ales procedura de cerere de oferte online, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ... Conform anunţului de participare şi documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „preţul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 6.084.406 lei, fără T.V.A.

Conform menţiunilor existente în procesul-verbal nr. 65049/ 31.10.2016 al şedinţei de deschidere a ofertelor, în vederea participării la prezenta procedură de achiziţie publică, au depus oferte 4 operatori economici, printre aceştia fiind ... și ..., contestatorii din prezenta cauză.

Pe rolul CNSC s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ..., Consiliul a respins contestaţia împotriva rezultatului procedurii, formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

De asemenea, pe rolul CNSC s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din data de ..., Consiliul a admis contestaţia formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., a anulat, în parte, procesele-verbale nr. 5 (nr. 65489)/27.12.2017, nr. 7 (nr. 48118)/17.01.2017), nr. 8 (nr. 48140/26.01.2017), nr. 9 (nr. 4815/01.02.2017) și, în parte, Raportul procedurii nr. 48211/21.02.2017, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către ..., obligând ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii Deciziei, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reverificarea documentelor de calificare depuse de către ... în dovedirea experienței similare, și cu reevaluarea ofertei depusă de către ..., prin verificarea corespondenței specificațiilor tehnice din fișele tehnice depuse de acest ofertant pentru echipamentele ofertate cu specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire și prin verificarea justificărilor aduse de acest ofertant în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut propus, cu luarea în considerare a celor menționate în motivare. De asemenea, Consiliul a respins cererea de intervenţie voluntară formulată de către ..., ca nefondată.

Totodată, pe rolul CNSC s-a aflat dosarul nr. ..., iar prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis contestaţia formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., a anulat, în parte, procesele verbale de reevaluare, înregistrate cu nr. 48354/19.04.2017 și nr. 48407/26.04.2017, raportul procedurii nr. 48436/10.05.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de ... și cele referitoare la desemnarea ofertei câștigătoare, obligând ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea Deciziei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică, cu reevaluarea fișelor tehnice de la producător, aferente fișelor tehnice nr. 23, nr. 24, nr. 26, nr. 30 și nr. 31 prezentate în cadrul propunerii tehnice depuse de către ... şi să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii. Consiliul a respins cererea de intervenţie formulată de către ...

De asemenea, pe rolul CNSC s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din data de ..., Consiliul a respins excepția autorității de lucru judecat invocată de ... și a admis contestaţia formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... şi ..., în contradictoriu cu ..., a anulat, în parte, procesele verbale de reevaluare, înregistrate cu nr. 48548/04.07.2017, raportul procedurii nr. 48578/20.07.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la reevaluarea ofertei prezentate de ..., obligând ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea Deciziei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare şi să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii. De asemenea, Consiliul a respins cererea de intervenţie, formulată de către ..., ca nefondată.

Împotriva Deciziei CNSC nr. ... din data de ..., ... a făcut plângere la Curtea de Apel ..., formându-se dosarul nr. ..., iar prin Hotărârea Civilă nr. ... din ..., instanța **a respins plângerile, ca nefondate**, astfel că cele dispuse prin Decizia CNSC nr. ... din data de ... au dobândit caracter definitiv și executoriu.

Autoritatea contractantă a procedat la reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea propunerii tehnice prezentate de ... și a stabilit incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care a respins, ca neconformă, oferta prezentată de acest ofertant, aspect criticat prin contestația înregistrată cu nr. 48049/10.11.2017, din prezenta cauză.

I. În ceea ce privește contestația înregistrată cu nr. 48049/10.11.2017, formulată de ..., Consiliul are în vedere că, după depunenea acesteia, a fost formulată cererea de intervenție de către ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... şi ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49298/20.11.2017, prin care solicită respingerea respectivei contestații.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție, Consiliul reține că asocierea ... - ... a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, aceasta fiind declarată admisibilă din punct de vedere tehnic, aspect evidențiat în cuprinsul procesului verbal nr. 49015/30.10.2017, rezultând că acest ofertant are interes în procedura de atribuire în cauză, fiind respectate prevederile art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă potrivit cărora *„Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare*” și, în măsura în care în cuprinsul cererii de intervenție susține poziția autorității contractante, aceasta este calificată ca fiind cerere de intervenție accesorie, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din același act normativ.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului ..., exprimate prin documentul intitulat „Întâmpinare”, înregistrat cu nr. 49958/22.11.2017, potrivit cărora din cererea de intervenție nu rezultă partea în favoarea căreia este aceasta formulată, întrucât, analizând cuprinsul acesteia, se constată că este vizat modul de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă și se solicită respingerea contestației formulate sub acest aspect.

Într-o atare situație Consiliul admite în principiu cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49298/20.11.2017, formulată de ...

Procedând la analiza pe fond a contestației înregistrate cu nr. 48049/10.11.2017, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ...

Raportat la motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 49016/30.10.2017, de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv că oferta în cauză a fost declarată neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului

de sarcini cu privire la fișele tehnice 23, nr. 24, nr. 26, nr. 30 și nr. 31, Consiliul are în vedere că acestea au fost analizate de către C.N.S.C., anterior, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, cu ocazia emiterii deciziei C.N.S.C. nr. ..., rămasă definitivă prin neatacare, în cuprinsul căreia s-au făcut următoarele mențiuni:

„Consiliul reține că în ceea ce privește fișele tehnice nr. 23 - Rezervor acumulare acm cu serpentine şi capacitatea de 2000 l și nr. 26 - Rezervor acumulare ACM, cu capacitatea de 2000 l, prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire, între parametrii tehnici și funcționali este prevăzut și ”Izolația EKOSKIN cu grosimea de 100 mm, acoperit cu piele ecologică de tip ECO SKIN”, în fișa tehnică a producătorului, prezentată la pag. 372 din propunerea tehnică, în descrierea produsului se precizează: ”Izolație externă – grosimea de 55 mm din poliuretan flexibil și finisaj la exterior în PVC”.

Astfel, Consiliul constată că în ceea ce privește produsul ”Rezervor acumulare acm cu serpentine şi capacitatea de 2000 l” aferent fișei tehnice nr. 23 și produsul ”Rezervor acumulare ACM, cu capacitatea de 2000 l”, corespunzător fișei tehnice nr. 26, ofertate de ..., verificarea conformității acestora nu s-a făcut cu exigența cerută de prevederile legale în materia achizițiilor publice, atât expertul tehnic cooptat cât și comisia de evaluare analizând pur formal modul de îndeplinire de către ofertantul în cauză a specificațiilor tehnice solicitate prin documentația de atribuire, referitoare la grosimea izolației și cea referitoare la materialul cu care sunt izolate respetivele produse, produsele ofertate prezentând următoarele caracteristici:

- izolație de 50 mm în loc de 100 mm cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, respectiv

- izolație din poliuretan flexibil și finisaj la exterior în PVC, în loc de piele ecologică de tip ECO SKIN.

De asemenea, în ceea ce privește produsul ”Boiler preparare acm 1500 l cu 2 serpentine”, ofertat de ..., se constată că, deși în fișa tehnică nr. 24 din documentația de atribuire, la parametrii tehnici și funcționali, s-a prevăzut ”suprafața s1 – 3,6 mp” și ”suprafața s2 – 1,6 mp”, din fișa producătorului rezultă suprafețe diferite, respectiv 3 mp și 1,5 mp.

În același timp, se constată că deși în documentația de atribuire, în cadrul fișelor tehnice nr. 30 și nr. 31, aferente echipamentelor ”Schimbător de căldură cu plăci” cu P = 400 kw, respectiv P = 500 kw, s-a prevăzut un debit pentru apa caldă menajeră de 6,95 m³/h, respectiv 8,69 m³/h, din fișele tehnice ale producătorului, prezentate la pag. 559-560, din propunerea tehnică rezultă debite de 6,90 m³/h, respectiv 8,63 m³/h, diferite de cele solicitate prin documentația de atribuire”.

De asemenea, se reține că prin decizia nr. ... din data de ... s-a precizat că *„Consiliul constată că, așa cum s-a reținut și în analiza făcută cu ocazia pronunțării deciziei nr. ..., comisia de evaluare a stabilit că există neconcordanțe între caracteristicile tehnice prevăzute în fișele tehnice de la producătorii respectivelor echipamente și cele caracteristicile tehnice din*

caietul de sarcini și a apreciat că acestea reprezintă vicii de formă și că se încadrează în situația prevăzută la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care a solicitat ofertantului ... îndreptarea acestora prin prezentarea unor noi fișe tehnice de la producători pentru echipamentele respective, care să conțină specificațiile tehnice prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire.

Verificând demersurile autorității contractante, Consiliul constată că, deși a pus în executare decizia C.N.S.C. anterior pronunțată, în mod eronat comisia de evaluare a apreciat că neconcordanțele constatate reprezintă vicii de formă având în vedere următoarele considerente:

Conținutul documentației de atribuire are caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți care, în conformitate cu prevederile art. 123 din H.G. nr. 395/2016, au obligația elaborării ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă care, potrivit art. 33 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care se precizează în mod clar că "Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv".

Sub acest aspect, Consiliul constată că, în măsura în care, în exercitarea atribuției sale, prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, de verificare a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare a constatat neconcordanțe între caracteristicile tehnice ale echipamentelor ofertate, reieșite din compararea caracteristicilor tehnice prevăzute în fișele tehnice de la producători cu cele prevăzute în documentația de atribuire, se impunea ca oferta prezentată de ... să fie declarată neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, întrucât nu satisface în mod corespunzător caietul de sarcini".

Raportat la cele dispuse prin deciziile emise anterior în cadrul prezentei proceduri de atribuire, precum și a celor dispuse prin Hotărârea Civilă nr. ... din ... emisă de Curtea de Apel ..., în dosarul nr. ..., respectiv *„Așa cum în mod corect a reținut Consiliul prin decizia contestată «în condițiile în care nu au fost indicate alte documente prezentate inițial, din cuprinsul corora să rezulte conformitatea specificațiilor tehnice ale produselor ofertate cu cele solicitate prin documentația de atribuire, comisia de evaluare nu putea solicita prezentarea unor astfel de documente noi».*

Solicitarea de clarificări repetate pe același același aspect este de natură să conducă la încălcarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, cel al tratamentului egal, în sensul că toți ofertanții trebuie tratați identic pe parcursul procedurii de atribuire și principiul concurenței loiale, în contextul în care ar favoriza, ar ajuta ofertantul prin clarificări succesive.

Autoritatea contractantă este obligată să se conformeze întocmai deciziei CNSC și să dispună reevaluarea ofertei în limitele stabilite de Consiliu.

Autoritatea contractantă nu se poate folosi de această reevaluare pentru a permite ofertanților să depună noi documente, la fel cum nu poate decide altfel în ceea ce privește aspectele asupra cărora s-a decis deja. În caz contrar, s-ar ajunge la situația în care formularea unei contestații, în loc să restabilească echilibrul în evaluarea ofertelor, creează premisa acordării unei noi șanse autorității contractante și ofertantului declarat câștigător.

Justificarea petentei (din plângerea formulată) care invocă faptul că «reevaluarea se face pe baze noi» nu-i poate conferi acel suport legal pentru o nouă solicitare de clarificări prin invocarea eronată a unui viciu de formă, fără de care se impunea reanalizarea ofertei numai în baza documentelor existente la dosarul cauzei, cu respectarea considerentelor Deciziei nr. ..., pe care era obligată să o pună în aplicare.

Legalitatea acestei decizii nu mai poate fi pusă în discuție întrucât prin neatacarea acesteia cu plângere a fost acceptată de petentă și a devenit obligatorie pentru aceasta, iar din probatoriul administrat în cauză, coroborat cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, rezultă în mod evident că dispozițiile obligatorii ale acestei legi nu au fost respectate", Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus în aplicare cele dispuse de C.N.S.C. și de Curtea de Apel ..., a reluat procedura de achiziție publică reanalizând documentele prezentate în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ... și, în mod corect, a respins ca neconformă această ofertă motivat de faptul că nu au fost respectate specificațiile tehnice prevăzute în cadrul fișelor tehnice nr. 23, nr. 24, nr. 26, nr. 30 și nr. 31 din caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 48240/13.11.2017, potrivit cărora *„din descrierea constatărilor comisiei de evaluare înțelegem că au fost comparate cerințele minime din caietul de sarcini ale echipamentelor ofertate în cadrul procedurii cu specificațiile tehnice din pliantele de prezentare generală ale echipamentelor și nu raportat la fișele tehnice depuse în cadrul ofertei"*, acestea nu vor fi reținute în soluționare întrucât, în măsura în care ofertantul în cauză a prezentat fișele tehnice ale producătorului echipamentelor ca suport pentru informațiile din propunerea tehnică, în mod corect, acestea au fost luate în considerare la evaluarea ofertelor.

Prin urmare, în condițiile în care fișele tehnice de la producătorul echipamentelor ofertate nu au făcut dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice prevăzute în fișele tehnice nr. 23, nr. 24, nr. 26, nr. 30 și nr. 31 din caietul de sarcini, iar ofertantul în cauză nua indicat alte documente din care să rezulte îndeplinirea în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și a respins, ca neconformă, oferta prezentată de ..., motiv pentru care

respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește solicitarea formulată de ... prin adresa nr. 1434/04.12.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51638/04.12.2017, intitulată „Cerere de probațiune”, referitoare la efectuarea unei expertize tehnice în specialitatea «sisteme și echipamente tehnice», Consiliul respinge această cerere întrucât nu este utilă cauzei, în condițiile în care la dosarul cauzei există suficiente elemente în vederea soluționării contestației.

În acest context, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația nr. 1335/10.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48049/10.11.2017, formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecință, având în vedere respingerea contestației formulate de ..., Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... şi ...

II. În ceea ce privește contestația nr. 3394/13.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48301/13.11.2017, formulată de ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... şi ..., Consiliul constată că aceasta vizează conținutul adresei nr. 49017 din 30.10.2017 prin care autoritatea contractantă a transmis ofertantului în cauză faptul că urmează să procedeze la reevaluarea ofertei prezentate de acest ofertant.

Consiliul are în vedere că, prin contestația anterior formulată în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, Consiliul a fost învestit doar cu verificarea modului de evaluare a ofertei prezentate de ..., astfel că prin decizia C.N.S.C. nr. ... din data de 25.08.2017 autoritatea contractantă a fost obligată doar la reevaluarea propunerii tehnice prezentate de acest ofertant.

Cu toate acestea, analizând conținutul dosarului achiziției, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat și la reverificarea propunerii financiare prezentate de asocierea ... şi ..., în cuprinsul procesului verbal nr. 49015/30.10.2017, încheiat cu această ocazie find consemnat că *„se menține oferta admisă din punct de vedere tehnic pentru ... Comisia de evaluare va opera în SEAP rezultatul evaluării propunerilor tehnice pentru fiecare ofertant și va transmite ofertanților comunicări intermediare după această fază, de evaluare a propunerilor tehnice, conform art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”*, transmițând ofertantului ... adresa nr. 49017 din 30.10.2017, în cuprinsul căruia a precizat că *„prin prezenta vă transmitem, în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comunicarea rezultatului evaluării modului de îndeplinire a cerințelor ofertei tehnice depusă de dumneavoastră la procedura simplificată pentru care s-a publicat anunțul simplificat nr. ... (...).*

Comisia de evaluare a admis oferta tehnică depusă de dumneavoastră, urmând ca după această fază să treacă la etapa de verificare a propunerii financiare".

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că prezintă relevanță în soluționare faptul că, în cuprinsul procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat cu nr. 49137 din 23.11.2017, se precizează că ambii ofertanți care au depus ofertă în prezenta procedură de atribuire au prezentat oferte de preț de la același furnizor de echipamente, respectiv ... ..., reținând ca fiind *„motive obiective care impun reevaluarea propunerii financiare a asocierii ... - ... și parcurgerea restului etapelor până la atribuirea contractului*", precum și faptul că *„instanța de judecată nu a fost învestită vreodată (și nici Consiliul) cu declararea sau constatarea admisibilității, sub toate aspectele, a ofertei asocierii ... - ..., situația pentru care instanța nu s-a pronunțat în această privință", respectiv „nu transpare de nicăieri că instanța ar fi interzis reevaluarea ofertei contestatorului"*.

Consiliul are în vedere că, în mod contrar argumentaţiei contestatoarei, expusă atât în cuprinsul contestației nr. 48301/13.11.2017, cât și prin documentul intitulat „Concluzii scrise", înregistrat cu nr. 50597/27.11.2017, prin care arată că *„propunerea financiară depusă de subscrisa a fost analizată înainte de data de 22.02.2017, a fost declarată admisibilă încă din data de 26.01.2017, conform adresei nr. 48142, rezultând de aici că oferta noastră a fost declarată admisibilă încă din data de 22.02.2017, fără ca nimeni să atace în termen legal această decizie a autorității contractante*", respectiv *"în ceea ce privește oferta noastră, au fost parcurse toate etapele de evaluare, din moment ce de trei ori autoritatea contractantă ne-a comunicat că oferta noastră este admisibilă"*, în materia achiziţiilor publice opţiunea autorităţii de a îşi revizui şi remedia propriile acte (cum ar fi raportul procedurii şi comunicările aferente), chiar şi din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziţiei prin semnarea contractului. Aşadar, şi din această perspectivă, în speţă, autoritatea era îndrituită să îşi revizuiască actele atacate şi să procedeze la reexaminarea legalităţii situaţiei consemnate în acestea.

Pe de o parte, caracterul de act administrativ deţinut de un contract de achiziţie publică dar şi de actele premergătoare acestuia, consacrat la art. 2 alin. (1) lit. c) şi la art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ, nr. 554/2005, asigură emitentului lor (autoritatea contractantă din procedura de atribuire), în general, dreptul de a le revoca, în condiţiile prevăzute la art. 1 alin. (6) din aceeaşi lege, dispoziţiile de drept comun completând prevederile OUG nr. 34/2006, conform art. 297 din aceasta. În acest sens, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, pentru respectarea principiului legalităţii actului de acceptare în procedură a unei oferte, poate revizui acest act, înainte ca el să intre în circuitul civil, respectiv înainte să producă efecte ce nu ar mai putea fi răsturnate de către părţi.

Chiar dacă principiul legalităţii, nu apare enumerat între principiile de la art. 2 alin. (2) din ordonanţă, nu înseamnă că el nu ar fi aplicabil şi cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică, mai ales în contextul obligaţiei de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă art. 2 alin. (2) lit. g).

În considerare celor mai sus reţinute este şi Decizia civilă nr. 223 din 21 ianuarie 2013 ale Curţii de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal care a reţinut următoarele: *„Analizând argumentele prezentate de petentă în cuprinsul contestaţiei sale, punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, documentaţia dosarului de achiziţie şi dispoziţiile legale incidente, Consiliul a reţinut în mod corect, prin considerentele deciziei atacate în cauză, că, deşi o situaţie de acest gen (reevaluarea voluntară a ofertelor de către autoritate) nu este explicit precizată de ordonanţă, o astfel de măsură este, totuşi, posibilă, atât prin prisma principiilor de bază consacrate la art. 2 din ordonanţă, în concordanţă cu cele precizate la art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât şi în baza dispoziţiilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în condiţiile în care art. 297 din ordonanţă face trimitere la dispoziţiile de drept comun ori de câte ori nu există o reglementare specifică în domeniul achiziţiilor publice.*

Consiliul a constatat în mod corect, pe de o parte, că măsura autorităţii contractante de a face o reevaluare şi a ofertei contestatoarei, în mod voluntar, nu contravine niciunuia dintre principiile consacrate la art. 2 din ordonanţă, iar, pe de altă parte, că dispoziţiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 pot fi considerate că făcând parte din dreptul comun aplicabil achiziţiilor publice, contractele de achiziţie publică şi actele premergătoare acestora fiind acte administrative. Consiliul a reţinut în mod corect că disponibilitatea autorităţii contractante de a revizui un act în tot, inclusiv în partea în care nu a fost anterior atacat sau modificat, ţine de obligaţia generală de a respecta legea [principiul legalităţii consacrat de art. 1 alin. (5) din Constituţie], precum şi de capacitatea emitentului de a-l revizui [principiul revocabilităţii actului administrativ, consacrat condiţionat prin art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004]. Revocabilitatea actului administrativ este un principiu general al activităţii organelor administraţiei publice, iar această posibilitate recunoscută autorităţii publice emitente, în situaţia în care actul respectiv nu a intrat în circuitul civil şi nu a produs efecte juridice, se justifică prin necesitatea asigurării respectării legii, care reprezintă însuşi fundamentul statului de drept. Tocmai în considerarea acestor principii autoritatea contractantă a decis, ca măsură corectivă având drept finalitate respectarea întocmai a legislaţiei achiziţiilor publice, anularea raportului procedurii în totalitate şi reevaluarea tuturor ofertelor, inclusiv a celei depuse de contestatoarea-petentă.

(…)

Es

t

e

a d evă r a t că, p r in d ec i zi a sa, p imp

Principiul nediscriminării şi cel al tratamentului egal impun autorităţii contractante obligaţia de a aplica în toate etapele procedurii aceleaşi reguli şi criterii tuturor ofertanţilor economici, de aşa manieră încât orice participant la procedură să beneficieze de şanse egale de a dobândi calitatea de contractant. Este considerată afectată procedura de atribuire atunci când în modul de aplicare a acesteia se constată omisiuni care au drept efect încălcarea principiilor transparenţei, tratamentului egal, al proporţionalităţii, omisiuni care pot consta şi în neobservarea întrunirii cerinţelor/criteriilor cerute prin documentaţie.

Mai mult, prin decizia Consiliului nu s-a constatat legalitatea/temeinicia ofertei depuse de petentă (aceste aspecte nefăcând obiectul contestaţiei ce a stat la baza emiterii deciziei), astfel încât susţinerile petentei cu privire la încălcarea principiilor securităţii raporturilor juridice şi respectării drepturilor câştigate nu pot fi primite.

În virtutea principiului legalităţii şi a principiului revocabilităţii actelor administrative, intimata autoritate contractantă are dreptul de a retracta actul administrativ prin care oferta petentei fusese considerată acceptabilă şi de a proceda la reevaluarea tuturor ofertelor. Soluţia adoptată de autoritatea contractantă nu este discreţionară sau abuzivă, astfel cum a susţinut neîntemeiat petenta, ci se circumscrie respectării şi aplicării în procedura de atribuire respectivă a principiului legalităţii.

Faţă de aceste considerente, constatând că motivele invocate prin plângere sunt neîntemeiate, Curtea va respinge plângerea ca nefondată".

Prin urmare, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a stabilit admisibilitatea unei oferte, aceasta are posibilitatea de a revoca actul respectiv și de a reevalua ofertele, fie din proprie inițiativă fie ca urmare a invocării unor aspecte de nelegalitate de către unii ofertanți participanți la procedura de achiziție publică.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la adoptarea măsurilor de remediere de către autoritatea contractantă, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... şi ..., în contradictoriu cu ....

III. Cu privire la contestația nr. 1433/04.12.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51590/04.12.2017, formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează decizia autorității contractante de schimbare a componenței comisiei de evaluare, solicitându-se anularea actului de prin care s-a stabilit noua componență a comisiei de evaluare precum și actele efectuate de noua comisie.

Analizând criticile formulate de contestatorul ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, la conținutul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă, precum și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, pentru considerentele prezentate în continuare:

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 126 alin. (1), (8), (9) și (10) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru, persoane responsabile pentru evaluarea ofertelor şi, după caz, a solicitărilor de participare, care se constituie într-o comisie de evaluare.*

(8) Persoanele care constituie comisia de evaluare nu trebuie să fie în relaţii de subordonare ierarhică unele faţă de altele, în măsura în care structura organizatorică permite acest lucru.

(9) Autoritatea contractantă are dreptul de a nominaliza membri de rezervă pentru membrii comisiei de evaluare.

(10) Autoritatea contractantă are dreptul de a înlocui un membru al comisiei de evaluare cu un membru de rezervă numai dacă persoana care urmează să fie înlocuită nu are posibilitatea, din motive obiective, de a-şi îndeplini atribuţiile care rezultă din calitatea de membru al comisiei de evaluare” și, analizând conținutul dosarului achiziției, constată că, prin dispoziția nr. 28276/28.10.2016, autoritatea contractantă a numit membrii comisiei de evaluare, formată din președinte și 6 membri și 4 membri de rezervă.

Se constată că, ulterior, așa cum susține și autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 23973/11.12.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 52911/12.12.2017, ca urmare a unor motive obiective, 3 dintre membrii comisiei de evaluare au fost înlocuiți de către 3 dintre membrii de rezervă, iar al patrulea membru de rezervă a fost transferat la o altă unitate din subordinea ...

Prin urmare, se constată că, în situația în care s-a impus înlocuirea, din motive obiective, a unor alți membri ai comisiei de evaluare (încetarea raporturilor de serviciu prin ieșirea la pensie, respectiv a fost transferat la o

altă unitate din subordinea ...), niciunul dintre membrii de rezervă nominalizați prin dispoziția nr. 28276/28.10.2016, nu a fost disponibil, așa cum rezultă din cuprinsul notei justificative nr. 48994 din 24.10.2017, ce se regăsește în cadrul dosarului achiziției, motiv pentru care a fost necesară nominalizarea, atât ca membri în cadrul comisiei de evaluare, cât și ca membri de rezervă, a unor persoane care nu făcut parte din comisia de evaluare stabilită inițial, nici ca membri și nici ca rezerve.

Într-o atare situație, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 51590/04.12.2017, conform cărora *„Chiar dacă exista un motiv obiectiv de înlocuire a membrilor comisiei, legea stabilește obligația de a desemna unul dintre membrii de rezervă pentru înlocuirea celui care nu își mai poate desfășura activitatea în cadrul comisiei de evaluare. În situația noastră membrii de rezervă au fost înlăturați și s-a dispus înlocuirea cu o altă persoană din cadrul autorității contractante*" și constată că atunci când a procedat la înlocuirea membrilor comisiei de evaluare, autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile, respectiv art. 126 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, prin nominalizarea cu prioritate a membrilor de rezervă și numai în situația în care nu au mai existat membri de rezervă disponibili, a apelat la nominalizarea altor persoane.

Acestea fiind, Consiliul constată că nu se impune anularea actului de numire a noii comisii de evaluare și actele efectuate de către aceasta, în cuprinsul dosarului achiziției regăsindu-se toate actele prin care s-au dispus modificări ale componenței comisiei de evaluare și a membrilor de rezervă, cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... sub acest aspect.

Pentru aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația nr. 1433/04.12.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51590/04.12.2017, formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia nr. 1335/10.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 48049/10.11.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Admite cererea de intervenţie, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... şi ..., cu sediul în ....

Respinge, ca nefondată, contestaţia nr. 3394/13.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr.

48301/13.11.2017, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... şi ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Respinge, ca nefondată, contestaţia nr. 1433/04.12.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 51590/04.12.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**