CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, cu sediul social în ....., ..., ..., înregistrată la ORC sub nr. ....., având CUI ..., reprezentată de ..... – director executiv, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15022/28.10....., transmisă de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru pentru furnizarea de „.....", s-a solicitat Consiliului obligarea autorităţii contractante la ..... De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluţionarea contestaţiei, cerere soluţionată prin Încheierea nr. 219/...../...../21.11....., în sensul respingerii ei ca nefondată.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SA critică decizia autorităţii contractante de a-i respinge ca neconformă oferta depusă pentru Lotul 1 - Sterilizator cu abur de capacitate mare, apreciind că aceasta este nelegală, cuprinzând argumente contrazise de documentele din ofertă.

În motivarea contestaţiei, SC ..... SA arată că, la solicitarea sa, de a se preciza dacă, în cadrul procedurii, se solicită şi „o declaraţie din

partea producătorului ce va livra produsul conform cerinţei tehnice solicitate, iar la livrare va prezenta o certificare a utilizării soluţiei tehnice solicitate", autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul nr. 12323/30.08....., prin care a menționat că „Se solicită ca, în cadrul procedurii, să fie prezentată declaraţia din partea producătorului tradusă autorizat, din care să reiasă solicitarea din caietul de sarcini".

În consecinţă, în cadrul propunerii tehnice depusă la Lotul 1 - Sterilizator cu abur de capacitate mare, contestatoarea susține că a depus şi următoarele documente: 1. Declaraţie pe proprie răspundere SC ..... SA; 2. Declaraţie din partea producătorului echipamenteului tradusă autorizat; 3. Fişa de date tehnice; 4. Manualul produsului; 5. Broşură.

De asemenea, contestatoarea precizează că, motivat de solicitarea îndeplinirii unor cerinţe tehnice care nu se regăseau în totalitate în caracteristicile tehnice ale echipamentelor aflate deja în portofoliul producătorului, producătorul a acceptat să fabrice un echipament care să respecte în totalitate cerinţele autorităţii contractante şi pentru care nu existau manuale broşuri sau fişe tehnice care să cuprindă toate caracteristicile lui. Astfel, i-a prezentat producătorului lista cerinţelor autorităţii contractante, iar acesta, prin declaraţia transmisă, şi-a asumat în totalitate şi fără rezerve realizarea echipamentului care va fi ofertat de SC ..... SA în parametrii tehnici solicitaţi prin caietul de sarcini.

Contestatoarea mai arată că, în perioada de evaluare a ofertelor, a transmis autorităţii contractante, un răspuns la cererea de clarificări a acesteia, indicând exact toate documentele şi paginile unde pot fi regăsite în mod concret caracteristicile solicitate.

În aceste condiţii, apreciază ca fiind nelegale motivele invocate de autoritatea contractantă în decizia de a-i respinge ca neconformă oferta depusă pentru lotul în cauză, respectiv faptul că *se face trimitere la declaraţia pe proprie răspundere şi declaraţia producătorului, două documente care descriu exact solicitările autorităţii contractante din caietul de sarcini fără a oferi date exacte prin configuraţia tehnică a sterilizatorului cu abur de capacitate mare*.

Potrivit contestatoarei, soluţiile tehnice personalizate solicitate de autoritatea contactantă nu se vor regăsi exclusiv în broşurile, manualele sau în fişele tehnice ale produselor ofertate, deoarece ar trebui ca, pentru fiecare participare la o procedură de achiziţii, producătorul să editeze câte o nouă broşură, un nou manual şi o nouă fişă tehnică cu modificările aduse echipamentului astfel cum sunt solicitate de fiecare beneficiar final în parte. Din acest motiv, pentru a nu solicita producătorului fabricarea unor astfel de documente, cu acceptul autorităţii contractante, a completat documentele care atestă îndeplinirea cerinţelor specifice ale caietului de sarcini cu o declaraţie a producătorului.

Contestatoarea mai arată că, folosirea în cadrul declaraţiei în cauză a unor cuvinte ca „să fie (...)” în loc de „sunt sau este” sau chiar indicarea marjelor cuprinse în cadrul caietului de sarcini privind dimensiunile echipamentului în cuprinsul declaraţiei producătorului nu fac altceva decât să întărească faptul că declaraţia producătorului a fost făcută pentru a certifica asumarea fără rezerve a tuturor cerinţelor cuprinse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

În susţinerea afirmaţiilor cu privire la faptul că oferta depusă îndeplineşte toate cerinţele cuprinse în caietul de saricni, SC ..... SA face trimitere la documentul intitulat „Explicaţii cu privire la modalitate de îndeplinire a cerinţelor tehnice identificate în răspunsul AC” prin care prezintă, în mod sintetic, modalitatea de îndeplinire a cerinţelor şi documentul din ofertă din care reiese îndeplinirea fiecărei caracteristici.

Prin punctul de vedere nr. 16222/22.11....., înregistrat la Consiliu cu nr. 36066/24.11....., împreună cu care a transmis şi dosarul achziţiei publice, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei SC ..... SA, ca nefondată.

În susţinere, arată că, din verificarea propunerii tehnice depuse de contestatoare, s-a constatat faptul că, în partea scrisă a acesteia, a precizat că produsul ofertat îndeplineşte fiecare din cerinţele enumerate, în acest sens fiind copiate întocmai cerinţele din caietul de sarcini.

Pe de altă parte, arată că, din manualul de utilizare şi din declaraţia pe proprie răspundere şi declaraţia producătorului, nu reies informaţii exacte referitoare la îndeplinirea în totalitate a cerinţelor caietului de sarcini. În acest sens, face trimitere la documentul „*Statement and Authorization Certificate*” din partea producătorului care, în opinia sa, reprezintă o transcriere a cerinţelor din caietul de sarcini, fiind asumat de producător în ceea ce priveşte solicitările tehnice din caietul de sarcini dar care nu sunt probate prin documente tehnice justificative cum ar fi catalog, broşură, manual de utilizare etc.

Totodată, face referire şi la documentul „*Statement and Authorization Certificate*” transmis ca element de susţinere a corespondenţei tehnice cu cerinţele solicitate, arătând că şi acesta este doar o transcriere a cerinţelor din caietul de sarcini. În plus, dimensiunile echipamentului ofertat sunt prezentate cu toleranţe, ceea ce, în cadrul unui document întocmit de producător, nu este admisibil, acesta trebuind să conţină dimensiunile exacte ale produsului.

În acest sens, exemplifică următoarele cerinţe din caietul de sarcini: *„Sterilizatorul să necesite spaţiu lateral pentru service. Construcţia sterilizatorului să permită accesul din partea frontal pentru service. Dimensiuni incinta: min. 700*650*1000 mm+/- 5%; Dimeniuni externe: 2400*990*1300 mm +/- 5%; Nivel de zgomot: max. 80 Db”* și arată că pentru fiecare din acestea, manualul de utilizare, fişa de date tehnice, broşura produsului nu conţin informaţii concrete, referitoare la îndeplinirea în totalitate a lor.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, din verificarea paginilor indicate de ofertant, a constatat că, deşi acestea conţin o serie de menţiuni referitoare la detaliile privind sterilizatorul de abur cu capacitate mare, nu confirmă, în mod concret, îndeplinirea cerinţelor din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă mai arată că, prin caietul de sarcini, a prevăzut obligativitatea menţionării paginii din catalog/fişa tehnică/ pliant unde se regăseşte fiecare caracteristică. Aceasta precizează că, în condiţiile în care cerinţele din caietul de sarcini sunt cerinţe minimale, orice abatere de la acestea, este luată în considerare doar în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerinţelor minimale din caietul de sarcini. Or, răspunsurile ofertantului contestator nu au clarificat neconcordanţele sesizate, mai mult acesta ofertând un produs care nu face parte din portofoliul prezent al producătorului, declarând în schimb, pe proprie răspundere, că se va obliga să-l producă în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. DPM 1227/ 29.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 36772/05.12....., referitor la afirmaţiile autorităţii contractante legate de faptul că, prin caietul de sarcini, a fost prevăzută obligaţia ofertanţilor de a menţiona pagina din catalog/fişa tehnică/pliant unde se regăseşte fiecare caracteristică, contestatoarea arată următoarele:

- în data de 27.09....., a transmis propunerea tehincă, prin intermediul SEAP, care a cuprins: Specificaţia tehnică în care este identificată fiecare solicitare a autorităţii contractante în coloana Nr. Crt. Conform codificării de la S1 la S92; Declaraţie pe propria răspundere; Declaraţie producător, cu traducere; Broşură echipament cu traducere/ Fişa tehnică/Descriere comercială – Sterilizator abur Matachana seria S1000 (12) cu traducere/Manualul de utilizare, în care cerinţele solicitate de autoritatea contractantă sunt identificate conform codificării de la S1 la S92, fiind făcute sublinieri cu culoarea galbenă pentru o identificare facilă a solicitărilor;

- la solicitarea autorităţii contractante de a preciza unde se regăsesc în ofertă o parte din cele 92 de solicitări din caietul de sarcini, a retransmis, prin răspunsul nr. DPM 1072/27.10....., toată propunerea tehnică ce cuprinde specificaţia tehnică cu trimitere la pagina pentru fiecare cerinţă din solicitarea de clarificări şi toate documentele justificative, fiind completate cu sublinieri cu culoarea roz pentru o mai uşoară identificare;

- ca urmare a primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii, în data de 03.11....., a transmis autorităţii contractante Notificarea prealabilă nr. DPM 1097/03.11..... prin care au fost făcute trimiteri şi justificări pentru specificaţiile tehnice declarate neconforme şi a retransmis documentele deja comunicate împreună cu răspunsul nr. DPM 1072/27.10....., fiecare specificaţie tehnică

declarată neconformă fiind identificată, şi de această dată, prin marcare cu culoarea roşie;

- prin adresa nr. 15629/09.11....., prin care a răspuns notificării prealabile, autoritatea contractantă nu a mai susţinut că, pentru specificaţiile indicate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii ca fiind neconforme, nu ar fi indicate în mod explicit paginile unde se regăsesc, ci doar s-au menţionat aspecte legate de prezentarea din punct de vedere gramatical a ofertei sale.

În ceea ce priveşte afirmaţia conform căreia a fost ofertat un produs care nu se regăseşte în portofoliul prezent al producătorului, aceasta este apreciată de contestatoare ca fiind nelegală deoarece, prin caietul de sarcini, nu a fost prevăzută obligaţia ca obiectul ofertei să fi fost deja produs la momentul ofertării lui sau că acesta ar fi trebuit să aibă un istoric de funcţionare. Dimpotrivă, autoritatea contractantă a permis accesul la procedură al ofertanţilor care prezintă declaraţia din partea producătorului din care să reiasă solicitarea din caietul de sarcini (această declaraţie fiind de fapt o asumare de către producător a fabricării unui produs care să cuprindă exact caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini) afirmaţia autorităţii contractante, anterior menţionată.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea încheierii unui acord-cadru pentru furnizarea de „....."., ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat o procedură de licitație deschisă, pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. ...../....., în cadrul căruia a publicat şi documentaţia de atribuire, valoarea estimată fiind cuprinsă între 774.425,71 lei și 1.036.738,4 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii la lotul 1, comunicat prin adresa nr. 15022/28.10....., de respingere a ofertei ca neconformă, SC ..... SA a învestit Consiliu cu soluționarea prezentei contestații.

Analizând cerințele documentației de atribuire prin raportare la oferta contestatoarei și la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, Consiliul constată următoarele:

- pentru produsul *Sterilizator cu abur de capacitate mare-lot 1,* în caietul de sarcini au fost enumerate cerințele tehnice solicitate, iar ca modalitate de îndeplinire s-a indicat „se va menționa obligatoriu pagina din catalog/fișa tehnică/pliant unde se regăsește fiecare caracteristică (această coloană va fi completată de către ofertant)”;

- oferta contestatoarei care conține documentul intitulat „specificație tehnică” ce cuprinde în formă tabelară cerințele caietului de sarcini, iar ca modalitate de îndeplinire sunt indicate pagini din broșură, din fișa de date tehnice, din declarația producătorului, din declarația pe propria răspundere și din manualul de utilizare, pe care le atașează;

- adresa de solicitare de clarificări a autorității contractante nr. 14750/24.10.....: „Vă solicităm următoarele clarificări (...) 1. În documentația tehnică prezentată, vă rugăm să precizați documentul și pagina unde se regăsesc informațiile tehnice solicitate, astfel: S7-să fie prevăzutî cu șine de încărcare pentru cărucior, construite din oțel inoxidabil minim 300 L (...) 56. În documentația tehnică prezentată, vă rugăm să precizați documentul și pagina unde se regăsesc informațiile tehnice solicitate, astfel: S84-nivel de zgomot: max 80Db (...)";

- răspunsul contestatoarei nr. DPM1072/27.10..... la solicitarea de clarificări la care atașează aceleași documente prezentate în ofertă, respectiv: documentul intitulat „specificație tehnică" care cuprinde în formă tabelară cerințele caietului de sarcini, iar ca modalitate de îndeplinire sunt indicate pagini din broșură, din fișa de date tehnice, din declarația producătorului, din declarația pe propria răspundere și din manualul de utilizare, diferite față de cele prezentate în ofertă, pe care le atașează.

Prin urmare, în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini pentru produsul ofertat *Sterilizator cu abur de capacitate mare-lot 1*, ofertanții aveau obligația să prezinte pagini din catalog/fișa tehnică/pliant unde se regăsește fiecare caracteristică solicitată, fiind incidente următoarele dispoziții legale din HG nr. 395/2006:

- art. 123 alin. (1): „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile";

- art. 124 alin. (1): „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant";

- art. 133 alin. (1) și (2): „(1)Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv";

- art. 137 alin. (3) lit. a): „În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini".

În ceea ce priveşte o ofertă neconformă cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini, prezintă importanţă şi interpretarea dată de Curtea de Justiţie a Uniunii Europene în Hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s., FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe a.s., TESLA Stropokov a.s., Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Úrad,

invocată în mod corect de către autoritatea contractantă, din care citǎm:

„35. *În această privinţă, trebuie să se arate că Directiva 2004/18 nu cuprinde [...] nicio dispoziţie care să prevadă explicit măsura care trebuie luată în urma constatării, de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă restrânsă, că oferta unui candidat este imprecisă sau neconformă cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini.*

36. *Prin chiar natura sa, procedura de cerere de ofertă restrânsă presupune ca, odată efectuată selecţia candidaţilor şi odată depusă oferta acestora, aceasta din urmă să nu mai poată, în principiu, să fie modificată nici la iniţiativa autorităţii contractante, nici la cea a candidatului. Astfel, principiul egalităţii de tratament între candidaţi şi obligaţia de transparenţă care rezultă din acesta se opun, în cadrul acestei proceduri, oricărei negocieri între autoritatea contractantă şi vreunul dintre candidaţi.*

37. *A permite autorităţii contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privinţă ar implica astfel riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reţinută, a negociat în mod confidenţial această ofertă, în detrimentul celorlalţi candidaţi şi cu încălcarea principiului egalităţii de tratament.*

38. *În plus, nu rezultă nici din articolul 2, nici din nicio altă dispoziţie din Directiva 2004/18, nici din principiul egalităţii de tratament, nici din obligaţia de transparenţă că, într-o astfel de situaţie, autoritatea contractantă ar fi obligată să contacteze candidaţii în cauză. Aceştia nu pot, de altfel, să critice faptul că autoritatea contractantă nu are nicio obligaţie în această privinţă, atât timp cât lipsa clarităţii ofertei nu rezultă decât dintr-o încălcare a obligaţiei lor de diligenţă la redactarea acesteia, de care sunt ţinuţi la fel ca ceilalţi candidaţi.*

39. *Articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune, aşadar, inexistenţei, într-o legislaţie naţională, a unei dispoziţii care să oblige autoritatea contractantă să solicite candidaţilor, într-o procedură de cerere de ofertă restrânsă, să clarifice ofertele lor în raport cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini înainte de a le respinge din cauza caracterului lor imprecis sau neconform cu aceste specificaţii.*

40. *Cu toate acestea, respectivul articol 2 nu se opune, mai precis, ca, în mod excepţional, datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente, cu condiţia ca această modificare să nu determine propunerea, în realitate, a unei noi oferte. Articolul menţionat nu se opune, aşadar, nici ca în legislaţia naţională să se prevadă o dispoziţie [...] potrivit căreia, în esenţă, autoritatea contractantă poate să solicite în scris candidaţilor să îşi clarifice oferta fără să solicite totuşi sau să accepte vreo modificare a ofertei.*

41. *În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferiţii candidaţi în mod egal şi loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecţie a ofertelor şi în raport cu rezultatul acesteia,*

că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidaţii care au făcut obiectul acestei solicitări".

De asemenea, Consiliul are în vedere şi decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012 a Curţii de Apel ....., Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, care a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

Determinând că, în cauză, contestatoarea nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţelor explicite ale caietului de sarcini, astfel cum au fost impuse de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că oferta acesteia a fost, în mod corect, respinsă ca neconformă, întrucât avea obligaţia respectării prevederilor art. 123 și 124 din HG nr. 395/..... Prin urmare, documentaţia de atribuire nefiind contestată era obligatoriu de respectat atât de autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertelor cât şi de ofertanţi, în etapa de întocmire a acestora.

Prin prezentarea unei oferte fără a ţine seama de cele solicitate de autoritatea contractantă în cadrul documentaţiei de atribuire, de prezentare pagini din catalog/fișa tehnică/pliant unde se regăsește fiecare caracteristică solicitată, contestatoarea şi-a asumat riscul ca aceasta să fie respinsă ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/..... În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și susținerile contestatoarei potrivit cărora „... autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea unor cerințe tehnice care nu se regăseau în totalitate în caracteristicile tehnice ale echipamentelor aflate deja în portofoliul producătorului, producătorul a acceptat să fabrice un echipament care să respecte în totalitate cerințele autorității contractante și pentru care nu existau manuale, broșuri sau fișe tehnice care să cuprindă toate caracteristicile lui ...", prin care confirmă, că producătorul nu deține manuale/broșuri/fișe tehnice pentru produsul ofertat, întrucât acesta nu există.

Mai mult, propunerea tehnică, astfel cum a fost prezentată, fiind parte integrantă a viitorului contract de achiziţie publică (art. 147 alin. (1) din HG nr. 395/.....), ar fi presupus acceptarea ei într-o formă ce nu ar fi putut demonstra conformitatea în condiţiile stabilite.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ..... SA, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SA, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 exemplare, conţine 9 pagini.